

*На правах рукописи*

**КОЗЫРСКИЙ**

Дмитрий Александрович

**Особенности правового регулирования судебного  
производства по делам о несостоятельности  
(банкротстве) в Российской Федерации**

Специальность: 12.00.15 – гражданский процесс;  
арбитражный процесс

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва — 2019

Работа выполнена на кафедре судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российского университета дружбы народов»

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор,  
**Сангаджиев Бадма Владимирович**  
профессор кафедры судебной власти,  
правоохранительной и правозащитной  
деятельности Российского университета  
дружбы народов

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
**Рагулин Андрей Викторович**  
профессор кафедры уголовного права  
Московского Университета МВД России им.  
В.Я. Кикотя

кандидат юридических наук, доцент  
**Ненашев Максим Михайлович**  
начальник отдела закупок и правовой работы  
ГБУК «Агентство по проведению культурно-  
массовых мероприятий»

**Ведущая организация:** **Московский институт государственного  
управления и права**

Защита диссертации состоится «23» мая 2019 г. в \_\_\_\_\_ часов на заседании диссертационного совета Д 999.067.02 на базе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» и ФГБОУ «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» по адресу: 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6., каб. № 347, Зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6 и ФГБОУ «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» по адресу: 117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1.

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Учёный секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук

Н.А. Селезнева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

*Актуальность диссертационного исследования.* Банкротство - неизбежное следствие и необходимое условие развития современных экономических отношений. Принимая это экономическое явление как объективную реальность, государство обязано упорядочить общественные отношения, складывающиеся по поводу несостоятельности (банкротства), создать правовой режим, способный обеспечить баланс частных и публичных интересов различных субъектов.

Институт несостоятельности как часть институциональной среды на своем уровне призван обеспечивать надлежащее функционирование рынка. Это, в свою очередь, предполагает обеспечение гарантий прав собственности и механизмов их реализации, т.е. условий конкуренции и воздействия судебной системы. Вступая в гражданские правоотношения, занимаясь предпринимательской деятельностью, юридические лица и граждане принимают на себя различные денежные обязательства. В силу различных причин объективного и субъективного характера в этой деятельности может наступить момент, когда указанные лица утрачивают возможность в обозримом будущем эти обязательства погасить. В этой ситуации они могут быть объявлены несостоятельными (банкротами).

За период экономических реформ в Российской Федерации было принято три федеральных закона, регулирующих вопросы несостоятельности (банкротства). Первый из них был принят в 1992 г., а с 1 марта 1998 г. вступил в силу Федеральный закон; от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», который был направлен на защиту интересов кредиторов. Процедура банкротства была настолько упрощена, что каждому предприятию, имевшему просроченную на 3 месяца задолженность в мизерном размере - 50 тыс. руб., угрожала ликвидация. При этом, что в конце 90-х гг. XX века примерно 40% предприятий были убыточны, банкротство грозило целым секторам экономики.

Действующий в настоящее время Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"<sup>1</sup> устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Процедуры рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) в арбитражных судах обладают серьезной спецификой, требующей формирования в рамках арбитражного процессуального права нового процессуального правового института. Указанная специфика обуславливается разнородными процессуальными нормами, содержащимися в Арбитражно-процессуальном кодексе РФ и Федеральном законе от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», что, несомненно, ставит задачу унификации правил подготовки и рассмотрения дел о банкротстве в арбитражных судах. Такая унификация возможна путем внесения соответствующих изменений в главу 28 АПК РФ.

Практика судов по применению Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" позволила выявить истинные его достоинства и недостатки. Как известно, Верховный Суд РФ наделен правом давать судам разъяснения по практике применения отечественного законодательства. В настоящее время проводится определенная работа по разъяснению некоторых положений, связанных с применением Закона о банкротстве. Однако следует самокритично признать, что работа по формированию единообразной практики применения законодательства о несостоятельности (банкротстве) при рассмотрении арбитражными судами соответствующих дел со стороны Верховного Суда РФ проводится недостаточно интенсивно и не отличается высокой эффективностью.

В этих условиях целью законодательства о банкротстве становится не

---

<sup>1</sup> См.: СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

только защита интересов кредиторов (конкурсное производство, безусловно, остается сердцевиной конкурсного права и процесса), но и решение макроэкономических задач, обеспечивающих жизнедеятельность человеческого общества.<sup>1</sup> Соответственно, в развитом законодательстве о банкротстве появилась новая тенденция – усиление роли и значения процедур, предназначенных не для ликвидации имущества должника, а для сохранения его предприятия, восстановления его платежеспособности, и на этой основе урегулирование долгов с кредиторами.<sup>2</sup>

Специфика дел о несостоятельности (банкротстве) обуславливает тот факт, что ряд актов, принимаемых арбитражным судом по результатам рассмотрения дел указанной категории, по существу не разрешает окончательно вопрос о правоотношениях заинтересованных лиц. В работе обосновано, что дело о несостоятельности (банкротстве) можно считать полностью завершенным либо с момента удовлетворения требований кредиторов, либо с момента окончания конкурсного производства.

С процессуально-правовой точки зрения правоотношение несостоятельности являет собой еще не до конца изученный правовой феномен, поскольку возникает на основе не только материально-правовых (нарушение регулятивного правоотношения), но и процессуально-правовых (принятие судом заявления о признании должника банкротом) фактов и реализуется исключительно в процессуально-правовой форме.

Кроме того, правоотношение несостоятельности как охранительное обязательство с активной множественностью лиц<sup>3</sup> с процессуально-правовой точки зрения представляется как определенный вид процессуального соучастия в арбитражном процессе.

---

<sup>1</sup> *Степанов В.В.* Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии. М., 1999. С. 23.

<sup>2</sup> *Колниченко Е.А.* Признаки банкротства в Великобритании, США, Германии, Франции и России (сравнительный анализ) // Вестник ВАС РФ. 2000. № 8. С.103.

<sup>3</sup> *Зейдер Н.Б.* Гражданские процессуальные правоотношения. Саратов, 1965. С. 19–22. Конкретная процессуально-правовая связь, например эксперт – суд, носит самостоятельный характер, хотя также предполагает какую-то материально-правовую связь.

В диссертации рассмотрены материально-правовая и процессуально-правовая формы отношений, регулируемых законодательством о банкротстве. Правоотношение несостоятельности, представляет собой охранительное обязательство с активной множественностью лиц<sup>1</sup> (материально-правовая форма), реализуемое в процессуальной форме, характеризуемой как один из видов процессуального соучастия в судебном процессе (процессуально-правовая форма).

Несостоятельность (банкротство) как общая тема многочисленных исследований и публикаций крайне сложна и многогранна, а главное, требует междисциплинарного видения. Обращаясь к сегодняшнему состоянию дел в публикациях, так или иначе связанных с проблемой несостоятельности - будь то обзоры исторического развития, разбор положений конкурсного права, представление многочисленных методик диагностики или стратегий антикризисного управления - можно отметить: во-первых, авторы не используют единый аналитический аппарат и достигли определенных успехов в объяснении разбираемых явлений и процессов; во-вторых, авторы как исследователи развиваются абсолютно независимо друг от друга, т.е. практически не взаимодействуя между собой.

Следует признать, что данное положение дел, на наш взгляд, не исключает возможности, что в ходе будущих исследований по заявленной проблематике будет найдена наиболее совершенная формула междисциплинарного подхода. Указанный принцип позволяет с различных сторон взглянуть на один и тот же объект исследования, используя методы одной системы знаний в другой системе и способствуя тем самым установлению необходимого и достаточного соответствия между различными способами анализа, применяемыми в настоящий момент. При этом надо помнить, что применение того или иного метода исследования определяется природой исследуемого объекта, а также уровнем подготовки исследователя, его предпочтениями.

---

<sup>1</sup> Попондопуло В.Ф.: 1) Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) предпринимателей. СПб., 1995. С.10; 2) Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М., 2001. С. 31-32.

При ознакомлении с той или иной публикацией по теме «несостоятельность» мы сталкиваемся с необходимостью выбора какой-либо одной интерпретации. В большинстве случаев декларируется превосходство аналитических возможностей одной-двух избранных дисциплин, и в результате плюрализм практических мнений в отношении несостоятельности как экономической категории только кажется таковым.

**Степень научной разработанности диссертации.** Общетеоретической основой диссертационного исследования послужили работы отечественных ученых-правоведов, в частности: *В.К. Бабаева, А.И. Бобылева, Н.И. Матузова, В.С. Нерсесянца, В.Д. Первалова, В.М. Сырых, Ф.М. Раянова, Б.Н. Топорнина, А.Н. Тимонина, М.М. Утяшева и др.*

В досоветской научной литературе вопросы несостоятельности граждан рассматривали с гражданско-правовых позиций *Д.М. Генкин, Л.Л. Герваген, А.Х. Гольмстен, А.А. Добровольский, Г.В. Бертгольдт, Г.Ф. Шершеневич*. В советский период отдельные аспекты несостоятельности исследовали такие цивилисты, как *Е.А. Васильев, Ю.П. Титов, А.Ф. Клейман, О.А. Красавчиков, А.Г. Лордкипанидзе*. В современный период ряд общих проблем возникновения несостоятельности разрабатывают *А.И. Гончаров, С.А. Карелина, М.В. Телюкина*. Вопросы несостоятельности в ракурсе гражданского права, гражданского процессуального права, арбитражного права, торгового и предпринимательского права рассматривали *Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Т.Д. Аленичева, К.Н. Анненков, Ю.В. Байгушева, М. Балъц, А.Э. Бардзкий, П.Д. Баренбойм, В.С. Белых, М.И. Брагинский, А.Ю. Бушев, Е.А. Васильев, В.В. Витрянский, Ф.И. Гавзе, П. Герхард, Д.Д. Гримм, С.П. Гришаев, О.А. Городов, А.Н. Герасимов, Е.П. Губина, А.А. Дубинчин, И.В. Ершова, С.Э. Жилинский, А.О. Иншакова, В.П. Камышанский, С.А. Карелина, Н.А. Каширская, А.Ф. Клейнман, Н.С. Ковалевская, М.И. Кулагин, П.Г. Лахно, К.И. Малышев, О.А. Наумов, К.П. Победоносцев, В.Ф. Попондопуло, О.М. Свириденко, М.Л. Скуратовский, Ю.А. Свирин, В.В. Степанов, В.Н. Ткачев, А.Ф. Трайнин, В.А. Химичев, П.П. Цитович, В.В. Ярков и другие.*

Анализ научных источников показал, что при всем разнообразии подходов к изучению взаимодействия судебных и правоохранительных органов при реализации процедур несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации единой выверенной концепции такого взаимодействия до сих пор не сформировалось ни на законодательном, ни на общетеоретическом правовом уровне, хотя количество обращений к данной теме, особенно - с конца прошлого века, в отечественной правовой науке измеряется десятками. Слабая исследованность вопросов правового регулирования судебного производства по делам о несостоятельности (банкротстве) ограничивает спектр решений острых проблем охраны и защиты прав и законных интересов кредиторов, а также укрепления стабильности гражданско-правового оборота, законности и правопорядка в стране в целом.

**Объектом диссертационного исследования** является совокупность общественных отношений, возникающих в процессе правового регулирования судебного производства по делам о несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации.

**Предметом диссертационного исследования** выступают институциональный и процессуальный аспекты судебного регулирования процедур несостоятельности (банкротства) и обеспечения принципа равенства участников правоотношений в судебном производстве по делам о несостоятельности (банкротстве) в России.

**Целью диссертационного исследования** является комплексный правовой анализ процессуальных форм судебной защиты прав кредиторов и должников в судебном производстве по делам о несостоятельности (банкротстве) в современных условиях модернизации правоохранительной системы Российской Федерации.

Для достижения этой цели были поставлены следующие **задачи**:

- изучение целей и задач судебного производства по делам о несостоятельности (банкротстве) должника;

- исследование правовых оснований возбуждения судебного производства по делам о несостоятельности (банкротстве) должника;

- изучение понятия, содержания и сущности судебного урегулирования процедур несостоятельности (банкротства) и обеспечения принципа равенства участников правоотношений при их осуществлении в законодательстве зарубежных стран;

- исследование места и роли зарубежной судебной практики урегулирования процедур несостоятельности (банкротства);

- правовой анализ особенностей соблюдения принципа равенства участников правоотношений в судебном производстве по делам о несостоятельности (банкротстве) физических лиц;

- выявление проблем совершенствования и перспектив развития российского законодательства по делам о несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации.

***Методологической основой исследования*** служит диалектический метод познания и вытекающие из него частно-научные методы, в частности: системно-структурный метод, конкретно-социологический метод, технико-юридический метод, историко-правовой метод и метод сравнительного правоведения. Их применение позволило диссертанту исследовать рассматриваемые объекты во взаимосвязи, целостности, всесторонне и объективно.

***Эмпирическую базу диссертационного исследования составили:***

1. Исследование в виде контент-опроса 65 судей г. Москвы и Московской области на тему: «Проблемы и перспективы рассмотрения судебных дел о несостоятельности (банкротстве)» (март-апрель 2015 г.).

2. Исследование в виде контент-опроса 58 арбитражных управляющих в г. Москвы и Московской области на тему: «Судебная защита прав кредиторов и должников по делам о несостоятельности (банкротстве)» (март-май 2016 г.).

3. Изучение судебной практики по делам о несостоятельности (банкротстве) за 2010-2015 гг. (май-сентябрь 2016 г.).

*Научная новизна диссертационного исследования* заключается в том, что оно является одним из первых научных исследований, проведенных с учетом последних изменений в российское гражданское процессуальное законодательство и законодательство о несостоятельности (банкротстве), посвященных современным проблемам судебного производства по делам о несостоятельности (банкротстве) должника, а также особенностям взаимодействия судебных и правоохранительных органов при реализации процедур несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации.

Диссертант делает вывод о том, что законодательство о банкротстве Российской Федерации регулирует материально-правовую и процессуально-правовую формы отношений несостоятельности (банкротства) юридических и физических лиц. Кроме того, в диссертации изучается процессуальное правоотношение, возникающее в процессе судебного рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве), которое по своей правовой природе двойственно и является продолжением правоохранительного правоотношения, цель которого - принудительное осуществление содержания нарушенного регулятивного правоотношения – предопределяет зависимость охранительного правоотношения по всем его элементам (субъектам, содержанию, объекту) от нарушенного регулятивного правоотношения.

В диссертации сделан вывод о равной составляющей (не по объему норм, а по их значению) в институте банкротства материального и процессуального начал, их равноправии и взаимопроникновении. Поэтому неправильно в данном случае представлять процессуальные нормы вспомогательными по отношению к материальным: без них институт банкротства являлся бы только декларацией, пожеланием, не обеспеченным реальным механизмом функционирования. Если охранительное обязательство является материально-правовой формой нарушенного регулятивного правоотношения, то процессуальное правоотношение, имеющее своим объектом охранительное обязательство, является формой последнего.

Следует сделать вывод о том, что в России сложилась судебная практика по вопросу действий конкурсного управляющего в конкурсном производстве по распределению текущих платежей. Действуя разумно и добросовестно в интересах должника и кредиторов, конкурсный управляющий в силу имеющихся у него полномочий и компетенции должен определить стратегию конкурсного производства в отношении должника, в том числе целесообразность дальнейшего функционирования хозяйствующего субъекта, учитывая, в частности, исключение возможности необоснованного простоя имущества, которое может приносить доход в период осуществления мероприятий по его оценке, подготовке к реализации, наличие объективных предпосылок к продаже предприятия как единого имущественного комплекса либо осуществления процедуры замещения активов и т.п.

Новизна методологического подхода, использованного в настоящем диссертационном исследовании, состоит в том, что правовые основы взаимодействия судебных и правоохранительных органов при реализации процедур несостоятельности (банкротства) в России исследуются с позиций выявления диссертантом уникальных особенностей российского судопроизводства при реализации процедур несостоятельности (банкротства), а также с позиций соблюдения принципа равенства участников правоотношений в судебном производстве по делам о несостоятельности (банкротстве) физических и юридических лиц.

На основе проведенного исследования на защиту выносятся **следующие выводы:**

**1.** Вывод о том, что законодательство о банкротстве Российской Федерации регулирует материально-правовую и процессуально-правовую формы отношений несостоятельности (банкротства) юридических и физических лиц:

*а) материально-правовая форма представляет собой охранительное обязательство определенного материального объекта (имущественной массы) с*

*активной множественностью претендующих на нее лиц (кредиторов).* Специфика правоотношения несостоятельности наиболее связана с имущественной массой (конкурсной массой, формируемой в рамках конкурсного производства), которую образуют активы должника, подлежащие реализации в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов в очередности, предусмотренной законом. Закон о банкротстве содержит детальные правила по формированию конкурсной массы, порядку реализации имущества должника и удовлетворению требований кредиторов;

*б) процессуально-правовая форма представляет собой один из видов процессуального соучастия в арбитражном процессе (должников, кредиторов, третьих лиц).* Без обращения в суд и принятия соответствующего заявления судом к производству процедура несостоятельности (банкротства) не может быть юридически оформлена.

**2.** Вывод о том, что содержание процессуального правоотношения, возникающего в рамках судебного производства по делам о несостоятельности (банкротстве), составляют процессуальные права и обязанности лиц, участвующих в деле, и соответствующие полномочия и обязанности рассматривающего дело о несостоятельности (банкротстве) суда.

**3.** Вывод о том, что процессуальное правоотношение, возникающее в процессе судебного рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве), по своей правовой природе двойственно и является продолжением правоохранительного правоотношения, цель которого - принудительное осуществление содержания нарушенного регулятивного правоотношения – предопределяет зависимость охранительного правоотношения по всем его элементам (субъектам, содержанию, объекту) от нарушенного регулятивного правоотношения.

**4.** Под процессуальным правоотношением несостоятельности (банкротства) следует понимать охранительное правоотношение:

а) возникающее на основе не только материально-правовых (нарушение регулятивного правоотношения), но и процессуально-правовых (принятие ар-

битражным судом заявления о признании должника банкротом) фактов и реализуемое исключительно в процессуально-правовой форме;

б) представляющее собой определенный вид процессуального соучастия в арбитражном процессе, как и охранительное обязательство с активной множественностью лиц (с процессуально-правовой точки зрения);

в) связанное с неисполнением должником своих обязанностей по денежному обязательству или по уплате обязательных платежей в бюджеты и государственные внебюджетные фонды. Однако охранительные правоотношения различаются по видам, выделяемым в зависимости от различных критериев, тогда как правоотношение несостоятельности является охранительным обязательством.

**5.** Вывод о том, что охранительное обязательство может быть, но может и не быть предметом судебной деятельности. Во многих случаях охранительное обязательство не приобретает процессуальную форму и реализуется без посредства суда, например, при добровольной уплате покупателем суммы задолженности за поставленный и принятый товар. Охранительное обязательство может существовать до передачи спора в суд и быть реализовано независимо от действий суда, т. е. вне рамок процессуальных правоотношений, тогда как существование последних немислимо без наличия охранительных правоотношений.

**6.** Факт обращения заинтересованного лица в суд и принятие к судебному рассмотрению дел о несостоятельности (банкротстве) лишь «переносит» охранительное правоотношение (материально-правовой спор) на судебное рассмотрение, делая его объектом процессуального правоотношения (предметом судебной деятельности) и облакая в форму гражданского дела.

**7.** Вывод о том, что все процедуры, применяемые законодательствами различных стран в области банкротства, можно объединить в две большие группы:

I. Ликвидационные.

II. Восстановительные, которые можно подразделить на: а) оздоровительные; б) мировое соглашение.

**8.** Вывод о равной составляющей (не по объему норм, а по их значению) в институте банкротства материального и процессуального начал, их равноправии и взаимопроникновении. Поэтому неправильно в данном случае представлять процессуальные нормы вспомогательными по отношению к материальным: без них институт банкротства являлся бы только декларацией, пожеланием, не обеспеченным реальным механизмом функционирования. Ввиду того, что банкротство - институт, реализуемый только через судебный процесс, главенствующую роль в системе банкротства играет суд, рассматривающий дела о банкротстве.

**9.** Процедура банкротства - это совокупность мер в отношении должника направленных на восстановление его платежеспособности или ликвидации. Современное понятие «несостоятельности (банкротства)» можно охарактеризовать следующими признаками: во-первых, это неспособность должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам, т.е. неспособность рассчитаться по долгам со всеми кредиторами; во-вторых, это неспособность должника уплатить обязательные платежи - налоги, сборы и иные обязательные взносы в бюджет соответствующего уровня и во внебюджетные фонды в порядке и на условиях, которые определяются законодательством Российской Федерации; в-третьих, состояние неплатежеспособности должника трансформируется в несостоятельность (банкротство) только после того как арбитражный суд констатирует наличие признаков неплатежеспособности должника, являющихся достаточным основанием для применения к нему процедур, предусмотренных законом.

**10.** Специфика дел о несостоятельности (банкротстве) обуславливает тот факт, что ряд актов, принимаемых арбитражным судом по результатам рассмотрения дел указанной категории, по существу не разрешает окончательно вопрос о правоотношениях заинтересованных лиц. В работе

обосновано, что дело о несостоятельности (банкротстве) можно считать полностью завершенным либо с момента удовлетворения требований кредиторов, либо с момента окончания конкурсного производства.

**11.** Следует сделать вывод о том, что в России сложилась судебная практика по вопросу действий конкурсного управляющего в конкурсном производстве по распределению текущих платежей. Действуя разумно и добросовестно в интересах должника и кредиторов, конкурсный управляющий в силу имеющихся у него полномочий и компетенции должен определить стратегию конкурсного производства в отношении должника, в том числе целесообразность дальнейшего функционирования хозяйствующего субъекта, учитывая, в частности, исключение возможности необоснованного простоя имущества, которое может приносить доход в период осуществления мероприятий по его оценке, подготовке к реализации, наличие объективных предпосылок к продаже предприятия как единого имущественного комплекса либо осуществления процедуры замещения активов и т.п.

***Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.*** Разработка данной темы будет способствовать дальнейшему междисциплинарному исследованию процессуальных и институциональных аспектов правового регулирования судебного производства по делам о несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации, а также дальнейшему изучению особенностей взаимодействия судебных и правоохранительных органов при реализации процедур несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации.

Результаты исследования могут быть использованы при оценке возможностей гармонизации правового регулирования вопросов судебного урегулирования процедур несостоятельности (банкротства) и обеспечения принципа равенства участников правоотношений при их осуществлении в отечественном законодательстве. Выводы по теме диссертационного исследования могут применяться в аналитической работе, при социальном моделировании, политическом планировании и юридическом

прогнозировании. Результаты исследования могут быть востребованы при преподавании учебных курсов "Судебная власть и судоустройство в Российской Федерации", "Гражданский процесс" и "Арбитражный процесс".

**Апробация результатов исследования.** Различные аспекты диссертационного исследования нашли отражение в многочисленных научных публикациях и выступлениях автора на научно-практических конференциях, в частности: на межвузовских научных конференциях «Современное сравнительное правоведение: поиск методологических оснований» (г. Москва, 2010 г.), «Правовые культуры» (г. Москва, 2011 г.), «Методология сравнительно-правовых исследований» (Москва, 2012 г.), на всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы права в XXI в.» (Москва, 2015 г.).

Материалы диссертационного исследования используются диссертантом при проведении занятий в Волгоградском филиале Российского экономического Университета им. Г.В. Плеханова.

**Объем и структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованных источников.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка литературы. Во **введении** обосновывается актуальность темы настоящего диссертационного исследования. Определены: предмет, цель, задачи диссертационного исследования. Обоснована научная новизна и практическая значимость, охарактеризована степень изученности раскрываемых проблем в научной литературе.

**Первая глава диссертации** «Правозащитная природа, содержание и этапы судебного производства по делам о несостоятельности (банкротстве) должника

в Российской Федерации» состоит из четырех параграфов.

В *первом параграфе* первой главы («Правозащитный характер, цели и задачи судебного производства по делам о несостоятельности (банкротстве) должника») делается вывод о том, что преобразование индивидуальных требований к должнику в совокупное требование связано с фактом возбуждения производства по делу о банкротстве. С этого момента, по существу, только возникает правоотношение несостоятельности, которое характеризуется качественно иными чертами как материально-правового свойства, так и процессуально-правового характера. Правоотношение несостоятельности, на наш взгляд, представляет собой охранительное обязательство с активной множественностью лиц (материально-правовая форма), реализуемое в арбитражно-процессуальной форме, характеризуемой как один из видов процессуального соучастия в арбитражном процессе (процессуально-правовая форма).

Специфика правоотношения несостоятельности наиболее связана с его материальным объектом, т. е. имущественной массой (конкурсной массой, формируемой в рамках конкурсного производства), которую образуют активы должника, подлежащие реализации в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов в очередности, предусмотренной Законом о банкротстве. Закон о банкротстве содержит детальные правила по формированию конкурсной массы, порядку реализации имущества должника и удовлетворению требований кредиторов.

Материальные права и обязанности кредиторов и должника (а в известных случаях и арбитражных управляющих, восполняющих правоспособность должника), процессуальные права и обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, полномочия арбитражного суда в рамках процедур банкротства (наблюдении, финансовом оздоровлении, внешнем управлении, конкурсном производстве) весьма различны и требуют отдельного анализа.

Во *втором параграфе* первой главы («Правовые основания возбуждения судебного производства по делам о несостоятельности (банкротстве) должника») делается вывод о том, что выделение видов *охранительных час-*

*тных правоотношений* также зависит от множества критериев и, прежде всего, от вида нарушенного регулятивного частного правоотношения. В целом их система может быть представлена в следующем виде:

а) охранительные обязательства, возникающие из нарушения регулятивных обязательств (например, купли-продажи, подряда, перевозки и др.), а также вещных и личных прав;

б) охранительные вещные правоотношения, возникающие из нарушения вещных прав (права собственности, права хозяйственного ведения, права оперативного управления);

в) охранительные личные правоотношения, возникающие из нарушения личных прав.

Виды охранительных обязательств различны. Так, в зависимости от их содержания можно выделить:

1) охранительные обязательства, опосредующие реализацию нарушенного регулятивного обязательства в натуре и уплату сумм санкций (ст. 396 ГК РФ);

2) охранительные обязательства, опосредующие реализацию только нарушенного обязательства в натуре, если взыскание санкций по каким-то причинам невозможно;

3) охранительные обязательства, опосредующие реализацию только санкций, если исполнение нарушенного регулятивного обязательства в натуре невозможно.

В зависимости от характера правонарушения и видов применяемых санкций можно выделить:

1) охранительные обязательства, опосредующие взыскание причиненных убытков (реального ущерба, упущенной выгоды) – ст. 15 ГК РФ;

2) охранительные обязательства, опосредующие взыскание неустойки – ст. 330 ГК РФ;

3) охранительные обязательства, опосредующие взыскание причиненных убытков и неустойки – ст. 394 ГК РФ.

В *третьем параграфе* первой главы («Судебное урегулирование процедур несостоятельности (банкротства) и обеспечение принципа равенства участников правоотношений при их осуществлении в законодательстве зарубежных стран») делается вывод о том, что на сегодняшний день в мировой практике для обозначения одного и того же явления применяются два термина - «несостоятельность» и «банкротство». Замещение одного термина другим возникло под влиянием законодательной и судебной практики некоторых стран, где эти понятия употребляются как синонимы. И также во всех без исключения рассматриваемых правовым системам имеется специальный по значимости и области применения законодательный акт, на основании которого принимаются иные нормативно-правовые акты, регулирующие отношения несостоятельности. Законодательные акты были и до настоящего времени остаются источниками правового регулирования во всех странах, в том числе в странах прецедентного права.

Законодательство о несостоятельности (наряду с налоговым) законодательством, законодательством о приватизации национализации и др.) во всех развитых странах является одним из ключевых регуляторов экономической системы, с его помощью решаются стратегические задачи социально-экономического развития страны. Круг нормативных актов в области банкротства развитых странах обширен и имеет глубокие национальные корни, что говорит о высокой степени проработанности института конкурсного права.

В случае использования критерия неоплатности при возбуждении дела о несостоятельности должник обязан по каждому требованию кредитора подвергать проверке оценке имущество должника, тогда как само требование может иметь под собой оснований. Большое количество слабых сторон соответствует степени сложности в использовании данного критерия. Что касается критерия неплатежеспособности, то это стратегический признак несостоятельности предприятия гораздо легче обнаружить, т.к. для этого нет необходимости знать внутреннее состояние дел должника, но достаточно

внешних проявлений неспособности к платежу. Таким образом, данные критерий позволяет оперативнее реагировать на финансовые затруднения должника посредством более своевременного открытия производства по делу о несостоятельности.

Все процедуры, применяемые законодательствами различных стран в области банкротства, можно объединить в две большие группы:

I. Ликвидационные.

II. Восстановительные.

Восстановительные, в свою очередь, можно подразделить на:

а) оздоровительные;

б) мировое соглашение.

Все типы процедур могут иметь судебный и внесудебный формат. Для нейтральной системы построения законодательства характерно отсутствие выбора между спасением должника и спасением бизнеса. Поэтому процесс несостоятельности обязательно открывается наблюдательной процедурой для выявления характера финансовых сложностей и выдачи, рекомендаций по поводу дальнейшей судьбы должника.

Законодательные нормы предоставляют ему возможность восстановления и только далее допускают продажу бизнеса либо ликвидацию предприятия. В целом законодатель исходит из необходимости сохранения баланса интересов должника и кредиторов. Такая ситуация сложилась к настоящему времени в российской правовой системе.

Оригинальным и своеобразным можно назвать английский подход к имуществу, являющемуся средством обеспечения в ходе ликвидации должника. По соглашению с ликвидатором либо по решению суда обеспеченный кредитор в любое время может изменить стоимость его имущества<sup>36</sup>. Ликвидатор вправе уменьшить стоимость средства обеспечения заявленных требований кредиторов, сделав указанный выбор в течение 6 месяцев после назначения и утверждения в должности. Если у него имеются какие-либо сомнения в отношении действительной стоимости собственности,

обеспечивающей требования кредитора, ликвидатор может потребовать ее выставления на торги.

В *четвертом параграфе* первой главы («Место и роль зарубежной судебной практики урегулирования процедур несостоятельности (банкротства)») делается вывод о том, что идентификация современных систем регулирования несостоятельности может использоваться для целей сближения использования опыта различных стран, снижения уровня неопределенности в действиях субъектов конкурсных отношений, эффективной выработки универсального трансграничного законодательства.

Германская, австрийская и шведская системы регулирования несостоятельности, в большей или меньшей мере, основаны на неплатежеспособности при дополнительном условии неоплатности. Положения законодательства точно соответствуют поставленной задаче: реорганизация не является предпочтительней ликвидации, микроэкономическая рациональность не подменяется макроэкономическими целями. Причем, в Германии законодательство о несостоятельности традиционно рассматривалось как ответвление гражданам процедуры принудительного взыскания долга.<sup>1</sup>

В законодательствах некоторых стран активно используется создание системы сопровождения судебных процессов по банкротству предприятий, имеющих большое значение для экономики региона и страны, путем назначения контролеров, помощников судей из числа представителей рабочего коллектива, как это сделано, например, во Франции. В результате одновременно осуществляется поддержка арбитражного управляющего и контроль за его деятельностью. В, например, Австрии подобные функции вменены в обязанность членам комитета кредиторов, вплоть до принятия мер, направленных на возвращение имущества. Такие системы постоянно или

---

<sup>1</sup> См.: Папе Г. Институт несостоятельности: общие проблемы и особенности регулирования Германии. Комментарий к действующему законодательству.- М.: Бек, 2002.- С.175.

периодически отслеживают и оперативно реагируют на все значимые события в ходе проведения и процедур урегулирования несостоятельности.

США, Великобритания и Германия в той или иной мере дополнительно к критерию неплатежеспособности используют критерий неоплатности. В частности, по закону о несостоятельности Великобритании кредиторы вправе заявлять ходатайство, если они направили должнику письменное требование об исполнении обязательств, прошло три недели, требования так и остались неудовлетворенными, и их сумма правовой акт для предотвращения случаев банкротства посредством многообразных досудебных обеспечительных мер.

Следовательно, при наличии формального факта презюмируется фактическая неплатежеспособность субъекта. В Германии и Австрии все без исключения дела о несостоятельности открываются конкурсным (ликвидационным) производством. Это сильнейшая мотивация для должника к принятию мер по спасению своего бизнеса. К тому же на германских кредиторов возложено бремя доказывания самого факта неплатежа, а австрийские кредиторы ограничены 60-дневным сроком подачи соответствующего заявления, и срок, пропущенный по вине заявителя, не восстанавливается. Таким образом, признаки банкротства являются своего рода планкой, при достижении которой возникает основание для возбуждения производства по делу о несостоятельности, но основная их роль состоит в сигнализации для включения современных спасательных мероприятий предотвращения краха предприятия.

**Вторая глава диссертации** «Правовые основы реализации процедур несостоятельности (банкротства) в России» состоит из трех параграфов.

В **первом параграфе** второй главы («Защита прав и законных интересов кредиторов и должников в судебном производстве по делам о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц») делается вывод о том, что процедура банкротства - это совокупность мер в отношении должника направленных на восстановление его платежеспособности или ликвидации.

В параграфе проанализировано постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»; сделан вывод о положительном влиянии судебных разъяснений и сложившейся за 2015-2016 гг. судебной практики по вопросам деятельности конкурсного управляющего в конкурсном производстве по распределению текущих платежей в конкурсной массе. Если ранее конкурсный управляющий имел возможности по распределению текущих платежей по своему усмотрению и в ущерб большинству кредиторам, то в настоящее время текущие платежи распределяются в конкурсном производстве по аналогии с распределением реестровой задолженности, т.е. пропорционально балансу интересов всех кредиторов.

Современное понятие «несостоятельности (банкротства)» можно охарактеризовать следующими признаками: во-первых, это неспособность должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам, т.е. неспособность рассчитаться по долгам со всеми кредиторами; во-вторых, это неспособность должника уплатить обязательные платежи - налоги, сборы и иные обязательные взносы в бюджет соответствующего уровня и во внебюджетные фонды в порядке и на условиях, которые определяются законодательством Российской Федерации; в-третьих, состояние неплатежеспособности должника трансформируется в несостоятельность (банкротство) только после того как арбитражный суд констатирует наличие признаков неплатежеспособности должника, являющихся достаточным основанием для применения к нему процедур, предусмотренных законом.

Основным предназначением судебной (процессуальной) части законодательства о банкротстве является установление в судебном процессе факта банкротства (несостоятельности) участника экономического оборота, влекущего особые условия его дальнейшего функционирования. В связи с этим правомерным представляется вывод о равной составляющей (не по объему

норм, а по их значению) в институте банкротства материального и процессуального начал, их равноправии и взаимопроникновении. Поэтому неправильно в данном случае представлять процессуальные нормы вспомогательными по отношению к материальным: без них институт банкротства являлся бы только декларацией, пожеланием, не обеспеченным реальным механизмом функционирования.

Как указано в Определении Конституционного суда РФ от 22.03.2012 № 558-О-О, согласно ч. 3 ст. 16 АПК РФ обязательность судебных актов не лишает лиц, не участвующих в деле, возможности обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных этими актами их прав и законных интересов путем обжалования этих актов. Критерием при определении законодателем лиц, имеющих право обжаловать судебные акты, является существо допущенных арбитражным судом при вынесении судебного акта нарушений норм процессуального права — принятие решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п. 4 ч. 4 ст. 270 и п. 4 ч. 4 ст. 288 АПК РФ). С учетом сказанного лицо, не участвующее в деле, вправе обжаловать судебный акт только в случае доказанности того, что при вынесении судебного акта принято решение о его правах и обязанностях.<sup>1</sup>

Во *втором параграфе* второй главы («Соблюдение принципа равенства участников правоотношений в судебном производстве по делам о несостоятельности (банкротстве) физических лиц») делается вывод о том, что при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация его долгов, реализация его имущества, мировое соглашение. Установлен порядок реструктуризации долгов гражданина и реализации его имущества.

С 1 октября 2015 г. в Российской Федерации вступил в силу Федеральный Закон от 29 июня 2015 г. № 154 – ФЗ «О банкротстве граждан», согласно которому применяются положения о банкротстве граждан, не являющихся

---

<sup>1</sup> Источник: <https://www.eg-online.ru/article/193280/>

индивидуальными предпринимателями. Гражданский кодекс РФ дополняется положениями о несостоятельности (банкротстве) гражданина (ст. 25 ГК РФ в ред. Федерального закона от 29.06.2015 г. № 154-ФЗ). С указанной даты в Федеральном законе о банкротстве вступает в силу глава 10 «Банкротство гражданина». Признавать граждан банкротами будут арбитражные суды, а не суды общей юрисдикции, как первоначально планировалось.

Гражданин обязан обратиться в суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств или обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем 500 тысяч рублей. Также должник вправе подать в суд или арбитражный суд заявление в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства в установленный срок.

Анализ законодательства различных стран позволяет прийти к выводу об отсутствии единого подхода к регулированию банкротства физических лиц. В 2011 г. Всемирный Банк (the World Bank) в рамках Целевой группы по разработке системы несостоятельности и защиты прав кредиторов создал рабочую группу по вопросам банкротства физических лиц.

В *третьем параграфе* второй главы («Проблемы совершенствования и перспективы развития российского законодательства по делам о несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации») делается вывод о равной составляющей (не по объему норм, а по их значению) в институте банкротства материального и процессуального начал, их равноправии и взаимопроникновении. Поэтому неправильно в данном случае представлять процессуальные нормы вспомогательными по отношению к материальным: без них институт банкротства являлся бы только декларацией, пожеланием, не обеспеченным реальным механизмом функционирования. Ввиду того, что

банкротство - институт, реализуемый только через судебный процесс, главенствующую роль в системе банкротства играет суд, рассматривающий дела о банкротстве.

В **заключении** представлены результаты настоящего исследования, в том числе обобщаются основных положений и представляются выводы.

**По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:**

*Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных Высшей аттестационной комиссией:*

1. Козырский Д.А. Место и роль зарубежной судебной практики урегулирования процедур несостоятельности (банкротства) // Образование и право. 2016. № 6. 0,7 п.л.

2. Козырский Д.А. Правовая природа отношений, регулируемых законодательством о несостоятельности (банкротстве) должника в России // Образование и право. 2016. № 4. 0,5 п.л.

3. Козырский Д.А. Правозащитный характер, цели и задачи судебного производства по делам о несостоятельности (банкротстве) должника // Образование и право. 2016. № 3. 0,6 п.л.

*Работы, опубликованные в иных рецензируемых научных изданиях:*

4. Козырский Д.А. Защита прав и законных интересов кредиторов и должников в судебном производстве по делам о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц // Экономика и право. XXI век. 2016. № 3. 0,8 п.л.

5. Козырский Д.А. Соблюдение принципа равенства участников правоотношений в судебном производстве по делам о несостоятельности (банкротстве) физических лиц // Экономика и право. XXI век. 2017. № 1. 0,7 п.л.

6. Козырский Д.А. Судебное урегулирование процедур несостоятельности (банкротства) и обеспечение принципа равенства участников правоотношений

при их осуществлении в законодательстве зарубежных стран // Новый юридический журнал. 2017. № 1. 0,8 п.л.

7. Козырский Д.А. Проблемы совершенствования и перспективы развития российского законодательства по делам о несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации // Экономика и право. XXI век. 2017. № 3. 0,6 п.л.

**КОЗЫРСКИЙ Дмитрий Александрович**

**Особенности правового регулирования судебного производства по делам о несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации**

Диссертация представляет собой исследование, в которой рассмотрена материально-правовая и процессуально-правовая формы отношений, регулируемых законодательством о банкротстве. Правоотношение несостоятельности, представляет собой охранительное обязательство с активной множественностью лиц (материально-правовая форма), реализуемое в процессуальной форме, характеризуемой как один из видов процессуального соучастия в судебном процессе (процессуально-правовая форма).

**KOZYRSKY DMITRY**

**Features of legal regulation judicial proceedings of insolvency (bankruptcy) in the Russian Federation**

The dissertation is a study which reviewed define the substantive and procedural-legal forms of relations that are regulated by bankruptcy law. Legal relationship the insolvency is a protective obligation with an active plurality of persons (substantive form), implemented in a procedural form, characterized as one of the types of procedural complicity in the judicial process (procedural and legal form).