

На правах рукописи

НГУЕН КУАНГ ХЮИ

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ
НЕИМУЩЕСТВЕННОГО ВРЕДА ФИЗИЧЕСКИМ ЛИЦАМ
ИСТОЧНИКОМ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ В ПРАВЕ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ВЬЕТНАМ**

Специальность: 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Москва – 2025

Работа выполнена на кафедре гражданского права и процесса и международного частного права Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Научный руководитель:

Ивановская Наталия Владимировна,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса и международного частного права Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Официальные оппоненты:

Долинская Владимира Владимировна,

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Матанцев Дмитрий Александрович,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Ведущая организация

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева».

Защита диссертации состоится «19» июня 2025 года в 11 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета ПДС 0900.009 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6., зал № 3.

С диссертацией можно ознакомиться в Учебно-научном информационном библиотечном центре (Научной библиотеке) ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Объявление о защите размещено на сайтах ВАК и РУДН: <https://vak.minobrnauki.gov.ru>, <https://www.rudn.ru/science/dissovet>

Автореферат разослан «___» _____ 20__ года.

Ученый секретарь диссертационного совета
ПДС 0900.009 кандидат юридических наук

И.А. Гроник

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования.

Индустриализация и модернизация страны – это ключевая политика и приоритетная задача Социалистической Республики Вьетнам (далее – СРВ). Достижения в индустриализации и механизации, с одной стороны, оказывают значительное влияние на экономическое развитие Вьетнама и улучшение качества жизни общества. С другой стороны, неизбежно появление новых объектов, при использовании которых человек не всегда может контролировать их функционирование, что порождает опасность или увеличивает вероятность нанесения ущерба в имущественных и неимущественных сферах субъектов гражданского права. Например, в современном Вьетнаме ежегодно появляются новые виды транспортных средств, которые законодателем не включены в перечень транспортных средств (например, самокаты, самоуправляемые машины). В судебных спорах вследствие отсутствия четких нормативно закреплённых признаков объектов повышенной опасности часто возникает проблема о возможности отнесения того или иного не включенного объекта к источнику повышенной опасности при решении вопроса о возможности привлечения владельцев данных объектов к гражданско-правовой ответственности, закреплённой ст. 601 ГК СРВ. В связи с чем возрастает значимость научно обоснованного правового упорядочения и установления четких признаков тех объектов, которые считаются источником повышенной опасности. Это важный критерий для формирования нормативной правовой базы, требующий внимания законодателей и ученых-цивилистов Вьетнама к поиску ответов на вопросы возникновения рисков и опасностей, непосредственно связанных с эксплуатацией различных видов источников повышенной опасности (далее – ИПО). Необходимо создать правовые

механизмы, гарантирующие полное возмещение неимущественного вреда потерпевшему владельцем ИПО.

Мониторинг и анализ статистических данных о численности обращений граждан в суды с исками о возмещении неимущественного вреда, причиненного ИПО, во Вьетнаме не проводились. Однако имеется статистика, которая показывает рост количества поданных исковых заявлений и рассмотренных гражданско-правовых дел. По сравнению с 2022 годом количество гражданских дел, рассмотренных судом в 2023 году, увеличилось на 24 426 дел¹ и увеличение количества дорожно-транспортных происшествий. По данным Национального комитета по безопасности дорожного движения число дорожно-транспортных происшествий с причинением неимущественного вреда за 9 месяцев 2023 г. выросло на 3,87% по сравнению с аналогичным периодом предшествующего года². Исходя из этих сведений, можно предположить наличие роста поданных обращений граждан о возмещении неимущественного вреда, причиненного ИПО, который обусловлен развитием правовой культуры в стране, повышением технологического уровня, увеличением использования гражданами и организациями своего права на судебную защиту. Однако сложности в рассмотрении таких дел неизбежны. Существует множество причин, затрудняющих правоприменительную практику, в том числе связанных с положениями о гражданской ответственности за причинение неимущественного вреда источником повышенной опасности, поскольку действующее гражданское законодательство Вьетнама в данной сфере имеет много пробелов, требующих

¹ Нгуен Х.Б. (председатель Верховного народного суда Вьетнама). О работе судов на 6-й сессии Национального собрания 15-го созыва. (Báo cáo của Chánh án TANDTC Nguyễn Hòa Bình về công tác của các Tòa án tại Kỳ họp thứ 6 Quốc hội khóa XV) [Электронный ресурс] // URL: <https://tapchitoaan.vn/mac-du-so-luong-vu-an-da-duoc-thu-ly-tang-nhung-cac-toa-an-da-xet-xu-kip-thoi-nghiem-minh-cac-vu-an9744.html> (дата обращения: 01.03.2024).

² Хуат В.Х. (заместитель председателя Национального комитета по безопасности дорожного движения). Оценка работы по обеспечению безопасности дорожного движения за 9 месяцев, направления и задачи на четвертый квартал 2023 года: Национальная онлайн-конференция. 10 октября 2023 г. (Báo cáo của Phó chủ tịch chuyên trách Ủy ban An toàn giao thông quốc gia Khuất Việt Hùng tại Hội nghị trực tuyến toàn quốc «Đánh giá công tác bảo đảm trật tự, an toàn giao thông 9 tháng, phương hướng, nhiệm vụ quý IV-2023»).

устранения в ближайшее время. К числу таких пробелов можно отнести и недостаточно урегулированный правовой механизм возмещения неимущественного вреда, причиненного ИПО, а также отсутствие легального понятия ИПО и др.

В цивилистической науке Вьетнама нет публикаций, которые на монографическом уровне содержали бы общий, системный и всесторонний подход (как теоретический, так и практический) к исследованию проблем гражданской ответственности за причинение неимущественного вреда ИПО, включая трактовку понятия «источник повышенной опасности», анализ основания и условий возникновения данной ответственности, разработку понятия неимущественного вреда, составление методических рекомендаций по установлению размера его возмещения и др. В связи с этим следует подчеркнуть, что изучение вопросов гражданской ответственности за причинение неимущественного вреда ИПО на основе исследования теоретических позиций ученых и судебной практики Вьетнама позволит повысить эффективность применения норм Гражданского кодекса СРВ. Кроме того, в процессе совершенствования вьетнамского законодательства о гражданской ответственности за причинение неимущественного вреда источником повышенной опасности необходим также тщательный анализ научных взглядов российских ученых-цивилистов по данной проблематике, поскольку действующие нормы ГК СРВ, регулирующие рассматриваемую ответственность, во многом заимствуют положения российского законодательства.

Таким образом, **актуальность темы** диссертационного исследования обусловлена теоретическим значением изучения ответственности за причинение неимущественного вреда владельцем ИПО. Также тема актуализируется и практической необходимостью разработки предложений по совершенствованию законодательства Вьетнама по данной проблематике в целях повышения эффективности правотворческой и правоприменительной деятельности.

Степень научной разработанности темы. Возмещение ущерба, причиненного источником повышенной опасности, – один из актуальных вопросов, вызывающих большой интерес как вьетнамских, так и российских ученых. Однако в гражданской науке Вьетнама отсутствуют специальные, комплексные и сравнительно-правовые исследования, посвященные возмещению неимущественного вреда физическим лицам, причиненного источником повышенной опасности. Отдельные вопросы, касающиеся данной проблематики исследуются вьетнамскими учеными. Можно перечислить фамилии таких авторов, как: Ч. Т. Фунг, Ф.Т. Нгуен, Ле Хуен, Т.А. Чинь, Хо Куанг, Динь Тханг, Т.Н.Х. Доан, Т.Х.Й. Ву, Т.Х. Чан, В.Д. До, Т.Т. Дан, В.Л. Нгуен, В.Ш. Ле, В.Х. Нгуен, Х.О. Нго, М.Т. Нгуен, К.А. Фам, В.З. Нгуен, Т.Л.Х. Ву, Н.Л. Лы и др.

При изучении понятия «источник повышенной опасности» значимый вкладнесли такие ученые, как Х.Т. Нгуен, Х.К. Нгуен, М.А. Ле, С.К. Нгуен, С.Д. Нгуен, Хоан Дао, Т.Л.Х. Ву и др., которые в своих работах предлагают различные точки зрения о дефиниции и признаках ИПО.

К числу научных работ следует отнести диссертационное исследование В.Х. Нгуена, который провел глубокий анализ понятия «источник повышенной опасности» и условия возникновения ответственности за причинение вреда данным источником³. Благодаря этому исследованию выявлены существенные недостатки в научных взглядах вьетнамских ученых на понятие источника повышенной опасности и определение условий наступления ответственности за причинение неимущественного вреда ИПО.

Дао Хоанг и Т.Л.Х. Ву специально провели углубленную разработку категории вины как условия возникновения деликтной ответственности. В отношении ответственности за причинение вреда ИПО они раскрывают

³ См.: Нгуен В.Х. Ответственность за вред, причиненный имуществами в соответствии с гражданским законодательством Вьетнама (на вьет. языке) : дис. ... канд. наук. Ханой, 2017. 243 с. (Nguyễn Văn Hợi. Trách nhiệm bồi thường thiệt hại do tài sản gây ra theo pháp luật dân sự Việt Nam. Luận án tiến sĩ: 9380103/ Nguyễn Văn Hợi. Trường Đại học luật Hà Nội. Hà Nội. 2017. 243 tr.

особенность условий ее наступления, обосновывая, почему ответственность за причинение вреда ИПО не зависит от элемента вины⁴.

Особого внимания заслуживает монография Ч.Т. Фунга, которая содержит идею о том, что вместо понятия морального вреда следует использовать термин «неимущественный вред», когда речь идет о вреде, возникающем в результате причинения вреда здоровью, жизни человека и нарушению нематериальных благ физических или юридических лиц. Данная авторская идея заложила основу для дальнейшего исследования концепции неимущественного вреда и способов его возмещения.

Необходимо подчеркнуть, что исследования вьетнамских авторов не охватывают всех аспектов проблем возмещения неимущественного вреда, причинённого ИПО, физическим лицам. В большинстве работ проводится мысль, что вред, причинённый физическому лицу, должен быть возмещён владельцем ИПО в порядке, предусмотренном ст. 601 ГК СРВ. За пределами научных изысканий остались глубокое и всестороннее изучение вопросов ответственности за причинение вреда при взаимодействии ИПО, определение пределов гражданско-правовой ответственности за причинение вреда ИПО, установление особенностей и порядка возмещения неимущественного вреда физическим лицам.

В российской цивилистике представлено множество научных работ, посвящённых вопросам ответственности за причинение вреда ИПО. Особо следует отметить труды ученых-цивилистов, научные взгляды которых оказались полезными соискателю в процессе работы над настоящим диссертационным исследованием. Это О.А. Красавчиков, В.Г. Вердников, О.С. Иоффе, А.А. Собчак, А.М. Белякова, Е.А. Суханов, Б. С. Антимонов, Е.А.

⁴ См.: Хоанг Дао и Ву Т.Л.Х. Вина в ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности (на вьет. языке) // Законодательное исследование. 2013. № 13(245). С. 34. (Hoàng Đạo, Vũ Thị Lan Hương. Lỗi trong trách nhiệm bồi thường do nguồn nguy hiểm cao độ gây ra) [Электронный ресурс] // URL: <http://www.lapphap.vn/Pages/TinTuc/207248/Yeu-to-loi-trong-trach-nhiem-boi-thuong-thiet-hai-do-nguon-nguy-hiem-cao-do-gay-ra.html> (дата обращения: 28.02.2023).

Флейшиц, В. Т. Смирнов, В.А. Тархов, А.М. Эрделевский, С.В. Мельник и др. В сферу научных интересов этих авторов входит широкий круг вопросов, касающихся возмещения вреда, причиненного ИПО, результаты исследований и их взгляды представляют особую ценность для изучения и развития современной цивилистической науки.

Определенный интерес вызывает комплекс научных работ на уровне кандидатских диссертаций российских ученых, таких как О.М. Солдатенко, А.А. Тебряев, С.К. Шишкин, А.Д. Власова, А.Ю. Кирсанов, В.Е. Суржиков, С.Г. Яшнова⁵. В частности, диссертационное исследование В.М. Болдинова⁶ внесло значительный вклад в изучение и развитие рассматриваемого института, поскольку содержит глубокий анализ всех существенных вопросов, связанных с ответственностью за причинение вреда ИПО. Особый интерес в этой работе представляет попытка разработки понятия «источник повышенной опасности» и определение его признаков с позиции предмета материального мира.

Объект исследования представляет собой общественные отношения, возникающие при наступлении ответственности за причинение неимущественного вреда физическим лицам ИПО в праве СРВ.

Предмет исследования составили нормы вьетнамского законодательства, закрепляющие ответственность за причинение неимущественного вреда ИПО,

⁵ Солдатенко О.М. Гражданско-правовое регулирование ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности : дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2002; Тебряев А.А. Внедоговорная (деликтная) ответственность и меры защиты за причинение вреда источниками повышенной опасности : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2002; Шишкин С.К. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности, по российскому гражданскому праву : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004; Власова А.Д. Гражданско-правовое регулирование обязательств вследствие причинения имущественного вреда жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2004; Кирсанов А.Ю. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный автотранспортным средством : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008; Суржиков В.Е. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011; Яшнова С.Г. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в гражданском праве России и стран западной Европы : дис. ... канд. юрид. наук. М.: РУДН, 2014.

⁶ Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2000.

решения судебных органов, а также вьетнамская, российская и зарубежная научная литература по теме исследования.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования явились разработка на основе анализа проблем, связанных с возмещением неимущественного вреда, причиненного ИПО, научно обоснованных рекомендаций по повышению эффективности применения гражданско-правовых мер в целях защиты прав и законных интересов потерпевших, а также внесение предложений по дальнейшему совершенствованию правовых положений данного гражданско-правового института и повышения эффективности правоприменительной деятельности во Вьетнаме.

Для достижения вышеуказанных целей в рамках диссертационного исследования необходимо выполнить следующие научные задачи:

- изучить становление и развитие законодательства Вьетнама, устанавливающего ответственность за причинение неимущественного вреда источником повышенной опасности;
- дать характеристику признакам источника повышенной опасности;
- определить основание и условия деликтной ответственности в праве СРВ;
- рассмотреть вину как условие наступления ответственности за причинение неимущественного вреда источником повышенной опасности;
- проанализировать пределы ответственности за причинение неимущественного вреда источником повышенной опасности;
- раскрыть особенности и виды неимущественного вреда, причиненного источником повышенной опасности;
- установить объем и размер возмещения неимущественного вреда, причиненного источником повышенной опасности.

Методологическую основу диссертационного исследования составили общенаучные методы познания: анализ (анализ нормативных правовых актов, судебной практики); синтез (при формировании выводов и заключения),

системный, исторический (при исследовании становления и развития законодательства) и др., а также частноправовые методы: сравнительно-правовой метод (при сравнении гражданской науки Вьетнама с российской цивилистической наукой с целью выявления недостатков и способов их устранения) и формально-юридический метод.

Теоретической основой диссертационного исследования явились научные труды советских/российских ученых-цивилистов: Е.А. Суханова, О.А. Красавчикова, В.Г. Вердникова, О.С. Иоффе, А.А. Собчака, А.М. Беляковой, Б.С. АнтимONOва, Е.А. Флейшиц, В.Т. Смирнова, В.А. Тархова, А.М. Эрделевской, Г.К. Матвеева, Н.С. Малеина, В.В. Витрянской, В.М. Болдинова, И.Б. Новицкого, С.В. Мельника и других.

Нормативно-правовую базу диссертационного исследования составляют Конституция Социалистической Республики Вьетнам, Гражданский кодекс СРВ и действующее законодательство СРВ в данной сфере.

Эмпирической базой диссертационного исследования послужили судебные акты Верховного народного суда СРВ, судебные решения по разрешению дел, связанных с возмещением ущерба, причиненного источником повышенной опасности.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые в цивилистической науке Вьетнама проведено комплексное, глубокое исследование теоретических и практических проблем, связанных с гражданско-правовой ответственностью за причинение неимущественного вреда ИПО в праве Социалистической Республики Вьетнам на основе познания прогрессивных взглядов российских и зарубежных ученых-цивилистов. Наряду с действующим гражданским законодательством и судебной практикой Вьетнама автором настоящей диссертации проанализированы и исследованы научные труды по данной проблематике не только вьетнамских, но и советских/российских ученых-цивилистов, что позволяет проследить тенденцию развития современной гражданской науки и объективно оценить достоинства и недостатки вьетнамской цивилистической науки. Кроме того, научная новизна

диссертационного исследования выражается в разработке ряда предложений по совершенствованию законодательства Вьетнама в области возмещения неимущественного вреда, причиненного источником повышенной опасности.

На защиту диссертантом выносятся **следующие положения, отражающие научную новизну проведенного исследования:**

1. Проведенное научное исследование позволило выделить три этапа становления и развития гражданского законодательства Вьетнама, содержащего нормы об ответственности за причинение неимущественного вреда источником повышенной опасности. Каждый из периодов характеризуется определённым влиянием зарубежного законодательства на формирование норм об ответственности за причинение неимущественного вреда источником повышенной опасности. Первому периоду с 1858 г. по 1954 г. присуще влияние французского законодательства на возникновение и содержание норм, устанавливающих ответственность за причинение неимущественного вреда, в законодательстве Вьетнама. Вторым периодом с 1954 г. по 1986 г. – полная замена французской правовой идеологии советской социалистической идеологией, которая привела к включению термина «источник повышенной опасности» в нормы гражданского законодательства. Третий период с 1986 по настоящее время характеризуется реформированием гражданского законодательства под влиянием доктринальных и практических подходов российских ученых.

2. Обосновывается позиция, в соответствии с которой источники повышенной опасности — это в первую очередь объекты материального мира со специфическими и вредоносными свойствами. При этом вредоносные свойства не должны быть отделены от объектов, а сами объекты вовлечены в деятельность человека, поскольку именно при использовании объекта — источника повышенной опасности — отсутствует возможность полного контроля над его потенциальным вредоносным воздействием.

3. Гражданский кодекс СРВ предусматривает, что перечень источников повышенной опасности закрепляется в законах и носит исчерпывающий характер. Такой подход законодателя идет в противовес с научно-техническим

развитием страны, появлением новых объектов, опасных и не полностью контролируемых человеком, а добавлять в законы новые конкретные источники требует времени и не является продуктивным. Поэтому автором предлагается законодательно закрепить критерии отнесения тех или иных объектов к источникам повышенной опасности, что позволит в правоприменительной деятельности избежать затруднений к отнесению не указанного в законе объекта к ИПО. Таким образом, под источником повышенной опасности следует понимать материальные объекты, обладающие специфическими и вредоносными свойствами, при использовании которых человек не может контролировать их в полной мере, вследствие чего возможно причинение как имущественного, так и неимущественного вреда.

4. Обосновано, что в правовой доктрине Вьетнама следует разграничивать основание гражданско-правовой ответственности и условия гражданско-правовой ответственности. Соответственно, основанием наступления деликтной ответственности выступает реальное жизненное обстоятельство (юридический факт) – причинение вреда. Условиями ответственности за причинение вреда являются те законодательные положения, наличие которых необходимо для применения установленных мер защиты нарушенных прав и интересов потерпевшего путем возложения на лицо, ответственное за причинение вреда, обязанности по его возмещению. К ним относятся противоправное поведение причинителя, причинно-следственная связь между данным действием и наступившим вредом и вина причинителя. В отличие от основания ответственности, в качестве которого обязательно выступает наличие вреда, то в отношении условий ответственности за причинение вреда, таких как противоправность и вина, закон устанавливает случаи безвиновной ответственности и случаи ответственности за причинение вреда правомерными действиями. Таким образом, основание деликтной ответственности носит абсолютно-обязательный характер, а ее условия – относительно-обязательный.

5. Гражданский кодекс СРВ закрепляет ответственность владельца источника повышенной опасности за причинение вреда без вины. Вместе с тем в

нем отсутствуют нормы, устанавливающие ответственность владельцев источника повышенной опасности при причинении вреда в случае взаимодействия этих источников, хотя на практике есть множество споров о порядке возмещения вреда причинённого взаимодействием ИПО. Автор приходит к выводу, что в этом случае необходимо применять общие положения о деликтной ответственности и учитывать вину каждого из владельцев ИПО. На основе анализа судебной практики автором показано, что суды при решении вопроса о возмещении вреда в результате взаимодействия источников повышенной опасности также применяют принцип учета вины каждого из владельцев ИПО при причинении взаимного вреда.

6. Диссертантом выявлен пробел в правовом регулировании определения размера ответственности владельца источника повышенной опасности, если наступлению неимущественного вреда содействовало виновное поведение потерпевшего. На основании анализа правоприменительной деятельности судов было установлено, что в судебной практике не сложился единый подход к решению вопроса о необходимости учета степени вины потерпевшего при определении размера ответственности причинителя вреда – владельца ИПО. Полагаем, что в случае, если виновное поведение потерпевшего содействовало наступлению и/или увеличению неимущественного вреда, необходимо исходить из степени вины потерпевшего как основания для уменьшения размера ответственности владельца ИПО.

7. На основании проведённого исследования доказано, что привлечение третьего лица, в интересах которого действовал владелец ИПО в состоянии крайней необходимости, к возмещению вреда, является необходимым и справедливым. Третьему лицу пришлось бы нести определенные умаления в имущественной или неимущественной сферах, если бы причинитель вреда (владелец ИПО) не устранил угрожающую ему опасность.

8. В современной цивилистической науке и законодательстве Вьетнама, является нерешенным вопрос об определении условий для возмещения дополнительных расходов, связанных с причинением вреда здоровью. Автором

предлагается при рассмотрении и разрешении дел, связанных с возмещением вреда здоровью ИПО, возлагать на владельца ИПО обязанность по возмещению дополнительных расходов на лечение и восстановление здоровья, если они отвечают двум основным условиям: а) потерпевший реально нуждается в этих видах помощи; б) потерпевший не имеет права на их бесплатное получение.

9. Автором аргументировано положение о том, что размер возмещения вреда лицам, находящимся на иждивении лица, погибшего в следствии воздействия ИПО, должен быть определен в той доли заработка или иного дохода потерпевшего, которую они фактически получали при его жизни за вычетом доли, приходящейся на самого умершего. Полагаем, что главной целью возмещения, причиненного источником повышенной опасности, является максимальное восстановление имущественного положения тех лиц, которые понесли вред в случае смерти кормильца, что соответствует принципу гражданского права - принципу полного возмещения имущественного вреда.

10. В науке гражданского права Вьетнама отсутствуют критерии определения размера компенсации морального вреда при причинении неимущественного вреда источником повышенной опасности. Автором предлагается сохранить установленный законом Вьетнама максимальный предел для компенсации морального вреда и в то же время разработать общие критерии, с помощью которых суд может более справедливо и разумно определить сумму компенсации морального вреда. Автор предлагает определять характер физических и нравственных страданий исходя из вида и степени тяжести повреждения здоровья, длительности повреждения здоровью, а также степени близких отношений погибшего потерпевшего и истца.

11. Предложения по изменению ГК СРВ:

1) В целях достижения единообразия и повышения эффективности в применении норм права, а также создания благоприятных условий для суда при разрешении дел, связанных с обязанностью по возмещению вреда, причиненного ИПО, диссертантом предлагается закрепить в ст. 601 ГК СРВ следующее положение: «источником повышенной опасности может быть признан любой

материальный объект, отвечающий следующим признакам: а) повышенная опасность причинения вреда; б) невозможность осуществлять контроль в полном объеме со стороны человека из-за специфического и вредоносного свойства определенного объекта».

2) В целях преодоления пробелов в законодательстве, повышения эффективности и обеспечения последовательности в применении закона предлагается включить ст. 601 ГК СРВ 2015 г. в следующей редакции:

1. Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 584 ГК СРВ).

2. При причинении вреда жизни или здоровью владельцев источников повышенной опасности в результате их взаимодействия вред возмещается на общих основаниях (ст. 584 ГК СРВ), то есть по принципу ответственности за вину. При этом необходимо иметь в виду следующее:

а) вред, причиненный одному из владельцев по вине другого, возмещается виновным;

б) при наличии вины лишь владельца, которому причинен вред, он ему не возмещается;

в) при наличии вины обоих владельцев размер возмещения определяется соразмерно степени вины каждого;

г) при отсутствии вины владельцев во взаимном причинении вреда (независимо от его размера) ни один из них не имеет права на возмещение вреда друг от друга».

3) Включить в ч. 3 ст. 601 ГК СРВ следующее положение: «если простая или грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда жизни и здоровью, в зависимости от степени вины потерпевшего размер возмещения владельцем источника повышенной опасности должен быть уменьшен. При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины владельца источника повышенной опасности, в случае

причинения вреда жизни или здоровью, полное освобождение владельца источника повышенной опасности от ответственности не допускается».

4) Дополнить ст. 595 ГК СРВ следующим положением: «учитывая обстоятельства, при которых был причинен вред лицом, действовавшим в состоянии крайней необходимости, суд может возложить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред».

5) Внести в ч. 1 ст. 7 Постановления Пленума ВНС № 22/2022 / NQ – HDTP изменение положения следующего содержания: «дополнительные расходы, понесенные в целях лечения, восстановления здоровья и утраченных или ослабленных функций потерпевшего, должны быть возмещены, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение».

6) Внести в ч. 2 ст. 590 и ч. 2 ст. 591 следующие дополнения: «размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. Учитывая фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальные особенности потерпевшего, сумма компенсации морального вреда не может превышать 50 МРОТ в случае причинения вреда здоровью, а в случае смерти потерпевшего – 100 МРОТ».

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что проведенное автором комплексное исследование данного института с практической точки зрения, путем анализа различных материалов судебной практики и на основе непосредственного усвоения прогрессивных взглядов зарубежных ученых-цивилистов, что позволит систематизировать и обогатить цивилистическую науку Вьетнама знаниями об особенностях регулирования ответственности за причинение неимущественного вреда ИПО, например, выявление основания и условий наступления рассматриваемой ответственности, разработка понятия ИПО и т.д.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что полученные в ходе исследования выводы могут быть использованы в совершенствовании законодательства Вьетнама, способствуя повышению эффективности правоприменения судом при рассмотрении и разрешении дел в данной сфере. Кроме того, материалы диссертационного исследования могут применяться в преподавании дисциплин как для студентов, так и для аспирантов: «Гражданское право зарубежных стран», «Гражданское право Вьетнама», «Сравнительное правоведение» и др.

Степень достоверности результатов исследования. Результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, обеспечены применением разнообразных научно обоснованных и апробированных методологий, углубленным изучением фундаментальных работ не только вьетнамских, но и советских/российских учёных и других зарубежных ученых.

Апробация результатов диссертационного исследования. Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертационного исследования нашли свое надлежащее отражение в 11 научных публикациях, 7 из которых опубликованы в рецензируемых изданиях из числа рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, рекомендованных Перечнем РУДН им. Патриса Лумумбы и МБЦ, из них 6 – в изданиях из числа рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации с импакт-фактором выше 0,1 / (К-1, К-2) / МБЦ.

Результаты исследования диссертации апробированы в авторских докладах на всероссийских и международных научных конференциях и форумах: Международный молодежный научный форум «Ломоносов – 2022» (г. Москва, 11–22 апреля 2022 г.), Международная научно-практическая конференция памяти д.ю.н. проф. В.К. Пучинского «Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире» (г. Москва, 13 октября 2022 г.), XIX Международная научно-практическая

конференция молодых исследователей «Современные проблемы юридической науки» (г. Челябинск, 21–22 апреля 2023 г.), Международная научно-практическая конференция памяти д.ю.н. проф. В.К. Пучинского «Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире» (г. Москва, 13 октября 2023 г.)

Структура диссертационного исследования определяется целями и задачами исследования. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность выбранной темы, исследована степень ее научной разработанности, обозначены объект и предмет диссертации, сформулированы ее цели и задачи, определена методологическая и эмпирическая основа, показана научная новизна и предложены положения, выносимые на защиту, приведены сведения о теоретической и практической значимости, апробации и внедрении результатов исследования, а также о структуре работы.

В первой главе «Понятие источника повышенной опасности по законодательству Социалистической Республики Вьетнам» выявляются исторические особенности становления и развития законодательства Вьетнама, устанавливающего ответственность за причинение неимущественного вреда ИПО, характеризуются основные признаки источника повышенной опасности.

В первом параграфе «Становление и развитие законодательства, устанавливающего ответственность за причинение неимущественного вреда источником повышенной опасности», используя цивилизационно-культурный подход в правоведении, еще не широко распространенный во Вьетнаме, автором установлено, что институт ответственности за причинение неимущественного вреда ИПО впервые появился в правовых документах Вьетнама периода французской колонизации под глубоким влиянием французской правовой

идеологии и впоследствии был закреплен в трех кодексах Вьетнама во время французской колонизации: Краткий кодекс Южного региона 1883 г., ГК Северного региона 1931 г. и ГК Центрального региона 1936 г.

На основе изменения правовой идеологии и влияния социалистического права, а также политики партии по строительству правовой системы автор выделяет следующие этапы развития положения об ответственности за причинение неимущественного вреда ИПО:

- первый период – с 1858 г. по 1954 г.: под влиянием французского законодательства в правовые документы Вьетнама была включена правовая норма – ответственность за причинение неимущественного вреда ИПО;

- второй период – с 1954 г. по 1986 г. – характеризуется уменьшением влияния французской правовой идеологии и зарождением и развитием социалистической правовой идеологии. В этот период впервые в законодательстве Вьетнама был использован термин «источник повышенной опасности»;

- третий период – с 1986 г. по настоящее время: положения об ответственности за причинение неимущественного вреда ИПО развиваются под влиянием российского законодательства.

Второй параграф «Признаки источника повышенной опасности» посвящен теоретическому и практическому исследованию понятия «источник повышенной опасности». Результат исследования показывает, что в цивилистической науке Вьетнама вопрос понятия ИПО и определения его признаков является дискуссионным. Анализ позиций вьетнамских ученых показывает, что большинство из них поддерживают концепцию объектов материального мира. На основе анализа судебной практики Вьетнама и изучения научных подходов российских ученых к понятию ИПО автором обосновывается позиция о том, что источником повышенной опасности должны быть в первую очередь объекты материального мира, которые характеризуются специфическим и вредоносным свойством. Источники опасности как материальные объекты причиняют вред в силу того, что человек при эксплуатации не может полностью

контролировать воздействие данных объектов. Согласно данной позиции, источник повышенной опасности представляет собой не любые материальные объекты, а только те объекты, характеризующиеся специфическими и вредоносными свойствами, в силу которых при эксплуатации человек не может или не в состоянии осуществлять свой контроль в полной мере. Вследствие этого причиняется не только имущественный вред, но и вред здоровью и жизни других лиц.

В целях достижения единообразия и повышения эффективности в применении норм законодательства, а также создания единой судебной практики при разрешении дел, связанных с обязанностью по возмещению неимущественного вреда, причиненного ИПО, по нашему мнению, необходимо закрепить в ст. 601 ГК СРВ следующее положение: «источником повышенной опасности может быть признан любой материальный объект, отвечающий следующим признакам: 1) повышенная опасность причинения вреда; 2) невозможность осуществлять контроль в полном объеме со стороны человека из-за специфического и вредоносного свойства определенного объекта».

Во второй главе «Возникновение обязательств по возмещению неимущественного вреда, причиненного источником повышенной опасности» проведен анализ основания и условий деликтной ответственности, вины как условия наступления ответственности за причинение неимущественного вреда ИПО, а также пределов гражданско-правовой ответственности за причинение неимущественного вреда ИПО.

В первом параграфе «Основание и условия деликтной ответственности в праве Социалистической Республики Вьетнам» на основании научного анализа автор пришел к выводам:

Во-первых, в цивилистической доктрине Вьетнама отсутствует разграничение понятий «основание» и «условия» гражданско-правовой ответственности за причинение вреда. В ходе научного исследования различных доктринальных подходов к разграничению данных понятий автором обосновывается позиция о необходимости выделения двух самостоятельных

понятий: основание гражданско-правовой ответственности и условия гражданско-правовой ответственности за причинение вреда.

Во-вторых, основываясь на анализе судебной практики во Вьетнаме и изучении научных позиций российских ученых-цивилистов, в целях создания единого подхода к определению понятия вреда как основания гражданско-правовой ответственности владельца ИПО предлагается следующая дефиниция: «под вредом подразумеваются неблагоприятные для субъекта гражданского права в имущественной и неимущественной сферах последствия, которые могут быть обусловлены повреждением или уничтожением имущества физических или юридических лиц, а также причинением вреда здоровью, жизни или морального вреда физическому лицу». Таким образом, легальное закрепление понятия вреда позволит четко выявить основание, при котором наступает деликтная ответственность.

В-третьих, во вьетнамской науке и судебной практике при определении условий возникновения ответственности за причинение вреда ИПО сосуществуют две противоположные точки зрения. Первая точка зрения, сформированная вьетнамскими учёными, выражается в том, что фактор причинения неимущественного вреда действием ИПО признается одним из условий для привлечения владельца ИПО к ответственности. А вторая – устанавливается судами, которые при рассмотрении и разрешении дела, связанного с обязательством по возмещению неимущественного вреда владельцем ИПО, считают, что данный вред должен быть возмещён владельцем ИПО, когда он своим противоправным действием причиняет вред другому. Автором настоящей диссертации поддерживается позиция судов и обосновывается мнение о том, что противоправное действие именно владельца ИПО является одним из условий возникновения ответственности за причинение вреда ИПО.

В-четвертых, противоправность поведения причинителя как условие деликтной ответственности выражается только в нарушении объективного гражданского права, что стало концепцией, признаваемой большинством

вьетнамских ученых. На основе изучения подходов российских ученых-цивилистов и анализа судебной практики Вьетнама установлено, что противоправным является действие, совершение которого нарушает не только юридические нормы, но и субъективные гражданские права определенных лиц. При нарушении субъективного гражданского права обязательно нарушается и объективное право. Установление причинно-следственной связи между противоправным действием и наступившим вредом в процессе рассмотрения конкретного дела судом вызывает затруднения. В целях выявления юридической значимости причинно-следственной связи, необходимой и достаточной для привлечения причинителя к ответственности, важнейшая задача видится в определении всех обстоятельств – то главное, решающее основание, которое следует признать причиной причиненного вреда.

Во втором параграфе «Вина как условие наступления ответственности за причинением неимущественного вреда источником повышенной опасности» автором устанавливается, что в связи с ошибочным определением условий гражданско-правовой ответственности за причинение вреда действием ИПО отрицание категории вины владельца ИПО выразилось в позицию, признаваемую большинством вьетнамских ученых-цивилистов. В формате изучения вины как условия наступления ответственности за причинение неимущественного вреда ИПО автор предлагает исследовать вину владельца ИПО с позиции судебной практики, в соответствии с которой вина должна быть рассмотрена в корреляционной связи с возложением ответственности за причинение неимущественного вреда ИПО, когда данный вред был причинен действием именно его владельца. Если действие владельца ИПО играет какую-либо роль в причинении вреда, то в соответствии с данным подходом не следует отрицать категорию вины владельца ИПО, а наоборот, ей необходимо уделить больше внимания, поскольку в ГК СРВ отсутствует легальная дефиниция вины.

Основываясь на изучении научных позиций вьетнамских ученых-цивилистов о понятии вины, автором предлагается определять вину владельца ИПО как не проявление необходимой осмотрительности и заботливости к

использованию или эксплуатации предмета материального мира для предотвращения причинения вреда.

В Гражданском кодексе СРВ отсутствуют нормы, устанавливающие ответственность владельцев ИПО при причинении вреда в случае взаимодействия этих источников. При детальном анализе судебной практики, когда вред причинен владельцам ИПО в результате взаимодействия двух источников повышенной опасности, суды отходят от специального принципа безвиновной ответственности владельца ИПО, ставя размер возмещения вреда в зависимость от степени вины каждого из владельцев ИПО.

В качестве преодоления пробелов в законодательстве, повышения эффективности и обеспечения последовательности в применении закона предлагаем включить в ст. 601 ГК СРВ 2015 г. следующие положения:

1. «Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 584 ГК СРВ)».

2. «При причинении вреда жизни или здоровью владельцев источников повышенной опасности, в результате их взаимодействия, вред возмещается на общих основаниях (ст. 584 ГК СРВ), то есть по принципу ответственности за вину. При этом необходимо иметь в виду следующее:

а) вред, причиненный одному из владельцев по вине другого, возмещается виновным;

б) при наличии вины лишь владельца, которому причинен вред, он ему не возмещается;

в) при наличии вины обоих владельцев размер возмещения определяется соразмерно степени вины каждого;

г) при отсутствии вины владельцев во взаимном причинении вреда (независимо от его размера) ни один из них не имеет права на возмещение вреда друг от друга».

В третьем параграфе «Пределы гражданско-правовой ответственности за причинение неимущественного вреда источником повышенной опасности» диссертантом выявлено, что часть 3 статьи 601 ГК СРВ не содержит оснований для уменьшения размера вреда, возмещенного владельцем ИПО, и не отсылает к норме общих положений о деликтной ответственности, где основание такого рода упоминается. В то же время анализ судебной практики Вьетнама показывает, что при рассмотрении дел о возмещении неимущественного вреда, причинённого ИПО, суды исходят из учета степени вины потерпевшего в случае, если виновное поведение потерпевшего содействовало наступлению и увеличению данного вреда для определения размера ответственности причинителя вреда – владельца ИПО. В целях единообразия применения закона предлагаем включить в ч. 3 ст. 601 ГК СРВ следующее положение: «если простая или грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда жизни и здоровью, в зависимости от степени вины потерпевшего размер возмещения владельцем источника повышенной опасности должен быть уменьшен. При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины владельца источника повышенной опасности в случае причинения вреда жизни или здоровью полное освобождение владельца источника повышенной опасности от ответственности не допускается».

Кроме того, автором диссертации установлено, что действующее гражданское законодательство Вьетнама не позволяет привлечь третье лицо, в интересах которого действовал владелец ИПО в состоянии крайней необходимости, к возмещению вреда. Таким образом, третье лицо является выгодоприобретателем, поскольку ему пришлось бы нести определенные умаления в имущественной или неимущественной сферах, если бы причинитель вреда (владелец ИПО) не устранил угрожающую ему опасность. Для устранения данного пробела предлагаем дополнить ст. 595 ГК СРВ следующим положением: «учитывая обстоятельства, при которых был причинен такой вред, суд может

возложить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал причинитель вреда».

Третья глава «Возмещение неимущественного вреда, причиненного физическому лицу источником повышенной опасности» рассматривает понятие и виды неимущественного вреда, причиненного физическому лицу источником повышенной опасности, объем и размер его возмещения.

В первом параграфе «понятие и виды неимущественного вреда, причиненного физическому лицу источником повышенной опасности» автор подчеркивает, что в противовес имущественному вреду необходимо поставить неимущественный вред, который имеет органичную связь с законодательно установленным понятием нематериальных благ. При использовании субъектом ИПО неимущественный вред может быть причинен из-за невозможности в полном объеме его контролировать. Под неимущественным вредом понимаются отрицательные последствия, причиненные действиями, посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье), которые характеризуются отсутствием экономического содержания, и возмещение данного вреда носит компенсаторный характер.

Автором выявлено, что неимущественный вред и моральный вред находятся в тесной взаимосвязи, однако они не являются тождественными понятиями. По своему содержанию неимущественный вред шире морального вреда. Моральный вред как психологическое переживание или физическая боль, на наш взгляд, в отличие от других видов вреда всегда вторичен. Его вторичность выражается в том, что моральный вред может существовать не самостоятельно, а являться последствием причинения вреда другим благам, как имущественным, так и неимущественным. Под моральным вредом следует понимать негативное ощущение внутреннего психологического переживания и (или) чувство физического дискомфорта (боль), которые могут появиться не только у потерпевшего, но и у его близких при причинении как неимущественного, так и имущественного вреда. Иными словами, моральный вред представляет собой разновидность неимущественного вреда. В связи с

этим к видам неимущественного вреда, причиненного ИПО, относятся вред здоровью, жизни и моральный вред.

Во втором параграфе «Объем и размер возмещения неимущественного вреда, причиненного источником повышенной опасности» проведено исследование теоретических и практических подходов к порядку определения объема и размера возмещения неимущественного вреда, после того были сделаны следующие выводы:

Во-первых, в цивилистической науке Вьетнама вопрос об определении условий для возмещения дополнительных расходов, связанных с причинением вреда здоровью, до сих пор не решен. На основе анализа судебной практики установлено, что суды при рассмотрении и разрешении дел, связанных с возмещением вреда здоровью ИПО, возлагают на владельца ИПО обязанность по возмещению дополнительных расходов на лечение и восстановление здоровья, если они отвечают двум основным условиям: а) потерпевший реально нуждается в этих видах помощи; б) не имеет права на их бесплатное получение. В связи с этим необходимо внести в ч. 1 ст. 7 Постановления Пленума ВНС № 22/2022 / NQ – HDTP следующее положение: «расходы на уход, лечение, восстановление здоровья потерпевшего считаются разумными, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение».

Во-вторых, доказано, что установленный гражданским законодательством Вьетнама порядок определения размера возмещения вреда иждивенцам в случае смерти их кормильца является нерациональным, поскольку размер данного возмещения определяется в зависимости от фактического дохода причинителя вреда, а не от фактических потерь потерпевшего, что не способствует защите прав и интересов лиц в полной мере. Таким образом, автором аргументировано, что размер возмещения вреда иждивенцам, понесенным ущерб, должен быть определен в той доли заработка или иного дохода потерпевшего, которую они фактически получали при его жизни за вычетом доли, приходящейся на самого умершего. Во-первых, в целях защиты прав лиц, понесенных ущерб в случае

смерти кормильца, владелец ИПО должен возместить иждивенцам ту денежную сумму, фактически получаемую от их кормильца, когда он был жив. Во-вторых, главной целью возмещения, причиненного источником повышенной опасности, является максимальное восстановление имущественного ущерба тех, кто его понес в случае смерти кормильца.

В-третьих, во вьетнамской гражданской науке отсутствует конструктивное предложение для определения размера компенсации морального вреда при причинении неимущественного вреда ИПО. Автором предлагается сохранить установленный законом Вьетнама максимальный предел для компенсации морального вреда и в то же время разработать общие критерии, с помощью которых суд может справедливо и разумно определить сумму компенсации морального вреда. В качестве общих критериев рассматривается характер физических и нравственных страданий: вид и степень тяжести повреждения здоровья, длительность повреждения здоровью, а также показатель близких отношений погибшего и истца. В связи с этим необходимо внести в ч. 2 ст. 590 и ч. 2 ст. 591 следующие дополнения: «размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также от степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. Учитывая фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальные особенности потерпевшего, сумма компенсации морального вреда не может превышать 50 МРОТ в случае причинения вреда здоровью, а в случае лишения жизни потерпевшего – в размере 100 МРОТ».

В-четвертых, для выяснения степени физических страданий необходимо основываться на заключении судебно-медицинской экспертизы, в то же время факт нравственных страданий и их степени устанавливаются заключением судебной психологической экспертизы. Сделанные экспертами заключения могут быть рассмотрены как доказательства той или иной степени перенесенных потерпевшим физических или нравственных страданий. И только на этом

основании сумма компенсации морального вреда, определенная судом, будет справедлива и соразмерна перенесенным потерпевшим физическим или нравственным страданиям.

В **заключении** подводятся итоги диссертации и излагаются основные выводы, сформулированные в ходе исследования.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Работы, опубликованные соискателем в рецензируемых научных изданиях из числа рекомендованных Перечнем ВАК РФ / Перечнем РУДН / МБЦ:

1. Нгуен К.Х. Проблема определения условий гражданско-правовой ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности в цивилистической науке Вьетнама // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2022. Т. 24. № 4. С. 149–159. <https://doi.org/10.24866/1813-3274/2022-4/149-159>. (0,6 п. л.).

2. Нгуен К.Х. Освобождение от ответственности владельца источника повышенной опасности при причинении неимущественного вреда во вьетнамском праве // Законодательство. 2023. № 9. С. 67–71. (0,4 п. л.).

3. Нгуен К.Х. Субъективное условие ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности в праве Социалистической Республики Вьетнам // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2023. Т. 19. № 4. С. 132–139. DOI: 10.61205/jzsp.2023.057 (0,93 п. л.).

4. Нгуен К.Х. Понятие источника повышенной опасности в цивилистической науке Вьетнама и России: сравнительно-правовое исследование // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. – 2023. Т. 25. № 4. С. 155–166. (0,7 п. л.).

5. Нгуен К.Х., Ивановская Н.В. Условия возмещения дополнительных расходов, связанных с причинением вреда здоровью владельцем источника повышенной опасности в праве Вьетнама // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2024. Т. 18. № 1(67). С. 88-95. DOI 10.18255/1996-5648-2024-1-88-95. (0,4 п. л.).

6. Нгуен К.Х., Ивановская Н.В. Понятие вреда как основания возникновения гражданско-правовой ответственности владельца источника повышенной опасности в праве Вьетнама и России // Российский юридический журнал. 2024. № 2(155). С. 55-60. DOI 10.34076/20713797_2024_2_55. (0,4 п. л.).

*Научные статьи, опубликованные в международных научных журналах
(Scopus):*

7. Nguyen, Q. H., Ivanovskaya, N. V. History of formation and development of liability for damage caused by sources of extreme danger in Vietnam: Issues of legal influence. *Amazonia Investiga* // 2022. 11(55), 318–326. <https://doi.org/10.34069/AI/2022.55.07.33> (0,9 п. л.).

Статьи, опубликованных изданиях, материалах по итогам конференций:

8. Нгуен К.Х. Принципы возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности по гражданскому законодательству Вьетнама // Сборник статей Международного молодежного научного форума «Ломоносов-2022». г. Москва, 2022. (0,1 п. л.).

9. Нгуен К.Х. Проблема разграничения основания и условий гражданско-правовой ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности в праве Вьетнама и России // Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире: сборник статей Международного научного юридического форума памяти заслуженного деятеля науки РФ д.ю.н. профессора В.К. Пучинского. Москва 14 октября 2022 г. / под ред. Е. Е. Фроловой, Е. П. Русаковой – Москва: РУДН, 2022. С. 81–88. (0,5 п. л.).

10. Нгуен К.Х. Понятие противоправного поведения причинителя вреда как условие наступления деликтной ответственности // Сборник статей XIX Международной научно-практической конференции молодых исследователей «Современные проблемы юридической науки» г. Челябинск, Юридический институт Южно-Уральского государственного университета (Национальный исследовательский университет)». 2023. С. 221–223. (0,2 п. л.).

11. Нгуен К.Х. Причинение вреда владельцем источника повышенной опасности в состоянии крайней необходимости в праве Социалистической Республики Вьетнам // Сборник статей Международного научного юридического форума памяти заслуженного деятеля науки РФ д.ю.н. профессора В.К. Пучинского «Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире». г. Москва, 2023. С. 262–268. (0,3 п. л.).

Нгуен Куанг Хюи

(Социалистическая Республика Вьетнам)

**Гражданско-правовая ответственность за причинение неимущественного
вреда физическим лицам источником повышенной опасности в праве
Социалистической Республики Вьетнам**

В диссертации исследуются теоретические и практические вопросы, связанные с гражданско-правовой ответственностью за причинение неимущественного вреда источником повышенной опасности в праве Социалистической Республики Вьетнам. В работе анализируются положения норм действующего законодательства Вьетнама о гражданской ответственности за неимущественный вред, причиненный источником повышенной опасности, и материалы судебной практики о данной проблематике, а также выявляются существенные пробелы в этих нормах и трудности в их применении. На основе проведенного всестороннего анализа и оценок автором предлагаются предложения, направленные на совершенствование норм вьетнамского законодательства об ответственности за причинение неимущественного вреда источником повышенной опасности.

Nguyen Quang Huy

(Socialist Republic of Vietnam)

**Civil liability for causing non-proprietary damage to individuals by a source of
increased danger in the law of the Socialist Republic of Vietnam**

The dissertation examines theoretical and practical issues related to civil liability for non-proprietary damage caused by a source of increased danger in the law of the Socialist Republic of Vietnam. The study analyzes the provisions of the current legislation of Vietnam on civil liability for non-property damage caused by a source of increased danger, and materials of judicial practice on this issue, and also identifies significant gaps in these norms and difficulties in their application. Based on a comprehensive analysis and assessments, the author offers proposals aimed at

improving the norms of Vietnamese legislation on liability for non-property damage caused by a source of increased danger.