

Отзыв официального оппонента

Рожина Давида Олеговича

кандидата философских наук, научного сотрудника Академии Кантианы Балтийского федерального университета им. Иммануила Канта на диссертацию Перепечиной А.С. «Системообразующий характер теории познания (на материале работ Германа Когена)», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1 – онтология и теория познания

Диссертация А.С. Перепечиной «Системообразующий характер теории познания (на материале работ Германа Когена)» представляет собой попытку ответа на вопрос о возможности системной философии и ее специфике, фундаментом которой является теория познания, с привлечением методологии марбургского неокантианца Г. Когена.

Актуальность темы исследования. Системность как необходимое свойство философии в эпоху постмодерна было отодвинуто на второй план и практически забыто. Но сам характер философии как стремления к предельно общему взгляду на мир и на человека не позволяет мыслить отдельные части философского знания как самобытные и независимые друг от друга. Поэтому обращение к истории философии с целью разработки проблемы системности по-прежнему сохраняет свою актуальность, но при этом задача создания системы философии значительно усложняется, так как требуется учитывать новейшую критику системного характера философии как формы организации человеческого знания, а также тот факт, что наука развивается, соответственно, факты науки меняются, вызывая различные парадигмальные сдвиги.

В истории философии известны многочисленные попытки создания философских систем на разных основаниях. Существенный пласт опыта по созданию таких систем приходится на немецкую философию, начиная с эпохи немецкого Просвещения и заканчивая неокантианцами первой половины XX века. Если попытаться сделать общий срез немецкой философии указанного периода, то можно обнаружить, что до кантовского критицизма в философских системах господствовали догматизм и скептицизм, которые после Коперниканского поворота в философии никуда не исчезли, но при этом благодаря Канту появился новый системообразующий принцип, заключающийся в критике познания. Именно этот принцип был взят на вооружение основателем Марбургского

неокантианства Г. Когеном, стремившимся построить систему философии, очищенную от всякой метафизики. Это принципиально важная установка, так как после Канта, считавшего, что метафизика возможна только как метафизика нравов, метафизика не перестала ассоциироваться с аподиктическим знанием. В то же время, взгляды Когена не теряют своего подлинно философского характера и не становятся аналогом проекта позитивизма. Также нельзя не отметить, что неокантианство в истории философии представляет наиболее поздние попытки как построения философских систем, так и анализа системообразующих элементов мышления. Обращение же к данной проблематике на основании работ Когена позволяет содержательно раскрыть потенциал систематического мышления.

Достоверность и новизна результатов диссертации. Достоверность выводов, изложенных в диссертационном исследовании, определяется: теоретической базой исследования, включающей труды ведущих специалистов в области исследования немецкого неокантианства, репрезентативностью источниковой базы исследования, использованием совокупности методологических средств, релевантных основным целям и задачам исследования.

Научная новизна диссертации состоит в следующих положениях:

1. Показано, что трансцендентальная теория познания может стать основанием философской системы в целом, не требующим введения дополнительных принципов и постулатов при ее развертывании, в частности, при переходе от гносеологии к онтологии.

2. Продемонстрировано, что необходимым условием для выполнения трансцендентальной теорией познания роли фундамента системы философии является трансформация понятия универсального опыта. Универсальный опыт в рецепции Когена – это систематически объединенное знание об объекте. Универсальный опыт не является серией опытов, его можно изобразить в качестве идеи бесконечного прогресса получения знания в рамках опыта как непрерывной деятельности (производства). Это согласуется с логикой мышления и инфинитезимальным методом.

3. Показано, что обращение к методам математики, в частности к инфинитезимальному исчислению, для трансцендентальной теории познания является необходимым, так как, с одной стороны, оно служит средством обеспечения перехода от гносеологических принципов к

онтологическим основоположениям, а, с другой стороны, оказывается средством обоснования достоверности априорных постулатов теории.

4. Обоснована методологическая роль логики как теории чистого мышления в противовес ее пониманию как теории символических исчислений для системного построения трансцендентальной философии.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Основные положения диссертации логически связаны друг с другом. В диссертационном исследовании привлекается репрезентативный для данной темы массив источников, применяется комплекс научных методов и принципов, отвечающих поставленным целям и задачам диссертации. В частности, были привлечены общенаучные методы и традиционные методы философии.

Ценность для науки и практики результатов работы. Полученные в ходе диссертационного исследования научные результаты имеют важное теоретическое и практическое значение. Во-первых, в диссертации намечены шаги для формулировки методологической функции теории познания в развитии современной науки. Во-вторых, на примере философской системы Когена как открытой системы показана модель соотношения онтологии, теории и методологии познания с прогрессом научно-философского миропонимания. Наконец, в-третьих, результаты диссертации могут служить серьезным подспорьем для решения традиционных онтологических и эпистемологических проблем, а именно, соотношения объективного и субъективного, реального и идеального.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати. По теме исследования опубликовано 7 научных трудов, из них 3 публикации в журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также 1 статья – в журнале из списка Scopus и Web of Science. Идеи, представленные в диссертации, также получили апробацию на 6 научных конференциях с международным участием.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации. Содержание автореферата полностью соответствует основным положениям диссертации.

Замечания по работе:

1. На протяжении всего диссертационного исследования А.С. Перепечина неоднократно упоминает об оппозиции взглядов Когена и

философского психологизма (с. 12, 26, 30, 44, 55, 92, 96, 124, 126, 128), при этом не проясняется, что здесь понимается под психологизмом, соответственно, против каких именно психологических установок и почему выступал Коген. Как следствие, мало уделяется внимания теме влияния психологизма на развитие философской системы Когена.

2. На с. 44 А.С. Перепечина приводит мысль А. Поми, согласно которой трансцендентальный метод в этике Когена становится менее очевидным, а в эстетике вовсе «ослабевает», в связи с чем возникает вопрос, является ли указанное ослабление трансцендентального метода в этике и эстетике поводом к тому, чтобы подвергнуть сомнению его системообразующую роль в философии Когена?

3. Для реконструкции теории познания Когена А.С. Перепечина в том числе анализирует первое и второе издания одной из его ключевых работ «Теория опыта Канта». При этом Перепечина отмечает особенности каждого из изданий, что свидетельствует о развитии взглядов Когена, а значит о возможности периодизации его творчества, что на с. 78 и признает А.С. Перепечина. Это, в свою очередь, закономерно подводит к проблеме возможности реконструкции взглядов Когена в единую систему.

4. На с. 132 А.С. Перепечина пишет: «Примат практического разума играет важнейшую роль не только для сферы этики, но и для всей области познания в качестве регулятивного принципа», при этом в исследовании об этом подробно не говорится, хотя диссертант вслед за Х. Хольцхаем к одной из характерных черт системы Когена относит преодоление противопоставления теоретического и практического разума (с. 17). Отсюда, а также исходя из утверждения примата практического перед теоретическим разумом (с. 30), остается не совсем ясной роль практического разума в теории познания Когена, как системообразующей дисциплины.

5. Наконец, в качестве небольшого комментария хотелось бы отметить то, что А.С. Перепечина иногда не отдает должного историко-философскому контексту формирования взглядов Когена, а ведь именно последнее позволило бы отчетливее представить философскую позицию марбургского схоларха. В историко-философском подходе часто идеи того или иного мыслителя лучше могут быть поняты через взгляды повлиявших на него предшественников. В качестве примера можно взять понятие движения (*Bewegung*), которое выступает в качестве одной из ключевых категорий теории познания Когена, которая в широком смысле

определяется как первоначало (с. 100, 113). В диссертации производится концептуальный анализ данного понятия, но вовсе не обращается внимание на явную параллель в его употреблении между Когеном и предтечей марбургского неокантианства А.Ф. Тренделенбургом, хотя А.С. Перепечина на с. 16 упоминает о влиянии дискуссии между К. Фишером и Тренделенбургом на молодого Когена.

Заключение. Диссертационное исследование Перепечиной Александры Сергеевны является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи определения системообразующего потенциала теории познания, имеющей важное значение для эпистемологии и философии науки. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-12 от 03.07.2023 г., а её автор, Перепечина Александра Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1 «Онтология и теория познания».

Официальный оппонент:

научный сотрудник Академии Кантианы
ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный
университет им. Иммануила Канта»

 Рожин Давид Олегович

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»

Адрес: 236041, Калининград, ул. Александра Невского, 14

Официальный сайт: <https://kantiana.ru>

Электронная почта: post@kantiana.ru

Телефон: +7 (4012) 59-55-95

