

КУПЧИНА ЕКАТЕРИНА ВАЛЕНТИНОВНА

**Разрешение споров в сфере интеллектуальной собственности
международным арбитражем в условиях цифровизации**

Специальность:

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Москва – 2024

Работа выполнена на кафедре гражданского права и процесса и международного частного права юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

Научный руководитель:

Фролова Евгения Евгеньевна

доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заведующая кафедрой гражданского права и процесса и международного частного права юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Официальные оппоненты:

Кудрявцева Елена Васильевна

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (МГУ имени М.В. Ломоносова).

Алиев Тигран Тигранович

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского, арбитражного процесса и правоохранительной деятельности юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности».

Ведущая организация

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет».

Защита диссертации состоится «12» сентября 2024 года в __ ч. __ мин. на заседании диссертационного совета ПДС 0900.009 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6. к. 347.

С диссертацией можно ознакомиться в Учебно-научном информационном библиотечном центре (Научной библиотеке) ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Объявление о защите размещено на сайтах ВАК и РУДН: <https://vak.minobrnauki.gov.ru>, <https://www.rudn.ru/science/dissovnet>

Автореферат разослан «__» _____ 2024 года.

Ученый секретарь диссертационного совета ПДС 0900.009,
кандидат юридических наук

Гроник Ирина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Споры в сфере интеллектуальной собственности считаются одними из самых сложных, длительных и часто непредсказуемых в итоговых решениях. Нередко рассмотрение тождественных по предмету и основаниям споров в сфере интеллектуальной собственности происходит параллельно в юрисдикциях разных государств. Проблемы могут возникнуть и тогда, когда спор об интеллектуальной собственности рассматривается в национальном суде, при котором лицензиар может столкнуться с рядом сложностей при исполнении судебного решения, если между вынесшим решение государством и государством, такое решение исполняющим, отсутствует соответствующее соглашение об исполнении.

Традиционно споры, затрагивающие права на интеллектуальную собственность (далее - ИС), в основном рассматриваются государственными судами. Однако, в последнее время международный арбитраж приобретает все большую популярность, что отчасти можно объяснить территориальной природой охраны объектов интеллектуальной собственности, а также сложностью механизмов при рассмотрении в национальных судах споров данного вида, которое более не отвечает требованиям современных международных экономических процессов. Кроме того, в арбитраже существуют особые требования, связанные с соблюдением конфиденциальности данных об участниках процесса и предоставляемых данных, что особенно важно для дел, связанных с интеллектуальной собственностью, из-за характера вовлеченных данных, а также возможностью привлечения арбитров, обладающих специальными знаниями и квалификацией в указанной сфере отношений.

Актуальность исследования также обусловлена необходимостью разъяснения таких важных вопросов, связанных с разрешением споров в сфере интеллектуальной собственности, как: может ли арбитраж «идти в ногу» с инновациями и технологическими достижениями и какие существуют преимущества в международном арбитраже по сравнению с другими способами разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности?

Общеизвестно, что спор может быть рассмотрен в порядке арбитража только при наличии действительного арбитражного соглашения, которое обычно вытекает из договорных отношений. При отсутствии контракта, а также при возникновении внедоговорных отношений стороны могут заключить арбитражное соглашение после возникновения спора, но это бывает достаточно редко. Таким образом, споры о нарушениях прав интеллектуальной собственности обычно рассматриваются государственными судами. Однако это не означает, что действительность прав интеллектуальной собственности не может быть оспорена в международном арбитраже. Скорее, международный арбитраж может вынести решение, обязывающее владельца изъять свое право интеллектуальной собственности из соответствующих реестров или гарантируя, что установленная недействительность имеет силу только между сторонами.

Одной из самых обсуждаемых в области международного арбитража темой в течение многих лет является проблема арбитрабельности споров об интеллектуальной собственности, так как споры данного вида зачастую носят трансграничный характер.

Решение обозначенной проблемы значимо и с теоретической, и с практической точек зрения, поскольку в современном молниеносно меняющемся процессе использования цифровых и онлайн технологий (далее – IT-технологии) защита и охрана объектов интеллектуальной собственности и прав на них зачастую осуществляется в разных юрисдикциях.

Применение цифровых и онлайн технологий в международном арбитраже уже не рассматривается как «далекое будущее» - оно происходит прямо сейчас. Основная задача, стоящая перед правоприменительными органами и частными компаниями, предоставляющими юридические услуги, заключается в упорядоченном интегрировании технологий и использовании их для улучшения средств и методов ведения арбитража. Не вызывает никаких сомнений то, что эта эволюция повышает эффективность арбитражного процесса при условии применения соответствующих инструментов, обеспечивающих безопасное применение IT-технологий.

Одним из наиболее динамично развивающихся направлений современного арбитража является создание и использование платформ для онлайн-разрешения споров (Online dispute resolution - ODR), направленных на получение решения простым, быстрым, гибким и эффективным способом, в ситуациях, когда традиционные судебные механизмы обращения в суд не предлагают адекватного решения трансграничных споров в области интеллектуальной собственности (например, при разрешении NFT-споров¹ и смарт-контрактах). Использование цифровых и онлайн технологий в арбитраже является отражением динамики социальных и экономических процессов, происходящих в современном обществе - их можно и нужно использовать с целью расширения существующих инструментов и механизмов рассмотрения и разрешения споров трансграничного характера.

Нельзя не учитывать и непростую геополитическую и экономическую ситуацию в мире (установление односторонних ограничительных мер, последствия ухода из России иностранных вендоров и брендов, параллельный импорт, др.), усложняющую сами процессы и сроки рассмотрения указанной категории споров. До введения в 2022 году односторонних ограничительных мер российские предприниматели в большинстве случаев передавали крупные коммерческие споры в такие международные арбитражные центры: Арбитражный институт Торговых палат Швейцарии (Arbitration Institute of Swiss Chambers of Commerce - SCAI), Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (Arbitration Institute of the Stockholm Chamber of Commerce - SCC), Венский международный арбитражный центр (Vienna International Arbitration Center - VIAC), Лондонский международный арбитражный суд (London Court of International Arbitration - LCIA), Международный арбитражный суд Международной торговой палаты (International Court of Arbitration - ICC). С 2022 года все чаще споры в сфере интеллектуальной собственности стали передаваться в такие общеизвестные арбитражные центры, как Центр по арбитражу

¹ Non-fungible token – невзаимозаменяемый токен, вид криптографических токенов, каждый экземпляр которых уникален и не может быть заменён или замещён другим аналогичным токеном

и посредничеству Всемирной организации интеллектуальной собственности (World Intellectual Property Organization Arbitration and Mediation Center), Гонконгский международный арбитражный центр (Hong Kong International Arbitration Centre - HKIAC), Сингапурский международный арбитражный центр (Singapore International Arbitration Centre - SIAC). Например, Правительство Сингапура в 2019 году приняло поправки к Закону об арбитраже в части рассмотрения споров об интеллектуальной собственности. Этот закон в значительной степени укрепил позиции Сингапура как предпочтительного места для арбитража международных споров в области интеллектуальной собственности, поскольку в нем прямо указывается, что данные споры могут рассматриваться в арбитраже и вынесенное решение обладает силой *inter partes*². Другим примером является Гонконг, где стороны могут использовать арбитраж для разрешения любого типа спора в области интеллектуальной собственности, включая споры о нарушении исключительных прав на охраняемые объекты, действительности права собственности, объеме или сроках действия права интеллектуальной собственности. Таким образом, если Гонконг является местом проведения арбитража, то арбитры имеют право использовать любые средства правовой защиты или судебной помощи, которые могут быть предписаны гонконгским судом в рамках гражданского разбирательства. Соответственно, арбитражное решение (независимо от того, было ли оно вынесено в Гонконге или за его пределами) может быть приведено в исполнение в Гонконге путем подачи заявления в суд. Кроме того, в некоторых странах (например Швейцария и Бельгия) решения международного арбитража о действительности прав интеллектуальной собственности признаются с эффектом *erga omnes*³. В свете этих факторов вопрос о том, является ли спор вообще арбитрабельным, становится менее актуальным.

В соответствии с Конвенцией ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 год) его можно привести в исполнение в 172 юрисдикциях. Однако арбитражные решения по конкретным спорам в сфере интеллектуальной собственности могут не подлежать исполнению во всех этих юрисдикциях. Например, в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, касающегося действительности права интеллектуальной собственности, может быть отказано в некоторых юрисдикциях, где вопросы о действительности права интеллектуальной собственности отнесены к компетенции государства. Тем не менее, преимущество арбитража перед разбирательством в государственном суде очевидно, поскольку по-прежнему намного проще признать и привести в исполнение решение международного арбитража в области интеллектуальной собственности, чем решение иностранного национального суда.

Степень научной разработанности и обоснованности темы исследования.

Теоретическая основа исследования базируется на положениях, отраженных в работах ученых в области гражданского процесса и арбитражного процесса: Е. Д.

² *Inter partes* (лат.) - между сторонами

³ *Erga omnes* (лат.) — относительно всех

Автоновой, П. Д. Багрянской, В. В. Безбаха, О. А. Беляевой, С. А. Бурлакова, Н. С. Воробьева, С. В. Гвоздевой, Е. И. Иванова, А. Г. Карапетова, А. А. Ким, С. И. Иванова, П. В. Крашенинникова, Е. А. Моргуновой, А. В. Незнамова, Е. П. Русаковой, Ю. В. Сбитнева, Р. И. Ситдиковой, С. В. Трофимова, В. Д. Туктамышева, Е. М. Фетисова, Е. Е. Фроловой, Э. А. Шахназаровой.

В работах заслуженных процессуалистов общие вопросы регулирования процессов рассмотрения и разрешения споров международным арбитражем рассматривались: Р. Н. Адельшина, Е. И. Андреевой, Л. В. Андреевой, А. Л. Асланян, Е. А. Борисовой, О.А. Беляевой, А. А. Васильевой, Е. П. Ермаковой, В.М. Жуйкова, О. Н. Здрок, Е. И. Иванова, И. М. Кизько, Е. В. Кудрявцевой, Е. И. Носыревой, Р. Г. Рзаева, С. В. Трофимова.

Акцент на вопросы регулирования указанных споров именно в сфере интеллектуальной собственности сделан в своих исследованиях Т. Т. Алиевым, Н. Л. Бондаренко, С.Н. Гаврюшкиным, Е.А. Губаевой, И.В. Ершовой, А. В. Иванова, А. А. Ивкиной, А. И. Коломиец, Е. Г. Куропацкой, Е. А. Моргуновой, Л.А. Новоселовой, Е. И. Романенковой, А. Г. Серго, О. В. Сушковой, Т. Г. Сусалевой, Е. М. Тиллинг, С. С. Хамовым.

Проведенный сравнительно-правовой анализ позволил выделить ряд работ зарубежных ученых и юристов, в исследованиях которых отражены отдельные вопросы, посвященные вопросам рассмотрения и разрешения споров в сфере защиты прав на интеллектуальную собственность: Annet van Hoof (Анна Ван Хуфт), Kenneth R. Adamo (Кеннет Р. Адамо), Trevor Cook (Тревор Кук), Alejandro I. Garcia (Александр Гарсия), Philip J. McConnaughay (Филип МакКоннохей), Donald R., Leila Mgaloblishvili (Лейла Мгалоблишвили), James E Castello (Джеймс Э. Кастелло), Rami Chahine (Раши Шахин), Jacques Raynard (Жак Рейнар), Duarte G. Henriques (Дуарте Энрике), Mohamed E. Fayad (Мохамед Э. Файад), Nazmul H. Kazi (Назмул Х. Кази), Blake S. Slater (Блейк С. Слейтер), Heather JB Comm (Хизер Джей Би Комм), Stuart S. Waxman (Стюарт С. Ваксман), Kariuki Muigua (Кариуки Муигуа), Jane Ombati (Джейн Омбати), Nicholas Hilborn (Николас Хилборн), Somnath De (Сомнатх Де), Bennett A. Midlo (Беннетт А. Мидло), Samuel Granata (Сэмюэл Граната), Bernhard C. Geiger (Бернхард К. Гейгер), Franciska Schönherr (Франциска Шёнхерр), Dan Svantesson (Дэн Свантессон), Lauro Panella (Лауро Панелла), Giancarlo Frosio (Джанкарло Фрозио), Oleksandr Bulayenko (Александр Булаенко), James Metzger (Джеймс Метцгер), Clement Lesaege (Клеман Лесеж), William George (Уильям Джордж), Federico Ast (Федерико Аст).

Нормативную основу исследования составляют Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024), Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 25.12.2023, с изм. от 25.01.2024), Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 30.01.2024), Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2023), Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024), Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (ред. от 31.07.2023), Федеральный закон от

12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (ред. от 31.07.2023), Федеральный закон от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» (ред. от 14.07.2022), Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ред. от 10.07.2023), Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (ред. от 31.07.2023), Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (ред. от 13.06.2023), Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (ред. от 30.12.2021).

Отдельные нормативные акты позволили провести анализ и выделить основные виды споров, возникающих в сфере интеллектуальной собственности: Постановление Правительства РФ от 24.12.2015 № 1416 «О государственной регистрации распоряжения исключительным правом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, зарегистрированные топологию интегральной микросхемы, программу для ЭВМ, базу данных по договору и перехода исключительного права на них без договора» (ред. от 09.02.2023), Приказ Минэкономразвития России от 20.07.2015 N 482 (ред. от 01.03.2023) «Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, Требований к документам, содержащимся в заявке на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака, и прилагаемым к ней документам и их форм, Порядка преобразования заявки на государственную регистрацию коллективного знака в заявку на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания и наоборот, Перечня сведений, указываемых в форме свидетельства на товарный знак (знак обслуживания), форме свидетельства на коллективный знак, формы свидетельства на товарный знак (знак обслуживания), формы свидетельства на коллективный знак» от 18.08.2015 N 38572 (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.06.2023).

Анализ международно-правовых актов позволил установить возможность и порядок обращения в международный арбитраж при рассмотрении и разрешении споров в сфере интеллектуальной собственности: Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 год), Европейская Конвенция о внешнеторговом арбитраже (Женева 21.04.1961 год), Конвенция по охране промышленной собственности (Париж 20.03.1883 года (ред. от 02.10.1979 года), Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979 года).

Эмпирическую базу диссертации сформировали материалы судебной и арбитражной практики Верховного суда Российской Федерации, Суда по интеллектуальным правам, Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, Центра по арбитражу и посредничеству Всемирной организации интеллектуальной собственности, Арбитражного суда по искусству, Японского арбитражного центра интеллектуальной собственности, Американской арбитражной ассоциации, Гонконгского международного арбитражного центра, Сингапурского международного арбитражного центра. В диссертации

проанализированы акты, регламентирующие порядок разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности международным арбитражем, а также возможность применения цифровых и онлайн технологий при разрешении споров данного вида.

Из не столь давно подготовленных диссертационных работ по теме исследования следует выделить работу Н.С. Воробьева «Международно-правовая защита интеллектуальной собственности: эволюция правовых позиций международных судов (г. Москва, 2023 год)⁴, А. А. Ивкиной «Компетенция арбитражных судов в сфере защиты интеллектуальных прав» (г. Москва, 2016 год)⁵. Новизна работ, защищенных более ранними годами, на сегодняшний день не имеет очевидной актуальности по причине постоянно меняющегося законодательства.

Несмотря на наличие целого ряда опубликованных работ, связанных с вопросами урегулирования споров в сфере интеллектуальной собственности международным арбитражем, следует признать наличие рисков неэффективного правового регулирования данных отношений, в связи с чем подтверждается актуальность и значимость выбранной темы исследования, необходимость ее научного анализа и осмысления.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе рассмотрения и разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности международным арбитражем.

Предметом исследования выступают нормы международного и национального законодательства, регулирующие рассмотрение и разрешение споров в сфере интеллектуальной собственности международным арбитражем, арбитражные регламенты наиболее известных арбитражных центров, рассматривающих споры в сфере интеллектуальной собственности, международная и отечественная правоприменительная практика, и правовые доктрины.

Цель диссертационного исследования – формирование комплексного научного представления о рассмотрении и разрешении споров в сфере интеллектуальной собственности международным арбитражем в условиях цифровизации общественных отношений, включая: особенности споров в сфере интеллектуальной собственности в цифровую эпоху; преимущества рассмотрения и разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности международным арбитражем; специфику доказательств и доказывания при рассмотрении споров в сфере интеллектуальной собственности международным арбитражем; значение цифровых технологий при рассмотрении и разрешении споров в сфере интеллектуальной собственности международным арбитражем; тенденции применения цифровых и онлайн технологий при рассмотрении и разрешении споров в сфере интеллектуальной собственности отдельными международными арбитражными центрами.

⁴ Воробьев Н. С. Международно-правовая защита интеллектуальной собственности: эволюция правовых позиций международных судов: дис. ... на соиск. ...канд. юрид. наук. Москва, 2023. 146 с.

⁵ Ивкина А. А. Компетенция арбитражных судов в сфере защиты интеллектуальных прав: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.15 дис. ... на соиск. ...канд. юрид. наук. Москва, 2016. - 247 с.

Указанная цель обусловила постановку и необходимость решения следующих **задач:**

- раскрыть понятие, выявить особенности и разновидности споров в сфере интеллектуальной собственности в цифровую эпоху, их арбитрабельность;
- дать правовую оценку арбитражному соглашению как основанию для рассмотрения споров в сфере интеллектуальной собственности в международном арбитраже;
- исследовать арбитражные процедуры, используемые в международном арбитраже, при рассмотрении споров в сфере интеллектуальной собственности;
- проанализировать доказательства и доказывание при рассмотрении споров в сфере интеллектуальной собственности международным арбитражем;
- определить значение использования цифровых технологий при рассмотрении споров в сфере интеллектуальной собственности международным арбитражем;
- выявить современные тенденции применения цифровых и онлайн технологий в практике рассмотрения и разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности наиболее авторитетными арбитражными центрами (ВОИС, России, Европы, Азии).

Методологическую основу работы составляет комплекс общенаучных и специально-юридических методов научного познания правовых явлений. В качестве основного был избран общенаучный диалектический метод, позволивший рассмотреть проблематику темы с учетом её генезиса, развития и будущих перспектив, учитывающих влияние цифровых технологий на процедуры арбитражного разбирательства при рассмотрении споров в сфере интеллектуальной собственности. Из общенаучных методов использовались также: системный метод, при помощи которого проведена системная оценка рисков и перспектив дальнейшего внедрения цифровых технологий в процесс разрешения споров международным арбитражем; метод сравнительного анализа, позволивший сопоставить уровень развития цифровых технологий в международном арбитраже и уровень доктринального понимания проблем их использования в Российской Федерации и в ряде зарубежных стран (Гонконг, Сингапур, США и др.); иные методы диалектической и формальной логики.

Ключевое значение при проведении исследования имели специально-юридические методы научного познания: метод формально-юридического анализа, на основе которого даны юридические понятия и виды цифрового инструментария, используемого в международном арбитраже при рассмотрении и разрешении споров в сфере интеллектуальной собственности; метод прогнозного моделирования, при помощи которого сформулированы основные тенденции и перспективы развития института арбитражного разбирательства в контексте рассмотрения и разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности с учетом процессов цифровизации; структурно-функциональный метод, который позволил выявить возможность использования процедур международного арбитража как наиболее эффективного и доступного способа рассмотрения и разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности.

Научная новизна исследования заключается в выработке целостного доктринального подхода к рассмотрению и разрешению споров в сфере интеллектуальной

собственности международным арбитражем в новых условиях, связанных с цифровизацией общества и процедур международного арбитража, а также в теоретическом обосновании путей совершенствования законодательства, регулирующего рассмотрение споров в сфере интеллектуальной собственности международным арбитражем.

Научная новизна исследования также проявляется в следующих основных **положениях, выносимых на защиту:**

1. Доказано, что основными особенностями споров в сфере интеллектуальной собственности в настоящее время являются: особая значимость объектов интеллектуальной собственности, связанная с процессами глобализации и технологизации общественных отношений; возрастание доли трансграничных правоотношений, возникающих в связи с правами на интеллектуальную собственность, их связь с двумя или более странами; осуществление правоотношений по поводу интеллектуальной собственности в условиях антироссийских санкций и ухода с российского рынка ряда иностранных правообладателей объектов интеллектуальной собственности; влияние развития искусственного интеллекта и технологии блокчейн на регистрацию, отслеживание и осуществление прав интеллектуальной собственности; увеличение числа обращений за защитой интеллектуальной собственности в международный арбитраж; возрастание количества споров, возникающих из смарт-контрактов, предметом которых является передача прав на объекты интеллектуальной собственности.

Дополнительно обосновано, что на определение арбитрабельности конкретного спора в сфере интеллектуальной собственности в большинстве юрисдикций влияет отнесение объекта интеллектуальной собственности к регистрируемым или нерегистрируемым и, что большинство споров в сфере интеллектуальной собственности должны быть арбитрабельны. В российской юрисдикции неарбитрабельны споры о принадлежности и действительности прав на регистрируемые объекты интеллектуальной собственности, а также споры с участием юридических лиц, которые управляют исключительными правами интеллектуальной собственности на коллективной основе.

2. Выявлены следующие преимущества урегулирования споров в сфере интеллектуальной собственности в международном арбитраже: возможность избежать множества сложных судебных процедур, которые обусловлены территориальной природой действия прав интеллектуальной собственности и соответствующим уменьшением времени рассмотрения споров и финансовых затрат сторон; автономия сторон спора при определении количества арбитров, порядка их назначения, выборе материального права, языка разбирательства и места арбитража (возможность сторонам выбрать нейтральных арбитров, обладающих специальными знаниями и опытом в конкретной сфере интеллектуальной собственности, возможность избежать применения права правовой системы государства, в которой отсутствует детальное регулирование вопросов охраны интеллектуальной собственности, возможность сторонам предвидеть и договариваться о ряде предполагаемых ограничений арбитражного разрешения споров в области интеллектуальной собственности); относительная простота решения международного арбитража, которое, как правило, окончательно, не подлежит обжалованию и обязательно для исполнения в большинстве стран мира на основании международных конвенций и иных

документов; наличие во многих постоянно действующих арбитражах специализированных процессуальных правил, адаптированных к спорам из интеллектуальной собственности; возможность использования процессуальных средств, не доступных в национальных юрисдикциях; большая степень конфиденциальности и нейтральности, чем у государственных судов; большая степень доступности с учетом более активного внедрения в работу международных арбитражей передовых IT-технологий (разработки в области искусственного интеллекта, блокчейна и смарт-контрактов).

3. В отличие от императивных национальных правовых правил доказывания, в международном арбитраже при рассмотрении споров в сфере интеллектуальной собственности арбитры сами определяют процедуры исследования доказательств и оценку их относимости, допустимости, доказательственной силы; сторонам спора также предоставлено право непосредственно в арбитражном соглашении согласовать порядок представления и исследования доказательств, в том числе правила подачи документов или допроса свидетелей.

Цифровизация общества обусловила следующие особенности доказывания по спорам в сфере интеллектуальной собственности в международном арбитраже: электронная переписка является надлежащим доказательством; не требуется представления особым образом заверенных копий документов (допустимы ксерокопии, выдержки, распечатки электронной почты и проч.); электронный документооборот используется в качестве основного инструмента предоставления доказательств; правила о цифровых доказательствах оставлены на усмотрение сторон спора и арбитража; стороны спора обычно обмениваются своими запросами на документы с использованием «таблиц Редферна», в которых для каждого запроса указывается запрашиваемый документ и его отношение к спору, что является удобным и эффективным способом сузить круг споров о раскрытии информации.

Доказано, что более технологичный и практичный подход к регулированию вопроса о предоставлении доказательств, существующий в практике международного арбитража, а также наличие существующих единообразных правил, которые постоянно совершенствуются, является одним из преимуществ международного арбитража.

4. Установлены основные тенденции использования цифровых технологий при рассмотрении споров в сфере интеллектуальной собственности международным арбитражем: предоставление сторонам спора онлайн-платформы для рассмотрения спора и проведение онлайн-совещаний и слушаний; использование в качестве автономного инструмента для упрощения и улучшения существующих процессов администрирования арбитражных разбирательств технологии блокчейн, позволяющей включать арбитражную оговорку в код смарт-контракта (например, в контракт на лицензирование интеллектуальной собственности или эксклюзивное распространение); включение в смарт-контракт, помимо арбитражной оговорки, условий о различных этапах арбитражного разбирательства (представление и получение доказательств, приведение в исполнение арбитражных решений и др.); создание онлайн реестров, в которых стороны, посредники, арбитры и эксперты могут обмениваться и получать доступ к информации по делу через единый и безопасный портал.

5. Сформулирован комплекс превентивных мер, предупреждающих возникновение споров в сфере интеллектуальной собственности и повышающие эффективность защиты интеллектуальной собственности: приоритетное внимание ранней идентификации и регистрации активов интеллектуальной собственности, включая товарные знаки, авторские права и патенты; инвестирование в надежные меры кибербезопасности для защиты цифровых активов и предотвращения несанкционированного доступа или кражи (сохранение бдительности и адаптация к развивающимся угрозам в киберпространстве); формирование стратегических партнерских отношений с экспертами-юристами, специализирующимися в области права интеллектуальной собственности.

6. Обосновано, что под воздействием односторонних ограничительных экономических мер, установленных в отношении сторон из Российской Федерации, происходит процесс смещения арбитражных центров по рассмотрению споров в сфере интеллектуальной собственности из Европы в Китай, Гонконг, Сингапур, Российскую Федерацию. Обосновано, что наиболее оптимальным для рассмотрения споров в сфере интеллектуальной собственности является МКАС при ТПП РФ, поскольку предлагаемые им процедуры и механизмы разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности способствуют снижению рисков принятия несправедливого решения для резидентов Российской Федерации, оказавшихся под воздействием односторонних ограничительных экономических мер.

7. Выявлены следующие преимущества рассмотрения споров в сфере интеллектуальной собственности Центром по арбитражу и посредничеству ВОИС: подача материалов и сообщения по любым делам в рамках ВОИС осуществляется в электронном виде по умолчанию; окончательное решение может быть вынесено в течение шести недель; арбитраж широко применяет обеспечительные меры, в том числе неизвестные национальным юрисдикциям; допускает оговорки об эскалации, увеличивающие шансы на раннее урегулирование спора; внедрение онлайн инструмента управления делами ВОИС eADR, который способствует упрощению ведению дел; организация онлайн-слушаний на основе выбранной сторонами онлайн-платформы (WebEx, Zoom, Teams, Bluejeans, WhatsApp и Skype для бизнеса); Центром разработаны специальные процедуры и услуги по разрешению споров в конкретных отраслях (информационно-коммуникационные технологии, научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) и передача технологий, а также цифровое авторское право и контент); Центр обладает самым большим числом экспертов в области интеллектуальной собственности.

8. Установлено, что перспективы арбитража по рассмотрению споров в сфере интеллектуальной собственности в том числе связаны с использованием онлайн-платформ разрешения споров, подобных Kleros, характеризуемой наличием краудсорсинговых присяжных заседателей, криптоэкономическими стимулами и полностью автоматизированной процедурой, основанной на протоколе автоматической цепочки блоков. Для дальнейшего эффективного использования подобных платформ необходимо: установить механизм определения квалификации и количества присяжных заседателей, установить гонорар, пропорциональный PNK (криптовалюта) каждого члена жюри и

предоставить подробные инструкции о том, как взаимодействуют криптовалюты и функция блокчейна в системе Kleros.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что материалы, результаты и выводы диссертационной работы раскрывают перспективы дальнейшего научного исследования проблемы рассмотрения и разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности международным арбитражем как в контексте внедрения цифровых и онлайн технологий, так и в контексте процесса разрешения споров в целом, в частности:

- доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений о процедурах рассмотрения и разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности международным арбитражем;

- изложены преимущества урегулирования споров в сфере интеллектуальной собственности в международном арбитраже по сравнению с государственными судами в условиях цифровизации;

- раскрыты особенности доказывания и доказательств при рассмотрении споров в сфере интеллектуальной собственности международным арбитражем с учетом цифровизации как правоотношений, так и судебного разбирательства;

- изучены особенности рассмотрения и разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности в отдельных постоянно действующих арбитражных центрах: ВОИС, Европейского союза, стран Азии;

- проведена оценка и систематизация существующих научных знаний об электронном арбитраже и перспективах его использования при разрешении споров в сфере интеллектуальной собственности.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования выражена в том, что основные выводы и предложения, сделанные в результате проведенной работы, могут послужить основой для совершенствования арбитражного процессуального законодательства и правоприменительной практики.

В частности, установлено, что в российской правоприменительной практике при рассмотрении споров в сфере интеллектуальной собственности отсутствует единство понимания того, что суд при вынесении решения о вероятности смешения сравниваемых товарных знаков учитывает влияние степеней однородности товаров, сходства обозначений, других обстоятельств на вероятность смешения, а не отдельно взятого обстоятельства друг на друга. При этом вероятность смешения спорного обозначения и товарного знака определяется судом исходя из степеней сходства обозначений и однородности товаров: смешение товарного знака и спорного обозначения возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (близости), как и при низкой степени однородности, но тождестве (высокой степени сходства). С целью минимизации расширительного толкования норм права, а также приведения к единообразию правоприменительной практики предлагаем в п. 6 ст. 1483 ГК РФ сформулировать модель

законодательной отсылки к Приказу Минэкономразвития России № 482⁶ и п. 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10⁷.

Отдельные выводы и предложения, сделанные в работе, могут быть учтены при разработке и изменениях актов, регламентирующих деятельность международного арбитража, рассматривающего споры в сфере интеллектуальной собственности.

Материалы работы также могут быть использованы в образовательной деятельности при преподавании курсов «Международное частное право», «Арбитражное процессуальное право», а также специальных магистерских курсов «Защита интеллектуальной собственности в условиях цифровизации».

Апробация полученных результатов исследования осуществлена при опубликовании положений, выносимых на защиту, в научных статьях, в том числе в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Основные выводы исследования докладывались на научно-практических конференциях, в том числе международной конференции 12th Annual International Conference on Education and New Learning Technologies (12-я ежегодная Международная конференция по образованию и новым технологиям обучения, 6-7 июля 2020 года, Валенсия, Испания); международной конференции 7th International Conference on Education and Social Sciences (7-я Международная конференция по образованию и социальным наукам, 20-22 февраля 2020 года, Дубай, ОАЭ); международной конференции Pixel International Conferences The Future of Education Conference proceeding (Международная конференция Pixel «Будущее образования», 18-19 июня 2020 года, Флоренция, Италия); международном форуме «III International Scientific and Practical Conference «Modern Management Trends and the Digital Economy: from Regional Development to Global Economic Growth»» (III Международный научный форум по устойчивому развитию социально-экономических систем, 15-16 апреля 2021 года, Екатеринбург, Российская Федерация).

Структура работы включает введение, восемь параграфов, объединенных в трех главах, заключение и список используемых источников.

⁶ Приказ Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482 «Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, Требований к документам, содержащимся в заявке на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака, и прилагаемым к ней документам и их форм, Порядка преобразования заявки на государственную регистрацию коллективного знака в заявку на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания и наоборот, Перечня сведений, указываемых в форме свидетельства на товарный знак (знак обслуживания), форме свидетельства на коллективный знак, формы свидетельства на товарный знак (знак обслуживания), формы свидетельства на коллективный знак»: зарегистрировано в Минюсте России 18.08.2015 № 38572 (ред. от 01.03.2023) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.11.2023)

⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 96. 06 мая 2019 года.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во *введении* обосновывается актуальность темы исследования, указывается степень ее разработанности, определяются объект и предмет, цель и задачи исследования, его теоретическая и методологическая основы, а также научная новизна, научная и практическая значимость, апробация результатов исследования, формулируются выносимые на защиту положения.

Глава первая «Теоретико-правовые основы компетенции международных арбитражей при рассмотрении споров в сфере интеллектуальной собственности» включает два параграфа, в которых автором проведен комплексный анализ видов споров, возникающих в сфере интеллектуальной собственности в цифровую эпоху, раскрывается понятие арбитрабельности споров в сфере интеллектуальной собственности.

В первом параграфе «Понятие, особенности и разновидности споров в сфере интеллектуальной собственности в цифровую эпоху» автором раскрывается понятие, основание и виды споров, возникающих в сфере интеллектуальной собственности в эпоху цифровизации.

Автором обосновывается, что развитие современных информационных и телекоммуникационных технологий обусловило существование объектов, защищаемых правом интеллектуальной собственности, обладающих особыми физическими свойствами. Дематериализация и перевод в «цифру» отдельных ОИС приводит к увеличению числа возникающих споров, в том числе трансграничного характера.

Автором раскрывается, что наиболее частыми основаниями для возникновения споров в сфере интеллектуальной собственности являются нарушения, возникающие из: определения принадлежности интеллектуальной собственности конкретному лицу/лицам; оспаривания законности приобретения интеллектуальных прав; нарушения имущественных, неимущественных и иных прав правообладателей; нарушения условий лицензионных договоров

Отмечается, что споры, связанные с указанными выше нарушениями, могут быть рассмотрены в международном арбитраже при соблюдении некоторых условий. Во-первых, стороны должны достигнуть соглашения о возможности рассмотрения спора в арбитраже. Во-вторых, законодательством соответствующей юрисдикции, где расположен международный арбитраж, должна быть предусмотрена возможность передачи спора о нарушении прав на интеллектуальную собственность в арбитраж.

Доказано, что новые вызовы, «продиктованные» цифровой эпохой, требуют незамедлительной реакции от правообладателей и принятия своевременных мер по предупреждению и устранению нарушений, связанных с объектами интеллектуальной собственности. В этой связи международный арбитраж является наиболее эффективным способом разрешения возникающих споров, поскольку обладает широким перечнем цифровых инструментов защиты и позволяет разрешать споры данного вида в кратчайшие сроки по сравнению с государственными судами.

Во втором параграфе «Арбитрабельность споров в сфере интеллектуальной собственности» автором существующие доктринальные подходы к определению арбитрабельности споров в сфере интеллектуальной собственности.

Автором обосновывается, что в различных юрисдикциях арбитрабельность споров в сфере интеллектуальной собственности определяется по-разному и для решения вопроса об арбитрабельности или неарбитрабельности споров в сфере интеллектуальной собственности важно понимать природу самого спора, определять, является ли имеющийся спор исключительно частноправовым либо затрагивает публичные интересы.

Доказано, что в случаях, когда деловые отношения сторон затрагивают права на интеллектуальную собственность и связаны с двумя или более странами, разрешение споров в одном национальном суде может оказаться затруднительным. В этой связи разрешение сложных трансграничных споров в рамках единого арбитражного разбирательства является существенным преимуществом перед судебными разбирательствами в национальных судах, поскольку позволяет избежать множества сложных судебных процедур, которые неизбежно возникают ввиду территориальной природы действия прав интеллектуальной собственности.

Автором делается акцент, что одним из важнейших преимуществ международного арбитража является признание и исполнение решений в большинстве стран мира согласно Конвенции ООН о Признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года.

Глава вторая «Процессуальные особенности рассмотрения споров в сфере интеллектуальной собственности международными арбитражами» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Арбитражные процедуры при рассмотрении споров в сфере интеллектуальной собственности» автором анализируются особенности передачи и рассмотрения споров наиболее популярными международными арбитражами, рассматривающими споры по интеллектуальной собственности: Арбитражным судом по искусству (Court of Arbitration for Art - CAfA), Японским арбитражным центром интеллектуальной собственности (Japan Intellectual Property Arbitration Center - JIPAC), Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, Американской арбитражной ассоциацией (AAA).

Автором обосновывается, что специализированные арбитражные правила, адаптированные к спорам по интеллектуальной собственности, способствуют быстрой и эффективной защите прав владельцев ОИС. Возможность использования процессуальных средств, не доступных в национальных юрисдикциях, большая степень прозрачности и доступности с учетом более активного внедрения в работу международных арбитражей передовых IT-технологий (разработки в области искусственного интеллекта, блокчейна и смарт-контрактов) способствуют сохранению информации только между участниками спора и повышению степени доверия к арбитражному разбирательству, укрепляя экономические и партнерские отношения сторон.

Автором делается акцент, что процедуры арбитража представляют собой глубокий отход от традиционного разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности, предлагая справедливые и эффективные механизмы разрешения споров, отвечающие современным социальным и экономическим процессам.

Второй параграф «Доказательства и доказывание в международном арбитраже при рассмотрении споров в сфере интеллектуальной собственности» посвящен изучению особенностей предоставления доказательств по интеллектуальным спорам в международном арбитраже.

Автором обосновывается, что в международном арбитраже арбитры сами определяют какие доказательства подлежат предоставлению и оцениванию в рамках спора. Вопросы исследования доказательств, оценки их относимости, допустимости и существенности также оставлен на усмотрение арбитров. Достоверность доказательств презюмируется, и при наличии сомнений в такой достоверности арбитры правомочны давать свою оценку. Также арбитры определяют порядок и сроки рассмотрения просьб стороны о предоставлении, раскрытии информации другой стороной, охраны конфиденциальной информации, порядка и сроков исследования вещественных доказательств, назначении различных видов экспертиз.

Автором отмечается, что чаще всего в качестве доказательств по спорам в сфере интеллектуальной собственности используются такие виды доказательств: письменные доказательства (патенты, лицензионные соглашения, деловая переписка); вещественные доказательства (произведения искусства, товары, упаковки товаров); заключение эксперта; электронные доказательства (электронные документы, файлы разных форматов, сообщения в мессенджерах, письма в электронной почте, скриншоты); аудио- и видеозаписи. Объяснения сторон, а также свидетельские показания гораздо реже используются в качестве доказательств в международном арбитраже.

Автором делается акцент на возможности предоставления электронных доказательств. Электронные документы или файлы содержат в себе важную отличительную особенность – метаданные, которые играют важную роль при их оценке и определении подлинности. Большинство арбитражных регламентов различных арбитражных учреждений не содержат положений о цифровых доказательствах и электронном раскрытии информации, оставляя этот вопрос на усмотрение сторон спора и решение международного арбитража.

Автором обосновывается, что наиболее часто в международном арбитраже применяются Правила Международной ассоциации адвокатов о представлении доказательств в международном арбитраже (IBA Rules on Taking Evidence in International Commercial Arbitration (IBA)⁸, а также Пражские правила (Rules on the Efficient Conduct of Proceedings in International Arbitration (Prague Rules)⁹. Их положения стали фактически стандартами в практике международного арбитража.

В третьем параграфе «Использование цифровых технологий при рассмотрении споров в сфере интеллектуальной собственности международными арбитражами» автором приводятся примеры и раскрываются особенности применения цифровых

⁸ International Bar Association. URL: <https://www.ibanet.org/resources> (Дата обращения 18.09.2023)

⁹ Rules on the Efficient Conduct of Proceedings in International Arbitration (Prague Rules) URL: <https://praguerules.com/upload/medialibrary/9dc/9dc31ba7799e26473d92961d926948c9.pdf> (Дата обращения 18.09.2023)

технологий при рассмотрении споров в сфере интеллектуальной собственности международными арбитражами.

Автором подчеркивается необходимость применения инновационных подходов к защите интеллектуальной собственности ввиду активного внедрения цифровых и онлайн технологий, а также стремительного устаревания традиционных средств и методов защиты. Стартапы, «питающие» новаторские идеи, оказываются на «переднем крае» этой революции в области интеллектуальной собственности. Пространство, в котором они ориентируются, становится все более многогранным, требуя нового набора навыков и стратегий.

Постепенно вытесняя традиционные методы и средства проведения арбитража, цифровые технологии занимают центральное место в системе быстрого и эффективного отправления правосудия¹⁰. В настоящее время большинство арбитражных институтов стремится к созданию специальных платформ, которые позволяют сторонам не только подавать жалобы в режиме онлайн, но и проводить полностью удаленные слушания.

Автором отмечается, что современное развитие информационно-коммуникационных технологий является благоприятной средой для активного развития системы искусственного интеллекта. Его практически безграничный потенциал делает данную технологию весьма привлекательной для применения в арбитражном разбирательстве. Искусственный интеллект является эффективным инструментом в создании автоматизированной системы урегулирования споров институционными арбитражами, а также системе управления делами с помощью программного обеспечения. Автором подчеркивается, что с целью ускорения разрешения споров арбитражные учреждения могут по запросу сторон или их представителей применять технологии искусственного интеллекта в таких вопросах как: прогнозирование затрат на арбитражное разбирательство; выбор и назначение арбитров; сбор и анализ доказательств; урегулирование споров на основе ранее вынесенных решений по аналогичным делам; проверка и анализ документов (например, прогнозирующее кодирование); прогноз результатов арбитражного разбирательства. Наиболее амбициозным является применение искусственного интеллекта для самостоятельного разрешения споров.

Использование технологии блокчейн может потенциально изменить арбитраж. Автор приводит примеры использования технологии блокчейн в качестве автономного инструмента для упрощения и улучшения существующих процессов администрирования арбитражных разбирательств. С одной стороны, арбитражная оговорка может быть включена в код смарт-контракта (например, в контракт на лицензирование интеллектуальной собственности или эксклюзивное распространение). В этом случае арбитражная оговорка должна была бы стать разумной арбитражной оговоркой. С другой стороны, блокчейн также может повлиять на аналоговый характер самих арбитражных разбирательств, которые могут быть автоматизированы с помощью блокчейна.

¹⁰ Rusakova E.P., Frolova E.E., Gorbacheva A.I. Digital rights as a new object of civil rights: Issues of substantive and procedural law // *Advances in Intelligent Systems and Computing*. 2020. T. 1100. P. 665-673.

Автором подчеркивается, что помимо арбитражной оговорки в смарт-контракте потенциально могут быть затронуты различные этапы арбитражного разбирательства. Например, представление и получение доказательств и приведение в исполнение арбитражных решений потенциально могут использовать преимущества технологии для повышения эффективности судопроизводства.

Автором делается вывод о том, что будущее защиты интеллектуальной собственности в мире передовых IT-технологий имеет большие перспективы: именно IT-технологии продолжают формировать наш мир, а устойчивость и адаптивность в обеспечении защиты своих интеллектуальных активов будут иметь ключевое значение.

Третья глава «Особенности рассмотрения споров в сфере интеллектуальной собственности по правилам отдельных арбитражных центров» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Разрешение споров в сфере интеллектуальной собственности Центром по арбитражу и посредничеству Всемирной организации интеллектуальной собственности» автором анализируются основные средства и методы ведения арбитража по интеллектуальным спорам в рамках Центром по арбитражу и посредничеству Всемирной организации интеллектуальной собственности. Автор приходит к выводу, что возрастающая роль цифровых и онлайн технологий, таких как видеоконференции и электронная подача документов, способствуют повышению интереса сторон к урегулированию споров посредством арбитража, поскольку эти инструменты позволяют, в значительной степени, экономить время и средства, а также оказывают влияние на гибкость арбитража.

ВОИС обладает самым большим числом экспертов в области ИС, благодаря чему занимает лидирующие позиции при разрешении трансграничных споров в указанной сфере. В 2021 году Центр ВОИС обновил свои правила посредничества, арбитража, ускоренного арбитража и экспертного определения, чтобы отразить ряд изменений в мировой практике посредничества и арбитража. Основным поводом для внесения изменений послужило активное внедрение цифровых технологий в процедуры арбитража, а также усиление мер, связанных с конфиденциальностью проведения арбитражного разбирательства.

Автором подчеркивается, что Центром ВОИС разработано руководство по проведению посреднических и арбитражных разбирательств в режиме онлайн¹¹. Правила ВОИС разрешают и поощряют проведение сторонами, посредниками и арбитрами разбирательств с использованием онлайн-инструментов.

Автором отмечается, что передовой опыт Центра ВОИС в области проведения онлайн-арбитража показывает, что, в зависимости от конкретного случая, при подготовке к разбирательствам следует учитывать определенные функции, включая виртуальные комнаты обсуждения, совместное использование экрана, а также чат, приватную комнату, комнату ожидания и запись (транскрибирование).

¹¹ WIPO Checklist for the Online Conduct of Mediation and Arbitration Proceedings. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/eadr/checklist/index.html> (Дата обращения 08.11.2023)

С целью оптимизации процессов рассмотрения споров в эпоху активного распространения цифровых технологий Центр ВОИС разработал типовые соглашения ВОИС о посредничестве и представлении споров для рассмотрения в порядке арбитража, связанных с авторскими правами и цифровым контентом, включая примерное описание сферы действия¹². Кроме того, при содействии заинтересованных сторон были адаптированы Правила ВОИС по вынесению экспертных заключений. Данное нововведение отражает передовую международную практику разрешения споров, связанных с загруженным пользователями контентом, а также поставщиками услуг по обмену онлайн-контентом.

Автор приходит к выводу, что основа эффективной деятельности арбитражных институтов обеспечивается разработкой специальных арбитражных правил, отражающих передовую практику международного арбитража. В свою очередь, передовые достижения в области цифровых технологий и повсеместное распространение сети Интернет также способствуют развитию института арбитражного разбирательства. Онлайн-арбитраж является довольно новой концепцией в системе урегулирования споров, включающей вспомогательные инструменты разрешения споров на основе информационно-коммуникационных технологий и, как любое другое нововведение, подвергается всесторонней критике и обсуждению. Определение потенциальных направлений развития онлайн арбитража, влияние применения цифровых инструментов на принятие судебных решений, а также возможность замены арбитров системами искусственного интеллекта, являются ключевыми вопросами в современной арбитражной практике.

Второй параграф «Разрешение споров в сфере интеллектуальной собственности европейскими арбитражными центрами» излагается авторский взгляд на существующие подходы к разрешению споров в сфере интеллектуальной собственности в рамках Европейского Союза.

Автором отмечаются положительные тенденции по гармонизации национального законодательства и установлению единых стандартов в сфере интеллектуальной собственности в странах Европейского Союза. Основные положения законодательства об интеллектуальной собственности дополняются правилами их применения. Важность создания этих правил для подчеркивается ежегодным ростом нарушений прав на охраняемые объекты интеллектуальной собственности в цифровую эпоху.

Активную роль в рамках Европейского Союза в части вопросов трансграничной защиты прав на интеллектуальную собственность выполняет Центр международных исследований в области интеллектуальной собственности (Center for International Intellectual Property Studies – CEIPI). Особое внимание Центр уделяет вопросам защиты авторских и смежных прав в онлайн-среде.

С точки зрения материального права авторское право и смежные права в ЕС в определенной степени гармонизированы за счет применения директив ЕС, которые в

¹² WIPO Mediation Submission Agreement for Digital Copyright and Content Disputes (including sample descriptions of scope). URL: <https://www.wipo.int/amc/en/center/copyright/digitalcopyright/clauses.html> (Дата обращения 08.11.2023)

основном носят секторальный характер. Тем не менее, автором излагается критический взгляд на ограниченную степень такой гармонизации, что приводит к непоследовательным уровням защиты ИС, а также к различиям в применении материальных норм¹³ в практике государств-членов ЕС. В цифровом контексте правовая неопределенность, порождаемая таким фрагментарным подходом, усугубляется тем фактом, что сеть Интернет имеет децентрализованный характер и может создавать непредсказуемый сценарий для предполагаемых нарушителей и посредников¹⁴.

Автором отмечается, что правовая основа ЕС, включающая такие нормативные акты как: Постановление о ODR для потребителей (Директива 2013/1 / EU и Регламент 524/2013 от 21 мая 2013 года) и Технические заметки ЮНСИТРАЛ по онлайн-разрешению споров (2017 года), предоставляют широкие определения для различных методов разрешения споров, включая арбитраж, которые проводятся за счет использования электронных средств связи.

Одним из таких методов является разрешение споров на платформе Kleros. В широком смысле Kleros представляет собой основанную на блокчейне Ethereum (ETH) платформу, которая обеспечивает арбитраж с помощью информационных и коммуникационных технологий. В соответствии с положениями действующего законодательства процесс разрешения споров Kleros является арбитражной схемой. Это подтверждается положениями Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном коммерческом арбитраже, где говорится, что «арбитраж» означает любой арбитраж независимо от того, осуществляется он постоянным арбитражным учреждением или нет».

Автором подчеркивается, что применение таких платформ как Kleros демонстрирует пример конвергенции национального правопорядка с арбитражем на основе блокчейна, в котором было обеспечено, что преобладающий *lex arbitri* не был нарушен. Выбор сторон прибегнуть к арбитражу в области блокчейна может быть признан как в качестве транзакционного соглашения, так и в качестве инструмента для принятия решений *Ex Aequo et Bono* («по добру и справедливости»). Что еще более важно, это может привести к созданию гибридной модели, в которой арбитры могут быть обязаны создать процессуальное постановление, включающее краткое изложение спора и доказательства в его поддержку.

Важным элементом Kleros для системы рассмотрения и разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности является запуск в январе 2022 года пилотного проекта по его использованию для разрешения споров на рынках NFT. В этой связи автором отмечается, что Kleros может рассматриваться как удобный и эффективный инструмент по разрешению данного типа споров.

¹³ Geiger C. and Schönherr F. «Frequently Asked Questions (FAQ) of Consumers in relation to Copyright, Summary Report» (project commissioned by the EUIPO 2017), (listing exceptions and limitations to copyright as one of the areas of major divergence in national copyright law).

¹⁴ Svantesson D., «Internet Jurisdiction and Intermediary Liability», in Frosio, G. (ed), *The Oxford Handbook of Online Intermediary Liability*, OUP, 2020, pp. 691-708; Frosio G., «Enforcement of European Rights on a Global Scale», in Rosati, E. (ed.), *Routledge Handbook of European Copyright Law*, Routledge, 2021, pp. 413-440.

В третьем параграфе «Азиатские арбитражные центры, рассматривающие споры в сфере интеллектуальной собственности» автором анализируются подходы к арбитражу в сфере интеллектуальной собственности на примере наиболее крупных азиатских арбитражных центров (Гонконг, Сингапур).

Автором отмечается, что количество заявок на регистрацию интеллектуальной собственности в азиатском регионе неуклонно растет, что неизбежно приводит к увеличению числа споров в указанной сфере отношений. Несмотря на то, что во многих юрисдикциях созданы специализированные суды по интеллектуальной собственности (в том числе относительно недавно в материковом Китае), многим местным судам по-прежнему не хватает квалификации, необходимой для решения вопросов, возникающих в спорах в сфере интеллектуальной собственности¹⁵.

Автором подчеркивается, что в исполнении арбитражных решений, вынесенных Гонконгским международным арбитражным центром, не может быть отказано на том основании, что арбитражное рассмотрение споров в области интеллектуальной собственности противоречит публичному порядку. Автор приходит к выводу, что подобные изменения в законе об арбитраже Гонконга проясняют любую двусмысленность в отношении арбитрабельности споров в области прав интеллектуальной собственности в случае выбора Гонконга в качестве места арбитража или выборе закона Гонконга в качестве применимого права; способствуют продвижению Гонконга как более привлекательного места проведения арбитража по спорам в области прав интеллектуальной собственности, по сравнению с другими юрисдикциями; служат демонстрацией международному сообществу, что Гонконг стремится развиваться как международный центр по разрешению споров, касающихся вопросов права интеллектуальной собственности.

Министерство юстиции Сингапура внесло поправки в Закон об арбитраже Сингапура, которые, среди прочего, разъясняют арбитрабельность споров об интеллектуальной собственности. Данные поправки во многом отражают изменения, внесенные в Постановление об арбитраже Гонконга, и тесно с ними связаны.

В соответствии с Законом арбитражные решения, касающиеся прав интеллектуальной собственности, имеют силу *inter partes*. Автором делается акцент на то, что любое право ИС любого характера может стать предметом арбитража в соответствии с указанным Законом. Закон определяет виды споров, которые могут быть эффективно разрешены в арбитраже, и включает три различных группы споров, а именно: спор по поводу возможности принудительного исполнения, нарушения, существования, действительности, права собственности, объема, продолжительности или любого другого аспекта права интеллектуальной собственности; спор по сделке в отношении права интеллектуальной собственности; спор по поводу любой компенсации, выплачиваемой за использование объектов интеллектуальной собственности.

¹⁵ Independent Administrative Institution Japan External Trade Organisation Hong Kong Office. Hong Kong IPR ADR Manual. URL: https://www.jetro.go.jp/ext_images/world/asia/cn/ip/pdf/ip_adr202303_en.pdf (Дата обращения 04.11.2023)

Автором подчеркивается, что Закон содержит неисчерпывающий перечень сфер «прав интеллектуальной собственности» и «споров в области прав интеллектуальной собственности», тем самым предлагая гибкость для охвата различных видов прав интеллектуальной собственности в различных юрисдикциях, а также для учета новых видов прав интеллектуальной собственности и споры, которые могут возникнуть в будущем.

В **Заключении** подводятся краткие итоги, автором резюмируется, что в современной экономике права интеллектуальной собственности представляют собой ценные активы бизнеса. Коммерческое использование прав интеллектуальной собственности посредством международного лицензирования, объединения патентов, передачи технологий и соглашений о научно-исследовательских разработках, стратегий брендинга, авторского права и дизайна приносят большие выгоды.

Автор приходит к выводу, что в последние годы наблюдается значительный сдвиг в сторону разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности посредством арбитража: количество споров в действующих арбитражных учреждениях растет, поскольку именно арбитраж является наиболее эффективным процессом разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности, затрагивающих несколько юрисдикций.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы:

Результаты исследования нашли отражение в 16 научных публикациях, 13 из которых опубликованы в рецензируемых изданиях из числа рекомендованных Перечнем ВАК РФ / Перечнем РУДН / МБЦ, 5 из которых – в изданиях из перечня ВАК РФ с импакт-фактором выше 0,1 / Перечня ВАК РФ (К-1, К-2) / МБЦ, 3 – в иных изданиях. Среди них следующие:

1. Фролова Е. Е., Купчина Е. В. Цифровые инструменты защиты прав на интеллектуальную собственность: на примере блокчейн и искусственного интеллекта // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2023. № 3 (61). – С. 479-498. DOI: 10.17072/1995-4190-2023-61-479-498 (2,32 п.л.)

2. Rusakova E. P., Frolova E.E., Kupchina E. V., Ocaqli U. Recognition and enforcement of foreign arbitral awards in the Federative Republic of Brazil //7th international conference on education and social sciences: Abstracts & Proceedings, DUBAI, International Organization Center of Academic Research, 2020. – P. 166-170. (0,58 п.л.)

3. Купчина Е. В. Искусственный интеллект и интеллектуальная собственность: вопросы правового регулирования патентных отношений // Правовая парадигма. – 2020. – Т. 19, № 4. – С. 48-54. – DOI 10.15688/lc.jvolsu.2020.4.6. (0,81 п.л.)

4. Купчина Е. В. Кибербезопасность в международном коммерческом арбитраже при рассмотрении интеллектуальных споров //Правовая парадигма. – 2020. – Т. 19, № 2. – С. 129-135. – DOI 10.15688/lc.jvolsu.2020.2.19. (0,81 п.л.)

5. Купчина Е. В. Искусственный интеллект в интеллектуальной собственности: вопросы авторского права // Евразийский юридический журнал. – 2020. – № 12(151). – С. 146-151. (0,69 п.л.)

6. Купчина Е. В. Обзор применения цифровых технологий международными коммерческими арбитражами // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 12(163). – С. 206-212. (0,81 п.л.)

7. Купчина Е. В. Правовое регулирование предоставления цифровых доказательств в международном коммерческом арбитраже // Труды Института государства и права РАН. 2021. Том 16. № 3, С. 89-111 DOI: 10.35427/2073-4522-2021-16-3-kupchina (2,67 п.л.)

8. Купчина Е. В. Влияние цифровых технологий на развитие современного арбитража: на примере Американской Арбитражной Ассоциации. // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 9(172). – С. 51-55. – EDN NRDSQM (0,58 п.л.)

9. Купчина Е. В. Цифровые доказательства в международном коммерческом арбитраже по интеллектуальным спорам // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 10(173). – С. 56-58. (0,35 п.л.)

10. Купчина Е. В. Защита прав авторов при помощи смарт-контрактов // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 5(180). – С. 235-238. (0,46 п.л.)

11. Купчина Е. В. NFT в авторском праве: новый инструмент защиты или предмет для спора // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 7(182). – С. 173-176 (0,46 п.л.)

12. Купчина Е. В. Защита прав на цифровые объекты интеллектуальной собственности // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 8 (183). – С. 133-136 (0,46 п.л.)

13. Купчина Е. В. Процессы цифровизации в международном арбитраже: на примере Индонезии // Юридическая наука. – 2022. – № 2. – С. 86-91. (0,69 п.л.)

Иные публикации:

14. Kupchina E. Blockchain technologies as a mechanism for protecting intellectual property rights // EDULEARN-2020, 12th annual International Conference on Education and New Learning Technologies. Valence, SPAIN, 6th - 7th of July, 2020. Pp. 1277-1281. ISSN: 2340-1117 ISBN: 978-84-09-17979-4 doi: doi.org/10.21125/edulearn.2020 (0,58 п.л.)

15. Kupchina E. The university course "Protection of Intellectual Rights" in the training of a corporate lawyer // Pixel International Conferences "The Future of Education" Florence, Italy, 18-19 June, 2020. p. 285-289 ISSN: 2384-9509 <https://conference.pixel-online.net/FOE/files/foe/ed0010/FP/6722-HED4718-FP-FOE10.pdf> (0,58 п.л.)

16. Kupchina E. Implementation of the digital agenda by international commercial arbitrations // III International Scientific and Practical Conference "Modern Management Trends and the Digital Economy: from Regional Development to Global Economic Growth" (MTDE 2021) Yekaterinburg, Russia, April 15-16, 2021 // SHS Web of Conferences 106, 02011 (2021). <https://doi.org/10.1051/shsconf/202110602011> (0,69 п.л.)

Купчина Екатерина Валентиновна
(Российская Федерация)

**РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ
МЕЖДУНАРОДНЫМ АРБИТРАЖЕМ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ**

В рамках диссертации обстоятельно исследованы особенности и разновидности споров в сфере интеллектуальной собственности в цифровую эпоху, исследованы арбитражные процедуры, используемые международным арбитражем, при рассмотрении споров в сфере интеллектуальной собственности, установлено значение использования цифровых технологий при рассмотрении споров в сфере интеллектуальной собственности международным арбитражем, выявлены современные тенденции применения цифровых и онлайн технологий в практике разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности международным арбитражем.

Автором проанализированы основные научные подходы, позиции международного арбитража в отношении порядка разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности в условиях цифровизации.

Kupchina Ekaterina Valentinovna
(Russian Federation)

**RESOLUTION OF DISPUTES IN THE FIELD OF INTELLECTUAL PROPERTY BY
INTERNATIONAL ARBITRATION IN THE CONDITIONS OF DIGITIZATION**

Within the framework of the dissertation, the features and types of disputes in the field of intellectual property in the digital era were thoroughly investigated, the arbitration procedures used by international arbitration when considering disputes in the field of intellectual property were examined, the importance of the use of digital technologies in the consideration of disputes in the field of intellectual property by international arbitration has been established; modern trends in the use of digital and online technologies in the practice of resolving disputes in the field of intellectual property by international arbitration have been identified.

The author analyzes the main scientific approaches and positions of international arbitration regarding the procedure for resolving disputes in the field of intellectual property in the context of digitalization.