

В Диссертационный совет ПДС 0900.009
при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов
имени Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора юридических наук по специальности №12.00.03 –

гражданское право; предпринимательское право;

семейное право; международное частное право, -

профессора Владимеры Владимировны Долинской

на диссертацию на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Ананьева Романа Викторовича

«Договор конвертируемого займа

по российскому гражданскому праву»

(специальность 5.1.3. – Частно-правовые (цивилистические) науки),

представленную в Диссертационный совет ПДС 0900.009

при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов

имени Патриса Лумумбы»

Диссертационное исследование Р.В.Ананьева выполнено на тему,
актуальность которой обусловлена:

- потребностями российской экономики в развитии предпринимательства и инвестициях,
- соответствующим политическим вектором, оформленным стратегическими программными документами,
- имплементацией зарубежных договорных конструкций, решающих инвестиционные задачи,

- относительной (2021 г.) новеллой гражданского права и корпоративного законодательства,

- отсутствием диссертационных и монографических исследований договора конвертируемого займа (с. 3-6 дисс., с.3-6 автореф.).

В свете избранной проблематики соответствуют друг другу цель исследования (с.7 дисс., с.6 автореф.) и раскрывающие её семь задач (с.7 дисс., с.6 автореф.).

Целям и задачам работы в свою очередь соответствует структура диссертации, которая состоит из Введения, трех глав общим объемом восемь параграфов, Заключения, Списка источников и литературы.

Задачи соискателем в основном решены, основные пути их решения изложены по параграфам, полученные результаты оформлены в положения на защиту (далее – п/з) (например, задача 3 - §1.3. – п/з 3). Структура и сам текст свидетельствуют о том, что диссертация обладает внутренним единством.

То есть соблюдены требования п.2.3. раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утв. Ученым советом РУДН 22 января 2024 г., протокол № УС-1 и введенного в действие приказом ректора от 29 февраля 2024 г. №132.

Соискатель изучил отечественную и зарубежную доктринальную литературу по тематике диссертации (всего 103 источника), в т.ч. 9 иностранных источников, 6 диссертаций и автореферата диссертаций (с.184-194 дисс.).

Некорректных заимствований материалов или отдельных результатов в диссертации не обнаружено, что свидетельствует о соблюдении требований п.2.4. Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Эмпирическая основа исследования среди прочего содержит 37 судебных актов за период с 2005 по 2023 г. (с.9, 179-184 дисс., с.8 автореф.), которые используются в тексте (например, с.48, 60, 70, 71, 91, 116, 137 дисс.).

Раскрыто, какие методы исследования и для получения каких результатов использованы (с.8 дисс., с.7 автореф.).

Одобрения заслуживает обращение соискателя не только к материалу по частному праву, но и к теории права, конституционному праву, законодательству о нотариате, а также к работам представителей других наук, например, экономических (с.194 №165), т.е. междотраслевой и междисциплинарный подход.

Каждый параграф завершается выводами, что свидетельствует о культуре и технике исследования.

Результаты исследования обобщены и представлены в виде:

- 8 положений, вынесенных на защиту (с.10-16 дисс., с.9-13 автореф.),

- 7 предложений по совершенствованию гражданского и корпоративного законодательства,

- 2 предложений по совершенствованию договорной практики (с.16-19 дисс., с.13-15 автореф.),

которые в целом отвечают критериям научной новизны, обоснованности и достоверности (п.2.2 Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»).

Научную новизну работы (с.8 дисс., с.6 автореф.) обуславливают поставленные цель и задачи, полученные результаты, а именно:

– выявление оснований легализации договорной конструкции конвертируемого займа в российском гражданском праве (с.34-35 дисс., п/з 1, с.10-11 дисс., с.9 автореф.);

– квалификация договора конвертируемого займа (с. 64-65 дисс., п/з 2, с.11 дисс., с. 9-10 автореф.);

- определение функций договора конвертируемого займа (с.64-65 дисс., п/з 1, с.10-11 дисс., с.9-10 автореф.);

– систематизация и разработка классификации договорных моделей конвертируемого займа (с.77-78 дисс., п/з 3 – с.12 дисс., с.10 автореф.);

- выявление специфики договора конвертируемого займа в системе корпоративных и обязательственных отношений, в т.ч. через связь с сущностью юридического лица, корпорации (с.97-98, п/з 4, с.12-13 дисс., с.10 автореф.);

- определение роли иных, помимо сторон договора, участников исследуемых правоотношений (с.115-116 дисс., п/з 5, с.13-14 дисс., с.11 автореф.);

- выявление специфики перехода прав займодавца по договору конвертируемого займа (с.127 дисс., п/з 6, с.14 дисс., с. 11 автореф.).

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в том, что результаты работы Р.В. Ананьева могут быть использованы в нормотворческом, правоприменительном, учебном процессе и при дальнейшей научно-исследовательской деятельности (с.16 дисс., с.13 автореф.).

Об уровне исследования и обоснованности его результатов свидетельствует их апробация в 4 публикациях общим объемом 2 п.л. за период с 2023 по 2024 год в 3 российских рецензируемых научных журналах из списка ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Российским университетом дружбы народов имени Патриса Лумумбы для опубликования результатов диссертационных исследований (соискателем ни импакт-фактор, ни квартили в автореферате не указаны, при проверке установлено, что один журнал - К-1, два журнала - К-3 с импакт-фактором

выше 0,1). Все статьи написаны автором самостоятельно, не содержат некорректных заимствований, обладают внутренним единством, в своей совокупности содержат новые научные результаты и положения, свидетельствуют о личном научном вкладе автора. Таким образом, выполнены требования п.1.9 Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» и Приложения №1 к нему.

Содержание диссертации нашло полное отражение в опубликованных по теме исследования работах. Автореферат соответствует структуре и содержанию диссертации, отражает её основные положения.

Наряду с отмеченными достоинствами в работе присутствуют некоторые недостатки технического характера и спорные моменты. Как любая научная работа представленная диссертация вызывает вопросы, требующие пояснения.

2 п/з (с.11-12 дисс., с.9-10 автореф.) логичнее было бы, на взгляд оппонента, разбить на два – квалификация договора конвертируемого займа и стадии существования (точнее – развития) этого договора.

Вызывает сомнения удачность размещения предложений по совершенствованию законодательства и договорной практики в разделе «Практическая значимость» (с.16-19 дисс., с.13-15 автореф.), хотя это нигде и не регламентировано.

Портят впечатление от текста лексические недочеты и опечатки.

Так, например, «договор» в единственном числе не может быть классифицирован (п/з 3 – с.12 дисс., с.10 автореф.), формулировка требует либо множественного числа («договоры», либо замены хотя бы на «договорные модели», как это сделано на с.10 дисс., с.8 автореф.

Трудно согласиться с формулировками в п/з 5 (с.13-14 дисс., с.11 автореф.):

- при в целом правильном выделении двух групп субъектов правоотношений, возникающих на основании договора конвертируемого займа, некорректна и не соответствует цивилистическим традициям квалификация нотариуса, держателя реестра и регистрирующего органа в качестве участников договора, - это скорее участники обслуживающих договор отношений (кстати, приблизительно так они и определены на с.10 дисс., с.8 автореф.);

- регистрационная функция и по закону и в доктрине традиционно приписывается органу государственной регистрации, а у нотариуса это можно было бы назвать пред-регистрационной или, еще точнее, информационной.

Во 2-ой рекомендации по составлению проекта договора конвертируемого займа (с.18-19 дисс., с.15 автореф.) в качестве условия корректнее называть не статус, а указание на статус.

В Списке источников и литературы на с.190 и далее допущен сбой в алфавитном порядке.

В качестве не столько вопроса, сколько пожелания выскажу надежду, что к моменту защиты соискатель ознакомится хотя с некоторыми работами официальных оппонентов по акционерному, договорному, инвестиционному и корпоративному праву, т.к. в Списке источников и литературы нет публикаций ни одного из оппонентов (а также членов кафедры и диссертационного совета).

На защите соискателю предстоит пояснить свою позицию по следующим вопросам:

1) Какие страны, кроме упомянутой в самом начале диссертации Республики Беларуси (с.6 дисс., с.5-6 автореф.), на взгляд соискателя, имеют наиболее интересные правовые акты о договоре конвертируемого займа, и есть ли еще нормы, которые были бы полезны для творческого заимствования в России?

2) Допускает ли соискатель распространение норм о конвертируемом займе на другие юридические лица и, если – да, то по каким критериям должен определяться их круг?

3) В ряде зарубежных стран корпоративный договор могут заключать не только действующие, но и потенциальные участники корпорации, а также сама корпорация. С учетом процедуры заключения договора конвертируемого займа стоит ли, по мнению соискателя, вносить изменения в нормы законов о корпоративном договоре?

4) Расширить свои пояснения, содержащиеся в тексте диссертации и предложениях по совершенствованию законодательства, об обеспечении прав и обязанностей сторон исследованного договора при трансформации его исполнения в корпоративные отношения: как предотвратить злоупотребление правом, угрозу кабальной сделки для заемщика, его участников и займодавца?

Высказанные замечания и вопросы не умаляют достоинств работы Р.В.Ананьева. В целом исследование выполнено на высоком научном уровне.

Диссертация Романа Викторовича Ананьева представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны обоснованные, достоверные и новые теоретические положения. Их совокупность можно квалифицировать как научное достижение - вклад в развитие цивилистической науки договорного права.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым п.2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утв. Ученым советом РУДН 22 января 2024 г., протокол № УС-1 и введенного в действие приказом ректора от 29 февраля 2024 г. №132, к

диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Её автор Роман Викторович Ананьев, проявивший себя сформировавшимся ученым, способным на высоком профессиональном уровне решать сложные задачи, заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского права
ФГАОУ ВО «Московский государственный
юридический университет
имени О.Е.Кутафина (МГЮА)»

В.В. Долинская

125993, Москва, ул.Садовая-Кудринская, д.9

Тел.: 8 (499) 244-88-88

msal@msal.ru



Подпись заверяю

Начальник Управления кадров
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

« 12 » 08 2024 г.
(подпись) (Ф.И.О.)