

В диссертационный совет ПДС 0900.009
при ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»,
117198 г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, дом 6

ОТЗЫВ

официального оппонента Тумановой Лидии Владимировны
на диссертацию Констандиной Елены Игоревны на тему
«Оспаривание ненормативных правовых актов налоговых органов
по делам о необоснованной налоговой выгоде»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование Констандиной Елены Игоревны посвящено актуальной проблеме цивилистической процессуальной науки в сфере арбитражного процесса.

Актуальность избранной темы обусловлена предметом исследования, который охватывает очень важные проблемы, обеспечивающие эффективное развитие экономических связей хозяйствующих субъектов, защиту их прав и законных интересов, а также государственные интересы в сфере налогообложения.

Устанавливая определенные налоговые превенции, государство стремится к стимулированию определенных видов хозяйственной деятельности, но при этом не должно возникать ситуаций злоупотребления правом со стороны налогоплательщиков. Это является основой для многочисленных конфликтных ситуаций налогоплательщиков с налоговыми органами. Соответственно, эти конфликты должны иметь надлежащую процедуру их разрешения.

Решения о привлечении налогоплательщиков к ответственности оформляются как ненормативные правовые акты и могут быть оспорены в судебном порядке, но с обязательной процедурой досудебного рассмотрения. Это имеет как положительные, так и отрицательные моменты. В идеале досудебный порядок должен разрешить все спорные моменты, но практика показывает, что число дел в арбитражных судах об оспаривании ненормативных правовых актов в налоговой сфере не уменьшается.

Проблема обусловлена тем, что анализ законности налоговых выгод основывается на оценочных категориях, таких как «реальность», «деловая цель», «проявление осмотрительности» и тому подобное. Эти критерии имеют определенное доктринальное толкование, которое используют в равной мере суды и налоговые органы, но ни одна доктрина не может отражать своеобразие всех жизненных ситуаций.

Критериальная неопределенность логически приводит к проблемам доказывания соответствующих критериев. При этом очевидно недостаточное внимание высших судебных инстанций к данным проблемам, как ранее Высшим Арбитражным Судом РФ, так и в настоящее время Верховным Судом РФ. Можно обратить претензии и к законодателям, после введения в действие статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации возникли новые сложные вопросы, которые требуют законодательного решения.

Судебная практика остается достаточно неоднородной, ключевым выступает «налоговая выгода», эта концепция развивается, но остается много нерешенных вопросов, требующих научного осмысления и выработки практических рекомендаций.

Все это обуславливает актуальность и своевременность комплексного исследования особенностей внесудебного и судебного порядка оспаривания ненормативных правовых актов в сфере налоговых правоотношений.

Диссертация Константиной Е.И. является первым специальным комплексным исследованием проблем, возникающих при досудебном и

судебном оспаривании ненормативных правовых актов налоговых органов по делам о необоснованной выгоде, полученной в результате финансово-хозяйственных операций.

Диссертация основывается на многочисленных научных исследованиях относительно налоговых правоотношений и о защите прав и интересов их субъектов, но все предшествующие работы лишь фрагментарно касаются исследованной проблемы.

Полнота, новизна и значимость диссертационного исследования обусловлены избранными автором предметом и объектом исследования. Объектом исследования выбраны отношения, возникающие при оспаривании решений налоговых органов, принимаемых по результатам проверок в случаях получения необоснованной налоговой выгоды. Достаточно узкий, на первый взгляд, вопрос позволил автору выявить целый ряд проблем, связанных с необходимостью оптимизации взаимосвязи досудебного и судебного порядка оспаривания данного вида ненормативных правовых актов и определенные сложности, обусловленные комплексным характером предмета защиты, в который входят частные и публичные интересы.

Предмет исследования выявил недостатки правового регулирования относительно оспаривания ненормативных правовых актов в налоговой сфере.

Констандиной Е.И. была поставлена и достигнута цель – выявление особенностей рассмотрения споров при оспаривании ненормативных правовых актов, связанных с необоснованной налоговой выгодой, полученной в результате вступления в финансово-хозяйственные отношения с «техническими» компаниями на досудебной и судебной стадиях, с выявлением особенностей доказывания.

Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

- проведен анализ положений норм законодательства, регулирующих процедуру оспаривания решений налоговых органов, вынесенных по результатам налоговых проверок, и их развитие;

- выработаны понятия необоснованной налоговой выгоды и критериев доказывания правомерности ее получения;

- раскрыты сущность и значение досудебного порядка оспаривания ненормативных правовых актов налоговых органов, вынесенных по результатам налоговых проверок, а также достоверности и достаточности установления налоговым органом фактов, отраженных в акте налогового органа;

- исследованы и выявлены особенности оспаривания ненормативных правовых актов налоговых органов, вынесенных по результатам проверок, и особенно вопросы доказывания и доказательств по данным делам;

- выявлены проблемы при доказывании по делам о необоснованной налоговой выгоде, а также влияние судебных доктрин на процесс доказывания;

- сформулированы способы восполнения пробелов и решения выявленных проблем по исследуемой категории дел.

Методология исследования позволила Констандиной Е.И. комплексно изучить проблему оспаривания ненормативных правовых актов налоговых органов и сформулировать необходимые выводы. Автор показала на основе научных методов историю развития процедуры оспаривания, выделила стадии этого процесса, выявила их взаимосвязь и взаимообусловленность, а также решила собственно процессуальные вопросы относительно доказывания и процессуального положения участников процесса.

Научная новизна диссертационного исследования Констандиной Е.И. определяется прежде всего самой постановкой проблемы и средствами ее достижения. Работа является первым комплексным исследованием обеспечения одновременной защиты частных интересов налогоплательщиков

при получении налоговой выгоды и фискальных интересов государства при оспаривании соответствующих ненормативных правовых актов в налоговой сфере.

В работе аргументированы основные положения процесса доказывания по исследуемой категории дел и сделаны выводы по конкретизации предмета и средств доказывания. Несомненная новизна исследования заключается в том, что оно является комплексным, объединяющим досудебный и судебный порядок, что позволило выявить проблемные моменты и отсутствие единообразного подхода к решению данных вопросов вышестоящими налоговыми органами и судом. Новизна исследования особенно значима в обосновании необходимости сближения досудебного и судебного порядка оспаривания ненормативных правовых актов по делам о необоснованной налоговой выгоде.

Новизна научного исследования Констандиной Е.И. отражена в основных выводах, выносимых на защиту, из которых особо можно выделить следующие.

Так, в выводе первом Констандина Е.И. обращает внимание на необходимость единого подхода к анализу и толкованию норм Налогового кодекса РФ как налоговыми органами, так и судом. Обязательность досудебного порядка разрешения данных споров направлена на то, чтобы налоговый орган и налогоплательщик могли в более свободной форме обсудить спорные вопросы и по возможности завершить ситуацию без необходимости обращения к суду. Но для этого нужно, чтобы у налоговых органов и суда был единый подход к определенным ситуациям. Это утверждение автора очень важно, поскольку оно развивает применительно к исследуемой категории дел одну из главных задач арбитражного процесса: укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской деятельности.

Третий вывод конкретизирует особенности рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с оспариванием ненормативных правовых актов налоговых органов. Распределение обязанности по доказыванию по данным делам определяет особенности действия принципа состязательности, что уже само по себе создает преимущества для налогоплательщика, поскольку налоговый орган должен сам доказать законность и обоснованность принятого им по результатам проверки акта. Но это не означает пассивность в процессе самого налогоплательщика, который должен доказать правомерность получения налоговой выгоды. Но не все необходимые для этого доказательства находятся у самого налогоплательщика, поэтому суд должен оказывать содействие в сборе доказательств, о чем прямо закреплено в части 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Особо в качестве новизны диссертационной работы можно отметить указание автора на недопустимость устранения суда от активного исследования доказательств. Независимость и беспристрастность судьи в состязательном процессе никак не означает «созерцательную» позицию. Именно суд направляет процесс исследования доказательств, задает необходимые вопросы, отклоняет вопросы сторон, не относящиеся к существу дела, обеспечивает исследование письменных доказательств, и только суд решает вопрос об их допустимости, достоверности и достаточности.

Теоретическое значение исследования Константиной Е.И. определяется развитием научных представлений об особенностях рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений в целом, и особенностей оспаривания ненормативных правовых актов налоговых органов во внесудебном и судебном порядке. Особо значимыми представляются выводы и положения, развивающие теоретическое осмысление значения досудебной

стадии и необходимость ее совершенствования применительно к спорам в сфере налоговых правоотношений.

Теоретически значимы положения, отражающие сравнительно-правовое исследование. Следует особо отметить пятый вывод, выносимый на защиту относительно необходимости использования зарубежного опыта в части проведения налоговой реконструкции для всех участников сделки, которая для целей налогообложения признается недействительной. Интересно предложение о необходимости использовать зарубежный опыт для привлечения контрагента по сделке, совершенной налогоплательщиком, в отношении которого принят ненормативный правовой акт. Этот вывод заслуживает серьезного теоретического исследования и дает новое направление как для науки налогового права, так и процессуальной науки в целом и особенностей судебной защиты в сфере публичных правоотношений.

Выводы и положения диссертации развивают теорию доказывания, особенно в части определения предмета доказывания как важнейшей задачи, которая должна решаться еще на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, но часто корректируется и уточняется в процессе судебного разбирательства. Теории необходима выработка более четких критериев определения предмета доказывания.

Практическое значение диссертационного исследования Константиной Е.И. состоит в предложениях по совершенствованию законодательства и практики его применения. Особо следует отметить предложение автора в выводе четвертом, выносимом на защиту, о необходимости выработки законодателем и Пленумом Верховного Суда РФ позиции относительно широко используемого термина «техническая компания». По делам о необоснованной налоговой выгоде это понятие является ключевым и отсутствие его легального определения не способствует единообразию практики разрешения соответствующих споров.

Положения диссертации должны представлять интерес для всех правоприменителей, поскольку вопросы предмета доказывания, правил и принципов разрешения дел в досудебном и судебном порядке должны помочь как налогоплательщикам, так и налоговым органам, а также способствовать совершенствованию и поиску новых форм досудебного порядка разрешения налоговых споров, оптимизации судебной процедуры и выработке новых судебных доктрин.

Материалы диссертации интересны для применения в учебном процессе как по основному курсу «Арбитражный процесс», так и при формировании различных специальных курсов для углубленного изучения проблем судебной защиты прав и законных интересов в сфере публичных правоотношений и проблем общетеоретического характера о необходимости гармонизации частных и публичных интересов.

Диссертация Констандиной Е.И. прошла необходимую апробацию результатов исследования, о чем свидетельствуют научные публикации автора и выступления с докладами на различных конференциях. Основные результаты диссертационного исследования были опубликованы в 5 статьях, из которых 3 за последние четыре года – в ведущих рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования основных результатов исследования, перечне РУДН и индексируемых в базах данных МБЦ и RSCI.

Структура работы способствует раскрытию темы и отражает все необходимые вопросы в соответствии с поставленной целью и определенными задачами. А содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

Работа содержит много интересных положений, на которые следует обратить внимание.

Глава первая посвящена исследованию досудебного порядка оспаривания ненормативных правовых актов налоговых органов,

принимаемых при обнаружении необоснованной налоговой выгоды. Поскольку досудебный порядок является обязательным условием возможности для налогоплательщика обратиться к судебной защите, то естественным образом этот досудебный порядок фактически становится досудебной стадией арбитражного процесса. Это обусловило необходимость подробного – в семи параграфах – исследования досудебного порядка и позволило Констандиной Е.И. сделать целый ряд обобщений и выводов, направленных на повышение эффективности досудебного порядка оспаривания ненормативных правовых актов налоговых органов по конкретной категории дел, но которые имеют значение для досудебного порядка рассмотрения всех видов налоговых споров.

Рассматривая существо споров о необоснованной налоговой выгоде, автор обратила внимание на недостатки понятийного аппарата используемой терминологии. Термины «выгода», «необоснованность», «добросовестность», «коммерческая осмотрительность» и ряд других являются оценочными категориями, и именно это во многом обуславливает имеющее место различное толкование налоговыми органами и судом. И даже статья 54.1 Налогового кодекса не решает проблемы, равно как и соответствующие разъяснения Федеральной налоговой службы. В исследовании особое внимание уделено критерию «реальности хозяйственной операции» и в связи с этим необходимости официального закрепления понятия «техническая компания».

Обязательность досудебного порядка рассмотрения налоговых споров, как следует из положений диссертационного исследования, не исключает отсутствия точного механизма и сущности этой процедуры. Следует поддержать позицию Констандиной Е.И. о необходимости дальнейшего сближения основных принципов, определяющих досудебный и судебный порядок разрешения налоговых споров. В диссертации обращено внимание на стадийность досудебного порядка, которая близка судебному даже

терминологически, поскольку везде присутствует апелляция. Полное раскрытие доказательств является важнейшим как на досудебной, так и судебной стадии, но именно это и не всегда реализуется в полной мере не только при рассмотрении спора налоговым органом, но и в суде. В связи с этим заслуживает внимания предложение Константиной Е.И. о возможности использования зарубежного опыта для обеспечения полного раскрытия доказательств.

Следует поддержать обеспокоенность автора диссертационного исследования относительно влияния и взаимосвязи процедуры досудебного порядка на решение в дальнейшем вопроса о судебных издержках. Если налоговый спор переходит на рассмотрение арбитражного суда, то, учитывая обязательность досудебного порядка и сложности для многих налогоплательщиков эффективно представлять свои интересы, очевидна проблема с оказанием квалифицированной юридической помощи, вернее с теми «разумными пределами», в которых услуги представителя определяются решением суда. Этот вопрос очень хорошо актуализирован Константиной Е.И. применительно к исследуемой категорией дел. Не менее значима и проблема иных расходов, понесенных на досудебной стадии.

Особое значение, как представляется, имеет вывод автора о разности подходов налоговых органов и судов к применению тех или иных правовых доктрин, а также инструментов. Внимания заслуживает предложение Константиной Е.И. о введении принципа «экстерриториальности», что должно означать рассмотрение досудебного спора в ином налоговом органе, но в том же субъекте. Это предложение должно стать предметом серьезного обсуждения, поскольку вопрос о независимости и беспристрастности актуален не только для суда, но и для любого способа разрешения спорной правовой ситуации.

Отмечая стадийность досудебного порядка, Константина Е.И. обосновывает, что рассмотрение материалов налоговой проверки является

первой стадией досудебного порядка, а важность этой стадии обусловлена возможностью выяснения всех имеющих значение обстоятельств, дополнительной аргументации позиции, а в результате может не возникнуть необходимости перехода к обжалованию как следующей стадии.

Заслуживает внимания вопрос о трансформации досудебного порядка во внесудебный порядок. Преимущества досудебного порядка рассмотрения споров даже не нуждаются в дополнительной аргументации, но при этом внесудебный порядок и примирительные процедуры пока не находят необходимого применения. Налоговая медиация бесспорно может стать очень эффективной, но, учитывая число спорных ситуаций в сфере налоговых правоотношений, а также их сложность, вероятно, потребуются серьезная модернизация и самой медиации.

Сближение досудебного и судебного порядка Константина Е.И. в своем исследовании аргументирует на основе анализа действия принципов состязательности и непосредственности. Состязательность на этапе досудебного рассмотрения налогового спора имеет существенные отличия, но можно утверждать о реальности этого принципа. Из анализа действия этого принципа при досудебном порядке следует, что главным недостатком является отсутствие его «подкрепления» принципом равноправия. Особо автор обратил внимание на разницу в сроках для изучения материалов для налогоплательщика и налогового органа. Решающим фактором выступает отсутствие должной беспристрастности, о возможном решении этой проблемы автор и высказывал предложение ранее.

Следует согласиться с выводами автора относительно действия принципа непосредственности при досудебном порядке рассмотрения налогового спора. Особенно важны отмеченные в исследовании последствия его нарушения.

Вопрос о налоговой реконструкции имеет значение как для досудебного, так и судебного порядка рассмотрения налогового спора.

Констандина Е.И. обращает внимание на отсутствие точного легального определения данного понятия, содержание которого отражено в постановлениях высших судебных инстанций, в том числе определениях Конституционного Суда РФ. Интерес представляет позиция ФНС России относительно наличия и форм вины налогоплательщиков, а также влияние этого на применение налоговой реконструкции. Значимо утверждение автора и о том, что налоговая реконструкция важна и при рассмотрении налогового спора в арбитражном суде.

Вторая глава исследования посвящена оспариванию ненормативных правовых актов налоговых органов в арбитражном суде. Особым достоинством этой главы является то, что все теоретические положения имеют очень четкий практически значимый результат. Исследование судебного порядка сосредоточено на проблеме доказывания, которая является сердцевинной любого судебного процесса. Вопрос о доказательствах возникает уже на стадии обращения в суд и получает закрепление в мотивировочной части судебного решения.

Сложность рассмотрения налоговых споров, как справедливо отмечает Констандина Е.И., состоит и в том, что нормы процессуального характера содержатся в Налоговом кодексе РФ, что может не во всем соответствовать принятым процессуальным канонам.

Конституционное требование о недопустимости использования доказательств, полученных с нарушением закона, имеет особую актуальность при рассмотрении налоговых споров, на что автор обращает внимание в первую очередь. Действия правил относимости и допустимости подкреплены примерами судебной практики.

Не менее значим и вопрос о распределении бремени доказывания. Общее правило части 3 статьи 189 АПК РФ возлагает обязанность доказывания обстоятельств принятия и законности оспариваемого акта, но при этом очень важна активность самого налогоплательщика, особенно в том,

на что указал арбитражный суд, обязанностью которого является определить обстоятельства, подлежащие доказыванию и средства доказывания.

Мировое соглашение – возможный и в ряде случаев наиболее благоприятный результат завершения налогового спора, на что Констандина Е.И. обращает внимание.

Теоретический интерес представляет анализ развития понятия доказательств в целом и отдельных средств доказывания в законодательстве и научных исследованиях. Применительно к налоговым спорам важна позиция автора относительно понятия и возможного перечня письменных доказательств, в том числе таких, как различные акты судебных органов и доказательства в электронной форме. А перечень часто встречаемых письменных доказательств может служить основой для создания практического пособия о необходимых документах при рассмотрении исследуемой категории дел.

Представляется, что важное практическое значение имеет часть исследования, посвященная показаниям свидетелей, эти материалы могут служить своеобразным методическим пособием для решения вопросов о том, кого привлекать в качестве свидетелей, и для определения общих черт и различий в получении информации при разрешении налогового спора в досудебном порядке и допроса свидетелей в суде.

Вопрос о доказательственном значении экспертных заключений имеет как теоретическое, так и практическое значение. Определенная сложность возникает в связи с использованием единой терминологии – «экспертное заключение», очень важно четкое критериальное и процессуальное разграничение.

Главный вопрос доказывания обобщенно представлен Константиной Е.И. как обоснованность получения налоговой выгоды. Это положение содержит следующие выделенные автором составляющие: реальность хозяйственной операции; исполнение обязанности по договору надлежащим

лицом; осмотрительность налогоплательщика при выборе контрагента; деловая цель.

Каждому из названных обстоятельств в работе посвящен самостоятельный раздел, содержащий теоретическое и практическое обоснование позиции автора исследования. Причем для каждого условия предлагаются свои критерии, что безусловно свидетельствует о теоретическом и практическом значении исследования этих вопросов.

Исследованию вопросов правовой сущности и порядка проведения налоговой реконструкции посвящен завершающий главу параграф. Судебная практика, как отмечает Констандина Е.И., еще не сложилась относительно применения правил налоговой реконструкции, тем важнее исследование этого вопроса и выделение ключевых моментов порядка проведения и возможных ее результатов. Все приведенные автором варианты налоговых реконструкций заслуживают серьезного осмысления как представителями процессуальной науки, поскольку это новая проблема для судебной деятельности, так и судьями арбитражных судов.

В заключении автор сформулировал основные выводы, которые могут служить ориентиром для дальнейших научных исследований самого автора и других ученых, а также представляют интерес практическим работникам.

Не давая более детального анализа всему содержанию работы, следует еще раз отметить ее новизну и необходимое теоретическое и практическое значение. Диссертация содержит значительное число обоснованных и важных выводов и положений, которые направлены на повышение эффективности рассмотрения налоговых споров, связанных с получением необоснованной налоговой выгоды как в досудебном, так и в судебном порядке.

Вместе с тем диссертационное исследование Константиной Е.И. не лишено некоторых моментов, имеющих дискуссионный характер, а также вызывающих интерес и желание рассмотреть их более углубленно.

1. Так, вывод второй содержит совершенно справедливое и доказанное положение о том, что судебные доктрины должны способствовать единообразному толкованию проблемных вопросов, возникающих при рассмотрении споров, связанных с необоснованной налоговой выгодой, следовательно, должны применяться в равной степени при досудебном и судебном порядке. Следует согласиться также и с тем, что «автоматическое» применение судебных доктрин без учета обстоятельств конкретного дела может привести к необоснованному расширению предмета доказывания, что будет противоречить правилу относимости доказательств, но в дальнейшем категоричное заявление о том, что предмет доказывания по спорам о необоснованной налоговой выгоде должен быть четко определен, и перечисление критериев, которые подлежат доказыванию, вызывает некоторые сомнения, ведь каждое дело все равно уникально, закрытый перечень критериев может превратиться в «прокрустово ложе». Вероятно, автору следовало сделать оговорки, что четкий предмет доказывания надо определять по каждому делу, но необходимой составляющей являются названные критерии, что не исключает и других фактов в предмете доказывания.

2. В параграфе первом главы первой приведено положение о том, ФНС России ввело презумпцию знания о том, что контрагент является «технической компанией», и тем самым обязанность доказывать обратное возложена на налогоплательщика. Автор в работе не дал своей личной оценки этому правилу. Но хотелось бы узнать мнение, поскольку презумпции обычно основаны на законе, а в данном случае это правило введено по инициативе самой заинтересованной стороны. Поэтому возникают определенные сомнения в справедливости такого правила.

3. Применительно к необоснованной налоговой выгоде в работе упомянут также термин «злоупотребление правом», но без какой-либо его расшифровки. Проблема злоупотребления правом имеет широкое

распространение практически во всех правоотношениях, включая реализацию права на судебную защиту. Но при этом нет единого подхода к пониманию злоупотребления правом. Многие ученые склонны считать это особым видом правонарушения, другие исходят из буквального толкования и правовой позиции Европейского Суда о том, что это – использование права не в соответствии с его прямым назначением. Вероятно, в дальнейшем автор будет продолжать исследовать эту тему, но хотелось бы получить его понимание злоупотребления правом в сфере налоговых правоотношений.

4. Анализируя судебный порядок оспаривания ненормативных правовых актов налоговых органов, автор приводит позицию Конституционного Суда РФ о том, что задачей суда по налоговым спорам является поддержание справедливого баланса между преимущественно фискальными интересами государства и экономическими интересами предпринимателей. Но считает ли автор исследования, что необходимо поддержание этого справедливого баланса и в процессе досудебного рассмотрения налоговых споров, тогда вероятность судебного обжалования будет уменьшена значительно. Представляется, что иная практика связана с отсутствием даже попыток со стороны налоговых органов установить этот баланс или хотя бы гармонизировать соотношение интересов.


Указанные моменты вряд ли правомерно называть замечаниями, поскольку это, скорее, предложение развивать глубже данную проблематику, они носят частный характер и не влияют на высокую положительную оценку диссертационного исследования.

Диссертационное исследование Констандиной Елены Игоревны на тему «Оспаривание ненормативных правовых актов налоговых органов по делам о необоснованной налоговой выгоде» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для частноправовой (цивилистической)

науки в целом, а также для арбитражного процесса и особенностей защиты прав и законных интересов, вытекающих из публичных правоотношений.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а ее автор, Константина Елена Игоревна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент,
доктор юридических наук, *12.00.15*
профессор,
Заслуженный юрист РФ,
профессор кафедры судебной власти
и правоохранительной деятельности юридического факультета
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Тверской государственной университет»

 Л.В. Туманова

«21» ноября 2024 г.

Подпись Тумановой Л.В. заверяю.

Врио ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Тверской государственной университет»



 С.Н. Смирнов

170000, Тверь, ул. Желябова, 33, Rektor@tversu.ru
Контактный телефон: 89056027884, tumanova_lida@mail.ru