

*На правах рукописи*

**Басманов Алексей Владимирович**

АРГЕНТИНСКАЯ ФИЛОСОФИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ В  
ПОИСКАХ ИДЕНТИЧНОСТИ И ЛЕГИТИМАЦИИ  
ЛАТИНОАМЕРИКАНСКОЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ  
КУЛЬТУРЫ: ЭМПИРИЧЕСКИЙ ИСТОРИЦИЗМ А. А. РОЙГА И  
ТРАНСМОДЕРН Э. ДУССЕЛЯ.

Специальность 5.7.2. – История философии

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата философских наук

Москва – 2024

Работа выполнена на кафедре истории философии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН).

**Научный руководитель:** **Крыштоп Людмила Эдуардовна** - доктор философских наук, профессор кафедры истории философии факультета гуманитарных и социальных наук РУДН им Патриса Лумумбы

**Официальные оппоненты:** **Колесников Анатолий Сергеевич** - доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой современной зарубежной философии философского факультета СПбГУ

**Шемякин Яков Георгиевич** - главный научный сотрудник центра культурологических исследований института ЛА РАН, доктор исторических наук

**Ведущая организация:** Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации

Защита состоится «23» октября 2024 года в «15» часов на заседании диссертационного совета ПДС 1000.008 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»: 117198 Москва, ул. Миклухо-Маклая, 10/2, ауд 415.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в Учебно-научном информационном библиотечном центре РУДН (УНИБЦ РУДН) и на сайте РУДН <http://dissovet.rudn.ru>

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2024 года

**Ученый секретарь диссертационного совета ПДС 1000.008 А.З.Черняк**

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

«Философия освобождения», зародившаяся в 70-е гг., находится на стадии формирования, ее статус и роль в современной философской мысли до конца еще не определены. Однако очевидно, что она представляет собой значительное явление в истории философии и нуждается в более пристальном изучении.

Классические европейские идеологии и системы идей обретают в странах, находящихся на периферии мировой капиталистической системы, особую интерпретацию. «Здесь главным выступает не то общее, что объединяет эти народы с другими, а то особенное, что их отличает»<sup>1</sup>. То, что в Европе кажется несовместимым, соединяется на этих территориях. Однако сведение философских построений лишь к политической практике обедняет возможное пространство интерпретации и межкультурного взаимодействия. Критическая философия современных неевропейских мыслителей (в контексте данного исследования – латиноамериканских) в историко-философском плане позволяет взглянуть со стороны на те или иные европейские концептуальные построения. Кроме того, философия освобождения как интеллектуальное явление демонстрирует многополярность мирового философского дискурса, отсутствие единого центра в духовно-интеллектуальной деятельности человеческой цивилизации.

Данная научная работа посвящена выявлению особенностей трактовки идей классических европейских философов, а также явлений модерна<sup>2</sup> и постмодерна<sup>3</sup> в латиноамериканской интеллектуальной среде. Данное

---

<sup>1</sup> Колесов М. С. Философия и культура Латинской Америки. Симферополь: Симфероп. гос. ун-т, 1991. С.49

<sup>2</sup> Модерн – речь идет о философском проекте модерна, как воплощении в действительности достижений научного знания о природе, истории и человеке, идеалов разума, сформированных в эпоху Просвещения. Суть такой позиции состоит в логоцентристском убеждении, что значимость предмета определяется не его самобытностью, а лишь отношением к разуму с точки зрения «разумности» его существования. См.: Болотова У.В. Философия модерна – истоки и влияние // Международный научный журнал «Инновационная наука», 2015. № 3 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-moderna-istoki-i-vliyanie/viewer> (дата обращения 01.05.2023)

<sup>3</sup> Постмодерн – речь идет о явлении под названием «состояние постмодерна» в контексте его радикального противопоставления модерну. Деятельность этого интеллектуального направления ставила под сомнение

исследование мы проводим с опорой на творчество двух наиболее значимых представителей «философии освобождения» (и вместе с тем ее основателей) – Энрике Дуссея и Артуро Андреса Роига. В исследовании мы также показываем, что латиноамериканская философия освобождения стала предвестницей деколониального поворота, что благодаря ей сформировался трансмодерн, как направление, родившееся из критики постмодернизма.

**Актуальность** данной работы в историко-философском аспекте в целом состоит в том, что латиноамериканская «философия освобождения» представляет собой своеобразный философский дискурс, который является продуктом взаимодействия западной и латиноамериканской культуры и дает возможность взглянуть на мировой историко-философский процесс с позиции субъекта мысли, представляющего обратную сторону развития западной философии. Латиноамериканская «философия освобождения» интересна в качестве попытки выработать самостоятельный, независимый тип мышления, по-иному увидеть человеческое существование. Колесников А.С. характеризует ее как сочетание традиционализма, модернизма и постмодернизма, национализма и социализма. Он пишет, что «философия освобождения», претендуя быть голосом масс и ориентируясь на эмоциональную аргументацию, во многом определяется как своеобразная моральная философия со своими специфическими проблемами<sup>4</sup>.

В своих истоках латиноамериканская мысль претендовала на связь дальнейшего развития человечества с латиноамериканским этносом, на способность дать человечеству универсальную культуру (например, концепция «космической расы» Х. Васконселоса)<sup>5</sup>. Основной темой

---

рациональность, историю, аксиологию, эпистемологию, веру в прогресс, «возможности и перспективы формационного и культурного развития на основе ценностей классического гуманизма и императива благого восхождения человека». См.: Трунов А.А. Постмодернизм как неогностический проект: опыт философской деконструкции // Наука, искусство, культура. Выпуск «Философия», 2019. С. 1–2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/postmodernizm-kak-neognosticheskiy-proekt-opyt-filosofskoy-dekonstruktsii/viewer> (дата обращения 01.05.2023)

<sup>4</sup> См.: Колесников А. С. Философия освобождения Леопольдо Сеа // Гуманитарный вектор. Сер. Философия. Культурология. Т. 11, № 2. 2016. С. 102.

<sup>5</sup> См.: Vasconcelos J. Raza cosmica. Obras completas, Mexico: Libreros Mexicanos Unidos. t.2. 1959.

латиноамериканского философского дискурса являются актуальные социально-политические проблемы современного общества, характерные не только для Латинской Америки, но и для многих стран, политическая и экономическая жизнь которых претерпела значительные изменения за последние десятилетия. Претензии латиноамериканской философии на самобытность заостряют вопрос о соотношении универсального и партикулярного (локального) моментов в современной культуре в эпоху глобализации.

«Философия освобождения» заставляет нас задуматься о базовых идеях, на которых выстраивается пространство европейского философского дискурса. Это движение мысли может показаться сомнительным, особенно для тех исследователей, которые склонны рассматривать европейскую философию как духовную практику, единую для всего человечества. Философам освобождения удастся обратить наше внимание на горизонты понятия «рациональность», которые с их точки зрения определяются культурно-историческими особенностями и не могут претендовать на универсальность. Последняя, по мысли латиноамериканских мыслителей, приводит к исключению Другого из пространства равноправного диалога культур, что означает невозможность для него развивать свои собственные духовные практики. Речь идет в том числе и о национальных философских традициях, которые оказываются зависимыми от развития европейских идей. Зависимость проявляется в невозможности для философов, живущих на территории бывших европейских колоний, создать свой методический и категориальный аппарат, с помощью которого можно было бы формулировать ответы, соответствующие народным представлениям о мироустройстве. Стоит отметить так же, что латиноамериканская философия освобождения является ярким примером интеркультурной философии, которая выходит за рамки традиционного западного философского мышления. Акцент на национальный и автохтонный характер латиноамериканской философии несколько не отменяет ее интеркультурного

характера. Факт использования иностранного языка в национальном философском дискурсе уже естественным образом создает интеркультурную ситуацию: «африканец или латиноамериканец, философствующий в наше время, непрерывно находится в состоянии интеркультурализма»<sup>6</sup>. Латиноамериканская философия освобождения признает множественность культурных и философских традиций в регионе и стремится интегрировать их в свои исследования и мыслительные конструкции. Этот подход позволяет уйти от западно-центричного подхода к философии и включить многие маргинализированные голоса и идейные течения в академический дискурс. Как и любая интеркультурная философия латиноамериканская философия подчеркивает важность уважения и диалога между различными культурами и системами знаний. Колесников А.С. в своей статье «Роль интеркультурной философии образования и критической педагогики в разрешении конфликтов» указывает на следующие черты интеркультурной философии: «ставка на постепенный процесс универсализации мира,... сохранение того, что обосновывает смысл и распространяет равновесие,... появление новой культуры интеркоммуникации, тесно связанной с инаковостью других культур,... постепенный процесс создания новой реальности, инициированной интеркультурностью, который с необходимостью должен привести к реорганизации хозяйственно-политических и иных практик и пересмотру сегодняшних культурных соглашений между государствами и межправительственными организациями»<sup>7</sup>.

А. А. Роиг стремится переосмыслить понятия и теории западноевропейских мыслителей относительно взаимоотношений «центра» и «периферии», обосновать необходимость появления суверенной, аутентичной национальной мысли. Философия Роига интересна тем, что он ищет в истории идей Аргентины и Латинской Америки истоки

---

<sup>6</sup> Колесников А.С. Возможна ли интеркультурная философия? Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2009. Том 10. Выпуск 3. С.65

<sup>7</sup> Колесников А.С. Роль интеркультурной философии образования и критической педагогики в разрешении конфликтов // Философия. Язык. Культура. Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики. 2010 С. 65

философствования, которое должно быть самобытным, поскольку обогащается опытом этой истории<sup>8</sup>. При этом он активно использует идейный инструментарий классической западноевропейской философии, в частности идеи Спинозы, Канта, Гегеля и др. «Философия освобождения» в его интерпретации предстает в новом ракурсе: в ней отсутствует характерный для латиноамериканской философии популизм и существенным ее преимуществом является аналитический, взвешенный подход к исследованию реалий истории и современности Латинской Америки. Однако, несмотря на актуальность и значимость, философская позиция Роига на данный момент все еще малоизвестна в России.

Для Дусселя существование политической, экономической и интеллектуальной зависимости является показателем того, что рациональные установки философии Нового времени не были исполнены. Они были подменены иррациональностью насилия по отношению к Другому и использованием наук для оправдания колонизации вновь открытых территорий. Его стремление к постоянному и равноправному диалогу с европейскими философами, а также к критической интерпретации классических европейских философских систем направлено, таким образом, на создание такого рационального дискурса, который бы не исключал Другого, не пытался бы его «универсализировать».

Таким образом, актуальность исследования историко-философских связей философии Э. Дусселя с теоретическими построениями мыслителей европейского континента связана не только с возможностью критически взглянуть на уже устоявшиеся интерпретации идей отдельных мыслителей, но и с перспективой создания пространства равноправного общения между различными национальными философскими системами. Последнее является важным и для российской философской традиции, которую также часто

---

<sup>8</sup> См.: Петякшева Н. И. Латиноамериканская «философия освобождения» в контексте компаративистики. М.: Изд-во «Уникум-Центр», 2000. С. 68

соотносят (в положительном и отрицательном смыслах) с европейской мыслью.

**Объектом** исследования данной работы являются философские взгляды двух наиболее значимых представителей философии освобождения – Артуро Андреса Роига и Энрике Дусселя. Их философия представляет интерес для исследования, поскольку на протяжении многих лет они активно участвовали в интеллектуальной жизни Латинской Америки и считаются одними из основателей «философии освобождения». При этом если творчество Дусселя в определенной мере известно в России, то работы Роига малознакомы даже в узких кругах специалистов.

**Предметом** исследования является представленная в основных работах А. А. Роига и Э. Дусселя критика модерна и постмодерна и формирование концепции трансмодерна.

**Целью** исследования является определение специфики латиноамериканского опыта преодоления колониальности модерна и постмодерна путем выработки аутентичного вида философствования (от лица Другого), которое Дуссель характеризует, как трансмодерн, а также попытка рассмотреть творчество Роига и Дусселя, как лежащее в основе деколониального поворота.

Для достижения заявленной цели были поставлены следующие исследовательские **задачи**:

1. Провести концептуальный анализ основных работ и статей Роига, выделить их основные идеи и выявить единую концепцию, лежащую в основании философского творчества Роига;
2. Установить отношение Роига к постмодернистской философии;
3. Показать рационалистический характер философских построений Дусселя; выявить основные линии критики европейской рациональности; реконструировать его идеи в контексте современного мирового социально-философского дискурса;

4. Исследовать основные аспекты критики Дусселем существующей мировой системы и порождаемого ею универсализма; выявить философские основания предлагаемой им самим модели;

5. Установить, какое место философия освобождения в лице Роига и Дусселя занимает в контексте «деколониального поворота»; определить значение понятия «трансмодерн» и его связь с понятием «Другой» в философии Дусселя.

**Научная новизна** данного исследования состоит в целостном систематическом анализе работ двух ведущих латиноамериканских философов – Роига и Дусселя, редко сегодня становящихся предметом исследования отечественных историков философии, а также в установлении связей их творчества с историко-философским и культурным контекстом современности. Характеризуя научную новизну диссертации, можно выделить следующие пункты:

– Проведен концептуальный анализ основных работ и статей Роига; выделены их основные идеи; выявлена единая концепция, лежащая в основании философского творчества Роига;

– Установлено, что Роиг рассматривал постмодернистскую мысль как радикальную стадию развития философии модерна;

– Показано, что построения Дусселя имеют преимущественно рационалистический характер; выявлены основные линии критики европейской рациональности и реконструированы его идеи в контексте современного мирового социально-философского дискурса;

– Исследована критика Дусселем существующей мировой системы и порождаемого ею универсализма, а также изучена его собственная модель; показано, что она опирается на понятие «Другой» и демонстрирует определенную двойственность взглядов философа: с одной стороны, Дуссель выступает как непримиримый критик существующей мировой системы и порождаемого ей универсализма, с другой, – утверждает новую универсалистскую модель, опирающуюся на понятие «Другой»;

– Установлено место философии освобождения в лице Роига и Дуссея в контексте «деколониального поворота»<sup>9</sup>; изучено понятие Дуссея «трансмодерн» и установлено, что понятие «Другой» является опорным в дискурсе освобождения.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в выявлении принципиальных методологических установок, характеризующих интерпретацию А. Роигом и Э. Дусселем концептуальных положений европейских философов, а также в описании внутренних связей метафизических и социально-философских построений латиноамериканских мыслителей.

Исследование создает основу для дальнейшей интерпретации российской историко-философской наукой латиноамериканской «философии освобождения» в целом и отдельных ее представителей в частности; дополняет и расширяет существующие варианты понимания марксистских идей, определяет их роль и значение в становлении философского дискурса западных стран.

### **Практическая значимость исследования**

Материалы диссертации могут быть использованы для подготовки курсов по истории современной философии и выборных курсов, посвященных изучению философии освобождения и деколониальному повороту, критике модерна и постмодерна, трансмодерну, в рамках подготовки студентов бакалавриата и магистратуры, обучающихся по направлению подготовки «Философия»

### **Степень разработанности темы**

Надо отметить, что отечественная историко-философская наука уже давно занимается исследованием Латиноамериканской мысли. Шестопад А.В. еще в начале 70-х гг. XX в. очень четко сформулировал особенность

---

<sup>9</sup> Глостанова М.В. Постколониальная теория, деколониальный выбор и освобождение эстетизиса // Человек и культура, 2012. № 1. С. 1-64. DOI: 10.7256/2306-1618.2012.1.141 URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=14](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=14)

развития стран континента: «Различия между странами Латинской Америки и другими слаборазвитыми районами мира во многом предопределены тем, в какой период была завоевана политическая независимость. Большинство латиноамериканских стран добилось государственной самостоятельности еще в начале XIX в. Однако после победы освободительных революций латиноамериканские страны были включены в систему мирового разделения труда в качестве поставщиков сырьевых и продовольственных товаров»<sup>10</sup>. Уже тогда Шестопап обратил внимание на трудовые отношения в Латинской Америке в рамках мирового рынка<sup>11</sup>. Позже эту особенность очень детально раскроет Дуссель. Кроме того, философия освобождения привлекала к себе внимание исследователей и как интеллектуальное явление, ярко демонстрирующее многополярность духовно-интеллектуальной деятельности человечества<sup>12</sup>. В то же время приходится констатировать, что специализированных исследований, посвященных творчеству Роига и Дусселя, в отечественной историко-философской науке крайне мало, что безусловно является существенным упущением.

Философское творчество Роига достаточно широко известно, как в Америке, так и за ее пределами. Это связано не только с его обширной философской деятельностью, но и с социально-политической активностью в разных странах континента. Творческая биография мыслителя насчитывает множество работ по философии и истории. Однако в России его имя

---

<sup>10</sup> Шестопап А.В. Миражи Эльдорадо в XX веке. Критические очерки буржуазной социологии в Латинской Америке. М.: «Мысль». 1974 С.7

<sup>11</sup>Так же на тему роли труда в Латинской Америке в рамках глобального рынка см. Шестопап А.В. Леворадикальная социология в Латинской Америке: Критика основных концепций. М.: Мысль, 1981. С.15-108.

<sup>12</sup>См. Шемякин Я.Г. Культурный трансфер и диалог культур в российском и латиноамериканском цивилизационных «пограничьях» 2021 // Перспективы. Электронный журнал, 2021. №1. С. 110-127; Шемякин Я.Г. Постколониальные проблемы межцивилизационного диалога // Перспективы. Электронный журнал, 2023. № 1. С. 93-108; Шемякин Я.Г. Проблема культурной детерминации различных сфер жизни социума: латиноамериканский опыт в универсальном контексте (институциональное измерение) // Вопросы теоретической экономики, 2022. № 2. С. 92-111; Шемякин Я.Г. Формы диалога в процессе межцивилизационного взаимодействия. Россия, Латинская Америка и Запад в сравнительно-историческом ракурсе 2022 // Перспективы. Электронный журнал, 2022. № 1. С. 95-109; Шемякин Я.Г. Цивилизационная идентичность Латинской Америки в свете наследия Хосе Марти // Исторические исследования. Журнал Исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, 2019. №12. С. 179-193.

практически не известно. Его работы не переведены на русский язык. О нем в своих исследованиях упоминают Э.В. Деменчонок<sup>13</sup>, Н.И. Петякшева<sup>14</sup>. Но и в их работах философские взгляды Роига не являются центральной темой исследования.

Философия Энрике Дусселя в России изучена несколько лучше, нежели философия А. А. Роига, хотя также степень ее изучения с трудом можно было бы считать достаточной. Надо сказать, что исследований, посвященных его творчеству, мало, не часто его упоминают и при обращении к смежным темам. За последние десятилетия на русском языке вышло всего несколько работ мыслителя: «Церковь в Латинской Америке: опыт интерпретации»<sup>15</sup>, «Философия в Латинской Америке в XX веке: проблемы и течения. Общая картина»<sup>16</sup>, «Латиноамериканская культура и философия освобождения: народная революционная культура – по ту сторону популизма и догматизма»<sup>17</sup>. Однако в России есть специализированные исследования философского творчества Дусселя. Это труды трех отечественных мыслителей – Э.В. Деменчонка<sup>18</sup>, Н.И. Петякшевой<sup>19</sup>, М.В. Глостановой<sup>20</sup>.

---

<sup>13</sup> См.: Деменчонок Э. В. Философия «освобождения» // Из истории философии Латинской Америки XX века. М.: Наука, 1988. С. 250-254.

<sup>14</sup> См.: Петякшева Н. И. Латиноамериканская «философия освобождения» в контексте компаративистики. М.: Изд-во «Уникум-Центр», 2000. С. 68, 76, 84.

<sup>15</sup> См.: Дуссель Э. Церковь в Латинской Америке: опыт интерпретации. // Латинская Америка, 1989. № 5. С. 21-33; Дуссель Э. Церковь в Латинской Америке: опыт интерпретации. // Латинская Америка, 1989. № 6. С. 51-68.

<sup>16</sup> См.: Дуссель Э. Философия в Латинской Америке в XX веке: проблемы и течения. Общая картина. / Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки, 2006. №1. С. 59-74.

<sup>17</sup> См.: Дуссель Э. Латиноамериканская культура и философия освобождения: народная революционная культура – по ту сторону популизма и догматизма // Латиноамериканская цивилизационная общность в глобализирующемся мире. Т. 1. М.: ИМЭМО РАН, 2007. С. 39-48.

<sup>18</sup> См.: Деменчонок Э.В. Концепция «другого» в философии Энрике Дусселя // Философские науки, 1989. № 7. С. 37-46; Деменчонок Э.В. Проблема культурно-исторического творчества в латиноамериканской «теологии освобождения» // Католическая философия сегодня, М. 1985. С. 89-129; Деменчонок Э.В. Философия «освобождения» // Из истории философии Латинской Америки, М.: Наука, 1988. С.236-266.

<sup>19</sup> См.: Петякшева Н.И. Латиноамериканская «философия освобождения» в контексте компаративистики. М.: Изд-во «Уникум-Центр», 2000; Петякшева Н.И. «Этика освобождения» Э. Дусселя // Латинская Америка, 1985. № 12. С. 53-63; Петякшева Н.И. Народная культура и философия освобождения: латиноамериканская перспектива. Научно-аналитич. // Философская мысль современной Латинской Америки. М.: ИНИОН АН СССР, 1987. С. 55-68; Петякшева Н.И. «Этическая философия» Энрике Дусселя // Из истории философии Латинской Америки XX века. М.: Наука, 1988. С. 214-235; Петякшева Н.И.

## Методология исследования

Для объективной интерпретации теоретических положений философов в данном исследовании был использован преимущественно метод **историко-философской реконструкции**, а также метод **компаративного анализа**<sup>21</sup>.

Эти методы позволили:

– выявить общую идейную платформу взглядов латиноамериканских философов и европейской философской традиции, и применить единые критерии к их оценке.

– проследить взаимодействие идей латиноамериканских философов с построениями европейских мыслителей;

– выявить логику интеграции Роигом и Дусселем категориально-понятийного аппарата европейского философского дискурса в свои собственные философии построения;

– понять место и роль творчества латиноамериканских философов в современной философии.

В работе также использовался герменевтический метод, применение которого позволило:

---

Латиноамериканская "философия освобождения": опыт преодоления "западного" // Вопросы философии, 2000. №8. С. 126-138.

<sup>20</sup> Тлостанова М.В. Множественная идентичность в контексте концепции транскulturации // Личность. Культура. Общество, 2010. №4 (59-60). С. 142-156; Тлостанова М.В. От философии мультикультурализма к философии транскulturации: учебное пособие, М.: РУДН, 2008; Тлостанова М.В. Деколониальные гендерные эпистемологии, М.: ООО «ИПЦ «Маска», 2009; Тлостанова М.В. Транскulturация как модель социокультурной динамики и проблема множественной идентификации // Вопросы социальной теории, 2011 Т. IV. С. 126-149;

<sup>21</sup> Надо отметить, что компаративный анализ является эффективным методом для исследования латиноамериканской философии поскольку латиноамериканская философия имеет множество различных течений и школ, которые могут быть сложны для понимания и оценки без сравнения с другими философскими традициями. Компаративный анализ позволяет установить контекст и связи между латиноамериканской философией и другими философскими традициями, что помогает лучше понять ее особенности и вклад в мировую философскую дискуссию. Ярким примером эффективности применения метода в частности к латиноамериканской философии является статья Колесникова А.С. «Становление латиноамериканской философии и компаративистика». См.: Колесников А.С. Философская компаративистика: Восток—Запад. Учеб.пособие. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2004, С.228-238. Несмотря на то, что данная книга написана, как учебное пособие, она является глубоким научным исследованием и демонстрирует эффективность компаративной методологии в применении к различным философским течениям неевропейского толка.

– раскрыть теоретические построения латиноамериканских философов через призму его биографии, культурных и политических процессов, протекавших на континенте;

– выявить неразрывную связь «философии освобождения» с исторической судьбой латиноамериканских народов;

– показать связь «философии освобождения» с современной философской традицией и их взаимовлияние.

Настоящее исследование основывается на междисциплинарном подходе, который позволяет использовать в процессе анализа основных положений «философии освобождения» Роига и Дусселя материалы и данные в областях лингвистики, социологии, истории, исследований в области современной философской мысли, в частности постмодернизма и т.д.

#### **Положения, выносимые на защиту**

1. Все философское творчество Роига связано единой концепцией, которую можно охарактеризовать, как «эмпирический историцизм». Она представляет собой обоснование необходимости зарождения и развития на континенте суверенной национальной философской мысли. Эта концепция содержит в себе антропологический, исторический, эмпирический и аксиологический аспекты и описывает процесс становления латиноамериканского коллективного исторического субъекта.

2. Отношение Роига к постмодернистской мысли негативно, так как она, по его мнению, является не преодолением философии модерна, а максимальным развитием последней.

3. Философские построения Дусселя имеют рационалистический характер, что позволяет, несмотря на проводимую им критику европейской рациональности, рассматривать его идеи в контексте современного мирового социально-философского дискурса.

4. Взгляды Дусселя характеризуются определенной двойственностью: с одной стороны, он выступает как непримиримый критик

существующей мировой системы и порождаемого ей универсализма, с другой, – утверждает новую универсалистскую модель, опирающуюся на выведение понятия «Другой» (Э.Левинас) за пределы «центра» включении в него социальных субъектов, переживающих угнетение, и расширении посредством этого его содержания.

5. Латиноамериканская «философия освобождения» в лице Роига и Дусселя является философским опытом преодоления модерна и постмодерна. Она создает предпосылки для становления и легитимации нового внеколониального сознания, а также рождает новое направление – трансмодерн. Это явление, в свою очередь, способствовало появлению современного общекультурного направления, названного исследователями «деколониальный поворот».

**Структура работы** включает введение, три главы, каждая из которых разделена на разделы в соответствии с логической последовательностью в исследовании предмета, заключение, библиографический список. Во введении представлена краткая характеристика работы. В первой и второй главах мы проводим анализ философского творчества Роига и Дусселя. В третьей главе речь идет о месте и роли «философии освобождения» в контексте современных интеллектуальных и культурных течений. В заключении подводятся основные итоги проделанной работы. Общий объем диссертации составляет 160 страниц. Библиографический список включает в себя 91 позиций первоисточников на четырех языках и 73 позиций исследовательской литературы на трех языках

#### **Соответствие диссертации паспорту научной специальности.**

Научные положения диссертации соответствуют содержанию специальности 5.7.2. «История философии». Результаты проведенного исследования соответствуют области исследования специальности.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕЖРАНИЕ ДИССЕРАТЦИИ

Во **Введении** раскрывается актуальность изучения «философии освобождения» вообще и философского творчества Роига и Дусселя в частности. Также определяется степень научной разработанности поставленной проблемы, цель и задачи, новизна проводимого диссертационного исследования, методологическая база и сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

В завершении каждого параграфа приводятся основные результаты исследования в виде резюмирующих положений в согласованности с обозначенными задачами диссертационного исследования.

В первой главе работы **«Философия А. А. Роига. Эмпирический историцизм»** показаны истоки, особенности, методологические основы и концептуальное единство философского творчества Роига.

Первый параграф первой главы **«Истоки философствования А. Роига»** дает краткую биографическую информацию о Роиге, а также показывает его трактовку конкисты как ключевого исторического события Латинской Америки. Роиг, как представитель своего народа, дает негативную оценку этому событию. В результате конкисты были варварски уничтожены цивилизации континента и их государства и культуры. «Культурные блага» европейцев были навязаны оставшимся в живых народам. На данный момент европейские религия и язык служат объединяющим фактором для народов Латинской Америки, однако эти народы сохраняют историческую память об утраченной национальной культуре и о чуждости «культурных благ» цивилизаторов.

Второй параграф первой главы **«Концепция эмпирического историцизма А. Роиг»** раскрывает ключевую концепцию философии Роига. Одной из основных философских задач Роига и его «эмпирического историцизма» является обоснование и легитимация возможности существования латиноамериканской философии. Для реализации этой цели философ показывает процесс становления латиноамериканского

коллективного субъекта истории, имеющего свое историческое и философское сознание. Этот процесс описывает концепция «антропологического априори», включающая в себя эмпирический и аксиологический аспекты. Эмпирический аспект – становление субъекта в конкретных исторических условиях, аксиологический – обретение самосознания через осознание собственной ценности в акте столкновения с другими субъектами. Далее Роиг показывает коллективный характер латиноамериканского субъекта – в качестве субъекта исторического процесса выступают народы Латинской Америки, а не отдельные люди. На определенном этапе исторического становления своего самосознания латиноамериканский субъект закономерно обретает способность философски мыслить.

В третьем параграфе первой главы **«Критика философии постмодернизма»** представлено видение Роига позиции «философии освобождения» в контексте противостояния идей модерна и постмодерна, а так же его позиция по вопросу отношения «философии освобождения» к идеям постмодернизма. Роиг показывает критическое отношение «философии освобождения» к модерну за его эгоцентризм и универсализм и, как следствие, непризнание Другого. К постмодернизму «философия освобождения» относятся скорее позитивно, поскольку он оппонирует модерну, в то же время она отвергает постмодернизм как гиперкритическое мышление, разрушающее все основания современности.

Роиг видит в постмодерне новую форму модерна. Он критикует идею кризиса индивидуальной и коллективной идентичности, так как она неприменима к латиноамериканскому субъекту, который находится в процессе обретения этой идентичности. Роиг подвергает критике идеи Хайдеггера о преодолении метафизики. В понимании Роига именно метафизика является основным фактором становления латиноамериканского субъекта. Философ пишет о необходимости обновления метафизики с учетом особенностей латиноамериканской истории. Так же Роиг критикует

концепцию конца истории Фукуямы. По его мнению, автор преследует определенную идеологическую цель — обезоружить сознание людей, а также принести извинения за сложившийся порядок вещей. Кроме того, гомогенность общества, предрекаемая Фукуямой, неприемлема для латиноамериканских народов, поскольку их целью является духовная независимость и культурную отличность.

Вторая глава **«Философия Э. Дусселя. Концепция Другого. Трансмодерн»** посвящена формированию и наполнению понятий Другой и Трансмодерн, а также анализу интерпретации Дусселя смежных тем, неразрывно связанных с вышеуказанными понятиями: роль интеллектуала и педагогики, диалектический метода, этика заботы, становление латиноамериканского субъекта интеллектуальной деятельности.

Первый параграф второй главы **«Генезис концепции Другого»** посвящен раскрытию особенностей интерпретации Дусселем идей Маркса и Валлерстайна, представлений Дусселя о значении конкисты в жизни народов Латинской Америки, роли интеллектуала и педагогики, а также анализу концепции Другого.

Опираясь и на Маркса, и на Левинаса, Дуссель и строит свою концепцию, которую можно назвать «левинасовским марксизмом». Работая с проблемой исключённости отдельных групп и целых народов из мировой истории, Дуссель пытается описать положение Другого. Он делает это через понятие «живого труда», заимствованного из «Капитала» Маркса. «Живой труд» находится за пределами капитала и имеет отношение к конкретному человеку. Человек, рабочий имеет внешнее положение по отношению к капиталу, так же как Другой экстериорен по отношению к западноевропейской тотальности. Используя взаимосвязь этих категорий, Дуссель интерпретирует понятие «зависимость», которая описывает взаимоотношения между центром и периферией капиталистического мира, а именно, как движение прибавочной стоимости от менее развитого

национального капитала к более развитому. В итоге «страны третьего мира» производят мировой капитал, оставаясь за пределами его тотальности.

Таким образом Дуссель описывает отношения между тотальностью и экстериторностью как отношения экономического и политического подавления. Другой теперь – не просто абстрактная теоретическая категория, но конкретный угнетенный индивид.

Дуссель критически анализирует методологию и концепцию Валлерстайна. Основанием для критики служит тот факт, что Валлерстайн ведет свою исследовательскую деятельность из центра мировой системы, и при всей его критической установке объективный взгляд на периферию ему не доступен.

Дуссель стремится к созданию пространства подлинного межкультурного диалога. В отличие от Валлерстайна он не пытается преодолеть модерн его же ресурсами, но пытается использовать идейный и концептуальный аппарат Других, исключенных из мировой системы. Исторический процесс Дуссель видит, как постоянное развитие межрегиональных систем, каждая из которых имела свой центр и периферию.

Становление субъекта «Философии освобождения» – Другого не отделима от конкисы и колонизации, отформатировавшей все аутентичное по европейскому образцу и включившей континент и население в европейское пространство и время.

Конкиста вписала Латинскую Америку в существующий контекст своего мира, отформатировала все коренное и включила континент и население в пространство и время метрополии. Экономическое и политическое доминирование метрополии ведет к исключению Другого из глобального пространства коммуникации. Важную роль в этом процессе играет как первичная социализация, так и вся система образования членов общества. Этот тип исключения Другого Дуссель называет «эпистемологическим исключением» и для его преодоления создает в своей

философской системе раздел – «педагогика освобождения». Ее задачей является освобождение ученика через уважение к его экстерности в противовес европоцентричной педагогике, которая стремится создать и утвердить доминантность центра над периферией через подчинение ученика учителю.

Роль интеллектуала – освобождать через просвещение. Интеллектуал является частью культурно-исторического пространства, он угнетен так же, как и другие социальные группы, а потому может максимально адекватно выражать позицию народа.

Второй параграф второй главы **«Трансmodерность: аналектический метод и этика заботы»** посвящен формированию идеи Трансmodерна. Создавая аналектический метод, помогающий открыть пространство диалога исходя из позиции экстерности, Дуссель обосновывает эпистемологию неуниверсальности. Его задача – показать, что начала европейской науки лежат не в общих абстрактных принципах, но во вполне конкретной исторической деятельности субъектов, тех, что являются жертвами существующей социальной системы. Неуниверсальность возводится в принцип организации знания, где в первую очередь идет ориентация на локальность и культурно-историческую детерминацию, а не на стремление к выработке абстрактных и всеобщих категорий. Аналектический метод связан с ориентацией на этику заботы о Другом как главный критерий, согласно которому необходимо выстраивать пространство в том числе и научной коммуникации. Этот метод позволяет Дусселю освободить потенциалы развития периферии и интеллектуальных систем, внутренне связанных с этой территорией.

Разрабатывая идею этики заботы, Дуссель указывает на то, что философия всегда институционально и идеологически связана с социально-экономической формацией и правящим классом, поэтому эпистемологический прорыв может быть совершен только после отказа от идеологии тотальности, то есть нужно встать на позицию экстерности.

Однако дискурсивная этика не интересуется тем, что было исключено, экстериторным. Для того чтобы преодолеть ситуацию исключения Другого из пространства эпистемологии и этики, Дуссель пытается найти универсальный принцип этики. Этот универсальный принцип – боль, испытываемая угнетенным. Этика заботы состоит в том, чтобы встать на сторону Другого и взять на себя ответственность за него. Через концепцию этики заботы Дуссель пытается обосновать новый справедливый рациональный мировой порядок в противовес европоцентричному, иррациональному, поскольку он основан на насилии.

Третья глава **«Философия освобождения», деколониальный поворот, постколониальная теория. Трансмодерн»** показывает наше видение соотношения таких интеллектуальных явлений современности как философия освобождения, постколониальной теории и деколониального поворота, а также наше понимание дусселевского понятия Трансмодерн.

Постколониальная теория изучает проблематику колониализма, не выходя из парадигмы модерна. Деколониальный поворот стремится к размежеванию с методологией, мифами и нормами модерна, обращаясь к аутентичным, внеакадемическим формам знания. Философию освобождения нельзя рассматривать ни как постколониальную, ни как деколониальную риторику. Философия освобождения в лице Роига и Дусселя говорит о необходимости единого пространства intersубъективной коммуникации, в котором не будет дискриминирующего разума, но будет место для внеакадемических форм знания. Для описания этого пространства Дуссель использует понятие «трансмодерн». Наша позиция – деколониальный поворот сформировался во многом благодаря «философии освобождения».

В **Заключении** приводятся основные выводы из содержания диссертационного исследования. Обозначены ключевые понятия и термины философского творчества Роига и Дусселя, составляющие основание их понимания философии освобождения.

Философия Роига и Дусселя в целом является критикой «проекта модерн» и постмодерна. Причина – колониальное и неоколониальное насилие, к которому привел модерн, и которое не преодолевает постмодерн. При этом, критикуя модерн и постмодерн, философы выдвигают свои концепции, которые суть кардинальное переосмысление теоретических положений европейской философии, и, в первую очередь, её колониальной составляющей в экономике, политике, культуре и системе трансляции знания. Их критика направлена, в конечном итоге, на глобальную систему производства, легитимации и распространения знания. Философы идут на размежевание с модерностью и, в первую очередь, с её мифом о прогрессе, поступательном развитии и последовательной смене одной парадигмы другой. Таким образом, авторы производят своего рода онтологическую легитимацию незападного образа мысли. С точки зрения латиноамериканских философов, Запад всегда определял единственную норму всего для человека, а все остальное являлось отклонением. Именно такое положение вещей ставится под сомнение. Оспаривая гносеологическую и онтологическую несвободу латиноамериканского субъекта, философы освобождения выводят из статуса маргинальных иные формы человеческой культурной и интеллектуальной активности. Так создаются предпосылки для деколониального поворота. Из критики постмодернистских концепций рождается трансмодерн, уравнивающий голос разных субъектов (Других) исторического процесса.

### **III. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ:**

Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в научных публикациях в российских и международных изданиях:

**- в изданиях ВАК (3):**

Басманов А.В. «Философия освобождения»: аспекты становления самобытного философского субъекта в Латинской Америке (по А.А.Роигу) // Вестник ВГУ. Сер.: Философия. – 2023. – №1. – С. 68-70

Басманов А. В. Философия А.А. Роига как артикуляция цивилизационного и культурного становления латиноамериканского коллективного субъекта исторического процесса // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. – 2020. – №09. – С. 57-61

Басманов А. В. Особенности генезиса латиноамериканской «философии освобождения»: становление самобытного философского сознания // Социология. – 2021. – №4. – С. 236-240

**в изданиях, включенных в международные базы цитирования (1):**

Basmanov Alexey V., Características de la autoidentificación histórica de la "Filosofía de la Liberación": el papel de la personalidad intelectual // Cuestiones de Filosofía, Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia. – 2022. – №8 (31). – P. 149–161.

Kryshtop L.E., Basmanov A.V. History, its Origins, and End in Context of Philosophy of Liberation // RUDN Journal of Philosophy. – 2023. – №27(2). – P. 431—442.

**Аннотация**

**Басманов Алексей Владимирович**

**Аргентинская философия освобождения в поисках идентичности и легитимации латиноамериканской интеллектуальной культуры: эмпирический историцизм А. А. Роига и трансмодерн Э. Дусселя.**

Диссертация посвящена концептуальному анализу основных работ и статей Роига и Дусселя, с целью выявления их критической интерпретации европейской философии, «проекта модерн» и постмодернистской мысли.

Творчество философов многогранно, однако мы стремимся выявить для каждого философа единую концепцию, фундирующую его представления о существовании автономной самобытной мысли на континенте. В диссертации показан генезис и смысловое наполнение понятия «Другой» в качестве опорного в дискурсе освобождения, раскрыто понятие Трансмодерна, а также показана роль и место «философии освобождения» в контексте современных интеллектуальных течений – постколониальная теория и деколониальный поворот. Главная задача данного диссертационного исследования – посредством анализа аутентичного творчества конкретных философов, посвященного критике европоцентричной интеллектуальной парадигмы, а также на примере «философии освобождения» в целом показать многополярность мирового философского дискурса.

### **Annotation**

**Basmanov Aleksei Vladimirovich**

**The Argentine Philosophy of Liberation in search of identity and legitimization of Latin American intellectual culture: empirical historicism by A. A. Roig and transmodern by E. Dussel.**

The dissertation is devoted to the conceptual analysis of the main works and articles of Roig and Dussel, in order to identify their critical interpretation of European philosophy, the "modern project" and postmodern thought. The creativity of philosophers is multifaceted, but we strive to identify for each philosopher a single concept that bases his ideas about the existence of autonomous original thought on the continent. The thesis shows the genesis and semantic content of the concept of "Other" as a reference in the discourse of liberation, reveals the concept of Transmodern, and also shows the role and place of the "philosophy of liberation" in the context of modern intellectual trends – postcolonial theory and the decolonial turn. The main objective of this dissertation research is to show the multipolarity of the world philosophical discourse by

analyzing the authentic creativity of specific philosophers, devoted to the criticism of the Euro-centric intellectual paradigm, as well as by the example of liberation philosophy as a whole.