

На правах рукописи

Пак Анна Юрьевна

**ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЕВРАЗИЙСКОГО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА**

Специальность 5.2.5 Мировая экономика

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Москва – 2025

Диссертация выполнена на кафедре международных экономических отношений экономического факультета ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН)

Научный консультант: **Андропова Инна Витальевна**
Доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой международных экономических отношений, декан экономического факультета ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

Официальные оппоненты: **Широв Александр Александрович,**
Член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор РАН, директор ФГБУН «Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук»

Спартак Андрей Николаевич,
Член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой международной торговли и внешней торговли РФ ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития»

Данильцев Александр Владимирович,
Доктор экономических наук, директор Института торговой политики ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Защита диссертации состоится 29 мая 2025 г. в 15:00 часов на заседании диссертационного совета ПДС 0600.001 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН им. Патриса Лумумбы) по адресу: 117198, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, зал №3.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке РУДН по адресу: 117198, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Объявление о защите диссертации и текст автореферата размещены на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (<https://vak.minobrnauki.gov.ru/>) и на сайте РУДН: <http://dissovet.rudn.ru/>.

Автореферат разослан 09 апреля 2025 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета ПДС 0600.001
доктор экономических наук, профессор

Андропова И. В.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования обусловлена колоссальным повышением значения обеспечения экономической безопасности государств в связи с изменениями в системе мирохозяйственных связей, проявляющимися в виде роста числа торговых войн, кризиса глобальных правил торгового регулирования, применения санкционных ограничений и других мер протекционизма. Активное распространение указанных мер внешнеторгового давления приводит к отказу от парадигмы исключительных выгод международного разделения труда и необходимости в приоритетном порядке проводить политику самообеспечения важнейшими товарами и технологиями.

Для стран Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) складывающиеся обстоятельства создают его государствам-членам возможности для качественного рывка в развитии отечественной промышленности и расширения рынков сбыта ее продукции внутри и вне интеграционного объединения. Наличие стимулирующих факторов развития промышленного сектора ЕАЭС, таких как размер рынка, географический и транзитный потенциал, обеспеченность природно-сырьевыми ресурсами, наличие торгово-производственных связей, а также схожесть целей и задач промышленного развития позволяет говорить о целесообразности исследования возможностей развития промышленной политики в рамках всего интеграционного объединения, а не только отдельных государств-членов.

Введенные против Российской Федерации санкции показали уязвимость проведения внешнеэкономической политики и, следовательно, промышленной политики, основанной исключительно на естественных конкурентных преимуществах страны, поставив перед всеми странами ЕАЭС проблему диверсификации и развития промышленного производства. Каждая страна-член ЕАЭС реализует собственную промышленную политику, преследующую цели диверсификации и инновационного развития. Однако, на современном этапе развития мировой экономики, в условиях обострившейся международной конкуренции, возможности для самостоятельного качественного развития промышленного сектора сильно ограничены. Более того, мировой опыт показывает, что наибольшие конкурентные преимущества в развитии промышленного производства получают страны, использующие потенциал интеграционного взаимодействия.

В настоящее время в ЕАЭС промышленная политика относится к национальной компетенции каждого государства, а на наднациональном уровне координируются лишь некоторые ее элементы (взаимное информирование о планах реализации, консультации по проблемным вопросам, анализ развития), что, в том числе, ограничивает полномасштабное развитие промышленности стран ЕАЭС.

Поэтому в диссертационной работе на основе анализа мирового опыта и теории реализации промышленной политики в интеграционных объединениях и ее влиянии на состояние экономической безопасности предлагаются научно-обоснованные подходы к разработке концепции развития промышленной политики ЕАЭС, направленной на обеспечение экономической безопасности интеграционного объединения.

Степень разработанности проблемы. Вопросы теории экономической безопасности государств и значения государственного регулирования в ее обеспечении широко изучались в работах С. Глазьева, В. Сенчагова, Л. Абалкина, С. Афонцева, Е. Бухвальд, Н. Гловацкой, С. Лазаренко, В. Панькова, С. Сильвестрова и многих других. Экономическая безопасность в той или иной степени изучалась в трудах зарубежных ученых, таких как Ф. Лист, А. Смит, Дж. М. Кейнс, Д. Лусиани, Э. де Сото, С. Прайк, Т. Накано, В. Иоан-Франк и М. Диамеску, Дж. Пиндера и др.

Вопросы преимуществ и последствий экономической интеграции, в том числе, евразийской интеграции, изучались в трудах М. Максимовой, Е. Авдокушина, Ю. Шишкова, М. Сенина и др., а также зарубежными учеными такими как, Д. Вайнер, В. Репке, Д. Мид, М. Алле, Б. Баласса, Г. Гирш, М. Бийе, Ф. Модильяни, Р. Купер, П. Самуэльсон, Я. Тинберген, И. Штолер, Л. Фонтани и Дж. Сантони и др.

При этом экономическая безопасность во взаимосвязи с глобализацией и процессами экономической интеграции исследовалась в трудах Н. Гусакова, И. Андроновой, В. Зуева, Е. Островской, К. Глейзера, М. Кехлера, Х. Несадурай, С. Ли, А. Чонг и др.

Теория промышленной политики формировалась в трудах советских и отечественных ученых, к которым, прежде всего, относятся С. Струмилин, Н. Кондратьев, В. Немчинов, Л. Канторович, С. Глазьев, В. Кушлин, С. Бодрунов, Ф. Рыбаков, С. Сулакшин, В. Полтерович, А. Татаркин, А. Аганбегян, Е. Авдокушин, Л. Вардомский, С. Лавров и многие другие. В их трудах большое

внимание уделяется научно-техническому и инновационному аспектам проведения промышленной политики в увязке с необходимостью развития финансовой составляющей поддержки промышленного развития. Различные аспекты промышленной политики рассматриваются в трудах зарубежных ученых, таких как А. Маршалла, А. Пигу, П. Розенштайна-Родена, А. Хиршмана, Х. Пак, К. Сагги, К. Ворвика, Дж. Стиглица, Дж. Лин, К. Монга, Т. Альтенбурга, Д. Родрика, А. Пегельса, В. Люккенхорста, Е. Падила, К. Айгингер и др.

Вместе с тем, следует отметить, что концептуальные основы формирования и реализации промышленной политики в рамках интеграционных объединений исследованы в ограниченной степени, что свидетельствует о важности разработки предложенной диссертационной проблематики.

В качестве научной гипотезы исследования определено, что существующая промышленная политика Евразийского экономического союза не отвечает интересам обеспечения экономической безопасности интеграционного объединения и не представляет собой основу для разработки смежных мер экономического развития. Изменение подходов к формированию мер промышленной политики может позволить нивелировать возникающие угрозы экономической безопасности ЕАЭС.

Целью исследования является разработка научно-обоснованного подхода к формированию концепции развития промышленной политики Евразийского экономического союза в целях обеспечения экономической безопасности интеграционного объединения.

Достижение поставленной цели обусловило необходимость решения следующих взаимосвязанных **задач**:

1. Исследовать теоретические подходы к сущности экономической безопасности интеграционного объединения и уточнить систему соответствующих показателей.

2. Выявить особенности и сущность наднациональной промышленной политики и ее основных составляющих.

3. Определить особенности реализации промышленной политики в ведущих экономиках мира и выявить значение промышленности в экономической безопасности.

4. Провести оценку состояния экономической безопасности ЕАЭС на основе уточненной системы показателей.

5. Выявить особенности и проблемы современного состояния промышленных комплексов стран-членов ЕАЭС.

6. Определить основные направления поддержки развития промышленности в странах ЕАЭС.

7. Выявить составляющие структурные элементы промышленной политики в каждой из стран ЕАЭС.

8. Исследовать действующие инструменты реализации наднациональной промышленной политики в ЕАЭС.

9. Предложить подходы к формированию концепции развития евразийской промышленной политики.

10. Определить направления совершенствования финансовых механизмов наднациональной промышленной политики.

11. Определить возможные механизмы нефинансового регулирования евразийской промышленной политики.

Объектом исследования является промышленная политика интеграционного объединения.

Предметом исследования являются экономические отношения в рамках реализации промышленной политики в обеспечении экономической безопасности Евразийского экономического союза.

Область исследования соответствует требованиям следующих пунктов паспорта ВАК для специальности 5.2.5. Мировая экономика: П.22. Соотношение национальных и международных механизмов регулирования экономических процессов. Международная координация экономической политики; П.24. Международная экономическая интеграция; П.25. Деятельность международных экономических организаций. Многосторонние механизмы и инициативы регулирования экономических процессов.

Теоретической основой исследования послужили научные труды российских и зарубежных экономистов, специалистов в области обеспечения экономической безопасности, международной экономической интеграции и теории промышленной политики. Кроме того, использовались аналитические и справочные материалы многих международных экономических организаций.

Методологическая основа исследования состоит из базовых методов научного познания. При этом ведущим в рамках всего исследования является системный подход. При дополнении теоретических положений использовался метод синтеза и логический метод в целях системного представления сущности

и системы показателей экономической безопасности интеграционного объединения, а также определения особенностей наднациональной промышленной политики. Метод анализа и сравнения использовался при исследовании мирового опыта и опыта стран ЕАЭС при реализации промышленной политики. Методы статистического анализа широко использовались при проведении оценки экономической безопасности, а также промышленного развития стран ЕАЭС, в том числе, используя зеркальную статистику для оценки торговых потоков ЕАЭС за 2022-2023 гг. Методы дедукции и индукции использованы при разработке направлений развития промышленной политики ЕАЭС. Отдельные методы математического моделирования использованы при формировании предложений по развитию нефинансовых механизмов наднациональной промышленной политики.

Информационно-статистическая база исследования включает: статистические данные Департамента статистики Евразийской экономической комиссии и уполномоченных статистических органов государств-членов ЕАЭС, а также аналитические и справочные отчеты Евразийской экономической комиссии и уполномоченных министерств и ведомств государств-членов ЕАЭС; статистические базы данных Центра международной торговли (ИТС), ООН «Comtrade»; базы данных Международного валютного фонда, Всемирного банка, ЮНКТАД, ОЭСР, Европейского Союза и др. международных организаций; базы данных по мерам внешнеторговой политики Global Trade Alert; аналитические материалы Всемирной торговой организации, Европейского союза и других международных организаций.

Новизна исследования определяется тем, что в диссертации, на основе комплексного исследования теоретических и практических подходов к обеспечению экономической безопасности дано определение экономической безопасности интеграционного объединения, выявлены ее особенности и уточнена система показателей и пороговых значений. Обосновано значение промышленной политики интеграционного объединения как инструмента нейтрализации угроз экономической безопасности и дополнены теоретические основы формирования наднациональной промышленной политики. На основе выявления особенностей реализации промышленной политики ведущих экономик мира показаны ключевые инструменты развития промышленности и усиление их значимости в условиях обострения международной конкуренции. Дана оценка состояния экономической безопасности ЕАЭС, определены

основные угрозы развития промышленности стран-членов, предложены подходы к формированию научно-обоснованной концепции развития промышленной политики ЕАЭС в целях обеспечения экономической безопасности интеграционного объединения.

Положения, выносимые на защиту, содержащие элементы научной новизны:

1. На основе исследования теоретических подходов к сущности экономической безопасности **предложено** авторское определение экономической безопасности интеграционного объединения, под которой следует понимать динамическую характеристику состояния отдельных элементов экономических систем государств-членов интеграционного объединения с точки зрения их способности противостоять возникающим внешним и внутренним угрозам и полноценно выполнять свои функции на основе применения мер наднационального и национального регулирования, при котором обеспечивается достижение общих экономических интересов государств-членов. **Выявлены** особенности экономической безопасности интеграционного объединения, в частности: двойной уровень управления и ее обеспечения – государственный и наднациональный; объект обеспечения включает совокупность экономик всех стран-участниц; угрозы экономической безопасности интеграционного объединения включают угрозы всех государств – членов; экономические интересы стран могут отличаться – общие (пересекающиеся) интересы являются основой обеспечения экономической безопасности.

2. **Уточнена** система показателей экономической безопасности интеграционного объединения, состоящая из трёх групп показателей: качества жизни населения; внешнеторгового взаимодействия и международной конкурентоспособности; промышленного производства и кооперации. Уточненная система показателей формирует интегральную оценку экономической безопасности интеграционного объединения, которая позволяет исследовать состояние экономической безопасности в разрезе отдельных показателей, групп показателей и, в общем виде, как для отдельных государств-членов, так и для интеграционного объединения, в целом, а также оценить состояние экономической безопасности с точки зрения интересов человека, государства и интеграционного объединения, что позволяет комплексно подойти к проблематике оценки экономической безопасности для интеграционного

объединения. **Предложены** отдельные пороговые значения уточненных показателей.

3. **Показано**, что центральное место в обеспечении экономической безопасности интеграционного объединения занимает промышленное производство и кооперация, что свидетельствует о необходимости разработки такой промышленной политики в рамках интеграционного объединения, которая обеспечит условия для нейтрализации угроз экономической безопасности. **Выявлены** особенные характеристики наднациональной промышленной политики, в частности: существование общих наднациональных векторов развития в сфере промышленного развития; ее реализация на стыке двух уровней компетенций – государственный и надгосударственный; преимущественно стимулирующий и координирующий характер применяемых мер; наличие наднациональных институтов поддержки развития промышленности. **Сформирована** композиционная структура промышленной политики интеграционного объединения, включающая стратегическую (цели и задачи), институциональную (право, органы управления, институты развития) и функциональную (координационные, стимулирующие, научно-технические и экономические меры) составляющие. На основе выявленных особенностей **предложено** определение промышленной политики интеграционного объединения, под которым понимается совокупность инструментов наднационального стимулирования и координации, а также национального регулирования, в целях удовлетворения потребностей государства в конкурентоспособных товарах, в том числе, при участии наднациональных институтов развития.

4. На основе исследования опыта реализации промышленной политики в обеспечении экономической безопасности ведущих экономик мира **выявлено**, что ключевыми стратегиями развития промышленности являются: в Европейском союзе – консолидация наднациональных и государственных усилий в достижении общеевропейских интересов в части развития промышленного сектора, осуществление эффективной промышленно-производственной кооперации и создание условий для повсеместного трансграничного сотрудничества, а также реализация финансируемых проектов производства высокотехнологичных товаров; в США – форсированная (опережающая) и системная государственная политика развития промышленности, включая агрессивное применение протекционистских

внешнеторговых мер, мониторинг цепочек поставок критически важных товаров, приоритетная поддержка развития высокотехнологичных товаров и их контроль; в Китае – сочетание внешнеторговой и инвестиционной политики с приоритетами промышленного развития страны; акцент на создании конкурентных преимуществ в ключевых отраслях; активное заимствование и тиражирование лучших мировых практик создания высокотехнологичных производств, поддержка национальных компаний на каждом этапе производства продукции, лидерство в поддержке проведения научных исследований, а также развитие «новых производительных сил». **Показаны** современные проблемы и особенности проводимой политики, включая: в ЕС – обострение технологической конкуренции с Китаем, наступательная политика США по переносу промышленных производств из ЕС в США и продажа энергоресурсов по высоким ценам, санкции и отказ от российских энергоресурсов, а также других видов сырья приводят к деградации уровня промышленного производства и процессов интеграции, что становится одной из главных угроз экономической безопасности и, в дальнейшем, может привести к нивелированию многолетних качественных результатов развития промышленности и упадку интеграции; в США – растущее технологическое превосходство Китая и их способность к осуществлению инновационной деятельности вынуждает США проводить агрессивную внешнеторговую и промышленную политику путем установления заградительных пошлин в отношении своих основных торговых партнеров, стимулированию переноса производств на свою территорию, дестабилизации состояния мировых рынков; в Китае – проводимая США и ЕС политика давления стимулирует Китай к дальнейшей диверсификации производства и созданию торгово-производственных цепочек с третьими странами.

5. На основе проведения оценки экономической безопасности ЕАЭС **установлено**, что в ЕАЭС в настоящее время не обеспечена экономическая безопасность ни по одной из групп показателей и особенно обостряется ситуация в части развития высокотехнологичных производств, а также использования потенциала внутреннего рынка. **Выявлены** угрозы экономической безопасности, в частности: низкая степень кооперационного взаимодействия; недостаточная реализация потенциала внутрирегиональной торговли; высокая степень импортозависимости от третьих стран в поставках машин,

оборудования, транспортных средств; крайне низкие объемы собственного производства высокотехнологичных товаров.

6. На основе исследования состояния промышленных комплексов стран ЕАЭС **выявлены** ключевые проблемы развития промышленности, которые в значительной степени определяют состояние экономической безопасности интеграционного объединения, в частности: в Армении – контроль технологий добычи и переработки природных ресурсов иностранными компаниями; в Белоруссии – увеличение технологической и производственной кооперации с китайскими предприятиями, включая их привлечение в приоритетные российско-белорусские проекты; в Казахстане – увеличение контроля деятельности добычи сырья и металлургических компаний иностранными инвесторами, снижение сотрудничества с компаниями стран ЕАЭС ввиду угрозы ввода вторичных санкций; в Кыргызстане – крайне недиверсифицированная структура производства и отсутствие стимулов инвестирования в промышленность; в России – зависимость основных экспортноориентированных и бюджетообразующих отраслей (нефтяного и металлургического секторов) от импорта услуг сервисных компаний, рост китайских инвестиций в сектора экспортной направленности (нефть, химия, лес), увеличение зависимости от импорта компонентной и субкомпонентной базы из Китая.

7. На основе исследования стратегических документов в сфере поддержки развития промышленности **установлено**, что цели развития промышленности стран во многом схожи – становление высокотехнологичной промышленности, развитие экспорта собственной продукции, поддержка вовлечения малых и средних предприятий в промышленное производство, повышение инвестиционной привлекательности. **Выявлены** особенности использования инструментов промышленной политики в каждой из стран. Так, страны с ограниченными возможностями бюджета (Армения и Кыргызстан) в большей мере полагаются на меры горизонтального характера, направленные на становление институциональной среды, развитие рыночной конкуренции, и практически не используют прямые адресные меры поддержки промышленных предприятий. А такие страны как Беларусь, Казахстан и Россия используют широкий спектр инструментов, включающие адресные меры прямой поддержки промышленных предприятий и меры горизонтального характера, направленные на развитие рыночной инфраструктуры.

8. На основе исследования инструментов промышленной политики ЕАЭС **выявлены** ее особенности и проблемы, а именно: промышленная политика на наднациональном уровне является содействующей, а не регулятивной; применяемые инструменты носят преимущественно информационно-консультационный характер; отсутствует комплексная система стратегического планирования развития промышленности; ограничено учитывается необходимость научно-технического сотрудничества; недостаточно развиты наднациональные финансовые инструменты поддержки промышленности; не в полной мере принятие решений в смежных отраслях наднационального регулирования согласуется с приоритетами промышленного развития. **Показано**, что роль наднациональных структур состоит в формировании институциональных условий для развития взаимодействия между государствами, государствами и бизнесом, государствами и наукой, бизнесом и наукой, а рост частных инвестиций для успешной реализации поставленных целей – это следствие создания скоординированной системы взаимодействия.

9. **Разработан** научно-обоснованный подход к формированию концепции евразийской промышленной политики как комплекса отраслевых и горизонтальных мер регулирования и развития промышленного сектора, представляющего собой финансовые и нефинансовые механизмы поддержки, основанного на всестороннем анализе современного состояния промышленности, текущих и долгосрочных трендах развития промышленности (в том числе, смену научно-технологических укладов), а также сопряженного с научно-технологической и внешнеторговой политикой ЕАЭС. **Предложено**, концептуальное представление анализа цепочки поставок товаров с целью инвентаризации промышленности ЕАЭС. **Показано**, что принципиальна активизация преимущественного сотрудничества в тех областях, которые необходимо развивать с точки зрения экономической безопасности и технологического суверенитета, а не с точки зрения экономической эффективности и маржинальности проектов (авиастроение или нефтегазовое машиностроение, микроэлектроника, создание евразийской системы искусственного интеллекта).

10. **Определены** направления развития финансовых инструментов промышленной политики, включая использование дополнительных источников финансирования и развития системы финансовых институтов. Система возможных источников финансирования промышленного развития ЕАЭС может

включать: средства институтов развития – помимо действующих ЕАБР и ЕФСР, средства Евразийского инвестиционного фонда, Евразийского инновационного фонда и Евразийского экспортного центра; бюджет Комиссии – таможенные пошлины (включая пошлины от применения мер защиты внутреннего рынка), взносы государств-членов; средства софинансирования – государств (со-субсидирование), государств и институтов развития, межгосударственные программы, государственно-частное партнерство (в том числе, с участием Комиссии) и т.д.

11. **Предложены** механизмы развития нефинансовых инструментов, включающие разработку подхода к определению «совместно произведенного товара» («произведено в ЕАЭС») и предложения по сопряжению систем внешнеторгового регулирования и промышленного развития. **Обосновано**, что применение подходов к использованию и признанию товаров в рамках ЕАЭС «совместно произведенными» позволит в перспективе обеспечивать допуск таких товаров к приоритетному предоставлению мер поддержки на наднациональном и национальном уровнях. **Показано**, что сопряжение систем внешнеторгового регулирования и промышленного развития необходимо осуществлять на основе прогнозирования возможной структуры внутреннего потребления при выбранных стратегиях развития производства и уровнях таможенно-тарифной защиты, которая обеспечит максимизацию объемов промышленного производства. Предложенный подход по развитию нефинансовых инструментов позволит создать условия для укрепления экономической безопасности ЕАЭС.

Теоретическая значимость исследования определяется полученными научными выводами и результатами, которые продолжают развитие теории экономической безопасности интеграционного объединения в части обоснования значения и роли промышленной политики. Разработанные теоретические положения уточняют сущность экономической безопасности интеграционных объединений, дополняют систему ее показателей, а также выявляют особенности промышленной политики, реализуемой на наднациональном уровне. Полученные теоретические результаты позволяют предложить научно-обоснованные подходы к формированию концепции промышленной политики ЕАЭС, включая методику определения товара «совместно произведенным» странами-участницами, а также методику сопряжения систем внешнеторгового регулирования и промышленного развития.

Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы (и уже частично используются, что подтверждается актом о внедрении) в работе Евразийской экономической комиссии при разработке проектов актов и аналитических материалов к заседаниям органов ЕАЭС, а также уполномоченных в сфере промышленной политики министерств и ведомств государств-членов ЕАЭС при разработке инструментов наднациональной промышленной политики. Материалы диссертационного исследования могут найти применение в учебном процессе при преподавании дисциплин «Мировая экономика», «Международные экономические отношения», «Внешнеторговая политика».

Обоснованность полученных результатов обеспечена полнотой учета факторов, влияющих на реализацию промышленной политики интеграционного объединения с целью обеспечения экономической безопасности.

Достоверность результатов исследований подтверждается согласованностью получаемых на их основе выводов с практикой реализации промышленной политики в Евразийском экономическом союзе, а также положительными результатами внедрения основных научных результатов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Полученные результаты исследования внедрены в деятельность Департамента промышленной политики Евразийской экономической комиссии (в работу отдела промышленной политики, межгосударственных программ и проектов, а также отдела промышленных субсидий) при разработке актов Евразийской экономической комиссии, а также справочных и аналитических материалов к заседаниям Евразийского межправительственного совета и других органов ЕАЭС, касающихся вопросов определения основных направлений промышленного сотрудничества государств-членов ЕАЭС и предоставления государственной поддержки промышленных предприятий государств-членов ЕАЭС. Также материалы диссертации используются в преподавании дисциплин кафедры международных экономических отношений экономического факультета ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по направлению «Международная торговля», а именно: «Таможенно-тарифное и нетарифное регулирование», «Таможенные аспекты перемещения товаров в международной торговле». Внедрение указанных результатов подтверждается актами о внедрении в работу Департамента промышленной

политики Евразийской экономической комиссии и в учебный процесс ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Отдельные результаты, касающиеся предложений по сопряжению системы принятия решений в области внешнеторгового регулирования и целей промышленного развития в форме программы для разработки автоматизированной системы поддержки принятия решений в сфере таможенно-тарифного регулирования, учитывающей, в первую очередь, задачи развития промышленного производства и обеспечения экономической безопасности («Программа для расчета рационального уровня таможенно-тарифной защиты») были зарегистрированы в качестве программы для ЭВМ (Свидетельство о регистрации программы для ЭВМ 2021611553, 01.02.2021. Заявка № 2020662159 от 13.10.2020).

Основные положения диссертации были изложены в докладах и выступлениях на международных научно-практических конференциях, в том числе:

1. Международная научная конференция «VII Ефимовские чтения: БРИКС в глобальном и региональном развитии: экономика, торговля, качество жизни» (Москва, 2024).

2. IX Международный научно-инновационный форум «Россия и мир в эпоху глобальных перемен» (Самара, 2024).

3. Круглый стол Национальной Академии Наук Азербайджана и Россотрудничества «Азербайджано-российские отношения как фактор мира и стабильности на Южном Кавказе» (Баку, 2024).

4. Московский академический экономический форум-2024 в РУДН «Технологический суверенитет России: от импортозамещения к лидерству» (Москва, 2024).

5. Российский совет по международным делам (РСМД) совместно с Евразийским учебным институтом (ЕУИ) МГИМО МИД России конференция «Десятилетие подписания Договора о ЕАЭС: предварительные итоги создания общих рынков и пути углубления интеграции» (Москва, 2024).

6. Городской завтрак РСМД «Многостороннее сотрудничество России и Азербайджана как фактор стабильности на Южном Кавказе» (Москва, 2024).

7. Межведомственный круглый стол (организован МГУ совместно с Научно-исследовательским центром Федеральной службы безопасности

Российской Федерации) «Основные угрозы безопасности Союзного государства и прогнозы их развития» (Москва, 2023).

8. 25-я Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы глобальной экономики» (Москва, 2022).

9. X Ежегодный Международный Форум «Евразийская экономическая перспектива» (Санкт-Петербург, 2022).

Тематика диссертации является продолжением исследований в рамках научной школы кафедры международных экономических отношений РУДН «Национальные интересы и внешнеэкономическая безопасность стран мира».

Публикации по теме исследования. Основные результаты диссертационного исследования отражены в 22 публикациях, из них 3 публикации, индексируемые в международной базе данных Scopus, 4 публикации, индексируемые в RSCI, 11 публикаций, входящих в перечень ВАК РФ / Перечень РУДН, из которых 8 статей в журналах категории К1/К2, а также 1 патент на программу ЭВМ. Авторский вклад составляет 90 процентов.

Структура диссертационной работы включает введение, пять глав, заключение и приложения. Объем работы составляет 467 страниц, 73 таблицы, 37 рисунков, список использованной литературы из 263 источников, и 12 приложений.

2. СТРУКТУРА РАБОТЫ

ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА 1. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ИНТЕГРАЦИОННОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ

1.1. Теоретическое обоснование сущности экономической безопасности интеграционного объединения

1.2. Методологические подходы к оценке состояния экономической безопасности интеграционного объединения

1.3. Теоретико-методологические подходы к формированию промышленной политики интеграционного объединения

ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННЫЕ МИРОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ И ЕЕ РОЛИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

2.1 Роль промышленности в становлении и обеспечении экономической безопасности Европейского Союза

2.2 Промышленное развитие как ключевой инструмент экономической безопасности США

2.3 Особенности промышленного развития Китая

ГЛАВА 3. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И ПРОМЫШЛЕННОЕ РАЗВИТИЕ ЕАЭС: АКТУАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ

3.1. Анализ состояния и основных угроз экономической безопасности ЕАЭС

3.2. Современное состояние промышленного развития стран ЕАЭС

3.2.1. Особенности промышленного развития Республики Армения

3.2.2. Современное состояние и ключевые тенденции развития промышленности Республики Беларусь

3.2.3. Характеристики промышленного развития Республики Казахстан

3.2.4. Современное состояние и проблемы промышленного развития Кыргызской Республики

3.2.5. Современное состояние и угрозы промышленному развитию Российской Федерации

4. ОСОБЕННОСТИ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

4.1. Промышленная политика в государствах-членах ЕАЭС: современное состояние

4.2. Инструменты промышленной политики ЕАЭС

4.3. Предоставление промышленных субсидий в ЕАЭС: механизмы и количественная оценка

5. НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

5.1. Подходы к формированию концепции развития евразийской промышленной политики в современных условиях

5.2. Формирование финансовых механизмов стимулирования промышленного развития ЕАЭС

5.3. Развитие нефинансовых инструментов промышленной политики ЕАЭС

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

ПРИЛОЖЕНИЯ

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Предложено авторское определение экономической безопасности интеграционного объединения, а также выявлены особенности экономической безопасности интеграционного объединения.

На основе исследования теоретических подходов к сущности экономической безопасности государств и международной экономической интеграции выделены особенные характеристики составляющих элементов экономической безопасности интеграционного объединения:

1. В рамках интеграционных объединений часть полномочий государственных органов переходит к наднациональным структурам и, следовательно, отдельные меры обеспечения экономической безопасности интеграционного объединения будут реализовываться на наднациональном уровне, а часть мер – на национальном уровне. В таких условиях возникает двусубъектность обеспечения экономической безопасности интеграционного объединения, включающая наднациональные и национальные государственные органы.

2. Объект экономической безопасности интеграционного объединения гораздо шире объекта экономической безопасности государства, так как он включает в себя экономики всех государств-членов.

3. Экономические интересы интеграционного объединения представляют собой пересекающуюся часть экономических интересов всех государств-членов и, следовательно, чем больше государств-участников, тем меньше область совпадающих интересов.

4. Угрозы экономической безопасности объединения представляют собой совокупность угроз экономической безопасности государств всех стран. Уязвимости одного государства влияют на развитие интеграционного объединения и обеспечение его экономической безопасности. Однако, в большей мере это относится к угрозам внешнего характера, нежели к внутренним.

5. Меры обеспечения экономической безопасности интеграционного объединения реализуются на двух уровнях – наднациональном и государственном, ввиду разделения компетенций: меры регулирования внешнеторговой деятельности и смежных сфер регулирования обычно относятся к наднациональному регулированию, остальные сферы – к национальной компетенции.

Выделенные особенности позволяют предложить определение экономической безопасности интеграционного объединения как динамическую характеристику состояния отдельных элементов экономических систем государств-членов интеграционного объединения с точки зрения их способности противостоять возникающим внешним и внутренним угрозам и полноценно выполнять свои функции на основе применения мер наднационального и национального регулирования, при котором обеспечивается достижение общих экономических интересов государств-членов.

Уточнена система показателей экономической безопасности интеграционного объединения и предложены их отдельные пороговые значения.

Система показателей экономической безопасности интеграционного объединения должна быть гибкой и соответствовать актуальному этапу экономического развития и современным мировым тенденциям развития промышленности и внешней торговли, а также учитывать критическую важность самообеспечения товарами государств-членов интеграционного объединения и, следовательно, собственное развитие высокотехнологичного конкурентоспособного промышленного сектора. Кроме того, интеграция государств направлена на стимулирование взаимной торговли и проявляется в виде эффектов создания и отклонения торговли, проявляющихся в замещении импорта товаров из третьих стран и изменением структуры производства. Следовательно, система показателей экономической безопасности интеграционного объединения, должна включать не только показатели относительно мировой конкурентоспособности, но и показатели, характеризующие эффекты интеграции во внешнеторговой и промышленной сферах.

Ввиду данных особенностей, система показателей экономической безопасности интеграционного объединения, представленная в табл. 1., включает три группы показателей, характеризующих:

- качество жизни населения;
- внешнеторговое взаимодействие и конкурентоспособность в мировом пространстве;
- промышленное производство и кооперацию.

**Система показателей экономической безопасности
интеграционного объединения**

Система показателей экономической безопасности интеграционного объединения	Пороговые значения	Примечание
1. Показатели, связанные с оценкой качества жизни населения		
1.1. Среднедушевые доходы населения в мес., долл.	Положительная динамика	Авторское предложение
1.2. Индекс потребительских цен, %	Не превышает более чем на 5 п.п. уровень инфляции в государстве-члене с наименьшим показателем	Значение в соответствии со ст. 63 Договора о ЕАЭС
1.3. ВВП/душу населения, долл.	Положительная динамика	Авторское предложение
1.4. Продолжительность жизни населения	Не менее 75 лет	Глазьев С.Ю. Локосов В.В.
1.5. Уровень бедности (доля населения людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума), %	Не более 6-7 %	Глазьев С.Ю., Локосов В.В., Сенчагов В.К., Иванов Е.А.
1.6. Уровень безработицы по методологии Международной организации труда, %	Не более 4 -5 %	Сенчагов В.К., Иванов Е.А, Глазьев С.Ю. Локосов В.В.
2. Показатели внешнеторгового взаимодействия и конкурентоспособности в мировом пространстве		
2.1. Доля машин, оборудования и транспортных средств в экспорте в третьи страны, %	Не менее 15 %	Авторское предложение
2.2. Доля продукции высокотехнологичных отраслей интеграционного объединения в экспорте в третьи страны, %	Не менее 10 %	Авторское предложение
2.3. Доля продукции обрабатывающих отраслей в экспорте в третьи страны, %	Не менее 50 %	Авторское предложение
2.4. Доля импорта машин, оборудования и транспортных средств во внутреннем потреблении, %	Не более 30 %	Глазьев С.Ю., Локосов В.В.
2.5. Доля импорта продовольственных товаров во внутреннем потреблении, %	Не более 25 %	Сенчагов В.К., Иванов Е.А.
2.6. Доля интеграционного объединения в формировании добавленной стоимости мировой обрабатывающей промышленности, %	Положительная динамика	Авторское предложение
3. Показатели промышленного производства и кооперации		
3.1. Валовый Союзный Продукт (ВСП), млн. долл.	Положительная динамика	Гусакова Н.П. и др.
3.2. Доля внутрирегиональной торговли, %	Не менее 30 %	Авторское предложение

Система показателей экономической безопасности интеграционного объединения	Пороговые значения	Примечание
3.3. Доля кооперационных поставок в общем объеме обрабатывающего промышленного производства, %	Не менее 10 %	Авторское предложение
3.4. Доля высокотехнологичной продукции в общем объеме обрабатывающего производства	Не менее 10 %	Авторское предложение
3.5. Доля взаимных прямых инвестиций к общему объему инвестиций, %	Не менее 30%	Авторское предложение
3.6. Приток ПИИ, тыс. долл.	Положительная динамика	Авторское предложение
3.7. Доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме промышленного производства, %	Не менее 30 %	Авторское предложение
3.8. Доля машин, оборудования и транспортных средств во взаимном экспорте, %	Не менее 30%	Авторское предложение
3.9. Доля валовых внутренних расходов на НИОКР в ВВП, в %	Не менее 2% Не менее 3%	Глазьев С.Ю., Локосов В.В., Криворотов В.В., Калина А.В., Белик И.С.
3.10. Доля населения, охваченного мобильной связью как минимум поколения 4G, единиц на 100 чел.	Не менее 80 %	Авторское предложение

Источник: составлено автором по: Экономическая безопасность ЕАЭС /под редакцией Андропова И.В., Москва, 2020; Криворотов В.В., Калина А.В., Белик И.С. Пороговые значения индикативных показателей для диагностики экономической безопасности Российской Федерации на современном этапе // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. 2019. Т. 18, № 6. С. 892–910; Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием / Вестник Российской академии наук, 2012, том 82, № 7; Сенчагов В.К., Иванов Е.А. (2015) Структура механизма современного мониторинга экономической безопасности России. Центр финансовых исследований, Институт экономики РАН

Предложенный подход позволяет сформировать интегральную систему оценки экономической безопасности интеграционного объединения, которая позволяет проанализировать состояние экономической безопасности в разрезе отдельных показателей, групп показателей и, в общем виде, как для отдельных государств-членов, так и для интеграционного объединения, в целом. Кроме того, предложенные показатели включают оценку экономической безопасности с точки зрения интересов человека, государства и интеграционного объединения,

что позволяет комплексно подойти к проблематике оценки экономической безопасности для интеграционного объединения.

Показано, что центральное место в обеспечении экономической безопасности интеграционного объединения занимает промышленное производство и кооперация. Выявлены особенные характеристики наднациональной промышленной политики и предложено его определение. Сформирована композиционная структура промышленной политики интеграционного объединения.

Несмотря на то, что в научной литературе в разное время существовали противоположные взгляды на границы государственного вмешательства и проведение промышленной политики, на практике большинство развитых государств широко применяют инструменты развития промышленности, обеспечивая свою экономическую безопасность. Современные внешнеполитические факторы подтверждают необходимость прямого участия государства в развитии промышленного производства. Данные обстоятельства свидетельствует о необходимости развития промышленной политики интеграционного объединения, обеспечивающей нейтрализацию угроз экономической безопасности. Однако формирование и реализация промышленной политики на наднациональном уровне обладает специфическими чертами. К особенным характеристикам можно отнести:

1. Существование общих наднациональных векторов развития – схожие интересы в сфере промышленного развития.
2. Реализация наднациональной промышленной политики на стыке двух уровней компетенций – государственный и надгосударственный уровень.
3. Преимущественно стимулирующий и координирующий характер наднациональных мер промышленной политики.
4. Наличие наднациональных институтов поддержки развития промышленности.

Учитывая выявленные особенные характеристики, промышленную политику интеграционного объединения можно рассматривать как совокупность инструментов наднационального стимулирования и координации, а также национального регулирования в целях удовлетворения потребностей государства в конкурентоспособных товарах, в том числе, при участии наднациональных институтов развития.

Композиция промышленной политики интеграционного объединения представлена на рис. 1.



Рис. 1. Композиция промышленной политики интеграционного объединения

Источник: составлено автором

На основе исследования опыта реализации промышленной политики в обеспечении экономической безопасности Европейского Союза, США и Китая выявлены их ключевые стратегии развития промышленности как инструмента обеспечения экономической безопасности

В ЕС явным преимуществом поддержки развития промышленности и стимулирование создания европейских цепочек добавленной стоимости является консолидация государственных и надгосударственных финансовых и нефинансовых инструментов, включая введение общей валюты. Использование потенциала внутреннего рынка, в том числе, посредством поддержки и совместного финансирования промышленно-производственной кооперации в начале своего становления в угольной и сталелитейной промышленности (главных двигателях развития экономики того времени), затем в атомной энергетике и авиастроении, а в настоящее время в альтернативной энергетике, микроэлектронике, квантовых технологиях, литий-ионных аккумуляторах, биотехнологиях и фармацевтике, в полной мере способствовало обеспечению экономической безопасности Европейского Союза. Применение наднациональных механизмов развития внутреннего рынка, включая горизонтальные меры создания единой предпринимательской среды, существование единого бюджета, использование единых внешнеторговых мер защиты и т.д. доказали результативность сочетания государственных и наднациональных инструментов развития промышленности в виде высоких объемов взаимной торговли (табл. 2).

Таблица 2

Динамика внутрирегиональной торговли ЕС, млн. долл.

	2000	2017	2019	2020	2021	2022	2023
Доля внутрирегиональной торговли, в том числе:	60,5	58,78	59,03	59,63	61,22	62,17	61,62
Машины и трансп. оборудование	57,36	55,52	56,68	57,82	58,37	58,4	-
Оборудование для электронной обработки данных	62,1	70,6	70,55	71,86	75,02	73,4	-

Источник: рассчитано автором на основе данных Всемирной торговой организации <https://stats.wto.org/>

Доля внутрирегиональной торговли ЕС по всем товарным группам превышает 50%, за исключением фармацевтической продукции. По таким видам

продукции, как оборудование для электронной обработки данных, телекоммуникационное оборудование, а также чугун и сталь доля внутренней торговли превышает 70 процентов, и именно по этим группам товаров произошел самый существенный рост взаимной торговли за 10 лет.

Также объединение конкурентных преимуществ каждой из стран, входящих в ЕС, будь то дешевые трудовые ресурсы, высококвалифицированные кадры и технологии, доступность финансовых средств, качество предпринимательской среды и многие другие, позволило на наднациональном уровне поддерживать и реализовывать крупномасштабные, межсекторальные и высокоинновационные стратегические проекты (микроэлектроника, литий-ионные аккумуляторы, водородная энергетика, облачные вычисления).

Кроме того, при предоставлении государственной поддержки своим предприятиям на национальном уровне, страны ЕС руководствуются общеевропейскими интересами, которые меняются с течением времени и изменением внешнеполитических факторов. Так, например, к ним относятся исследования, разработки и инновации, региональное развитие, отраслевое развитие, защита окружающей среды и энергосбережение, с 2020 года – поддержка в связи с пандемией, с 2022 года – смягчение последствий конфликта на Украине, что свидетельствует в настоящее время об оказании политического давления Европейской комиссией на страны-члены ЕС при предоставлении ими государственной поддержки (табл. 3).

Таблица 3

Объемы государственной поддержки государств-членов ЕС, млн. евро

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Господдержка	106000	116200	120900	134600	320220	334540	227980
Поддержка защиты окружающей среды	9300	54800	66500	69100	61400	68510	41540
Поддержка после COVID					227970	190650	121060
Поддержка Украине							65050

Источник: составлено автором на основе данных ежегодных отчетов Европейской комиссии о мерах государственной помощи https://competition-policy.ec.europa.eu/state-aid/scoreboard_en

При этом, несмотря на рост расходов на поддержку предприятий, растущая конкуренция с китайскими высокотехнологичными товарами на внутреннем рынке, наступательная политика США по переносу промышленных производств

из ЕС в США, отказ от российских энергоресурсов, вынуждает ЕС называть экономическую безопасность главной новой парадигмой развития. Вместе с тем, рост тарифов на электроэнергию, снижение темпов развития промышленного производства, кризис в работе многих ведущих промышленных предприятий приводят к деградации уровня промышленности и процессов интеграции, что становится одной из главных угроз экономической безопасности Европейского Союза и, в дальнейшем, может привести к нивелированию многолетних качественных результатов развития промышленности и упадку интеграции.

Что касается опыта США, то явно прослеживается активная наступательная государственная политика в сфере развития промышленности с целью обеспечения экономической и национальной безопасности, включая самообеспечение критическими товарами, технологическое лидерство, партнерство со странами-союзниками и ограничение доступа американских технологий для стран, представляющих угрозу и конкуренцию. Фактически, вмешиваясь в рыночное функционирование, США помимо прямых мер поддержки в виде субсидий (табл.4) и налоговых льгот, поддержки государственно-частного партнерства, широко используют протекционистские меры во внешней торговле, несмотря на их противоречие правилам многосторонней торговой системы в рамках ВТО и нарушение основополагающего режима наибольшего благоприятствования, вводя санкции и устанавливая повышенные ставки ввозных таможенных пошлин в отношении товаров из отдельных стран (особенно, производимых в Китае).

Таблица 4

Динамика объема предоставленной государственной поддержки в США,
млн долл.

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Объем субсидий	59 319	62 743	72 357	656 652	478 827	123 011	102 808

Источник: составлено автором на основе данных Международного валютного фонда <https://data.imf.org/?sk=89418059-d5c0-4330-8c41-dbc2d8f90f46&sid=1437430552197>

Однако, растущая технологическая и внешнеторговая конкуренция со стороны Китая (рис. 2) вынуждает США проводить агрессивную внешнеторговую и промышленную политику путем установления заградительных пошлин в отношении своих основных торговых партнеров,

стимулирования переноса производств на свою территорию, дестабилизации состояния мировых рынков.

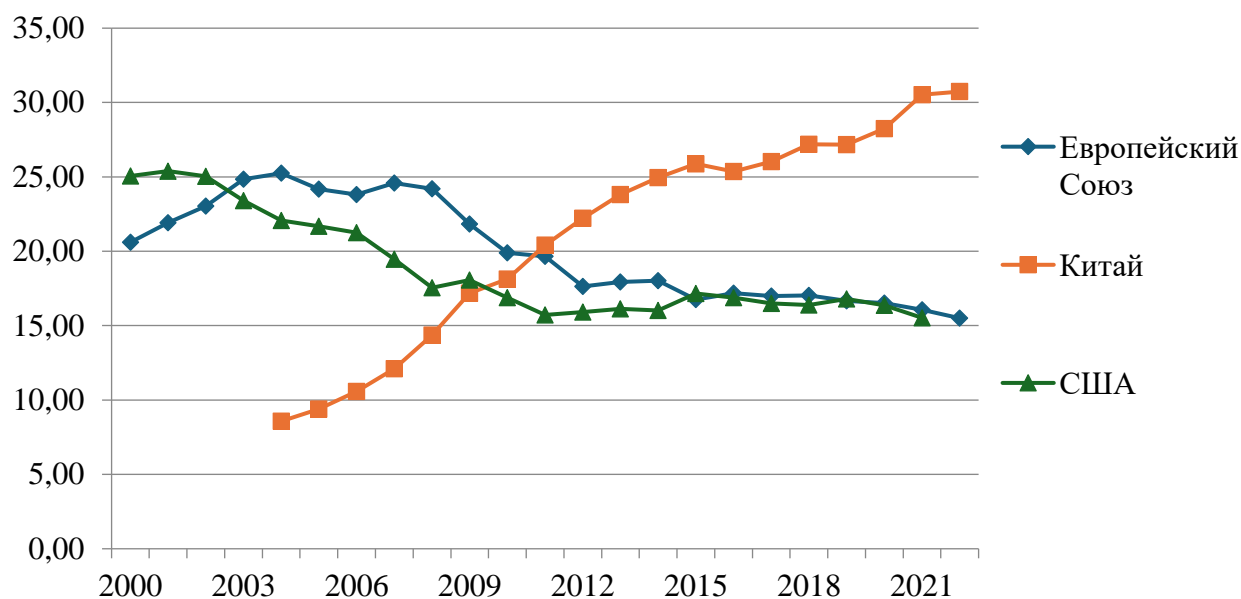


Рис. 2. Доля отдельных стран и регионов в формировании добавленной стоимости в промышленном производстве, %

Источник: составлено автором на основе данных Всемирного банка <https://data.worldbank.org/indicator/NV.IND.MANF.CD>

Открыто проводимая политика обеспечения национальной и экономической безопасности США посредством развития и возвращения высокотехнологичного промышленного производства на собственную территорию и территории дружественных государств, поддержки производства критических и опережающих технологий, обеспечения притока высококвалифицированных кадров вкупе с финансовым и политическим давлением на многие страны, позволяет США успешно обеспечивать собственную экономическую безопасность.

Опыт Китая свидетельствует о важности сопряжения целей инвестиционной и внешнеторговой политики с целями промышленной политики и использовании потенциала внутреннего рынка при одновременной реализации преимуществ внешнеторговой деятельности. Китаем применяется широкий спектр мер поддержки не только в виде предоставления промышленных субсидий на всех этапах цепочки производства готовых товаров, но и огромное количество торговых ограничений ввиду того, что включенность в мировую торговлю является ключевой для китайской экономики (табл. 5).

Таблица 5

Доля Китая в мировом экспорте товаров, %

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Всего	12,76	12,72	13,15	14,68	15,03	14,41	14,1
Химическая продукция	7,08	7,45	7,34	7,66	9,48	9,96	9,2
Машины и транспортное оборудование	17,60	18,24	18,46	20,46	22,08	21,7	20,2
Оборудование для электронной обработки данных и офисное оборудование	41,80	40,76	39,04	40,04	40,61	30,2	28,6

Источник: составлено автором на основе данных Всемирной торговой организации <https://stats.wto.org/>

Промышленность Китая диверсифицирована и высокотехнологична, обеспечена наличием большого объема трудовых ресурсов (включая высококвалифицированные кадры) и характеризуется высокой патентной активностью, ростом расходов на НИОКР, растущим размером заработной платы, высокими объемами собственных инвестиций в основной капитал и прямыми иностранными инвестициями (табл. 6).

Таблица 6

Отдельные показатели научно-технологического развития

Показатели	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Средняя заработная плата занятого населения, юаней	74318	82413	90501	97379	106837	114029
Валовые расходы на НИОКР, 100 млн. юаней	17606	19677	22143	24393	27956	30780
Государственные расходы на НИОКР, 100 млн. юаней	3487	3978	4537	4825	5299	5470
Расходы государства, 100 млн. юаней	203085	220904	238858	245679	245673	260609
Расходы на образование, 100 млн. юаней	30153	32169	34796	36359	37468	39454
Расходы на науку и технологии, 100 млн. юаней	7266	8326	9470	9018	9669	10023

Источник: составлено автором на основе данных Национального бюро статистики Китая <https://www.stats.gov.cn/english/>

Указанные обстоятельства свидетельствует о том, что Китай проводит основательную научно-технологическую политику и создает условия для обеспечения технологической независимости от США, ЕС и отдельных

азиатских стран. Однако проводимая США и ЕС политика давления стимулирует Китай к дальнейшей диверсификации производства и создания торгово-производственных цепочек с третьими странами.

На основе проведения оценки экономической безопасности ЕАЭС установлено, что в ЕАЭС в настоящее время не обеспечена экономическая безопасность ни по одной из групп предложенных показателей, а также выявлены ее основные угрозы.

Результаты проведенной оценки экономической безопасности ЕАЭС на основе предложенной системы показателей, включающей показатели качества жизни населения государств, внешнеторгового взаимодействия и конкурентоспособности, а также промышленного производства и кооперации, свидетельствуют о том, что экономическая безопасность ЕАЭС не обеспечена.

Значения первой группы показателей, характеризующих достижения главной обозначенной цели ЕАЭС – повышения качества жизни населения ее стран и создания условий для стабильного развития экономики, свидетельствуют о том, что два показателя из шести не соответствуют предложенным пороговым значениям. Продолжительность жизни населения и доля граждан с доходом ниже прожиточного минимума не только не соответствуют установленным пороговым значениям, но и не имеют положительной динамики в течение всего наблюдаемого периода. Наиболее уязвимым показателем является уровень бедности, который почти в 2,5 раза превышает пороговое значение. Кроме того, несмотря на рост среднедушевых доходов, рост инфляции в последние годы также свидетельствует о наличии угрозы снижения уровня благосостояния населения стран ЕАЭС. При этом именно развитие промышленности является катализатором экономического роста, обеспечивающим повышение качества жизни.

Анализ значений второй группы показателей, отражающих цели интеграции ЕАЭС в части повышения конкурентоспособности экономик, показывает, что за исследуемый период для ЕАЭС в целом лишь только значения показателя доли импорта продовольственных товаров во внутреннем потреблении оставались в пределах установленных пороговых значений. Внешнеторговое взаимодействие ЕАЭС характеризуется в основном экспортно-сырьевой направленностью за счет больших объемов экспорта углеводородов из России и Казахстана, а также высокой долей импорта машин, оборудования и транспортных средств (табл. 7).

Структура импорта и экспорта ЕАЭС по укрупненным товарным группам в
третьи страны, %

Товарная группа	Экспорт		Импорт	
	2015	2023	2015	2023
Продовольствие	4,7	9,3	15,4	10,3
Минеральные продукты	70,5	70,3	1,7	1,3
Химическая продукция	7,6	7,1	20	18,8
Древесина и цел.-бум. изделия	2,8	2,1	2,2	1,2
Текстиль	0,2	0,2	6,9	10,6
Металлы и изделия из них	10,3	9,4	7,4	5,7
Машины, оборудование и ТС	3,9	1,6	46,4	52,1

Источник: составлено автором по данным Евразийской экономической комиссии https://eec.eaeunion.org/comission/department/dep_stat/union_stat/ и TradeMap <https://trademap.org/>

Так, показатели, характеризующие количественное и качественное участие ЕАЭС в мировой торговле инновационной промышленной продукцией, имеют очень низкие значения. Доля экспорта машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме экспорта не превышает 3,82 % за весь исследуемый период, что, при одновременно высокой доле (около 43 %) импортных товаров этой группы во внутреннем потреблении, свидетельствует о недостаточном развитии машиностроения на пространстве ЕАЭС и создает колоссальные угрозы для экономической безопасности. Несмотря на положительную динамику доли ЕАЭС в формировании добавленной стоимости мировой обрабатывающей промышленности, ее значение все равно невелико и не превышает 2,93 %, что говорит об угрозе низкой конкурентоспособности промышленности стран ЕАЭС. Лидером среди стран ЕАЭС по второй группе показателей является Белоруссия, опять же за счет уровня развития промышленности – значительная доля товаров обрабатывающей промышленности в экспорте (больше 80%), высокая доля машин, оборудования и транспортных средств, а также высокотехнологичных товаров. В целом, несмотря на увеличение производства продукции обрабатывающих отраслей, явной угрозой для ЕАЭС остается незначительная доля в глобальном экспорте, особенно по группам товаров с высокой долей добавленной стоимости, а также отсутствие качественных изменений в структуре экспорта и представленности на мировых товарных рынках.

Анализ значений третьей группы показателей экономической безопасности, характеризующих промышленное производство и кооперацию,

показал, что ни один показатель для ЕАЭС не имеет стабильно положительной динамики за исследуемый период, а семь показателей из десяти значительно не соответствуют пороговым значениям. Качественные и количественные характеристики взаимной торговли и кооперации стран свидетельствуют о низкой доле кооперационного взаимодействия в ЕАЭС и неиспользованном потенциале взаимной торговли. Так, внутрирегиональная торговля не превышала 10,9 % и, кроме того, не имела явно положительной динамики. Несмотря на то, что явным преимуществом для интеграционного объединения должно быть использование потенциала внутреннего рынка за счет переориентации внешней торговли с третьими странами на взаимную торговлю, по факту доля внутрирегиональной торговли остается очень невысокой, что является явной угрозой экономической безопасности стран ЕАЭС. Из всех стран ЕАЭС только Республика Беларусь в большей мере ориентирована на рынок интеграционного объединения – около 43% белорусского экспорта приходится на страны ЕАЭС. Также характеристики промышленного производства свидетельствуют о том, что за пятилетний период серьезных структурных изменений в промышленном производстве стран ЕАЭС не произошло. Страны ЕАЭС отличаются недостаточным объемом производства машин, оборудования и транспортных средств, а также иных высокотехнологичных товаров, что впоследствии проявляется и в низких показателях объемов торговли такими товарами. Этот факт, вкупе с санкционными ограничениями, свидетельствует о существенной угрозе экономической безопасности ЕАЭС и обостряет необходимость наращивания объемов собственных высокотехнологичных товаров и товаров обрабатывающей промышленности, в целом.

На основе исследования состояния промышленных комплексов стран ЕАЭС выявлены ключевые проблемы развития промышленности стран, в значительной степени определяющие состояние экономической безопасности интеграционного объединения.

В период с начала полномасштабного функционирования общего рынка в рамках ЕАЭС объем промышленного производства в целом по ЕАЭС вырос в 1,6 раза и отличался положительной динамикой, за исключением 2020 и 2023 гг., характеризующихся общемировым снижением промышленного производства в связи с пандемией COVID-19 и действием санкций в отношении России, соответственно. При этом, несмотря на внешнеполитические факторы и открывающиеся возможности замещения европейских поставок собственными товарами обрабатывающих отраслей, по итогам 2023 г. зафиксирована их

отрицательная динамика производства промышленной продукции в странах ЕАЭС. Эти обстоятельства свидетельствуют о проблемах отечественного производства. Кроме того, вопрос развития промышленности напрямую связан с наличием и возможностью контроля технологий в приоритетных для каждой страны видах деятельности. Опыт промышленной политики в странах Европейского союза показал, что взаимное инвестирование, обеспечение доступа к наднациональному финансированию позволяют развивать собственный технологический суверенитет и не допускать возможности контроля ключевых сфер третьими странами. В странах ЕАЭС, как показало исследование, ситуация иная, ограниченный доступ к финансированию ввиду высоких процентных ставок по кредитам для бизнеса, длительный свободный доступ иностранных товаров и технологий на внутренний рынок, отсутствие качественных прорывов в технологиях производства товаров нового технологического уклада, доступ иностранных инвесторов в значимые сектора экономики, включая добычу природных ресурсов, привели к тому, что в странах ЕАЭС технологии добычи и сама добыча отдельных сырьевых ресурсов, производство ключевых и перспективных товаров для экономик стран находятся чаще всего под контролем иностранных инвесторов (табл. 8).

Таблица 8

Сравнительные данные об отдельных условиях развития промышленности в ведущих экономиках мира и странах ЕАЭС

	ЕС	США	Китай	ЕАЭС				
				Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Россия
Ключевая ставка центральных банков, %	4,5	5,5	3,45	10,75	12,00	16,75	13,00	21
Доля расходов на НИОКР в ВВП, %	2,8	2,99	4,0	0,25	0,5	0,15	0,1	1,0
Стоимость электроэнергии, долл. кв/ч	0,3	0,152	0,087	0,107	0,103	0,78	0,04	0,087
Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВВП, %	14,1	23,2	44,8	7,0	14,9	14,8	14,4	18,2

Источник: составлено автором на основе данных статистических ведомств стран <https://ec.europa.eu/eurostat>, <https://www.bea.gov/>, <https://data.stats.gov.cn>, <https://www.armstat.am/ru/>, <https://www.belstat.gov.by/>, <https://stat.gov.kz/ru/>, <https://stat.gov.kg/ru/>, <https://rosstat.gov.ru/>

Ситуация усугубляется тем, что Россия, предоставляя кредиты странам-членам ЕАЭС без обязательств их использования, фактически способствует тому, что посредством предоставления этих средств страны-члены создают совместные предприятия с третьими странами, что приводит к внешнему контролю ключевых сфер и отсутствию возможности развивать собственную промышленность. Это представляет серьезную угрозу для экономической безопасности стран ЕАЭС, включая технологический суверенитет. Замещение европейских поставщиков китайскими компаниями и углубление инвестиционного сотрудничества в экспортноориентированных отраслях создает риски для экономической безопасности. Анализ данных о реализации инвестиционных проектов в странах ЕАЭС подтверждает тезис об усугублении инвестиционной зависимости от Китая – так согласно данным цифровой платформы «Инвестиционные проекты» суммарное инвестирование стран ЕАЭС друг в друга на 30% меньше объема китайских инвестиций в промышленные проекты стран ЕАЭС. Взаимные инвестиции стран ЕАЭС до 2035 г. в промышленные проекты составляют примерно 1,9 трлн. руб., а Китая 2,8 трлн. руб. При этом объем инвестиций из западных стран составляет 1,6 трлн. руб., что вновь означает растущее значение китайского экономического воздействия. Кроме того, наиболее крупные инвестиционные проекты в странах ЕАЭС реализуются в экспортноориентированных сферах, что в условиях растущего значения политических факторов в выстраивании внешнеторговых отношений, усиливает зависимость от внешних воздействий, что создает угрозу для экономической безопасности. Отдельно необходимо отметить, что среди всех стран ЕАЭС только Россия имеет тесные инвестиционные и торговые связи с каждой из остальных стран-членов, что дополнительно создает угрозы развитию экономической связанности стран и их устойчивости к внешнему влиянию.

Характеризуя состояние промышленного производства Республики Армения, следует отметить узкую диверсификацию производства и выпуск в большей мере продукцией пищевой промышленности, недостаточную долю выпуска высокотехнологичных товаров (их доля не превышает 2% в общем объеме), низкую инвестиционную привлекательность и ограниченную патентную активность. При этом в Армении выявлено наличие большого числа компаний с иностранным капиталом, что вкупе с ростом инвестиций в геологоразведку ключевых месторождений ведет к потере собственного контроля и возможности принятия управленческих решений с позиции национальных интересов и защиты отечественных производителей. Это

приводит к возникновению технологической уязвимости в стратегически важных секторах промышленности и экономики в Армении.

Промышленное производство Белоруссии отличается широкой диверсификацией производства с увеличением объемов выпуска машиностроительной и высокотехнологичной продукции в последние годы, стабильными инвестиционными вложениями в основные производственные фонды и привлечением иностранных инвестиций (в основном из стран ЕАЭС). Несмотря на то, что машиностроение является основополагающей отраслью для экономики Белоруссии и имеет стратегическое значение в обеспечении экономической безопасности всех стран ЕАЭС, в машиностроении выявлено увеличение значения сотрудничества с китайскими партнерами, особенно в технологическом аспекте. Также выявлено, что реализация совместных российско-белорусских проектов приходится на традиционные для России отрасли – строительство АЭС, нефтехимию, а проекты в высокотехнологичных сферах приходятся на Китай. Это создает угрозу для научно-технологического развития и экономической безопасности ЕАЭС, связанную с усилением роли третьих стран в технологическом развитии, что не отвечает приоритетам обеспечения безопасности.

Казахстан придерживается многовекторности не только во внешней политике, но и в вопросах развития промышленности и предоставления прав на недропользование. Казахстанские добывающие и металлургические компании зависят во многом от действий иностранных инвесторов и ситуации на мировом металлургическом рынке. Большая доля контроля иностранными корпорациями всей цепочки добычи и последующей переработки недр, включая использование иностранного оборудования при отсутствии собственного, представляет угрозу для экономической безопасности Казахстана в части самостоятельного управления и распоряжения собственными ресурсами. Явная экспортно-сырьевая ориентация экономики Казахстана и одновременный контроль добычи экспортного сырья иностранными компаниями усиливает зависимость от внешнего влияния и конъюнктуры мирового рынка, что создает угрозу для экономической безопасности Казахстана.

Промышленное производство Кыргызстана отличается от других стран ЕАЭС увеличением доли горнодобывающей промышленности по отношению к обрабатывающей, а также слабым ростом производства машин, оборудования и транспортных средств. Несмотря на имеющиеся в Кыргызстане месторождения и неразведанные запасы природных ресурсов, не так много предприятий

развивают производства, в регионе наблюдается малая инвестиционная активность. Ввиду малых возможностей собственного бюджета, промышленный потенциал не реализуется в полной мере, что ограничивает возможности укрепления экономической безопасности.

Почти треть промышленного производства Российской Федерации приходится на горнодобывающую промышленность, 20% обрабатывающих производств приходится на кокс и продукты нефтепереработки, следовательно, половина промышленного производства (не считая цветную и черную металлургию) зависит от добычи и переработки энергетических ресурсов. Высокая вовлеченность в мировую торговлю сырьевыми ресурсами создает угрозу зависимости российской экономики от конъюнктуры мирового рынка, что не соответствует современным вызовам экономической безопасности. Кроме того, в настоящее время многие системообразующие металлургические компании вынуждены либо замещать европейское и американское оборудование китайскими аналогами, либо ввозить его в рамках параллельного импорта. Ни тот, ни другой вариант, не влияют положительно на укрепление позиций российских металлургов и стимулирование создания кооперационных цепочек в машиностроении (как производителей оборудования для металлургов) и металлургии в евразийском регионе. Тот факт, что иностранные инвестиции в России преимущественно затрагивают добывающие сферы отечественной экономики и имеют экспортную направленность, еще больше создает угрозу зависимости от внешнеторговых партнеров и не соответствует интересам становления независимой высокотехнологичной промышленности. В целом, промышленность России чувствительна к изменениям на мировых рынках ввиду того, что добывающие отрасли зависят от экспорта, а обрабатывающие от импорта иностранных комплектующих, что категорически не соответствует приоритету обеспечения экономической безопасности.

На основе исследования стратегических документов в сфере поддержки развития промышленности установлено, что цели развития промышленности стран ЕАЭС во многом схожи. Выявлены особенности использования инструментов промышленной политики каждой из стран.

Исследование промышленной политики государств-членов ЕАЭС позволило выявить схожесть в поставленных целях, задачах и отраслевых приоритетах развития промышленности (табл. 9).

Характеристика государственной поддержки развития промышленности государств ЕАЭС

	Республика Армения	Республика Беларусь	Республика Казахстан	Кыргызская Республика	Российская Федерация
Цель развития промышленности	строительство наукоемкой экономики и осуществление экспортно ориентированной промышленной политики	становление инновационного промышленного комплекса	развитие технологически прогрессивной обрабатывающей промышленности и встраивание в глобальные цепочки поставок	переход на индустриально-инновационный путь развития, повышение эффективности производства и конкурентоспособность и продукции.	развитие конкурентоспособного промышленного сектора с высоким экспортным потенциалом
Задачи развития промышленности	стимулирование локального производства, создание новых рабочих мест, улучшение инвестиционной привлекательности,	создание высокопроизводительных рабочих мест, увеличение выпуска конкурентоспособной продукции, наращивание экспортного потенциала	увеличение объемов производства, увеличение промышленных мощностей, МСП, технологическое развитие и цифровизация отраслей обрабатывающей промышленности	расширение высокотехнологичной, конкурентоспособной экспортной промышленности, поддержка МСП	технологическое развитие, повышение конкурентоспособности и увеличение объемов экспорта, цифровизация, МСП, повышение инвестиционной привлекательности
Приоритетные отрасли развития промышленности	обработка алмазов, производство часов, текстильная промышленность, биотехнологии, фармакология, и точное машиностроение	машиностроение, легкая промышленность, деревообработка, нефтехимическая и фармацевтическая отрасли	металлургия, машиностроение, химия, строительные материалы, легкая промышленность, мебель	горнодобывающая и горно-металлургическая отрасль, строительный сектор, энергетика, легкая промышленность	авиационная промышленность, транспортное и специальное машиностроение, электроника, медицина и фармацевтика, судостроение

Источник: составлено автором на основе стратегических документов государств-членов ЕАЭС в сфере промышленного развития

При этом промышленная политика Армении характеризуется в большей мере применением горизонтальных инструментов, направленных на становление институциональной среды, развитие рыночной конкуренции и, в меньшей степени, включает прямые адресные меры поддержки.

Промышленная политика Белоруссии характеризуется широким спектром используемых инструментов, направленных на развитие конкурентоспособного высокотехнологичного производства посредством применения преимущественно адресных мер прямой поддержки промышленных предприятий.

Промышленная политика Республики Казахстан имеет явно индустриально-инновационную направленность и характеризуется широким спектром используемых инструментов, в том числе, стратегического характера, направленных на развитие производства отечественных товаров обрабатывающей промышленности.

Промышленная политика Кыргызстана отличается минимальным вмешательством государства в рыночное функционирование экономики и промышленного развития, в частности, и в большей мере направлена на развитие предпринимательства и формирования привлекательного инвестиционного потенциала.

Промышленная политика Российской Федерации является важным направлением государственного регулирования развития экономики и отличается большим числом реализуемых инструментов, как на государственном, так и на региональном уровне, на основе принятия актов стратегического характера отраслевого и промышленного развития, в целом.

Выявлены особенности и проблемы использования инструментов промышленной политики ЕАЭС. Показано, что роль наднациональных структур состоит в формировании институциональных условий для развития взаимодействия между государствами, между государствами и бизнесом, между государствами и наукой, между бизнесом и наукой стран-участниц.

Промышленная политика ЕАЭС ограничена суверенным правом государств-членов в реализации промышленной политики и, следовательно, в большей мере представляет собой сферу координации и сотрудничества.

В целом, инструменты промышленной политики в рамках ЕАЭС можно представить в виде двух групп – информационно-консультационные инструменты и совместные проекты (табл. 10).

Инструменты промышленной политики в рамках ЕАЭС

Информационно-консультационные	Совместные проекты
взаимное информирование о планах развития промышленности	совместные программы развития приоритетных видов экономической деятельности для промышленного сотрудничества
консультации на площадке Евразийской экономической комиссии	совместные программы и проекты, в том числе по развитию инфраструктуры, необходимой для повышения эффективности промышленного сотрудничества и углубления промышленной кооперации государств
консультации для взаимного учета позиций при принятии государствами мер в отношении чувствительных товаров	совместные технологические платформы и технологические кластеры
технологические и информационные ресурсы	совместные научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки с целью стимулирования высокотехнологичных производств

Источник: составлено автором

Важной проблемой реализации промышленной политики в рамках ЕАЭС является ограниченное использование финансовых инструментов развития промышленности в рамках ЕАЭС. Использование лишь только информационно-консультационных инструментов и совместных проектов ограничивает эффективность развития кооперационных связей, стимулирования взаимной торговли и инвестиций. Действующие инструменты промышленной политики ЕАЭС в виду отсутствия финансового обеспечения функционируют не в полной мере: проект «Евразийская сеть промышленной кооперации, субконтрактации и трансфера технологий» действует ограничено, «Карта индустриализации» не увязана с результатами практической деятельности, утвержденные технологические платформы не реализуют проекты, отраслевое сотрудничество осуществляется в рекомендательной форме и др. Также другими проблемами развития евразийской промышленной политики являются: отсутствие комплексной системы стратегического планирования развития промышленности в рамках ЕАЭС; ограниченный учет необходимости научно-технического сотрудничества и

важности инновационного развития; недостаточное развитие финансовых инструментов развития промышленности; применение мер регулирования в других смежных сферах (таможенно-тарифное, техническое регулирование, государственные закупки) ограничено учитывает интересы развития промышленности в рамках ЕАЭС; отсутствуют критерии совместно-произведенной промышленной продукции.

При решении этих проблем роль наднационального органа – Евразийской экономической комиссии – должна быть направлена на формирование институциональных условий для развития взаимодействия между государствами, между государствами и бизнесом, между государствами и наукой, между бизнесом и наукой стран-участниц и стимулирования развития финансовых институтов развития промышленности.

Разработаны научно-обоснованные подходы к формированию концепции евразийской промышленной политики.

Ввиду существования национальных целей, направлений и механизмов реализации промышленной политики, а также исключительно национальной компетенции в этой сфере на уровне каждого государства, осуществление, как с институциональной, так и с экономической точки зрения, общей (единой) промышленной политики в рамках ЕАЭС на современном этапе преждевременно. Но успешное развитие качественной промышленности в странах ЕАЭС при наличии множества ограничений целесообразно осуществлять в согласованной взаимосвязи друг с другом с целью усиления эффекта применяемых мер промышленной политики в каждом государстве члене. Концептуально система евразийской промышленной политики может представлять собой систему взаимосвязанных элементов, представленных на рис. 3.

Промышленная политика ЕАЭС должна представлять собой комплекс отраслевых и горизонтальных мер регулирования и развития промышленного сектора, представляющий собой финансовые и нефинансовые механизмы поддержки, основанный на всестороннем анализе современного состояния промышленности, текущих и долгосрочных трендах развития промышленности (в том числе, смену научно-технологических укладов), а также сопряженный с научно-технологической и внешнеторговой политикой ЕАЭС.

Цели:

- | | |
|---|--|
| 1. Стимулирование роста кооперационных связей (формирование евразийских цепочек добавленной стоимости). | 4. Развитие малого и среднего бизнеса. |
| 2. Развитие инновационной деятельности промышленности. | 5. Содействие продвижению товаров государств-членов ЕАЭС на внешние рынки. |
| 3. Рост инвестиций в модернизацию производства. | 6. Сквозное внедрение ИИ и цифровизация |

Отраслевые меры:

1. Взаимное информирование о планах развития отрасли и конкретных производств.
2. Проведение консультаций по проблемным (чувствительным) вопросам (дублирующие производства).
3. Отраслевое сотрудничество и возможное сопряжение мероприятий поддержки развития конкретных отраслей, создание промышленных альянсов.
4. Реализация пилотного проектирования в приоритетных отраслях (авиастроение, микроэлектроника, искусственный интеллект).
5. Наднациональное финансирование конкретных производств (совместно произведенных товаров).

Горизонтальные меры:

1. Проведение инвентаризации всей системы промышленности в странах ЕАЭС и разработка интеллектуальной базы данных всех элементов промышленности (технологии, ресурсы, кадры, предприятия, загруженность, внешняя торговля, цены, перспективы развития) и определение критически важных товаров и технологий.
2. Разработка научно-технологической основы развития промышленности в странах ЕАЭС и использование ее в качестве ориентиров первоочередного развития промышленности.
3. Внедрение понятия совместно-произведенного товара (произведено в ЕАЭС) для целей приоритетного предоставления мер поддержки не только на наднациональном, но и на национальном уровне.
4. Сопряжение задач промышленного развития стран ЕАЭС с системой внешнеторгового регулирования.
5. Внедрение финансовых механизмов (институты развития, софинансирование, налоговые льготы).
6. Создание трансграничных экономических зон

Организационно-управленческая составляющая:

1. Политическое согласие
2. Развитие нормативной правовой базы
3. Развитие институтов

Ресурсы (собственные и заимствованные):

1. Финансовые
2. Материальные (сырье, материалы, комплектующие)
3. Технологии
4. Кадры
5. Информационные

Рис. 3. Концептуальная схема евразийской промышленной политики

Источник: составлено автором

Самым важным среди горизонтальных мер является проведение инвентаризации всей системы промышленности в странах ЕАЭС и разработка на основе полученных результатов интеллектуальной базы данных всех элементов промышленности. В рамках инвентаризации необходимо проанализировать цепочки поставок каждого товара на предмет текущего объема потребления, потенциального объема потребления в будущем, наличия технологий, кадров, сырья, комплектующих и узлов для изготовления этого товара, а также выявления поставщиков и стран-импортеров, включая альтернативных поставщиков из дружественных стран (рис. 4).

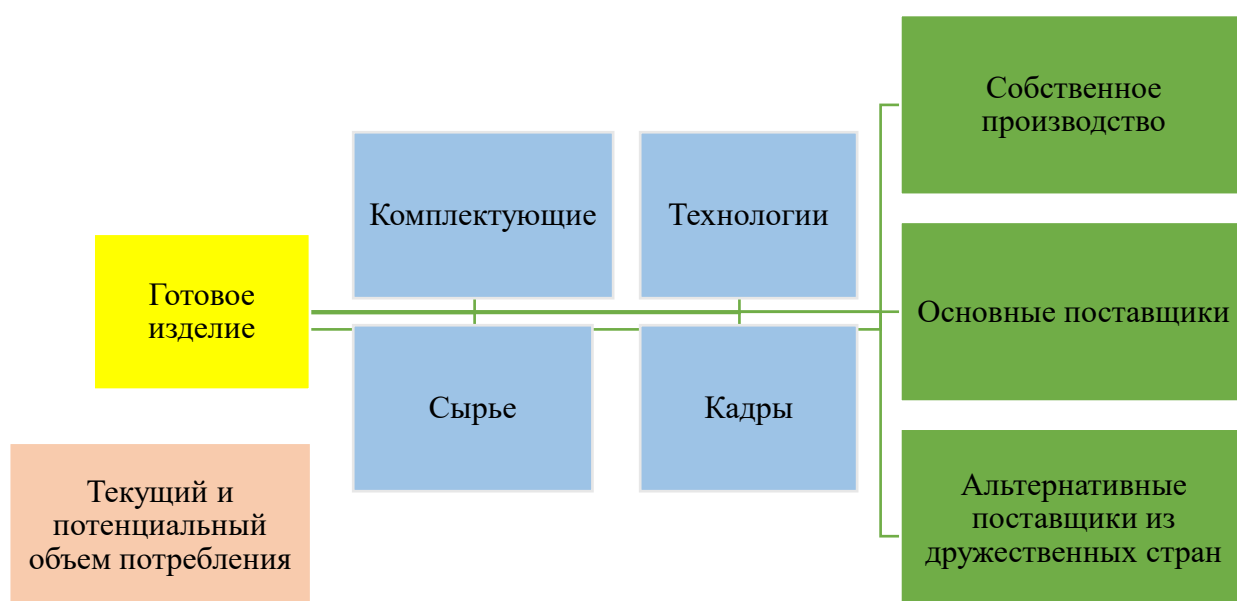


Рис. 4. Концептуальное представление анализа цепочки поставок товаров с целью инвентаризации промышленности

Источник: составлено автором

Полученные в результате инвентаризации результаты важно сопоставлять с перспективами и общими приоритетами научно-технологического развития промышленности всех стран ЕАЭС. При этом принципиально активизировать преимущественное сотрудничество в тех областях, которые необходимо развивать с точки зрения экономической безопасности и технологического суверенитета, а не с точки зрения экономической эффективности и маржинальности проектов (авиастроение или нефтегазовое машиностроение, микроэлектроника, создание евразийской системы искусственного интеллекта).

Предложены направления развития финансовых инструментов евразийской промышленной политики, включающие предложения по развитию институтов и расширению источников финансирования.

Недостаточная развитость финансовой инфраструктуры в евразийском регионе в наднациональном формате ограничивает использование финансовых стимулов для промышленного развития. Вместе с тем, возможностей для внедрения финансовых инструментов в ЕАЭС в настоящее время достаточно. Система источников финансирования промышленного развития концептуально может выглядеть следующим образом, представленным на рис. 5.

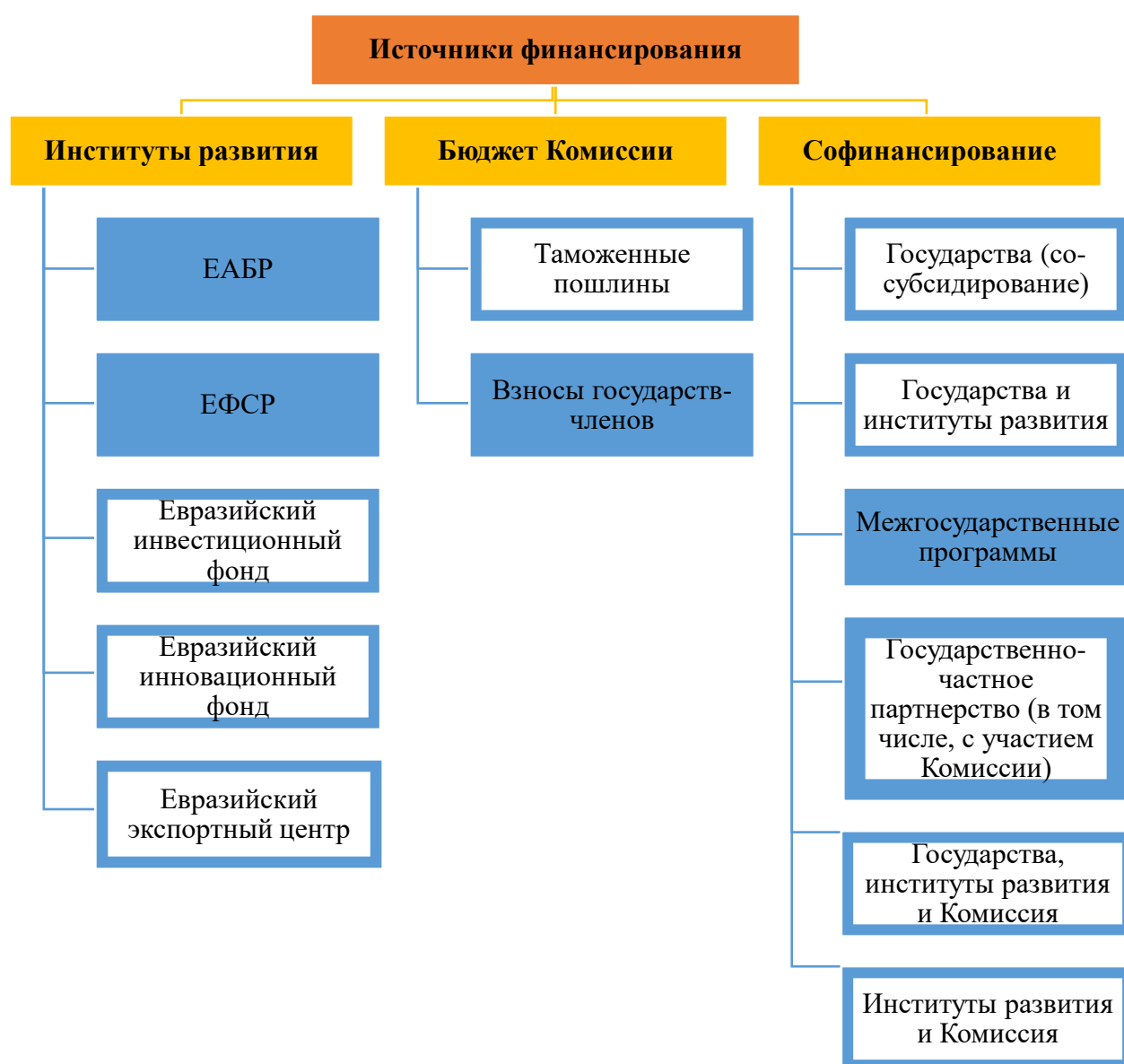


Рис. 5. Система возможных источников финансирования промышленного развития ЕАЭС

Источник: составлено автором (на белом фоне отсутствующие в настоящее время финансовые инструменты)

В настоящее время в ЕАЭС не сформирована скоординированная система институтов промышленного развития, которая бы отвечала интересам отечественной промышленности, нуждающейся в доступе к дешевым финансовым ресурсам. Во-первых, число поддержанных проектов действующими институтами развития (ЕАБР и ЕФСР) крайне мало (91 шт.), а поддержанное количество проектов в области машиностроения близится к нулю (1 шт.). Во-вторых, критерии проектов для финансирования ограничивают доступ значительному большинству предприятий (а тем более, малому и среднему бизнесу) для получения кредита – высокий порог для финансирования проекта (30 и 10 млн долл. США). В-третьих, ставка льготного кредита, предлагаемая этими институтами, по сути, не является льготной, а иногда превышает среднюю рыночную ставку по кредиту. Помимо развития практики работы действующих институтов развития целесообразно создать еще несколько специализированных профильных институтов развития, к которым относятся Евразийский инвестиционный фонд, Евразийский инновационный фонд, а также Евразийский экспортный центр. Создание такой согласованной системы институтов развития, на практике обеспечивающих условия для реализации уже разработанных проектов (Карта индустриализации, Евразийская сеть промышленной кооперации, субконтрактации и трансфера технологий, Евразийские технологические платформы и Евразийские инжиниринговые центры) позволила бы стимулировать развитие промышленного производства и взаимной торговли, что благоприятно воздействует на экономическую безопасность ЕАЭС.

Кроме того, так как, согласно проведенным исследованиям, государства ЕАЭС субсидируют одни и те же направления в своих государствах, то существует возможность синхронизации и одновременного предоставления государственных мер поддержки в рамках конкретных общих направлений – схема представлена на рис. 6.

Возможным механизмом государственного со-субсидирования может стать реализация промышленных проектов, направленных на производство конечной готовой высокотехнологичной продукции в виде финансирования каждым государством ЕАЭС собственного сегмента евразийской цепочки производства, включая инфраструктурные проекты, проведение исследовательских разработок или иных одновременно поддерживаемых государствами мероприятий по развитию промышленности.

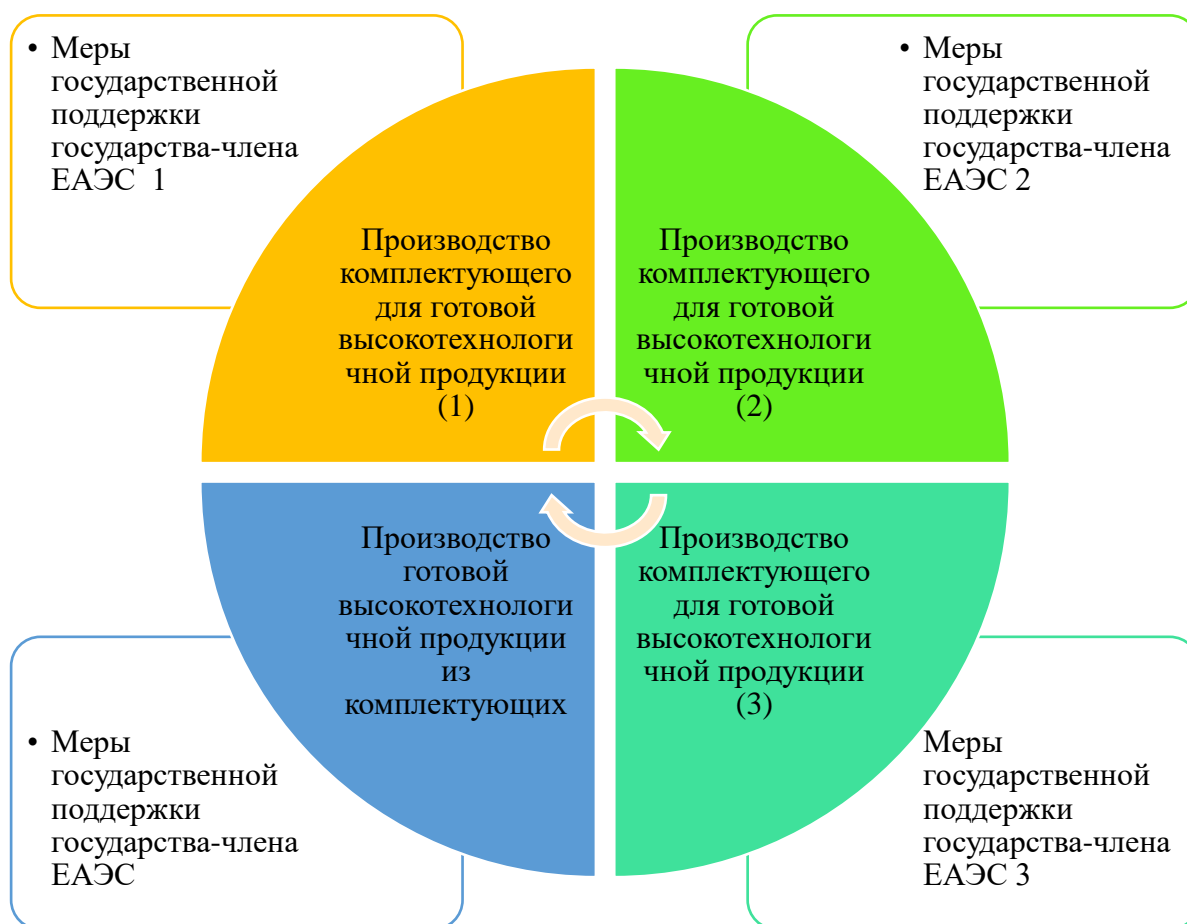


Рис. 6. Схема государственного со-субсидирования евразийской цепочки создания добавленной стоимости высокотехнологичной продукции

Источник: составлено автором

Предложенная система механизмов и источников финансового стимулирования позволит аккумулировать и выстроить систему взаимосвязанного государственного и наднационального финансирования промышленного развития стран ЕАЭС, обеспечивающую экономическую безопасность.

Предложены направления развития нефинансовых механизмов развития промышленной политики ЕАЭС, включающие подход к определению «совместно произведенного товара» («произведено в ЕАЭС») и механизма сопряжения систем внешнеторгового регулирования и промышленного развития.

Помимо уже применяемых в ЕАЭС нефинансовых инструментов промышленной политики, представляется целесообразным в целях реализации

отдельных мер поддержки на наднациональном и национальном уровне ввести понятие «совместно произведенный товар ЕАЭС» и обеспечить приоритетный допуск таких товаров к предоставлению промышленных субсидий на государственном уровне, реализации наднациональных финансовых инструментов, государственным закупкам всех государств-членов, совместным мерам поддержки экспорта и т.д.

В общем виде процесс признания совместно произведенного товара ЕАЭС представлен на рис. 9.

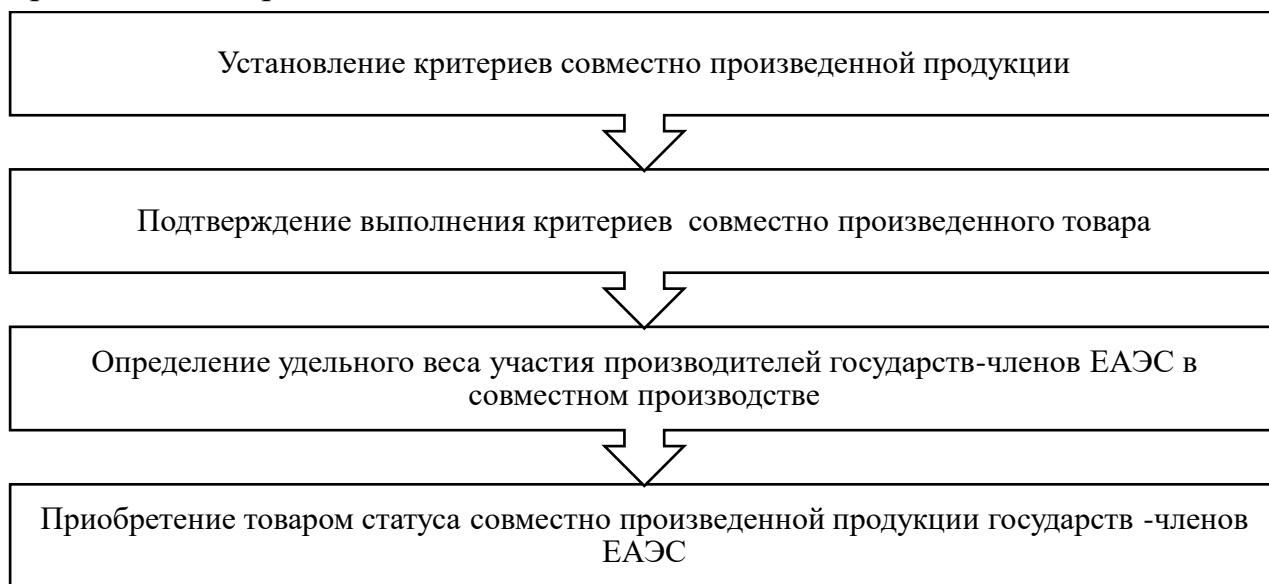


Рис. 9. Общая схема процесса признания совместно произведенного товара ЕАЭС
Источник: составлено автором

Для определения товара как совместно произведенного государствами-членами ЕАЭС, необходимо выполнение следующих критериев:

а) технологические операции выполняются в двух или более государствах-членах ЕАЭС;

б) выполнение фиксированной доли технологических операций от всех операций на территории государств-членов ЕАЭС;

в) при осуществлении технологических операций используется фиксированное количество материалов, происходящих из третьих стран.

Конкретные значения доли технологических операций и иностранного используемого сырья в производстве определяются с учетом интересов всех государств-членов ЕАЭС и целей кооперационного сотрудничества.

Реализация этих мер способствует увеличению доли продукции ЕАЭС на общем рынке, и, как следствие, ведет к снижению импортозависимости каждого из государств от третьих стран и обеспечению экономической безопасности ЕАЭС.

Еще одним нефинансовым механизмом, способствующим развитию промышленной политики ЕАЭС, может стать сопряжение систем внешнеторгового регулирования и промышленного развития. В виду того, что в ЕАЭС промышленная политика является национальной компетенцией, а таможенно-тарифное регулирование является наднациональной компетенцией, на практике в некоторых случаях принятие решений на наднациональном уровне может противоречить интересам на государственном уровне и наоборот. В настоящее время принятие решений в сфере таможенно-тарифного регулирования точно и исходит из нужд конкретного бизнеса в текущих обстоятельствах, что не является стратегически выверенным системным механизмом последовательного развития отечественной промышленности государств ЕАЭС. Следовательно, целесообразно формирование автоматизированной системы поддержки принятия решений в сфере таможенно-тарифного регулирования, учитывающей, в первую очередь, задачи развития промышленного производства и обеспечения экономической безопасности. Предлагаемая в исследовании методика формирования автоматизированной системы поддержки принятия решений в сфере таможенно-тарифного регулирования ЕАЭС отличается установлением размера ставки ввозной таможенной пошлины на основе задачи максимизации объемов отечественного производства и возможностью прогнозирования структуры внутреннего спроса и, соответственно, объема спроса на импортные товары, с учетом выбранной стратегии развития производства товаров в государствах-членах Евразийского экономического союза.

Предложенный механизм позволяет спрогнозировать возможную структуру внутреннего потребления при выбранных стратегиях развития производства и уровнях таможенно-тарифной защиты и обеспечить сопряжение промышленной и таможенно-тарифной политики таким образом, чтобы наднациональные меры таможенно-тарифного регулирования способствовали интересам развития промышленных комплексов стран ЕАЭС.

4. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертационном исследовании решена актуальная научная проблема разработки научно-обоснованного подхода к формированию концепции развития промышленной политики Евразийского экономического союза в целях обеспечения экономической безопасности интеграционного объединения. Полученные систематизированные результаты исследования сущности экономической безопасности интеграционного объединения, важности проведения

эффективной промышленной политики для ее обеспечения, знание ключевых мировых стратегий качественного промышленного развития, выводы из оценки экономической безопасности ЕАЭС и всестороннего анализа состояния промышленной сферы и инструментов ее развития на национальном и наднациональном уровнях, позволили предложить направления развития евразийской промышленной политики, включая финансовые и нефинансовые механизмы, создающие условия для обеспечения экономической безопасности ЕАЭС.

5. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в рецензируемых журналах МБЦ Scopus:

1. Pak A.Y., Andronova I.V., Amatunyan D.A., Kretova K.D. Main Trends In Import Tariffs Within The Eurasian Economic Union, Lecture Notes in Networks and Systems. 2022. Т. 372. pp. 703-711.

2. Pak A., Malikhin A., Amatunyan D., Shlenskaya M. Customs and Tariff Regulation of the Eurasian Economic Union in the Context of New Geo-economic Realities and Challenges to Industry. 2023, pp. 209-2013, 10.1007/978-3-031-34256-1_37.

3. Pak A.Y., Pak B.I. The Automated Decision-Making Support System in the Field of Customs and Tariff Regulation of the Eurasian Economic Union: methodological foundations. CEUR Workshop Proceedings. Сер. «AISI 2021 – Proceedings of the International Workshop on Advances in Information Systems, Mathematical Modeling, and IT Applications in Industry» 2021. С. 139-147.

Статьи в изданиях, индексируемых в RSCI:

4. А.Ю. Пак, И.В. Андропова. Оценка состояния экономической безопасности региональных интеграционных объединений на примере Евразийского экономического союза / Проблемы прогнозирования, 2023, № 3, сс. 70-79.

5. Камалян А.К., Цыбульник Л.В., Пак А.Ю. Промышленная политика Евразийского экономического союза / Мировая экономика и международные отношения, 2022, том 66, № 11, сс. 28-40.

6. Кушнарев Н.Г., Рогожник Н.Н., Цыбульник Л.В., Шаматрин И.В., Пак А.Ю. Вопросы оценки уровня государственной поддержки промышленности и ее

влияния на экономические показатели развития в региональный интеграционный объединениях. Проблемы прогнозирования, 2022, № 3 (192), сс. 16-27.

7. Ткачук С.П., Пак А.Ю. К концептуальной разработке промышленной политики Евразийского экономического союза: критерии совместно произведенного товара ЕАЭС и подход к его определению Российский экономический журнал, 2019, № 2, сс. 83-94.

Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации и входящие в Перечень РУДН:

8. Пак А.Ю., Андропова И.В. Концептуальные основы экономической безопасности регионального интеграционного объединения / Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика, 2022, Т. 30, №4, сс. 484-498.

9. Пак А.Ю., Андропова И.В. Единая промышленная политика Союзного государства Белоруссии и России как инструмент обеспечения экономической безопасности / Проблемы рыночной экономики, 2024, № 1, сс. 98-111.

10. : Ткачук С.П., Пак А.Ю. О механизмах стимулирования промышленно-технологического развития ЕАЭС / Проблемы национальной стратегии, 2024, № 3 (84), сс. 106–129.

11. Пак А.Ю. Результаты оценки взаимосвязи интеграционных процессов и промышленного развития в ЕАЭС / Научные труды Вольного экономического общества России, 2023, Том 242, сс. 412-433.

12. Пак А.Ю., Ткачук С.П., Амагунян Д.А. Особенности торгово-экономического сотрудничества Евразийского экономического союза и Ассоциации стран Юго-восточной Азии / Финансовая экономика, 2021, № 4, сс. 71-76.

13. Пак А.Ю. Внешнеторговая безопасность и система ее обеспечения как особый элемент экономической безопасности государства / Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика, 2020, Т. 28, № 3, сс. 597-607.

14. Анисимов В.Г., Анисимов Е.Г., Пак А.Ю., Сауренко Т.Н., Чупин А.Л., Чупина Ж.С. Методологические положения цифровизации контрольной деятельности таможенных органов / Финансовая экономика, 2020, № 4, сс. 6-11.

15. Пак А.Ю., Пак Б.И. Отдельные аспекты формирования Евразийской промышленной политики / Экономика и предпринимательство, 2019, № 5 (106), сс. 142-147.

16. Пак А. Ю. Сравнительный анализ элементов промышленной политики государств-членов ЕАЭС на современном этапе / Экономика и предпринимательство, 2024, № 2(163), сс. 139-147.

17. Пак А.Ю. Подходы к концептуальной основе формирования евразийской промышленной политики в современных условиях / Финансовая экономика, 2024, № 2, сс. 52-58.

18. Пак А.Ю. Особенности развития промышленности Республики Беларусь на современном этапе / Экономика и предпринимательство, 2025, № 4(177), сс. 128-134.

Патенты:

19. Пак А.Ю., Пак Б.И., Чупина Ж.С., Чупин А.Л. Свидетельство о регистрации программы для ЭВМ 2021611553, 01.02.2021. Заявка № 2020662159 от 13.10.2020. Программа для расчета рационального уровня таможенно-тарифной защиты.

Статьи в прочих изданиях:

20. Пак А.Ю. Промышленная политика ЕАЭС: новые тренды в современных условиях / X Международный форум «Евразийская экономическая перспектива», Санкт-Петербург, 1–2 декабря 2022 г. : сборник материалов / под ред. д-ра экон. наук, проф. И.А. Максимцева. – СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2023. – 131 с. с. 35-39.

Монографии:

21. Большое евразийское партнёрство: прошлое, настоящее, будущее: Избранные труды X Евразийского научного форума 22-23 ноября 2018 года. Коллективная монография, Санкт-Петербург, 22–23 ноября 2018 года. Том 1. – Санкт-Петербург: Автономная некоммерческая организация высшего образования «Университет при Межпарламентской Ассамблее ЕврАзЭС», 2018. – 424 с.

Учебно-методические пособия:

22. Евразийская экономическая интеграция: теория и практика: Учебное пособие / С. Глазьев, И. Андропова [и др.]. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Перспект», 2023. – 648 с.

Пак Анна Юрьевна (РФ)

Промышленная политика в контексте обеспечения экономической безопасности Евразийского экономического союза

Диссертационное исследование посвящено комплексному исследованию теоретических и практических подходов к реализации промышленной политики ведущих экономик мира и формированию подхода к разработке научно-обоснованной концепции развития промышленной политики ЕАЭС в целях обеспечения экономической безопасности интеграционного объединения. Выявлена сущность экономической безопасности интеграционного объединения и проведена ее оценка для ЕАЭС. Выявлены особенные характеристики наднациональной промышленной политики и предложена ее композиционная структура. Определены особенности и проблемы использования инструментов промышленной политики ЕАЭС. Разработаны научно-обоснованные подходы к формированию концепции евразийской промышленной политики, включая развитие финансовых и нефинансовых инструментов промышленной политики.

Pak Anna Yurevna (Russia)

Industrial policy in the context of ensuring the economic security of the Eurasian Economic Union

The dissertation research is devoted to a comprehensive study of theoretical and practical approaches to the implementation of industrial policy in the world's leading economies and the formation of an approach to the development of a scientifically based concept for the development of the EAEU industrial policy in order to ensure the economic security of the integration association. The essence of the economic security of the integration association has been identified and its assessment for the EAEU has been carried out. The special characteristics of the supranational industrial policy are revealed and its compositional structure is proposed. The features and problems of using the EAEU industrial policy instruments are identified. Scientific-based approaches to the formation of the concept of Eurasian industrial policy, including the development of financial and non-financial instruments of industrial policy, have been developed.