

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Шемякина Якова Георгиевича

на диссертацию Басманова Алексея Владимировича

на тему: «Аргентинская философия освобождения в поисках идентичности и

легитимации латиноамериканской интеллектуальной культуры:

эмпирический историцизм А. А. Роига и трансмодерн Э. Дусселя»,

представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук

по специальности 5.7.2. – история философии

в диссертационный совет ПДС 1000.008 на базе Федерального

государственного автономного образовательного учреждения высшего

образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса

Лумумбы»

Диссертация А.В. Басманова посвящена выявлению особенностей восприятия идей классических европейских философов и, в связи с этим, изучению явлений модерна и постмодерна в латиноамериканской интеллектуальной среде. Данное исследование проведено с опорой на творчество двух наиболее значимых представителей аргентинской философии освобождения – Энрике Дусселя и Артуро Андреса Роига. В исследовании также показано, что латиноамериканская философия освобождения стала предвестницей деколониального поворота, что благодаря ей сформировался трансмодерн, как направление, родившееся из критики постмодернизма. Актуальность темы диссертации Басманова А.В. обусловлена двумя главными обстоятельствами. Во-первых, общей ситуацией в современном мире, которая характеризуется резким столкновением двух глобальных, качественно различных по своей онтологии, противоположно направленных процессов: глобализации и того процесса, который великий мексиканский мыслитель и поэт, нобелевский лауреат О. Пас охарактеризовал как «мятеж исключений», которые отнюдь не считают себя таковыми. Более того, они рассматривают себя как единственную подлинную реальность. Речь идет об усиленной

акцентировке черт своеобразия конкретных человеческих общностей различного характера, уровня и масштаба: этнических, религиозных, культурных, территориальных и т.п. Самыми крупными и значимыми из них являются цивилизации. В этом общем контексте с особой остротой стоит вопрос о сохранении и утверждении идентичности различных культур и цивилизаций, ибо «мятеж исключений» представляет собой, по сути своей, реакцию на действие «нивелирующего рубанка» глобализации. И для нас особый интерес представляет опыт сопротивления этому «рубанку» тех традиций, которые сущностно близки российской, хотя и отличаются от нее по многим конкретным параметрам. Это в полной мере относится к латиноамериканской традиции. В данном случае близость на самом глубоком экзистенциальном уровне обусловлена общностью цивилизационного типа: Россия-Евразия и Латинская Америка – цивилизации пограничного типа и планетарного масштаба. В этом плане особый интерес представляет для нас изучение творчества тех крупных латиноамериканских мыслителей, которые, утверждая цивилизационную идентичность Латинской Америки, ведут активный диалог-спор с представителями западной мысли, в том числе и весьма именитыми. Надо сказать, что латиноамериканские ученые и философы уже достаточно давно (по меньшей мере с 60-х годов XX века) ведут этот спор на равных, оказывают весьма заметное обратное воздействие на западную интеллектуальную среду. И к числу наиболее значимых фигур, несомненно, принадлежат Роиг и Дуссель.

Научная новизна данного исследования состоит прежде всего в том, что автор впервые осуществил целостный систематический анализ работ двух ведущих латиноамериканских философов, а также проанализировал связи их творчества с историко-философским и культурным контекстом современности. В исследовании автор стремится показать, как латиноамериканский опыт преодоления модерна и постмодерна рождает новое направление – трансмодерн, и как дискурс латиноамериканской философии способствует появлению современного общекультурного

направления, охарактеризованного исследователями как «деколониальный поворот». Последовательно излагая позицию философов, автор показывает наличие самобытной философской мысли в регионе, ее культурно-исторические особенности. Это особенно важно в условиях быстрого развития тенденции к формированию полицентрической структуры мироустройства, в рамках которой прослеживается заметное расширение сферы сотрудничества стран Латинской Америки и России. Подобного рода исследований нет не только в отечественном исследовательском пространстве, нет его аналогов и за рубежом. В целом, несмотря на значимость затрагиваемых в работе вопросов, можно констатировать, что их изучению ранее уделялось недостаточно пристальное внимание. Представленное к защите диссертационное исследование помогает заполнить эту лакуну, его результаты имеют большое значение для последующего развития корпуса знаний об истории, самобытной культуре и мысли Латинской Америки.

В работе можно отметить и ряд других бесспорных достоинств. Работа написана грамотно, стилистически и грамматически выверена, в тексте практически отсутствуют опечатки, ссылки оформлены корректно, в соответствии с установленными стандартами. Диссертант опирается на хорошую источниковедческую базу. Он демонстрирует обширные познания первоисточников, в том числе ряд источников мало известны или и вовсе неизвестны в России. А.В. Басманов хорошо осведомлен в корпусе существующей иностранной и отечественной исследовательской литературы, уверенно владеет методологией текстологического анализа. Диссертант четко формулирует и последовательно обосновывает свою позицию, полемизирует с иными имеющимися точками зрения. Как явное достоинство работы следует выделить и установку диссертанта на системную реконструкцию взглядов исследуемых философов. Это позволяет создать целостное видение процесса генезиса самобытной мысли на континенте и прояснить его предпосылки и непосредственные причины. К исследованию привлекаются как работы на русском языке, так и обширный спектр работ (первоисточников и

исследовательской литературы) на иностранных языках – прежде всего на испанском, английском, немецком.

Диссертация представляет собой основательное исследование избранной темы с различных перспектив и отличается продуманной структурой, полностью соответствующей поставленным исследовательским целям и задачам. Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения.

Во введении автор диссертационного исследования ставит цели и задачи, определяет актуальность и научную новизну исследования, кратко описывает тезисы, выносимые на защиту, характеризует используемые в ходе исследования методы, а также его теоретическую и практическую значимость. В первой главе работы показаны истоки, особенности, методологические основы и концептуальное единство философского творчества Роига; представлено его видение позиции «философии освобождения» в контексте противостояния идей модерна и постмодерна, а также его позиция по вопросу отношения «философии освобождения» к идеям постмодернизма. Вторая глава посвящена творчеству Дусселя: показан процесс формирования и наполнения понятий Другой и Трансмодерн, анализ интерпретаций Дусселем смежных тем, неразрывно связанных с вышеуказанными понятиями: роль интеллектуала и педагогики, диалектический метод, этика заботы, становление латиноамериканского субъекта интеллектуальной деятельности. Третья глава показывает видение диссертантом соотношения таких интеллектуальных явлений современности, как философия освобождения, постколониальная теория и деколониальный поворот, а также его понимание дусселевского понятия трансмодерн. В заключении приводятся основные выводы из содержания диссертации.

Однако несмотря на всю основательность, обоснованность и убедительность проделанного исследования, а также все остальные выше обозначенные достоинства, работа не лишена и ряда недостатков. Позволю себе высказать в связи с этим ряд критических замечаний.

1. Автор довольно подробно и в целом успешно анализирует творчество каждого из двух избранных им в качестве объекта исследований мыслителей по отдельности. Также он в основном удачно характеризует особенности восприятия Роигом и Дусселем (опять же отдельно в том и другом случае) западной традиции и характер их взаимоотношений с этой традицией. Но в работе нет попыток осуществить сравнительный анализ основных положений концепций самих аргентинских мыслителей. Конечно, из текста диссертации можно понять, что их объединяет и что разделяет. Но критерии сравнения не выделены, в результате возникает ощущение неполноты авторского анализа. Констатации того, что оба они относятся к одному и тому же направлению и стоят у его истоков здесь явно недостаточно.

2. Третий и четвертый разделы последней части первой главы (это критика идей М.Хайдеггера и Ф.Фукуямы) в целом написаны убедительно и понятно. Однако для раскрытия сути заключительной части первой главы, название которой «Критика философии постмодернизма», этого явно мало. Такое название предполагает широкий анализ критического отношения Роига к постмодерну, подкрепленный исследованием хотя бы не менее трех, а лучше пяти персоналий постмодернистов, идеи которых Роиг рассматривает в своих работах. Автор анализирует критику Роига в отношении всего лишь двух постмодернистов, этого недостаточно для максимально широких обобщений. Впрочем, те два персонажа, критику которых Роигом рассматривает автор – это не просто «одни из» представителей постмодернизма: в их трудах его отличительные черты проявляются наиболее ясно. В этой связи заключительная часть первой главы выглядит хотя и понятной, но не обоснованной в должной степени и не законченной.

3. В целом для диссертации характерен недостаток ссылок на критическую литературу. Этот недостаток в целом компенсируется обилием ссылок на первоисточники на иностранном языке. Однако в некоторых главах нехватка ссылок на критическую литературу проявляется особо остро. Речь о второй главе – первая и вторая части второго раздела главы: «Идея

аналектического метода» и «От дискурсивной этики к этике заботы». Раздел объемный, идеи, рассмотренные в нем масштабны, при этом приведены две критические работы. Это при том, что по Дусселю написано довольно много (в отличие от Роига).

4. Немалую часть работы занимают биографические экскурсы. В некоторых случаях их можно считать оправданными, в частности, когда речь идет о в целом малоизвестных фигурах или о изложении хронологии развития событий, приведших к той или иной полемике (например, спор об атеизме и теизме). Тем не менее, в большинстве случаев примерно половину таких отступлений можно было бы убрать, что не привело бы к ущербу для реализации поставленных исследовательских задач.

5. В третьей главе «Философия освобождения, деколониальный поворот, постколониальная теория. Трансмодерн» озвученные в названии главы интеллектуальные течения сравниваются с философией освобождения. Такое сравнение выглядит надуманным – по принципу: можно сравнивать что угодно с чем угодно. Разумеется, очевидно, что у этих трех интеллектуальных направлений есть общие черты и есть различия. Однако после изучения диссертации остается не раскрытым вопрос, с какой целью автор формулирует проблему сравнения и размежевания этих явлений. По факту мы получаем ответ: философия освобождения – это и не деколониальный поворот, и не постколониальная теория. А в связи с чем была поставлена эта проблема остается неясным.

Но все эти замечания не носят принципиального характера и никак не умоляют достоинства данного диссертационного исследования. Их следует воспринимать, скорее, как предложения относительно возможных направлений дальнейшего продолжения исследования, и они формулируются мною не в качестве упрека, а в форме диалога с диссертантом, пробужденного основательностью и актуальностью данного исследования.

Подводя итоги, могу констатировать, что диссертация А.В. Басманова представляет собой зрелую завершённую научно-исследовательскую работу

на актуальную тему. Полученные диссертантом новые научные результаты имеют существенное значение для современной науки.

Диссертационное исследование Басманова Алексея Владимировича является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для историко-философской науки. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук, согласно п.2.2 раздела II (кандидатская) Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-12 от 03.07.2023г., а её автор, Басманов Алексей Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. – «История философии».

Официальный оппонент,
главный научный сотрудник
центра культурологических
исследований ИЛА РАН,
доктор исторических наук (07.00.03 всеобщая история)
shemyakinx3@gmail.com

04.10.2023
Шемякин Яков Георгиевич



Подпись Шемякина Я. Г. удостоверяю:

Зав. ОК ИЛА РАН
Дроздова О.В.

ФГБУН Институт Латинской Америки Российской академии наук (ИЛА РАН)

Почтовый адрес: 115035, Москва, ул. Большая Ордынка, д. 21/16

Сайт: <https://old.ilaran.ru/>

E-mail: ilaran@old.ilaran.ru

Тел. (495) 951-53-23, 953-46-39

Факс: (495) 953-40-70