

О Т З Ы В

официального оппонента о диссертации Чукреева Вадима Андреевича на тему: «Концептуальные основы уголовно-правовой и криминологической безопасности биологической природы и социальной сущности человека», представленной на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Тема предложенного для анализа диссертационного исследования **актуальна** главным образом в силу того обстоятельства, что она находится не только и я бы сказал, не столько в тесных рамках юриспруденции, но выходит на более широкую орбиту личностных и общественных интересов – на орбиту нравственных, этических констант общественного сосуществования в рамках, может быть, естественно правовых воззрений. Именно в таком масштабе следует рассматривать подобные темы даже тогда, когда они лишь отчасти, затрагивают вопросы нравственных парадигм.

Вопросы, касающиеся биологической природы и социальной сущности человека, имеют прямое отношение к совокупности важнейших ценностей индивидуального развития, которые почитались ранее как высшая ценность, а теперь как феномен, нуждающийся в охране – жизнь, здоровье, благополучие человека. Со времён Шиллера, который утверждал, что если для кого-то благополучие – пустяк, то всё прочее ничтожно, эта ценность почиталась как абсолютная. Её всячески оберегали с помощью, в частности, репрессивных мер.

Статус биологической гармонии всегда рассматривался как бесценный продукт бытийного естества человека, с помощью которого человек мог надеяться на приобретение благ, связанных не только со здоровьем, но и с социальным положением. Поэтому биологические потенции воспринимались как основа для социального прогресса, а посягательства на эти ценности – как нарушение, ко всему прочему и нравственных связей.

В современном мире, где трансгуманизм превратился в превалирующее направление бытийного существования, исследователи, ухватившись за неисчерпаемые возможности биологического улучшения человеческих органов и функций, хаотично пытаются внедрить соответствующие инновации в систему биологического статуса человека с целью усовершенствования его функций. Это касается всей палитры биологических характеристик человеческого организма, включая психофизиологический потенциал. В результате появляются возможности различного рода репродуктивных технологий, в процессе которых можно получить, по существу, гомункула с заранее заданными свойствами; создания искусственного человека (киборга), готового на любые свершения; внедрение чипов, способных управлять поведением человека с целью его эксплуатации и т.д. Кроме того, исследовательский прогресс привёл к возникновению оригинальных технологий, которые в состоянии влиять на нравственные, а порой и на биологические константы человека, что в состоянии привести его к маргинализации и, быть может, к преступлению. Например, теледильдоника. Все подобного рода новшества, позволяющие усовершенствовать возможности человеческого организма, вызывали тревогу в былые времена. Руссо, например, опасался прогресса, который, по его убеждению, несёт в себе несчастье. Современные стремления создать универсального человека вызывают ничуть не меньшую озабоченность с учётом тем более того обстоятельства, что факт новых возможностей в результате воздействия на биосоциальные свойства человека затмевает последствия, которые они могут повлечь и, помимо этого, неразработанность правового механизма, регулирующего такого рода эксперименты, а также отсутствие представления о границах совершенствования человека, способны привести к трагическим последствиям в виде торжества зла, с которым пытаются бороться как светские, так и клерикальные власти.

Творческий характер диссертации, подготовленной Чукреевым Вадимом Андреевичем, обращение автора к значительному числу

литературных источников, анализ ведущихся в науке уголовного права дискуссий с вынесением на обсуждение сложных с точки зрения теории и правоприменительной практики вопросов и, главное, выработка на этой основе собственных подходов к решению проблем правоприменения и законодательства, позволяют говорить о **научной новизне** рецензируемого труда. Автор оригинально подошёл к трактовке теоретических позиций и практических правоприменительных решений в сфере регламентации биоэкспериментов в праве. Подготовленные им предложения о новеллизации законодательства России в рассматриваемой области отличаются определённой степенью новизны, что делает работу дискуссионной.

Степень **достоверности** исследования обеспечивается за счёт обоснованности методологии и методики научного исследования, соответствующей его предмету, цели и задачам и определяется использованием нормативной и эмпирической базы, включающей в себя анализ правоприменительной практики.

Диссертацию отличают **обоснованность** научных положений, выводов и рекомендаций, что нашло отражение в использовании общенаучной методологии, в том числе социологического и историко-правового методов исследования, использование значительного объёма международных правовых актов и иных документов, а также специальных научных источников. В ходе работы автором изучен и творчески проработан большой объём зарубежного законодательства в преломлении к отечественному уголовному праву, что делает несомненную честь компаративным притязаниям диссертанта.

Теоретическая значимость исследования заключается в дополнении отечественной доктрины уголовного права и криминологии дискуссионными положениями, касающимися защиты биосоциальной сущности человека в условиях доминирования трансгуманистических тенденций развития социума. Автором разработан достойный обсуждения понятийный аппарат, который необходим для новеллизации соответствующих отношений.

Теоретические выводы, сделанные в процессе исследования темы, в состоянии восполнить пробелы доктрины, связанные с рассматриваемым вопросом.

Практическая значимость работы обусловлена тем, что выводы автора могут быть использованы для новеллизации российского законодательства, разрешения правоприменительных коллизий, в образовательной деятельности.

Основные теоретические положения и выводы нашли отражение в 41 научной работе автора, из них 4 авторских монографии, 30 статей опубликованы в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации/Перечня РУДН, 3 из которых опубликованы в международных научных журналах Web of Science и Scopus, и 1 статья в журнале К2.

Автореферат диссертации соответствует основным положениям диссертации.

В диссертации представлен значительный теоретический материал, которым автор владеет и, судя по изложению текстов, достаточно хорошо. Автор обоснованно критикует отдельные литературные позиции по рассматриваемым вопросам, показывая их слабость и обосновывая собственный критический взгляд по поводу теоретических пассажей.

Интересны рассуждения автора, благодаря которым теория права, уголовного права, в частности, получит новый импульс к дискуссии, в процессе которой возможно достичь конвенционной истины. Так, вопросы, связанные с теледильдоникой, являются совершенно новыми для уголовного права, но автор, рассмотрев этот феномен с позиций возможного вреда, который может быть итогом его использования, пришёл к справедливому выводу о том, что это специфическое деяние, в случае причинения им вреда, достойно криминализации.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации определяется широким

спектром исследовательских методик и состоятельной эмпирической базой, включающей статистические показатели преступности и судимости ФКУ «ГИАЦ МВД России», Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Федеральной службы государственной статистики, Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации за период 2016–2023 гг.; результаты изучения 321 уголовного дела, 68 приговоров судов по делам о преступлениях, направленных на нелегальное использование анатомических и физиологических свойств человека в преступных целях, интеллектуальных возможностей и трудовых навыков человека, содержащих деяния, сопряженные с использованием изображения человека и посягающие на устои законодательства о персональных данных, а также совершенные против половой неприкосновенности и половой свободы личности. Изучены также 36 отказных материалов, 48 постановлений о приостановлении производства предварительного следствия на основании ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Представлены результаты исследования эмпирической базы, включающей актуальные для Российской Федерации материалы сессий конгрессов ООН, в том числе и декларации, принятые по их итогам, резолюции Генеральной Ассамблеи ООН, Европейского Совета, отчетов ООН и его подразделений, Интерпола и Европола, в которых рассматривались вопросы, касающиеся проблем безопасности личности. Проведено анкетирование сотрудников правоохранительных органов Москвы и Московской области, Оренбургской и Свердловской областей, Санкт-Петербурга, Омска, Ростовской и Нижегородской областей, Хабаровского края (781 человек).

Заслуживают внимания рассуждения автора о необходимости защиты генетических уникальностей человека. Вопросы евгенических исследований давно и страстно волновали не только исследовательский корпус, но и политиков. Вспомним, как гальтонизм, известный термин благодаря исследованиям Фрэнсиса Гальтона, то провозглашался как новый и совершенный вид селекции, то низвергался под омофором бесчеловечности и нарушения прав человека. Современность, однако, не позволяет усомниться в

истине теории Гальтона, которая проникла и в криминологию. Количество X и Y хромосом в клеточном ядре, как показывают исследования, способны определять человеческие страсти. Избыточность хромосом пытаются регулировать посредством терапевтического вмешательства, но допустимо ли это не только с позиций биологического здоровья, но и этических правил? Вмешательство в генетические потенции человека осуждается в настоящее время как нарушение прав человека, поэтому автор и предлагает ввести ответственность за такие поведенческие акты.

Ценность для науки и практики результатов работы обусловлена выводами и положениями, касающихся уголовно-правовой защиты биологической природы и социальной сущности человека в эпоху цифровой трансформации общества, могут быть использованы для разработки и принятия новых норм отечественного уголовного законодательства. Блок положений диссертанта, посвящённый милитаризму в контексте биологической и психофизиологической селекции человека, заслуживает внимания, несмотря на то, что этой теме были посвящены и достаточное количество исследовательских материалов и даже фантастические романы. Рассуждения автора об экзоскелетах и экзокостюмах как разновидностях вооружения достойны внимания в рамках уголовно-правового регулирования, в частности.

Заслуживают внимания и прогнозные варианты рассуждений автора. Прогноз об опасности искусственного интеллекта – не новость в палитре научных исследований. Однако бездумная гонка российских учёных и что намного страшнее – политиков, заставляет задуматься об апокалиптических вариантах развития общества, что предлагает сделать и автор диссертации. Интересны и другие научные вариации автора.

В целом положительно оценивая представленную для рецензирования диссертацию, полагаю, тем не менее, предложить ряд замечаний, ответы на которые позволят уточнить отдельные позиции автора.

Замечание общего характера – редакция теста работы недостаточно корректна. Например, с.6 – «Цифровая трансформация мирового сообщества привела к появлению ранее неизвестных видов порнографии, необходима межгосударственная регламентация теледильтоники», с.26 – «биосоциальная сущность человека», разработанному учёными разных наук, в том числе правовых доктрин», с.82 – «Материальную стоимость имеют и органы человека, при этом, с учетом достижений медицины и техники, они могут находиться как внутри человека, так и быть отделены от него» и т.д.

1. Раздел «научная новизна» (с.12). автор включает в новизну разработку основ безопасности биологической природы человека за рубежом. Было бы интересно узнать, как автор намерен внедрять свои разработки за рубежом с учётом тем более международных документов на сей счёт и принципа суверенитета, отличающего государственное образование?

2. В п.6 положений для защиты (с.16) сказано, что доступность органов увеличивается благодаря государственному принуждению. Как это возможно?

3. На с.28 автор сокрушается по поводу того, что уголовное право не разработало «действенных механизмов охраны всех сторон человеческой жизни». Первое – нужен ли такой масштаб? Второе – осуществимо ли это в таком масштабе? Третье – может быть имеет смысл обратиться к идее паноптикума Иеремии Бентама?

4. §1.1.2 Здесь автор намеревается, используя синергетику, нетрадиционно подойти к трансформации не только уголовного законодательства, но и всего уголовного права. Какие нетрадиционные возможности имеются ввиду, было бы интересно узнать?

5. §2.1.1 Здесь предлагается включить в УК новые составы в контексте эксплуатации человека – усыновление, удочерение в коммерческих целях. Но это уже есть в ст.ст. 154, 127.1 – сексуальная эксплуатация, подневольное состояние. Зачем множить сущности (бритва Оккама)?

Невзирая на сделанные замечания, позволю себе сделать вывод о том, что диссертационное исследование Чукреева Вадима Андреевича на тему:

«Концептуальные основы уголовно-правовой и криминологической безопасности биологической природы и социальной сущности человека», является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной проблемы по обеспечению уголовно-правовой и криминологической безопасности биологической природы и социальной сущности человека, имеющей важное значение для науки и практики. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, согласно п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Чукреев Вадим Андреевич, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

профессор кафедры

уголовного права и криминологии

**ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный
Университет юстиции (РПА Минюста России)»**

**доктор юридических наук, профессор
(12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право),**

Заслуженный юрист РФ



Никита Георгиевич Иванов

Почтовый адрес организации:

**Россия, 117638 г. Москва ул. Азовская,
д. 2, корп. 1, тел: 8 (499) 963-01-01 доб. 20-30,
ruasson2008@yandex.ru**

20.05.2024



Подпись *М.Г. Калишевская*
заверяю *М.Г. Калишевская*
Главный специалист по управлению
кадрами и трудовыми отношениями
Калишевская М.Г. *М.Г. Калишевская*