

**В диссертационный совет ПДС 0900.009  
при ФГАОУ ВО «Российский  
университет дружбы народов имени  
Патриса Лумумбы»**

## **ОТЗЫВ**

### **ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**на диссертацию Горшкова Дмитрия Александровича  
на тему «Договор управления залогом по российскому гражданскому  
праву», представленную на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые  
(цивилистические) науки**

#### **Актуальность темы.**

Тема, выбранная Горшковым Дмитрием Александровичем для своего диссертационного исследования, актуальна как в доктринальном, так и в прикладном аспекте.

Во-первых, актуальность темы исследования обусловлена необходимостью теоретического осмысления проблем, связанных с заключением и исполнением договора управления залогом. С момента легального закрепления данной договорной конструкции прошло уже чуть более десяти лет, однако дискуссии о ней не утихают, даже несмотря на предпринятую несколько лет назад попытку законодателя исправить некоторые недочеты, допущенные при принятии первого закона в 2013 году. Многие авторы справедливо отмечают, что данному договору не хватает основательной теоретической основы, а нормы, предложенные в свое время

законодателем, не имели тщательно продуманной научной базы и были приняты практически наспех. В том числе данное утверждение можно отнести и к самой сути договора – содержанию и природе управления.

Во-вторых, сфера практического восприятия этой темы делает ее не просто актуальной, интересной и востребованной, а как нельзя своевременной. В отсутствие полноценного законодательного регулирования отношений из договора управления залогом, договорная и судебная практика не отличается единообразием, в то же время экономические потребности развития нашей страны настоятельно диктуют потребность разрешения всех накопившихся вопросов, связанных с заключением, исполнением, изменением и прекращением договора управления залогом.

#### **Достоверность и новизна результатов диссертации.**

Представленная диссертация обладает необходимой новизной, поскольку впервые в отечественной науке гражданского права предпринята попытка проведения первого монографического цивилистического исследования, специально посвященного договору управления залогом и учитывающего его недавние законодательные обновления. Новыми являются как взгляд на управление через концепцию «управление как полномочие» (с. 34-35 диссертации, положение № 1, выносимое на защиту), предложенное автором видение правовой природы договора управления залогом (с. 66-67 диссертации, положение № 4, выносимое на защиту), и его взаимосвязи с договором синдицированного кредитования (с. 84 диссертации, положение № 5, выносимое на защиту), договором поручения (с. 100-101 диссертации, положение № 6, выносимое на защиту), договором управления имуществом (с. 135-136 диссертации, положения № 7, 8, выносимые на защиту).

Новым является и предложенное автором выделение отдельных моделей договора управления залогом и их особенностей (с. 152-153, 166-167 диссертации, положения № 9,10, выносимые на защиту).

Указанные выводы обладают искомой научной новизной и достоверностью, подтвержденной проведенным исследованием, которое является аргументированным научным трудом, основанным на использовании доктринальных источников, материалов судебной практики и эмпирическом опыте автора в ходе его научно-практической деятельности.

Степень достоверности результатов диссертационного исследования определяется использованием апробированных методов научного познания, которые соответствуют поставленным задачам и обеспечивают всесторонность и объективность исследования, соблюдением методологических требований теории гражданского права, а также репрезентативной эмпирической базой, на которой основывалось исследование.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

Следует отметить высокую степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, что подтверждается тем, что применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно), с получением обладающих новизной результатов использован широкий спектр общих и частных научных, а также специально-юридических методов исследования (с. 8-9 диссертации).

Несомненным достоинством работы является то, что каждой поставленной научной задаче соответствует отдельный параграф. Результатом исследования, содержащегося в каждом параграфе, являются выводы, составляющие основу положений, выносимых на защиту, что добавляет убедительности авторской концепции, в полной мере отражают ее основное содержание и позволяют судить о степени полноты и законченности. Работа написана грамотным и понятным юридическим языком.

Диссертация выполнена на должном теоретическом уровне, что подтверждается наличием практически всех формально-описательных атрибутов, которые свойственны подобного рода работам.

### **Ценность для науки и практики результатов работы.**

Отмечая общую положительную оценку рецензируемой работы, можно остановиться на некоторых заслуживающих особого внимания моментах представленного диссертационного исследования.

Бесспорный интерес представляет предложенная диссертантом концепция определения управления через полномочие (с. 27-35 диссертации). Действительно, собственник имущества в рамках принадлежащей ему гражданской правоспособности обладает среди прочего полномочием управления этим имуществом, и вправе делегировать принадлежащее ему полномочие управления имуществом третьему лицу. Также следует поддержать диссертанта в том, что важной характеристикой частноправового управления следует признать присущий ему волезамещающий характер, то есть замещение воли одного участника общественных отношений волей другого в интересах первого, что находит воплощение в делегировании функций залогодержателя от кредиторов к управляющему залогом.

Без сомнения, заслугой диссертанта можно признать историко-правовой анализ становления договора управления залогом (с. 35 –50 диссертации).

Весьма ценными представляются рассуждения и выводы относительно правовой природы договора залога. Можно в полной мере согласиться с диссертантом в том, что правовая природа договора управления залогом может быть определена через призму таких его свойств, как направленность на оказание услуг, представительский и предпринимательский характер (с. 53 диссертации). Здесь особо хотелось бы подчеркнуть важность подхода диссертанта к управлению залогом как услуге. Представляется, что общим признаком, объединяющим и одновременно отличающим договоры управления корпорациями, залогом, имуществом, интеллектуальными

правами и деятельностью лиц по передаче имущества, выполнению работ и оказанию услуг, в том числе по управлению перевозочным процессом, туристической деятельностью, по оперативно-диспетчерскому управлению в сфере электроэнергетики и др., является направленность на оказание услуги по управлению.

Справедливо отталкиваясь от того, что договор управления залогом следует отнести к группе договоров, направленных на оказание услуг, автор выделяет следующие конституирующие свойства услуги по управлению залогом 1) обусловленность экономической сущностью управления; 2) деятельностный характер функционала управляющего залогом; 3) направленность на удовлетворение потребностей залогодержателей; 4) моментальная потребляемость управленческой услуги; 5) отсутствие овеществленного результата от управленческой деятельности (с. 55-56 диссертации). Стоит в полной мере поддержать в этом автора. Таким образом, диссертант обосновано предлагает учесть данные конституирующие свойства услуги по управлению залогом в конструктивных особенностях договора по управлению залогом.

В полной мере можно согласиться с тем, что договор управления залогом вполне мог бы быть признан частным случаем управления чужими делами (с. 57 диссертации).

Проводя разграничение между договорам управления залогом и такими договорами как договор поручения, договор простого товарищества, договор доверительного управления имуществом, а также анализируя подходы законодателя по субсидиарному применению норм о них к управлению залогом, диссертант делает справедливый вывод о том, что несмотря на то что законодатель допустил применение к договору управления залогом правил о смежных ему гражданско-правовых конструкциях, признаки которых присутствуют в модели договора управления залогом, этот договор занимает самостоятельное место в системе гражданско-правовых сделок, направленных на оказание юридико-фактических услуг по причине особого значения и

содержания такой услуги, как «управление» (с. 61 диссертации). И потому следует всецело поддержать предложение автора перенести нормы о договоре управления залогом во вторую часть ГК РФ (с. 67 диссертации).

Давая характеристику отношениям по договору синдицированного кредита и договору управления залогом, диссертант умело и интересно встраивает их в доктрину взаимосвязанных договоров (с. 70 диссертации). Действительно, отношения, возникающие из синдицированного кредитования, могут регулироваться группой взаимосвязанных договоров, в числе которых: договор синдицированного кредита (займа), межкредиторское соглашение и договор управления залогом (с. 84 диссертации).

Следует поддержать вывод автора о необходимости разграничения договора управления залогом и договора поручения (с. 84-101 диссертации). Предложенные автором критерии разграничения и их содержание вполне убеждают в обоснованности его позиции по данному вопросу.

Важнейшее научное и практическое значение имеют разработанные автором подходы по разграничению договора управления залогом и договора простого товарищества (с. 101-119 диссертации). Аналогичное утверждение актуально и для проведенного разграничения договора управления залогом и договора доверительного управления имуществом (с. 120-136 диссертации).

Без сомнения, заслугой диссертанта являются рассуждения и выводы относительно особенностей отдельных моделей договора управления залогом (глава 3 диссертации). Действительно, несмотря на отсутствие четкой законодательной дифференциации ДУЗ на договорные модели по правовому статусу управляющего залогом, у этих моделей есть видовые отличия (с. 166 диссертации). Предложенные автором подходы по разграничению выявленных им моделей и их законодательному и правоприменительному отражению являются обоснованными и ценными как для науки, так и в правотворческих целях.

Представленное исследование и сформулированную в результате его проведения цивилистическую концепцию договора управления залогом в

российском гражданском праве, включающую комплекс научных знаний об эволюция правовой регламентации данного института в России, его понятии, признаках, правовой природе, форме и содержании, соотношении со смежными договорными конструкциями, а именно: договором простого товарищества, синдицированного кредита, поручения, доверительного управления имуществом можно квалифицировать как научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития юриспруденции (гражданского права).

Результаты исследования имеют и важное практическое значение и могут использоваться как в правоприменительной практике, так и в законотворческом процессе при формулировании и дальнейшем совершенствовании гражданско-правовых норм о залоге и управлении залогом.

#### **Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати.**

Основные результаты диссертационного исследования с достаточной полнотой отражены в научной печати (всего автором опубликованы 5 научных работ общим объемом 2,7 п.л.), все из них в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ для публикаций результатов диссертационных исследований.

#### **Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации.**

Автореферат отражает содержание диссертации, в нем изложены основные идеи и выводы диссертации, указаны все обязательные сведения.

### **Замечания по работе.**

В то же время, представленная диссертация вызывает некоторые замечания и вопросы:

1. В положении № 1, выносимом на защиту, диссертант предлагает новый цивилистический взгляд на управление через концепцию «управление как полномочие», согласно которой под управлением в гражданском праве следует понимать полномочие, реализуемое собственником или по его поручению другим лицом (несобственником имущества) с целью сохранения и преумножения объекта управления путем принятия управленческих решений, в совокупности выражающихся в ведении своих или чужих дел. При этом из данной понимания управления в гражданском праве выпадает такой потенциальный объект управления как деятельность по передаче имущества, выполнению работ, оказанию услуг. Означает ли это, что диссертант сознательно исключает возможность признания в качестве объекта управления деятельности?

2. На с. 56-57 диссертации автор подчеркивает, что если воспринять концепцию договора управления чужими делами и обеспечить ее соответствующими правовыми нормами, то договор управления залогом мог бы быть признан частным случаем управления чужими делами, однако в отсутствие специальных норм о договоре управления чужими делами, как общей договорной конструкции, потенциально применимой к договору управления залогом, предлагает определить место этого договора в системе гражданско-правовых договорных конструкций, поименованных в ГК РФ. Интересно было бы услышать позицию автора относительно целесообразности легального закрепления договора управления чужими делами и в таком случае его отражения на договоре управления залогом.

3. В целом поддерживая идею диссертанта о том, что отношения, возникающие из синдицированного кредитования, могут регулироваться группой взаимосвязанных договоров, в числе которых: договор синдицированного кредита (займа), межкредиторское соглашение и договор



управления залогом (с. 84 диссертации), хотелось бы выразить некоторые сомнения относительно вывода в работе о соотносимости договора управления залогом и договора синдицированного кредитования как рода и вида, поскольку основным предметом договору синдицированного кредита (займа) является предоставление денежных средств. Как автор разъясняет данное различие?

4. В положении № 2, выносимом на защиту, диссертант обосновывает выделение нескольких исторических этапов эволюции российской правовой регламентации договора управления залогом. Хотелось бы услышать пояснения автора об их научной ценности и взаимосвязи с предложенной диссертантом цивилистической концепцией договора управления залогом в российском гражданском праве.

Однако, приведенные критические замечания являются субъективным взглядом официального оппонента, носят дискуссионный характер, могут являться предметом научного спора. Они не умаляют актуальности проведенного исследования, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных Д.А. Горшковым в диссертации, их достоверности и новизны и не способны поколебать общий вывод о положительной его оценке.

Имеются все основания утверждать, что диссертация является самостоятельным творческим научным трудом, а заявленные в диссертации задачи решены и цели достигнуты.

### **Заключение.**

На основании изложенного следует заключить, что диссертационное исследование Горшкова Дмитрия Александровича на тему «Договор управления залогом по российскому гражданскому праву», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение

научной задачи, имеющей важное значение для развития юриспруденции (гражданского права). Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Горшков Дмитрий Александрович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

**Официальный оппонент:** Ананьева Анна Анатольевна, доктор юридических наук (специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), доцент, заведующий кафедрой гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

*03 июня 2024г.*

*(Ананьева А.А.)*

**Адрес организации места работы:**

117418, г. Москва, улица Новочеремушкинская, дом 69

Тел.: +7 (495) 332-53-51

Электронная почта: annaslast@mail.ru

Сайт: <https://rgup.ru>

