

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Дмитрия Николаевича Павлова «НАРРАТИВНЫЕ СТРАТЕГИИ МОТИВИРУЮЩЕГО КОНТЕНТА В ВИЗУАЛЬНЫХ МЕДИА (ОПЫТ КРИТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика

Диссертация Павлова Дмитрия Николаевича посвящена **проблеме** разработки инструментария для исследования формальных и содержательных характеристик медиаконтента, используемого для моделирования поведения аудитории, на нарратологических основаниях. Интерес к функционально-структурной организации семиотически полимодального контента, размещенного в медиaprостранстве, приобретает особую важность в контексте появления новых визуальных платформ, определяющих его формат и состав полимодальной структуры. В этом смысле настоящее исследование, демонстрирующее возможности анализа мотивирующего медиаконтента как семиотического феномена – с целью установления его ключевых структурных параметров и способов их нарративной реализации, способствует решению проблемы описания его структурно-семиотической организации. Полагаем, что дальнейшая работа в указанном направлении может способствовать установлению стратегий, используемых в медиаконтенте для моделирования поведения аудитории, в условиях его передачи на различных визуальных платформах. В связи с этим работа Д.Н. Павлова представляется своевременной и **актуальной**.

**Целью диссертационного исследования** является разработка алгоритма анализа мотивирующего контента с привлечением общих структурных компонентов в зависимости от медиаплатформы с последующим установлением их роли в его нарративной организации. Процедура анализа демонстрируется на материале публикаций психологического характера, размещенных на платформах с высоким уровнем визуальности – You-Tube и TikTok (всего 60 публикаций).

**Новизна диссертационной работы** Павлова Дмитрия Николаевича обуславливается рядом факторов: во-первых, установление ключевых особенностей мотивирующего контента, во-вторых, разработкой процедуры исследования структурообразующих возможностей семиотически полимодального контента в зависимости от цифровой платформы, в-третьих, выделение некоторых доминирующих нарративов с опорой на разработанную систему параметров и матриц. **Теоретическую значимость работы** Павлова Дмитрия Николаевича определяет расширение как собственно знаний в

области современного состояния медиакommunikаций, так и комплексное представление актуального мотивирующего контента и выявление его характеристик как специфического полимодального явления. Диссертация демонстрирует **практическую ценность**. Полученные результаты и выводы могут быть использованы при подготовке теоретических и практических курсов по направлению журналистики, рекламы и PR, а также в семиотике дискурса, представляя определенный интерес для деятельности специалистов в области семиотики комплексных форм.

Диссертация состоит из трех глав. В **первой главе** определяется методологический аппарат работы, рассматриваются социальный, материально-технологический, структурно-нарративный и психологический аспекты мотивирующего контента. Во **второй и третьей главах** устанавливаются основные параметры анализа мотивирующего контента, определяются особенности его реализации на различных визуальных платформах (You-tube, TikTok).

Для проведения исследования разрабатывается оригинальная процедура, которая позволяет установить, какие структуры служат для создания медиаконтента, моделирующего поведение аудитории, с привлечением нарратологических категорий. Заслуживает внимания решение использовать в качестве основного инструмента анализа «мотив волшебной сказки», который, во-первых, является универсальной единицей структурного описания нарратива, во-вторых, позволяет вычленить сюжетные нарративные матрицы мотивирующего медиаконтента, в-третьих, дает возможность представить его тематическую составляющую с помощью бинарных оппозиций. Разработанная автором методика анализа мотивирующего контента дает возможность проследить его специфические характеристики в содержательном и структурном аспектах, зависящие от цифровой платформы, на которой этот контент реализуется. Этим важным результатам исследовательской работы диссертанта способствовали выбранный структурно-семиотический **метод исследования**.

В то же время следует указать на отдельные замечания и моменты, которые требуют уточнения.

1. Рецензируемая работа написана в русле нарратологии содержания (главным представителем которой является А.-Ж. Греймас). В фокусе внимания ученых данного ответвления лежит структурирование событий, и нарративом считается текст, в котором содержится информация о некоем субъекте и о тех изменениях, которые с ним происходят, а также в котором присутствует последовательная связь между составными элементами. Вместе с тем, автор настоящего исследования уделяет внимание и средствам выражения при анализе нарративной структуры мотивирующего контента, а

именно вербальной составляющей. При изложении же взглядов на проблему разграничения нарративных способов анализа текста (стр. 24-50), а также при разработке процедуры анализа мотивирующего контента автор не обращается к концепциям нарратологии выражения, главным представителем которой является Ж. Женетт. В своих исследованиях Ж. Женетт основывается на качественном принципе анализа нарратива и видит в нём наиболее существенным средства выражения, в которые включаются слова, изображения статические и динамические, музыка. Чем вызвано такое решение?

2. В ходе исследования автором при анализе нарративных матриц мотивирующего контента используются понятия *морфема* и *функция*. Хотелось бы услышать точку зрения автора относительно объёма данных понятий. Возможно ли было использовать только какое-то одно? Также, хотелось бы услышать комментарий автора относительно используемого им термина *повествовательный архетип* (с. 9, 19). Уточните, откуда взят термин и что под ним подразумевается.

3. При описании принципов анализа литературного произведения, разработанных В.Я. Проппом, А.Ж. Греймасом, Ю.М. Лотманом и К. Леви-Строссом, автором спорадически указывается, какие из них были обнаружены в мотивирующем контенте. Например, *В мотивирующем контенте часто указывает на связь между главным героем (актером, певцом) с продюсером или режиссером; В мотивирующем контенте часто указывает на то, как главные герой полу чаёт первичную славу и начинает активно функционировать в социуме* (с. 32); *Часто используется в МК, указывая на то, как главный герой работает на протяжении своего жизненного пути; Постоянная матрица в МК* (с. 36); *В мотивирующем контенте данная функция часто обозначена как ...* (с. 37); *Например, в мотивирующем контенте начальная точка главного героя заключается в отсутствии навыков, приводящих к воцарению, однако в конце медиапроизведения мы видим обратное* (с. 38) и др. Однако, это носит бессистемный характер, не даются ссылки на видеоматериалы, где были обнаружены рассматриваемые категории, не проводится их анализ, но только констатируется факт «наличия» данных категорий в мотивирующем медиаконтенте. Следовало бы сделать сводную таблицу, в которой отражается употребление (например, частотность) трёх принципов анализа литературного произведения в рассматриваемом визуальном медиаконтенте, и провести ее аналитический обзор. Это позволило бы более полно раскрыть ключевые особенности мотивирующего контента как нарратива.

4. Автором подробно описывается алгоритм исследования, однако не указываются используемые им в каждом шаге методы. Хотелось бы услышать

комментарий автора, *какие и как* приемы и методы, в том числе заявленного на с. 129 контент-анализа, использовались для определения бинарных оппозиций, вычленения нарративных матриц, определения их последовательности, анализа вербального компонента.

5. По тексту встречаются отсылки к количественным данным: *Часто используется в МК, указывая на то, как главный герой работает на ...* (с. 36); *часто* данная оппозиция распространена в материалах любовного характера (с. 70); *В отдельной главе мы изучаем длинные видеоролики, которые предполагают большее количество функций* (с. 74), но сами количественные данные, к сожалению, не приводятся.

6. В тексте работы имеется ряд недочетов: *сюжетное сказочное повествование* (с. 16); *Именно начало структурно-семиотическому исследованию культуры было положено трудами советского фольклориста В.Я. Проппа* (с. 25) – не очень понятно, что чему положило начало исследования; *проанализировать 88 материалов* (с. 71 и далее по всему тексту) – в научном дискурсе принято употреблять «источники материала исследования» (возможно, это специфика специальности «Медиакоммуникации и журналистика»); *Часто можно в видеороликах присутствуют мотивационные советы для аудитории* (с. 125). На стр. 31, 32, 34–37 используется аббревиатура «ГГ», которая нигде не расшифровывается. Под ней подразумевается главный герой?

Перечисленные вопросы и замечания, хотя и относятся к методике проводимого исследования, не умаляют значимости проведенной работы и полученных результатов.

**Представленная к защите** диссертация носит теоретический и **прикладной характер**, является оригинальным, самостоятельным исследованием. Диссертация оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемым к работам, представленным на соискание ученой степени кандидата филологических наук. Автореферат диссертации и список обозначенных в нем публикаций, общим числом 5: 3 статьи опубликованы в журналах, входящих в Перечень ВАК, и 2 статьи – в сборниках материалов международных научных конференций, в полной мере отражают содержание диссертации и свидетельствуют о ее успешной апробации.

**Личный вклад** соискателя подтверждается тем, что в диссертации представлено самостоятельное и оригинальное решение проблемы анализа мотивирующего контента на нарратологических основаниях, комплексно раскрыта система параметров его описания, доказаны вынесенные на защиту положения. Диссертация соответствует **паспорту специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика**. Научная перспектива исследования и практическое применение полученных результатов не вызывают сомнения.

