

В диссертационный совет ПДС 0900.006, созданный на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»,
117198, г. Москва,
ул. Миклухо-Маклая, 6

ОТЗЫВ

**официального оппонента – доктора юридических наук, профессора
Аминева Фарита Гизаровича на диссертацию
Эпштейна Вадима Аркадьевича на тему:
«Теоретические и методические основы негосударственной судебно-
экспертной деятельности», представленную на соискание учёной
степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.4 – Уголовно-правовые науки**

Проблемы повышения эффективности судебно-экспертной деятельности в настоящее время приобрели особое значение. Современный этап развития судебно-экспертного производства и требований, которые предъявляются к участникам этой деятельности, призывает к постоянному поиску путей ее развития и совершенствования.

В последние годы отмечается увеличение количества судебных экспертиз, выполняемых в негосударственных судебно-экспертных организациях. При этом остаются нерешенными многие проблемы деятельности этих организаций, в том числе проблемы, связанные с недостаточным правовым регулированием ее, слабым методическим обеспечением. Поэтому исследование организационных и методических основ деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций, вопросов повышения качества судебных экспертиз вне государственных судебно-экспертных организаций представляется в настоящее время крайне необходимым.

Вышеназванные обстоятельства позволяют утверждать, что диссертационное исследование теоретических и методических основ судебно-экспертной деятельности, проведенное В.А. Эпштейном, является своевременным и весьма **актуальным**.

Методологическую основу исследования составили всеобщий диалектический метод научного познания явлений и процессов. При описании конкретных процессов в сфере судебно-экспертной деятельности использована совокупность общенаучных и частно-научных методов. Активно использованы методы анализа статистических данных (для обобщения материалов судебной и экспертной практики), оценки экономической эффективности расходов, экономико-правового анализа, сравнительно-правовой и формально-логический методы, в также методы правового моделирования, правового прогнозирования, включенного наблюдения и другие.

Вопросы деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций являлись предметом рассмотрения в работах отдельных ученых. И **теоретическая основа** работы характеризуется масштабным использованием достижений учёных, затрагивавших исследуемую тему. При этом диссертантом раскрывается не только широкий спектр теоретико-правовых вопросов, но и детально анализируются организационные и практические вопросы деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций.

Отдельного внимания заслуживает подробный анализ, посвященный современному правовому положению негосударственных судебно-экспертных организаций.

Ознакомление с диссертацией позволяет сделать вывод о том, что **цель исследования**, которая заключалась в разработке практических рекомендаций и предложений по повышению эффективности деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций на основе

комплексного анализа ее правовых, методических, организационных аспектов и научной характеристики теоретических положений, в целом, достигнута (с. 8 диссертации).

Содержание диссертации также свидетельствует и о том, что автором успешно **решены поставленные задачи**: выявлены характерные тенденции и сформулированы перспективные прогнозы развития негосударственных судебно-экспертных организаций; проведен мониторинг законодательства, регламентирующего деятельность негосударственных судебно-экспертных организаций в Российской Федерации и в странах ближнего зарубежья; выработаны предложения, направленные на совершенствование отечественной нормативно-правовой базы в данной сфере; разработана классификация негосударственных судебно-экспертных организаций, на основе анализа существующих моделей деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций; разработаны критерии отнесения организаций, которым может поручаться производство судебных экспертиз, к негосударственным судебно-экспертным организациям; сформулированы предложения по минимизации возникающих рисков в деятельности государственных судебно-экспертных учреждений и негосударственных судебно-экспертных организаций; разработаны рекомендации по совершенствованию организационных, кадровых, методических и финансовых аспектов деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций; выработаны наиболее эффективные пути взаимодействия судебной и правоохранительной системы с негосударственными судебно-экспертными организациями, а также государственных судебно-экспертных учреждений с негосударственными судебно-экспертными организациями; обоснована необходимость профессиональных объединений негосударственных судебно-экспертных организаций; разработаны пути повышения качества экспертиз, проводимых в негосударственных судебно-экспертных организациях; разработаны предложения по внесению изменений

в Перечень родов и видов судебных экспертиз, применяемый в судебно-экспертных учреждениях Минюста России и негосударственных судебно-экспертных организациях; выработаны пути интеграции негосударственных судебно-экспертных организаций в единую комплексную систему судебно-экспертной деятельности Российской Федерации (с. 8-10 диссертации).

Выводы и предложения соискателя являются **репрезентативными**. Это объясняется достаточной **эмпирической базой исследования**: заключения эксперта (более 300), сведения о деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций, материалы практической деятельности судебно-экспертных учреждений Минюста России; официальная статистическая отчетность (за период 2007-2023 годы); судебная практика (2018-2023 годы); личный опыт практической деятельности в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, в центральном аппарате Министерства юстиции Российской Федерации и в негосударственном судебно-экспертном учреждении.

Результаты диссертационного исследования прошли **апробацию**, освещены в 11 публикациях и были предметом обсуждения на многочисленных научно-практических конференциях, семинарах и совещаниях, на заседании кафедры судебно-экспертной деятельности юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы».

Оценка **научной новизны диссертации В.А.Эпштейна** показала, что его работа представляет собой самостоятельное и оригинальное комплексное научное монографическое исследование деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций в современных условиях. Научная новизна диссертационного исследования подтверждается проведенным автором анализом действующей нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность негосударственных судебно-экспертных организаций, на основе которой определены тенденции развития негосударственного сектора

судебно-экспертной деятельности, разработана классификация негосударственных судебно-экспертных организаций по формам и видам, рассмотрены проблемы сертификации компетентности негосударственных экспертов, а также реализации в отношении них программ дополнительного профессионального образования и повышения квалификации, предложены и обоснованы практические меры по внедрению системы менеджмента (СМ) в деятельность экспертных организаций, выработаны предложения по повышению качества судебных экспертиз и экспертных исследований проводимых в негосударственных организациях. Для достижения цели исследования диссертанту потребовалось проанализировать и применить новые подходы к изучению организационно-правовой сущности деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций, проработать проблемные стороны в организации деятельности, которые еще не отражались в фокусе научных трудов, посвященных вопросам организационно-управленческой сферы судебно-экспертной деятельности (с. 11-12).

Положения, выносимые автором на защиту (их девять), обоснованы, конкретны и имеют явный характер научной новизны (с. 12-22).

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в работе результаты анализа правовой базы, статистические данные и эмпирический материал, а также выработанные на их основе положения, выводы, рекомендации и предложения расширяют представления об особенностях организационного, методического, административно-управленческого обеспечения деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций и могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований проблем судебно-экспертной деятельности.

Практическая значимость исследования В.А.Эпштейна не вызывает сомнений. Она обусловлена тем, что детальное и глубокое рассмотрение

автором правовых, организационных и методических аспектов деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций сможет обеспечить новый подход к совершенствованию деятельности таких организаций и качеству проводимых судебных экспертиз.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы: в практической деятельности экспертных организаций различных форм собственности для построения инновационной модели судебно-экспертного обеспечения; при формировании образовательных программ профессиональной переподготовки и повышении квалификации экспертов и руководителей судебно-экспертных организаций.

Грамотный выбор методологии научного исследования, использование надлежащей нормативной и теоретической базы обусловили высокую **степень достоверности** и новизны научных положений, выводов и рекомендаций, предложенных соискателем.

Диссертация В.А. Эпштейна состоит из введения, трех глав, включающих тринадцать параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Характеризуя содержание глав диссертации, следует отметить, что в **первой главе** «Современное состояние негосударственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», состоящей из четырех параграфов, последовательно рассматриваются:

- история и причины формирования негосударственных судебно-экспертных организаций (с. 25-35);
- действующая нормативно-правовая база, регламентирующая деятельность негосударственных судебно-экспертных организаций, нормативные пробелы в ее регулировании (с. 36-49);
- статистические данные об экспертизах, проводимые в негосударственных судебно-экспертных организациях (с. 50-57);

- законодательство о судебно-экспертной деятельности зарубежных государств, преимущественно стран бывшего СССР (с. 58-70).

Рассмотрение перечисленных вопросов базируется на обширном изучении научно-теоретических положений, широком анализе нормативно-правовой базы Российской Федерации и стран ближнего зарубежья, позволяющих автору не только сформулировать ряд важнейших понятий, но и предложить ряд существенных предложений по дополнению законодательства Российской Федерации (с. 73, с. 74), которые позволят улучшить судебно-экспертную деятельность в целом и осуществляемую негосударственными судебными экспертами в частности.

Глубина проведенного исследования указанных аспектов была достигнута автором, в том числе, путем анализа законодательства иностранных государств (с. 58-70).

Вторая глава «Особенности осуществления судебно-экспертной деятельности в негосударственных судебно-экспертных организациях», состоящая из пяти параграфов, посвящена рассмотрению:

- классификации негосударственных судебно-экспертных организаций по различным критериям: по организационно-правовой форме, по видам деятельности, по характеру деятельности (с. 77-95);

- результатов проведенного SWOT- и PEST анализа СЭУ Минюста России и негосударственных судебно-экспертных организаций, а также оценки рисков в их деятельности (с. 96-110);

- научно-методического, материально-технического, финансового и организационного обеспечения негосударственных судебно-экспертных организаций (с. 111-130);

- вопросов совместной разработки СЭУ Минюста России и негосударственных судебно-экспертных организаций комплекса мер для решения проблем, рассмотренных в предыдущих параграфах, а также практическим предложениям по организации дополнительного

профессионального образования и повышения квалификации судебных экспертов (с. 131-145).

Характеризуя содержание второй главы диссертации В.А. Эпштейна, следует отметить, что автору удалось провести целостное, комплексное исследование организационной стороны деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций с интересными иллюстрациями в виде блок-схем (с. 77, 82, 85 и др.).

Заслуживающим отдельного внимания является проведенный автором глубокий анализ управления рисками судебно-экспертной деятельности. К положительным моментам мы относим также и то, что многие приводимые автором в диссертации положения подтверждены интересными примерами из судебной практики (с. 35, 43, 93, 127-130, 167 и др.).

Особо стоит отметить **третью главу** представленной диссертации, состоящую из четырех параграфов, где автором предлагаются конкретные практические пути повышения эффективности деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций, которые в то же время, могут быть применены и СЭУ Минюста России. Им предложены пути повышения качества экспертиз, проводимых в негосударственных судебно-экспертных организациях (с. 164-172); предложен обновленный «Перечень классов, родов и видов судебных экспертиз и соответствующих им экспертных специальностей» как основа для формирования единого методического пространства и направлений научно-методической работы (с. 172-201); разработаны цели и задачи внедрения системы менеджмента в работу судебно-экспертных организаций, а также новаторские направления повышения эффективности работы судебно-экспертной организации посредством введения должности менеджера в судебно-экспертную деятельность, путем организации информационного взаимодействия с заказчиками проведения судебных экспертиз и экспертных исследований (с. 201-221); обоснованы и разработаны виды и характер государственного

управления деятельностью негосударственных судебно-экспертных организаций (с. 221-229).

В заключении диссертации на с. 230-244 сформулированы выводы и предложения диссертанта.

В восьми приложениях представлено обобщение эмпирического материала исследования, разработанные автором рекомендации и проекты нормативно-правовых актов.

Диссертация и автореферат изложены в соответствии с предъявляемыми требованиями, соответствуют друг другу по структуре и содержанию. Опубликованные соискателем работы в полной мере отражают выводы автора, полученные в ходе научного исследования.

В целом, положительно оценивая диссертационное исследование В.А. Эпштейна на тему «Теоретические и методические основы негосударственной судебно-экспертной деятельности», следует отметить, что в нем, как и в любом монографическом труде, имеются отдельные положения, представляющиеся дискуссионными, что обуславливает замечания и пожелания:

1. Заслуживает внимания предложенный автором проект профессионального стандарта, включающий квалификационные параметры должностей работников судебно-экспертной организации (с. 329-338, Приложение 7). Вместе с тем, по тексту работы не раскрывается механизм его реализации и взаимодействие с требованиями о квалификации, заложенными в проект нового Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

2. Дискуссионным является предложенное автором в положении 6, вынесенном на защиту, введение в негосударственные судебно-экспертные организации должности «менеджера». По нашему мнению, функции увеличения объемов производства экспертиз и исследований, сокращения сроков их производства, повышения качества судебных экспертиз,

оптимизации научно-методической работы может выполнять (и уже сейчас выполняет) заместитель руководителя судебно-экспертной организации (в некоторых организациях состоящий в должности «Исполнительный директор НГСЭО»).

3. Дискуссионными являются и некоторые предложения диссертанта, изложенные в положении 8, выносимом на защиту, а также на с. 195 и в Приложении 5 (с. 321), касающиеся внесения изменений в Перечень родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечень соответствующих экспертных специальностей. Например, по нашему мнению, не следует в наименование существующего ныне вида судебной экспертизы «Технические и сметно-расчетные исследования строительных объектов и территории, функционально связанной с ними» вводить «сметно-расчетные исследования проектной документации», так как «Технические и сметно-расчетные исследования проектной документации строительных объектов» является отдельным самостоятельным очень важным видом судебной строительно-технической экспертизы.

4. В тексте диссертационного исследования не нашло должного освещения обоснование пункта положения 9, выносимого на защиту (с. 21-22) относительно введения «социальной нагрузки» для негосударственных судебно-экспертных организаций в виде обязательного проведения определенного объема судебных экспертиз на безвозмездной основе. Такое нововведение повлечет нарушение статьи 37 Конституции Российской Федерации (ч. 2. «Принудительный труд запрещен»; и ч. 3. «Каждый имеет право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации...») для граждан – работников рассматриваемой категории судебно-экспертных организаций.

5. Отмечая, в целом, большой объем текста диссертации (339 страниц), следует заметить, что некоторые параграфы содержат мало текстовой

информации. Например § 1.3 (с. 50-57) содержит 5 таблиц и 5 диаграмм (которые лучше было поместить в приложения) и, по нашему мнению, недостаточно текста с анализом «роли и места негосударственных судебно-экспертных организаций в осуществлении судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

6. В § 3.1 на с. 170 диссертации имеется интересное предложение: «Представляется целесообразным наладить взаимовыгодное сотрудничество между СЭУ Минюста России с НГСЭО следующим образом: совместное использование современного оборудования для производства экспертиз. Возможно, как в формате проведения совместных комиссионных/комплексных экспертиз, так и в формате привлечения СЭУ Минюста России, например, в качестве специализированной лаборатории для подготовки протокола испытаний или протокола количественного химического анализа. Возможна и обратная ситуация, а именно предоставление оборудования для ГСЭУ со стороны НГСЭО». Было бы интересным узнать от диссертанта: как будет организовано такое взаимодействие государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций, и каким будет текст соглашения (договора) о таком совместном использовании оборудования.

Высказанные замечания и предложения не носят принципиального характера и не снижают общей положительной оценки диссертации, они ни в коей мере не умаляют научную и практическую ценность проведенного диссертационного исследования. Обоснованность и достоверность полученных автором результатов не вызывает сомнения.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертация В.А. Эпштейна «Теоретические и методические основы негосударственной судебно-экспертной деятельности» представляет собой результат глубокого творческого исследования весьма актуальной и важной научной проблемы, является научно-квалификационной работой, в которой

изложены новые научно обоснованные решения и рекомендации, имеющие существенное значение для развития судебно-экспертной деятельности.

Диссертация «Теоретические и методические основы негосударственной судебно-экспертной деятельности» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II (кандидатская) Положения о присуждении ученых степеней, в федеральном государственном автономном образовательном учреждении «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН, протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а ее автор, Вадим Аркадьевич Эпштейн, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

Профессор кафедры криминалистики
Института права Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Уфимский университет науки и технологий»,
доктор юридических наук, профессор
4 июня 2024 года

Ф.Г. Аминев

Сведения об официальном оппоненте:

Аминев Фарит Гизарович,
доктор юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика;
судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность;
ученое звание: профессор;
должность: профессор кафедры криминалистики Института права ФГБОУ
ВО «Уфимский университет науки и технологий»;
адрес места работы: 450076, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32;
телефон: +7(347)229-96-16, +7(347)238-90-20;
e-mail: rector@uust.ru, faminev@mail.ru



Испись Аминев Фарит Гизарович
подтверяю «04» 06 2024 г.
начальника общего отдела УУНИТ Т. Шам
Шаминбаева Т. Р.