

## Отзыв официального оппонента

на диссертацию Ян Чжэн «Онтогносеологические концепции С.Л. Франка и В.В. Зеньковского: компаративный анализ», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности

### 5.7.2 – История философии

**Актуальность темы.** Тема данного исследования представляется актуальной, прежде всего, в связи с тем, что в русской религиозной философии как специфическом направлении отечественной мысли всегда остро стоял вопрос об отношении к православным догматическим определениям при попытках рационально-теоретического изложения христианской веры. Решался это вопрос по-разному и в связи с этим представляется вполне обоснованным методологический подход диссертанта, который при сравнении онтогносеологических концепций С.Л. Франка и В.В. Зеньковского использует, в том числе, критерий соответствия их представлений ортодоксальной традиции. Автор проведенного исследования справедливо отмечает, что с научной точки зрения использование критерия «ортодоксальности» становится необходимым потому, что оба мыслителя «претендовали на философскую систематизацию именно православного религиозного мировоззрения, которое... исторически являлось культуuroобразующим для России» (С. 175).

Русская религиозная философия возникла и развивалась, используя богатейший потенциал православной мысли и актуализируя его при помощи философского языка и методологии. Перед ней, как и раньше перед западной религиозной философией, вставала «вечная» проблема о соотношении разума и веры в когнитивных процессах. Можно сказать, уже в трудах А.С. Хомякова и И.В. Киреевского именно эта проблема стала центральной, причем ее разрешение было определено становлением и дальнейшим развитием гносеологического идеала «цельного знания», анализу концептуализаций

которого автор диссертации вполне оправданно посвящает первую главу. И разум, и вера в русской религиозной философии с тех пор признаются соотносящимися между собой познавательными «инструментами», однако при этом в русской метафизике не было достигнуто согласия по поводу того, как следует относиться к исторически сформулированным Церковью догматическим определениям, задающим строгий критерий истины в христианской вере. Догматы, как писал Н. Бердяев, это – компас, показывающий направление духовного движения или, как писал П. Флоренский, это – указатели, поставленные на опасных горных тропах, ведущих к вершине, где достигается цель жизни человека на земле. Могут ли они изменяться, признаваясь несовершенными моментами христианского когнитивного процесса, требующими своего исправления и/или совершенствования? Известно, что ряд протестантских религиозных мыслителей положительно ответили на этот вопрос. К ним, в этом отношении примыкали последователи католической теории «догматического развития» и некоторые русские религиозные философы. К числу наиболее ярких русских философов, придерживавшихся подобной позиции, относился С.Л. Франк, принципиально не соглашавшийся с традиционной трактовкой догматов о творении «из ничего», о первородном грехе, о Страшном суде, о неотъемлемых качествах земной Церкви. Будучи чрезвычайно талантливым мыслителем, он создал неординарную философско-мировоззренческую систему, охарактеризованную им как система панентеистическая. В.В. Зеньковский, отдавая должное философским достоинствам этой систематизации, вместе с тем не принимал проводимые в ней догматические новации и предпринял свою попытку формирования христианской философской системы, не противоречащей ни в чем исторически определенным догматам.

Исходя из вышеизложенного, представляется не только логически обоснованным, но и весьма важным и плодотворным исследовательский

выбор автора диссертации, сделанный в пользу анализа и сравнения двух мировоззренчески близких, основанных на христианской вере, и, вместе с тем, существенно различающихся в принципиальных догматических вопросах онтогносеологических концепций – С.Л. Франка и В.В. Зеньковского. Подвергаемые компаративному анализу концепции представляют собой наиболее рельефные выражения двух выявленных в диссертации (С. 66) подходов, свойственных русской религиозной философии в решении как гносеологических, так и онтологических проблем.

**Характеристика целей, задач и хода исследования.** Ян Чжэн выбрала в качестве предмета сравнительного анализа две показательные для русской религиозной философии онтогносеологические концепции (С.Л. Франка и В.В. Зеньковского), целью же исследования было обозначено «нахождение в них общих идейных оснований и выявление факторов, способствовавших формированию у философов различий в понимании как сущностных основ бытия, так и методов его познания» (С. 9). В соответствии с поставленной целью был сформирован спектр задач, которые необходимо решить. Следует обратить внимание на выверенную логику плана исследования и на строгую корреляцию задач, содержания параграфов, формулировок новизны и тезисов, выносимых на защиту.

В первой главе автор выявляет теоретико-методологические предпосылки онтогносеологических воззрений С.Л. Франка и В.В. Зеньковского, обращая особое внимание на процессы становления и развития в русской метафизике гносеологического идеала «цельного знания». Справедливо указывается на обусловленность этого идеала общехристианскими представлениями о сохраняющейся, несмотря на нарушение единства, целостности мироздания. Автор принимает как «нормативную» концептуализацию этого идеала в трудах В.С. Соловьева и делает краткий ретроспективный обзор как дополнений к этой концептуализации, сделанных его последователями, так и аргументов

сторонников во многом отличающегося, «эсхатологического» подхода к осмыслению идеала «цельного знания» (преимущественно на примере творчества В.И. Несмелова).

Вторая глава исследования посвящается непосредственно компаративному анализу онтогносеологических концепций С.Л. Франка и В.В. Зеньковского. В ней диссертант достаточно адекватно воспроизводит основные концепты, свойственные мыслителям. Подчеркивая общность их христианских оснований, автор сосредотачивает свое внимание на выявлении мировоззренческих различий мыслителей и пытается объяснить их причины. Автор делает акцент на критике философской системы С.Л. Франка В.В. Зеньковским, который уделил ей немалое место в своих статьях и в «Истории русской философии». Эта критика, действительно, замечательна тем, что В.В. Зеньковский, отмечая «слабые» на его взгляд места в концепции С.Л. Франка, в дальнейшем, при формировании собственной христианской философской системы, учитывал выявленные отрицательные моменты. Диссертант справедливо указывает на важнейшие пункты расхождений философов, подчеркивая несовместимость концептов эманации и творения, «абсолютной реальности» и трансцендентного Абсолюта, «церковного разума» и «живого», «металогического» знания, в принципе доступного всякой личности. Обращает на себя внимание различие «слабого» и «сильного» значения понятия трансцендентного (С. 74), с помощью которого автор оценивает мировоззренческие позиции С.Л. Франка и В.В. Зеньковского.

В третьей главе диссертант обращается к вопросам, казалось бы, выходящим из сферы чисто онтогносеологических. Однако нельзя не признать правоту его утверждения о том, что и онтология, и гносеология разрабатываются авторами философских систем не из чисто научного, оторванного от жизненной практики интереса, а как раз для того, чтобы адекватно эту практику осмыслить. Онтогносеологическая специфика

отражается в практико-ориентированных философских построениях, и наоборот, – эту мысль диссертант последовательно аргументирует, анализируя антропологию и историософию С.Л. Франка и В.В. Зеньковского и раскрывая моменты их соотнесенности с онтологическими и гносеологическими воззрениями мыслителей.

**Достоверность и новизна результатов диссертации.** Анализ содержания диссертации дает основания сделать вывод о том, что цель, поставленная перед собой автором в начале исследовательской работы, достигнута полностью. И структура построения текста, и логика изложения материала способствовали решению обозначенных диссертантом научных задач. Стиль и язык работы соответствуют требованиям научности, а ее результаты имеют вполне достоверный характер, что обуславливается как взвешенностью авторских аргументов, так и привлечением достаточного числа источников по теме диссертации, изучением посвященных определенной в исследовании проблематике работ российских и зарубежных ученых.

К наиболее существенным пунктам научной новизны можно отнести следующие:

– специальное исследование автором истоков гносеологического идеала «цельного знания» русской метафизике, рассмотрение вариантов его концептуализации в конкретных религиозно-философских построениях и аргументация его связи с онтологическими представлениями отечественных мыслителей;

– обоснование возможности рассмотрения философских систем, относящихся к русской религиозной философии, в качестве взаимно обусловленных онтогносеологических и практико-ориентированных комплексов смысложизненных рационально-теоретических суждений, основывающихся на христианской мировоззренческой традиции;

– осуществление компаративного анализа онтогносеологических концепций С.Л. Франка и В.В. Зеньковского, в процессе которого представлены оригинальные авторские интерпретации этих концепций и выявлены факторы, обусловившие идейные, догматические и мировоззренческие расхождения мыслителей;

– при оценке онтогносеологических концепций С.Л. Франка и В.В. Зеньковского определено их соотношение с традиционными догматическими положениями (что, как можно еще раз отметить, в данном случае, методологически оправдано, поскольку оба мыслителя стремились осуществить рационально-теоретическую систематизацию христианского мировоззрения);

– показана взаимная связь между онтогносеологическими воззрениями С.Л. Франка и В.В. Зеньковского и их антропологическими и историософскими построениями.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Материалы диссертации вполне обоснованы с научной точки зрения, выводы и результаты работы опираются на привлеченные в достаточном количестве первоисточники, подкрепляются авторитетными в историко-философской среде мнениями специалистов, разрабатывавших сходную проблематику. Вместе с тем, при изложении содержания трудов С.Л. Франка, В.В. Зеньковского и других русских религиозных философов осуществлялась авторская интерпретация их мировоззренческих позиций, подкрепляемая самостоятельной аргументацией, что свидетельствует о творческом характере проведенного исследования.

**Ценность для науки и практики результатов работы.** Работа имеет как теоретическую, так и практическую научную значимость. Основные положения и выводы проведенного исследования могут быть использованы при дальнейшей разработке историко-философских проблем, связанных с изучением творческого наследия С.Л. Франка и В.В. Зеньковского, а также и

других русских религиозных философов. Материалы диссертации будут полезны при составлении лекционного и методического обеспечения дисциплин «История философии», «История русской философии», «Философия» в высших учебных заведениях.

**Публикация основных результатов диссертации в научной печати.** Основные идеи и выводы диссертации представлены в одиннадцати научных публикациях автора, из которых пять статей опубликованы в рецензируемых научных журналах, входящих в Перечень ВАК. Результаты работы докладывались на конференциях международного и всероссийского уровней.

**Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации.** Автореферат достаточно адекватно отражает содержание текста диссертации и соответствует всем установленным требованиям.

**Замечания по работе.** К недостаткам работы следует отнести, главным образом, формулировки тезисов, выносимых на защиту, которые слишком затянуты, включают в себя достаточно развернутое изложение позиций С. Франка и В. Зеньковского. В данном разделе диссертации, конечно, уместны только наиболее краткие утверждения автора, представляющего диссертационному совету самые главные результаты своего исследования.

Утверждение автора о том, что «панентеизм по своей сути является лишь модификацией пантеистического мировоззрения» (С. 97) является дискуссионным и, во всяком случае, требует дополнительного исследования. Как раз в этой связи, а также в контексте темы второго параграфа первой главы «Развитие гносеологических идей в русской метафизике конца XIX – начала XX вв.» уместно было бы обратить внимание на концепции П. А. Флоренского. Между тем, в списке литературы представлена только одна работа П.А. Флоренского («Столп и утверждение истины: Опыт православной теодицеи»), но и к ней в диссертации нет прямого обращения.

Эти замечания не снижают общей высокой оценки данной работы и, в основном, ориентированы на возможное продолжение автором диссертации своих исследований в области русской религиозной философии.

**Заключение.** Диссертационное исследование Ян Чжэн «Онтогносеологические концепции С.Л. Франка и В.В. Зеньковского: компаративный анализ» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, связанной с осмыслением специфики онтогносеологических концепций С.Л. Франка и В.В. Зеньковского и выявлением в них как сходств, так и различий. Эта задача, имеет важное значение для истории философии. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук, согласно п.2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024г., а её автор, Ян Чжэн, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2 – История философии.

**Официальный оппонент:**

Доцент Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета,

кандидат философских наук

09.00.03 - история философии,

доцент



**Павлюченков Николай Николаевич**

Подпись Н.Н. Павлюченкова заверяю.

115184 Москва, Новокузнецкая ул., 23Б  
+7 (495) 953-22-89 ok@pstgu.ru

