

ОТЗЫВ

**официального оппонента кандидата философских наук
(специальность 09.00.03 – История философии) Блажкиной А.Ю.
на диссертацию Чжан Шучунь на тему: «Концепция “Тянься” и
мораль в современной китайской философии», представленной на
соискание ученой степени кандидата философских наук по
специальности 5.7.2. История философии**

Актуальность темы диссертационного исследования соискателя Чжан Шучунь определяется, прежде всего, тем, что в политической философии Китая, в частности в рамках конфуцианской доктрины, концепция «тянься» (天下) традиционно занимала важное место. В современном мире в связи с глобальными культурными, экономическими, политическими и духовными процессами значительно повысился интерес к автохтонной китайской мысли. Всестороннее осмысление концепции «тянься» не только способствует обновлению и обогащению идейного содержания целого спектра гуманитарных наук, но также помогает проследить влияние новых западных социальных идей на исконно китайские учения, осмыслить соотношение морали и политики, а также выявить неточности и противоречия в новейших академических изысканиях китайских ученых.

Автор настоящего диссертационного исследования справедливо указывает на то, что в российской синологии концепция «тянься», несмотря на ее значимость, привлекает значительно меньше внимания по сравнению с другими аспектами китайской философии. Если говорить о китайской и англоязычной академической среде, то хотя концепция «тянься» достаточно хорошо изучена современными учеными, но она в большей степени исследуется в рамках исторической науки (с. 9-10). Поэтому настоящая диссертационная работа призвана в определённой степени восполнить данную лакуну.

Научная новизна диссертационной работы Чжан Шучунь заключается в комплексном историко-философском анализе современного состояния концепции «тянься», берущей начало в даосизме и конфуцианстве. Анализ проводится с учетом учений двух наиболее авторитетных представителей тяньсяизма – Чжао Тинъяна и Сюй Цзилиня. Соискатель не только выявляет глубинную сущность вышеуказанных учений, но и отмечает внутренние противоречия, которые в них содержатся (с. 132-136). Кроме того, Чжан Шучунь рассмотрела становление и развитие категории политической легитимности в истории китайской мысли на фоне процесса трансформации этических принципов (с. 54-66), осмыслила проблему соотношения морали и политики в китайской и русской политической философии XX века: на примере сравнения и сопоставления идейных воззрений Л. Троцкого и Чэнь Дусю (с. 73-82).

Положения и исследовательские выводы диссертации являются логичными и обоснованными, автор приходит к ряду заключений, а именно: для современной китайской политической философии характерны черты «кризиса современности», одной из основных особенностей которого является дискуссия о политической легитимности, попытка предложить альтернативный политический порядок, а также падение статуса морали в политической философии (с. 85-89).

Анализ современных критических воззрений относительно концепции «тянься» показал, что она обладает следующими сущностными характеристиками: неисторичность, утопичность, гегемония, оригинальность и партикуляризм (с. 124-132).

В качестве некоего умозрительного идеала она претендует на то, чтобы гарантировать мирное сосуществование политических единиц, «великую гармонию» между народами и ставит своей целью закончить существующие конфликты между странами (с. 14, с. 53-54, с. 83-86, с. 128).

Вместе с тем, что касается логического и практического аспектов, данная концепция, как справедливо полагает автор диссертационного исследования, оказывается «сырой» из-за отсутствия в ней конкретных разработанных постулатов, и логических оснований многих тезисов (с. 132-136).

Настоящая диссертационная работа опирается на широкий круг источников, проведена на основе анализа ряда оригинальных текстов, с привлечением трудов китайских, российских и западных ученых, в том числе обращается к работам литовских, финских, аргентинских исследователей, которые мало изучены в российской синологии. В библиографическом списке 276 пунктов. Особо хочется отметить обзор сочинений русскоязычных предшественников: начиная от таких признанных отечественных китаеведов, как Леонард Сергеевич Переломов, Владилен Георгиевич Буров, Анатолий Евгеньевич Лукьянов и заканчивая молодыми исследователями, такими как аспирант – Сун Чжихао. Это существенно расширяет границы осмысления темы и свидетельствует о глубоком погружении диссертанта в обозначенную проблематику.

Ценность для науки и практики результатов работы определяется тем, что данное исследование представляет собой историко-философскую ретроспективу концепции «тянься», выявляет своеобразие этической структуры китайской философии. В то же время результаты диссертационного исследования могут быть использованы в качестве материала для изучения истории китайской мысли, сущностных оснований современной политической культуры Китая.

Структура диссертации позволяет автору проследить базисные характеристики концепция «тянься», показать взаимосвязь политики и морали в современной китайской философии. Автор данной работы, Чжан Шучунь, владеет методикой и методологией историко-философского исследования, грамотно использует соответствующий понятийный аппарат.

Текст работы обладает внутренним единством, содержание изложено ясно и последовательно, структура работы также является продуманной (введение, глава 1, глава 2, заключение). Представляется, что в общем Чжан Шучунь успешно выполнила поставленные задачи и достигла искомой цели.

Несмотря на высокую теоретическую и практическую ценность диссертации, можно высказать следующие замечания:

Во-первых, когда автор дает определение концепции «тянься» (с. 85 и др.), он использует термин «тянься» (Поднебесная) как устоявшийся и общепонятный. Однако, на мой взгляд, в рамках настоящего исследования было бы нелишним показать, в каких классических памятниках («Лунь юй», «Цзо чжуань», «Го юй») и у каких древних философов (Кун-цзы, Сюнь-цзы, Хань Фэй и др.) встречается данный термин, хотя бы в общих чертах указать, в чем заключается разница в понимании «тянься» у разных представителей «ста школ». Такого рода обзор дается, в частности, в статье Сун Чжихао «От концепта «тянься» до «тяньсяизма» и теории о «системе Тянься»: представление об идеальном мире в политфилософских трактатах китайских мыслителей». Соискатель кратко упоминает только о Лао-цзы, опять же без ссылки на текст «Дао дэ цзин», в диссертации дается лишь подтверждающая цитата на китайском языке и ее перевод на русский (с. 86). Было бы не лишним обратиться к каноническому трактату «Ли цзи» (礼记 «Записки о ритуале»), глава «Ли юнь» (礼运 «Движение ритуала»), где содержатся важные сведения о термине «тянься» и разработана концепция «да тун» (大同 Великого Единения). Как полагает ряд исследователей, термин «тянься» впервые появляется еще при эпохе Шан (1554 – 1046 гг. до н.э.), приобретая законченную смысловую форму при эпохе Чжоу (1045 – 221 гг. до н. э.). Об этом также следовало бы отдельно сказать в работе.

Во-вторых, на с. 108 автор диссертационного исследования, разъясняя теорию Чжао Тинъяна переводит на русский язык китайский термин «ли» (

礼 ритуал) как «этика». Остается непонятным, на каком основании дается такой оригинальный перевод. Является ли он авторским или же дан исходя из разъяснений Чжао Тиньяна? В любом случае, перевод весьма неоднозначный, стоит подробно пояснить данный момент.

В-третьих, на с.36 автор называет философское течение легизма (法家 *фа цзя*) или так называемой «школы законников» – легализмом, видимо, взяв за образец англоязычный термин «Legalism», но в отечественной науке давно устоялся термин «легизм», который и рекомендуется использовать.

Кроме того, хотелось бы отметить, что Заключение выглядит несколько незавершенным и поверхностным по отношению к обстоятельному и глубокому анализу, который проводится в настоящем исследовании. Соискатель завершает Заключение вопросом касательно отношения тяньсяистов к конфликтам (с. 140-141), что выглядит несколько небрежно и нелогично. Возможно, в Заключении следовало бы привести обобщенные выводы из Главы 1 и Главы 2. Однако, данное предложение носит в большей степени характер рекомендации и не является ключевым моментом.

В целом данные замечания не принципиальны и не влияют на общую положительную оценку.

Диссертация Чжан Шучунь на тему: «Концепция “Тянься” и мораль в современной китайской философии» представляет собой законченную научную работу, имеющую высокую теоретическую ценность и демонстрирует комплексный и вдумчивый подход автора. Она соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук, п. 2.2 раздела II (кандидатская) Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024г., а Чжан Шучунь

заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. История философии.

Официальный оппонент:
старший научный сотрудник
Центра изучения культуры Китая
ФГАУН Институт Китая и современной
Азии Российской академии наук,
кандидат философских наук
(специальность 09.00.03 – история
философии)

**Блажкина Анастасия
Юрьевна**

05.02.2025

Подпись _____ удостоверяю

ФГАУН «Институт Китая и современной Азии Российской академии наук»
Адрес: 117997, г. Москва, ул. Нахимовский пр-т, 32.
Тел.: +7 499 124 02 17.
Электронная почта: info@iccaras.ru
Сайт: <http://iccaras.ru/>

Личную подпись сотрудника ИКСА РА	
<i>Викторий Александрович</i>	
ПОДТВЕРЖДАЮ	
Дата « 05 » февраля 2025	
Подпись <i>В. А. Викторов</i>	
ФИО должностного лица	