

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА НЕХАМКИНА ВАЛЕРИЯ АРКАДЬЕВИЧА**

профессора кафедры философии Московского государственного  
технического университета имени Н.Э. Баумана на диссертацию  
Антонова Алексея Васильевича «Эссенциализм в экономической  
теории: философско-методологический анализ», представленную  
на соискание ученой степени доктора философских наук  
по специальности 5.7.7 - социальная и политическая философия

Диссертация А.В. Антонова «Эссенциализм в экономической теории: философско-методологический анализ» представляет собой оригинальную попытку восстановить репутацию эссенциалистской методологии в философских и экономических исследованиях. Этим определяется и ее форма, и ее основное содержание.

**Актуальность темы исследования** может быть обобщена в следующих положениях. Во-первых, общая логика развития нынешнего социального мира в его стремлении к одномерности или, так называемой, глобализации, отражением которой и была единая для всех неоклассическая экономическая теория, дала очевидный сбой, и в мире стала явственно наблюдаться тенденция к его регионализации. И это неизбежно подстегивает поиск альтернативных неоклассической трактовке онтологических и методологических оснований экономических теорий, стремящихся отразить мир в его разнообразии. И эссенциалистская методология, рассмотренная А.В. Антоновым в диссертации, – всего лишь одна из них. Во-вторых, сохраняет важность проблема выделения экономической онтологии из социальной онтологии. В-третьих, возникает потребность в выделении исторических форм проявления эссенциализма в экономической науке. В-четвертых, крайне важно критическое сравнение эссенциалистской и феноменологической методологии в экономической науке. В-пятых, современными (особенно отечественными) учеными и философами (в силу связи с идущей из СССР традицией) востребован анализ эссенциализма в экономической теории неомарксизма. Отсюда работа А.В. Антонова важна и актуальна для современных как философских, так и экономических исследований, их модернизации под требования современности.

Логика работы А.В. Антонова может быть реконструирована следующим образом.

Определяющей для первой главы работы – «Экономическая онтология как философская основа экономической теории» – является критика онтологических и методологических основ неоклассической экономической теории, занимающей доминирующую позицию в современной экономической науке. И эта критика выглядит вполне оправданной, так как неоклассическая экономическая теория

оказалась излишне математизированной. Ведь, как отмечает диссертант «...за последние 25 лет Нобелевские премии по экономике в большинстве случаев присуждались за работы по применению именно математических методов в экономике» (с. 25 диссертации). А, начиная, с Джона Нэша (1984 г.) Нобелевские премии по экономике начали присуждаться профессиональным математикам. Дошло до того, что ведущие экономические журналы перестали принимать к публикации статьи как ненаучные, если в них не содержится математический аппарат.

Разумеется, альтернативные направления в экономической науке и, в первую очередь, австрийская школа, неомарксизм, институционализм и феминизм не согласились с отождествлением экономической теории с математизированной эконометрикой. Однако отличие критики неоклассической экономической теории, данное в диссертации А.В. Антонова, от критики экономистов состоит в том, что для диссертанта растворение современной неоклассической экономической теории в математике является всего лишь следствием, взятого ею на вооружение позитивистского метода, в котором справедливое стремление изучать мир «как он есть», фактически, оборачивается изучением только внешнего плана явлений.

На наш взгляд, диссертант справедливо обратил внимание на то, что неоклассическая экономическая теория, фактически, пользуется тем же самым инструменталистским методом, который в свое время отстаивал применительно к физике известный французский естествоиспытатель и философ П. Дюгем. По его мнению, величины, на которых основываются вычисления физика, вовсе не претендуют на то, чтобы быть физическими реальностями, принципы из которых он исходит в своих выводах, вовсе не претендуют на то, чтобы быть выражением действительных отношений между такими реальностями. /.../ Все, что мы вправе от него требовать, это, чтобы его значения были правильны и его вычисления точны» (с. 71 диссертации). Нетрудно убедиться в том, что главное для представителей неоклассической экономической теории — это все та же внутренняя непротиворечивость, созданных ими математических моделей. Однако, по словам диссертанта, «...любая научная теория, какой бы фрагмент реальности она не описывала, не стоит равным счетом ничего, если к самой описываемой реальности она не имеет никакого отношения» (с. 80 диссертации).

Позитивистской методологии неоклассической экономической теории диссертант противопоставляет методологию эссенциализма, с его стремлением всякое явление свести к сущности. Но методологический эссенциализм представителями разных оттенков позитивизма и, в первую очередь, усилиями Карла Поппера давно уже объявлен ненаучным.

По этой причине во второй главе работы — «Эссенциализм в экономической теории и его исторические формы» — диссертант пытается опровергнуть критику эссенциалистской методологии и показать, что в истории экономической мысли она сыграла свою положительную роль. Противостояние позитивистской и эссенциалистской методологий диссертант демонстрирует на примере борьбы

экономических школ в античности (Гл. II, § 2.2), Новое время (Гл. II, § 2.3) и при интерпретации экономической жизни первобытного общества (Гл. II, § 2.4).

При этом диссертанту, на наш взгляд, удалось показать и несостоятельность критики К. Поппером эссенциалистской методологии. Эссенциализм, как считал К. Поппер, понимает под сущностями «окончательные объяснения». В то время как в науке нет, и не может быть ничего окончательного, поскольку все теории со временем будут сфальсифицированы. А значит, и всякая «окончателность» находится за пределами демаркационной линии, отделяющей науку от не науки. Однако, по мнению диссертанта, К. Поппер при этом не учел то обстоятельство, что до тех пор, пока научные теории не будут сфальсифицированы, функционально все они также играют роль «окончательных объяснений» (с. 117 диссертации).

Диссертант иллюстрирует, что в целом критическая позиция К. Поппера по отношению к эссенциализму выглядит непоследовательной, поскольку в ряде случаев он вынужден говорить о его достоинствах, а не о недостатках. В частности, К. Поппер признает, что «в пользу эссенциализма говорит то, что, благодаря ему мы видим тождественное в изменяющихся вещах...» (с. 122 диссертации). Согласен он и с тем, что «...мы не можем говорить об изменении или развитии, не предполагая, что существует неизменная сущность, а значит, не рассуждая как методологические эссенциалисты». Все это, по мнению диссертанта, прямо говорит о том, что, якобы состоявшееся, опровержение К. Поппером методологического эссенциализма – это миф (там же).

В третьей главе работы – «Эвристические возможности эссенциализма в современной экономической теории» – диссертант, как кажется, еще больше усилил логическое и философское обоснование правомерности применения эссенциалистской методологии в социальных и экономических науках. Ему удалось показать, что абдукция, с помощью которой рождаются гипотезы и появляется новое знание, имеет эссенциалистскую природу, так как, по мнению диссертанта, «...всякий процесс обобщения будучи доведенным до конца...» так или иначе, достигнет сущности. По этой причине «...всякое обобщение, – это процесс эссенциализации» (с. 185 диссертации).

Анализируя, так называемые, превращенные экономические формы, диссертант вводит «принцип эссенцификации», который распространяет действие «бритвы Оккама» с синхронических условий логической соподчиненности категорий также и на их диахроническую соподчиненность (с. 185 диссертации). И хотя само это расширение носит очевидный, и даже напрашивающийся характер, все-таки, следует признать, что в социальной философии до диссертанта этого никто так до сих пор и не сделал.

Кроме того, в третьей главе диссертант обратился к анализу дискуссионного вопроса экономической теории о том, каким образом соотносятся качественные и количественные оценки результатов труда. И в, конце концов, именно

применение эссенциалистской методологии к решению этого вопроса позволило ему по-новому увидеть и прочесть эту спорную проблему.

**Достоверность результатов диссертации.** Достоверность выводов, изложенных в работе обеспечивается строгим соблюдением требований философских и общенаучных методов, примененных в диссертации.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в следующем:

1. Обоснована принадлежность экономической онтологии к философскому, а не мета-теоретическому уровню познания.

2. Раскрыта роль и значение эссенциализма в истории экономической мысли как инструмента самопознания экономической науки, благодаря непрекращающемуся, со времен античности и до наших дней, противоборству эссенциалистской и феноменологической методологий. А также указано на изъяны позитивистской критики эссенциализма на примере анализа методологических подходов К. Поппера, Р. Карнапа и Р. Рорти.

3. Выявлено, что субстантивизм (на примере К. Поланьи) и формализм (на примере Р. Ферта) представляют собой эссенциалистскую (субстантивизм) и феноменологическую (формализм) парадигмы в экономической антропологии. При этом субстантивистами было обнаружено, что рынок как форма обмена товарами не является универсальной мерой экономических отношений, соединяющих людей в обществе, так как и дарообменная, и перераспределительная экономики практиковали натуральный обмен продуктами. И, следуя эссенциалистской методологии, это дает возможность автору работы поставить вопрос об единстве сущностных основ дарообменной, а также перераспределительной и современной рыночной экономик.

4. Показано, что абдукция, фактически, является формой эссенциалистского логического вывода. При этом абдукция как процесс догадки, порождающей новое знание, конструирует более эффективный вариант констелляции фактов, вызывая тем самым их новую эвристическую переинтерпретацию, которая, в конечном счете, выводит научное исследование на более высокий уровень логического обобщения.

5. Введен принцип «эссенцификации», распространяющий действие принципа «бритва Оккама» («не умножать сущности без необходимости») с синхронических условий логической соподчиненности категорий на их диахроническую соподчиненность, и на основе анализа так называемых «превращенных форм» (М.К. Мамардашвили, А.В. Бузгалин и А.И. Колганов) выявлен потенциал методологии современного неомарксизма с точки зрения использования им идей эссенциализма.

6. Выявлен эвристический потенциал эссенциалистской методологии, позволяющей при анализе современной «моральной экономики» (С. Боулз, П. Козловски, А. Сен, Ван Сяоси) обнаружить, что, фактически, в экономике ценность присутствует не только как моральная оценка, но и как мера качества труда и его продуктов. По этой причине «мораль» в экономической науке должна

основываться, в первую очередь, на требовании «справедливой» цены, которая бы учитывала все аспекты экономических отношений (с. 10–12 диссертации).

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Основные положения диссертации логически связаны друг с другом. Все они соответствуют паспорту научной специальности 5.7.7 «Социальная и политическая философия». Прежде всего второму пункту направлений исследований этого Паспорта – «Проблема метода в социальной философии. Методологические функции социальной философии в системе современного обществознания. «Кризис фрагментации» современного обществознания и пути его преодоления».

**Ценность для науки и практики результатов работы.** Полученные в диссертации научные результаты имеют важное теоретическое и практическое значение. В первую очередь, это – введение «принципа эссенцификации» при анализе превращенных социальных и экономических форм, а также опыт применения эссенциалистской методологии при решении дискуссионных вопросов экономической теории.

**Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати.** Идеи исследования А.В. Антонова получили необходимую апробацию на международных, республиканских и краевых научных конференциях, а также нашли отражение в публикациях автора, в числе которых — восемнадцать статей в журналах, рекомендованных ВАК РФ, и пять статей, опубликованных в журналах из списка Scopus и Web of Science.

**Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации.** Содержание автореферата полностью соответствует основным положениям диссертации.

#### **Замечания по диссертации.**

1. Понятие «эссенциализм» является достаточно многозначным. По этой причине, нам кажется, что диссертанту следовало бы особо оговорить, что во всех случаях он пользуется термином «эссенциализм» в его общеполитическом, а не в каком-либо ином - психологическом, «сильном» или «слабом» смысле.

2. В диссертации содержится утверждение о том, что в повседневной жизни мы пользуемся как предпосылками научного мышления не одним, а двумя типами социальной онтологии. Один тип социальной онтологии, которую диссертант называет «качественной», заранее предполагает, что предстоящие нам объекты могут обладать разными степенями качества. Другой тип социальной онтологии, которую диссертант называет «количественной», с самого начала предполагает, что предстоящие нам объекты являются однокачественными и самоидентифицируемыми. Другими словами, стоящий перед нами стол, как пишет диссертант, – «...это сам стол, а не некая степень сущности «стол» (с. 238 диссертации). Однако доказывается это важное положение всего лишь анализом одной из фраз Г.В. Плеханова, что есть «революция» и «революция», которая не является бессмыслицей только в том случае, если революции бывают разной

степени. По мнению оппонента, в данном случае, требуется более обстоятельная аргументация.

3. Значительное место в диссертации А.В. Антонова занимают методологические, познавательные вопросы в одной из наук – экономической теории. Хотелось бы, чтобы диссертант привел аргументы, подтверждающие соответствие работы направлению исследований «Проблема метода в социальной философии. Методологические функции социальной философии в системе современного обществознания. «Кризис фрагментации» современного обществознания и пути его преодоления» Паспорта специальности 5.7.7.

Безусловно, отмеченные в работе недостатки не снижают общей положительной оценки диссертации А.В. Антонова. Считаю, что диссертационное исследование Антонова Алексея Васильевича «Эссенциализм в экономической теории: философско-методологический анализ» является самостоятельной и законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной проблемы по возможности и плодотворности применения эссенциалистской методологии в экономической науке для решения имеющихся в ней дискуссионных проблем. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора философских наук, согласно п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-12 от 03.07.2023 г., а её автор, Антонов Алексей Васильевич, заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.7 «Социальная и политическая философия».

Отзыв подготовлен  
доктором философских наук,  
профессором, профессором  
кафедры философии Московского  
государственного технического  
университета имени Н.Э. Баумана,  
доктором философских наук  
(специальность 09.00.11)  
Нехамкиным Валерием Аркадьевичем

Почтовый адрес: 119602, Москва, Никулинская, 15-1, кв. 190  
Телефон: 8-916-295-44-18; nechamkin@rambler.ru  
Подпись Нехамкина В.А. «Заверяю»

«7» июня 2024 г.

