

На правах рукописи

ЧЖАО ЛЭЙ

**СИСТЕМА ГЛОБАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕРНЕТОМ
В КИБЕРГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ**

Специальность 5.5.4 Международные отношения, глобальные и
региональные исследования

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата политических наук

Москва 2025

Работа выполнена на кафедре сравнительной политологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Научный руководитель: **Казаринова Дарья Борисовна**
кандидат политических наук, доцент кафедры сравнительной политологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Официальные оппоненты: **Володенков Сергей Владимирович,**
доктор политических наук, доцент, профессор кафедры государственной политики факультета политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова».

Соколов Александр Владимирович,
доктор политических наук, доцент, заведующий кафедрой социально-политических теорий Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова».

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации"

Защита состоится «08» апреля 2025 г. в 15-00 часов на заседании Диссертационного совета ПДС 1000.007 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.10, к. 2, ауд. 415.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться:

1. На сайте Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы: <https://www.rudn.ru/science/dissovet/dissertacionnye-sovety/pds-1000007>
2. В информационно-научном библиотечном центре (Научной библиотеке) Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Автореферат размещен на сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования Российской Федерации: <https://vak.minobrnauki.gov.ru>

Автореферат разослан «05» марта 2025 г.

Ученый секретарь ПДС 1000.007
кандидат политических наук, доцент

Д.Б. Казаринова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Актуальность исследования. Стремительное развитие цифровых технологий и популяризация Интернета подняли значение управления Интернетом на новую высоту. В последние годы широко обсуждаются вопросы переосмысления глобальной системы управления Интернетом. В условиях высокой степени цифровизации мирового производства и жизни управление Интернетом играет роль не только в киберпространстве, но также оказывает большое влияние на офлайн-пространство реальной жизни.

В последние годы тенденция политизации технологий становится все более очевидной. В силу высокого уровня влияния на общество Интернет фактически превратился из чисто технического инструмента в политический. Наиболее влиятельные в мировой политике страны - США, Китай и Россия вступили в острую геополитическую конкуренцию вокруг Интернета и его дополнительных ресурсов. Взаимодействие между цифровыми элитами, крупными интернет-компаниями и государством также имеет тенденцию к усложнению. С одной стороны – резонансный арест основателя Telegram Павла Дурова во Франции¹, с другой – участие крупнейших американских IT-корпораций (Big Tech) в инаугурации президента США Д.Трампа, который тем самым обозначил новый курс на цифровой суверенитет США².

В настоящее время геополитическая конкуренция стала основной движущей силой изменений в системе управления Интернетом. Под влиянием геополитики модель участия многих заинтересованных сторон и многосторонняя модель стали ядром современных конфликтов в области управления Интернетом. Конкуренция между этими двумя концепциями является проявлением геополитической конкуренции – главным образом

¹ Что известно о задержании Павла Дурова в Париже. https://www.rbc.ru/technology_and_media/25/08/2024/66ca4eee9a79473219f2013f?ysclid=m2349elp96991165216 Дата обращения: 25.01.2025.

² Made in USA: Трамп начинает эру цифрового национализма. <https://www.securitylab.ru/news/555731.php?ysclid=m74mfyknsk78097316> Дата обращения: 23.01.2025

между США и Китаем – в киберпространстве. Эта конкуренция влияет на направление развития глобальной интернет-системы.

В связи с этим важно изучить развитие и изменение глобальной системы управления Интернетом, а также роль различных концепций управления Интернетом с точки зрения геополитической конкуренции.

Степень научной разработанности темы. В последние годы, по мере роста значимости сети Интернет, все больше правительств и ученых поднимают вопрос о важности управления Интернетом. Изучение глобальной системы управления Сетью является несомненно актуальным, поскольку оказывает ключевое влияние на политику национальных и международных организаций в области управления Интернетом.

Как важный участник глобального управления Интернетом Россия заинтересована в развитии этого процесса. Многие российские ученые проводили исследования, посвященные управлению Интернетом, в том числе Е.С. Зиновьева³, С.А. Васильковский⁴, И.А. Быков⁵, Н.А. Истомин⁶, П.А. Карасев⁷, С.Н. Косинова⁸, Э.Т. Куркемова⁹, С.В. Володенков¹⁰.

³ Зиновьева Е.С. Международное управление Интернетом: проблемы, подходы, перспективы // Вестник МГИМО. – 2010. – № 6. – С. 167-174.

⁴ Васильковский С.А., Игнатов А.А. Управление Интернетом: системные диспропорции и пути их разрешения // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. – 2020. – Т. 15, № 4. – С. 7-29. DOI 10.17323/1996-7845-2020-04-01.

⁵ Быков И.А. Управление Интернетом как одна из проблем современных международных отношений // ПОЛИТЭКС. – 2008. – № 2. – С. 164-174.

⁶ Истомин Н.А. Модель участия заинтересованных сторон в управлении Интернетом на международном уровне // Право и политика. – 2020. – №5. – С. 90-109.

⁷ Карасев П.А. Управление интернетом – тенденции и перспективы // International Journal of Open Information Technologies. – 2023. – Т. 11, № 9. – С. 59-65.

⁸ Косинова С.Н. Обеспечение безопасности интернет-пространства посредством новой многополярности // Национальная безопасность. – 2022. – № 1. – С. 1-11. DOI 10.7256/2454-0668.2022.1.37575.

⁹ Куркемова Э.Т. Интернет-технологии как ресурс активности политических акторов // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2016. – № 2(47). – С. 101-108.

¹⁰ Володенков С.В. Интернет-пространство в системе глобального политического управления: основные сценарии трансформации // Вестник Российской нации. – 2017. – № 4(56). – С. 147-161.

Некоторые исследователи, такие как А.А. Игнатов¹¹, С.С. Ширин¹², Е.С. Зиновьева¹³, Д.Э. Ковригин¹⁴, Д.А. Дегтерев¹⁵, С.Н. Федорченко¹⁶, К.А. Лю¹⁷, М.В. Шугуров¹⁸, Д.Д. Штодина¹⁹ анализируют политику управления Интернетом в конкретных странах. Данные работы стали важным подспорьем в понимании различий в политике управления Интернетом в разных странах.

Интерес у российских ученых вызывают новые тенденции в геополитическом развитии. Изменения в мировой геополитике XXI века анализируются в работах Д.В. Ефременко²⁰, Ю.А. Кабанова²¹, И.А. Василенко²², А.И. Емельянова²³, И.Д. Сомина²⁴, Д.А. Грунговского²⁵, И.В.

¹¹ Игнатов А.А. Управление Интернетом в повестке БРИКС // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. – 2022. – №2. – С. 86-109.

¹² Ширин С.С. Российские инициативы по вопросам управления Интернетом // Вестник МГИМО. – 2014. – №6 (39). – С. 73-81.

¹³ Зиновьева Е.С. Глобальное управление Интернетом: Российский подход и международная практика // Вестник МГИМО. – 2015. – №4 (43). – С. 111-118.

¹⁴ Ковригин Д.Э. Формирование института «суверенного интернета» в Российской Федерации // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. – 2022. – Т. 12, № 2. – С. 153-158. DOI 10.26794/2226-7867-2022-12-2-153-158.

¹⁵ Дегтерев Д.А., Рамич М.С., Пискунов Д.А. Подходы США и КНР к глобальному управлению киберпространством: «новая биполярность» в «сетевом обществе» // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. – 2021. – Т. 16, № 3. – С. 7-33. – DOI 10.17323/1996-7845-2021-03-01.

¹⁶ Федорченко С.Н. Эффект палладиума: ценности великих держав в эпоху искусственного интеллекта // Журнал политических исследований. – 2023. – Т. 7, № 4. – С. 3-32. DOI 10.12737/2587-6295-2023-7-4-3-32.

¹⁷ Лю К.А. Ключевые направления развития наднационального правового регулирования цифрового пространства ЕС на современном этапе // Международное право. – 2022. – № 1. – С. 61-75. DOI 10.25136/2644-5514.2022.1.37674.

¹⁸ Шугуров М.В. «Группа восьми» (G8) и дилеммы глобального управления Интернетом: международно-правовой аспект // Право и политика. – 2012. – № 6. – С. 1098-1127.

¹⁹ Штодина Д.Д. Глобальное управление Интернетом: российский законодательный подход // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 3(166). – С. 30-34. – DOI 10.46320/2073-4506-2022-3-166-30-34.

²⁰ Ефременко Д.В. Формирование цифрового общества и геополитическая конкуренция // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2020. – Т. 13, № 2. – С. 25-43. – DOI 10.23932/2542-0240-2020-13-2-2

²¹ Кабанов Ю.А. Информационное пространство как новое (гео)политическое пространство: роль и место государств // Сравнительная политика. – 2014. – №4 (17). – С. 54-59.

²² Василенко И.А. Геополитика в информационном обществе: новые виртуальные стратегии в борьбе за пространство // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. – 2005. – №6. – С. 3-11.

²³ Емельянов А.И. Особенности геополитических процессов в современной мировой политике // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. – 2021. – № 1(842). – С. 9-21. – DOI 10.52070/2500-347X_2021_1_842_9.

²⁴ Сомин И.Д. От геополитики к биополитике и сетевому обществу: трансформация проекта «Империя» // Манускрипт. – 2019. – С. 202-207.

²⁵ Грунговский Д.А. Геополитические парадигмы в политологии // Globus: Гуманитарные науки. – 2019. – № 4(30). – С. 7-11.

Сурмы²⁶. Данные исследования показывают направление развития мировой геополитики в XXI веке. Статьи А.П. Кочеткова²⁷, А.Ю. Мамычева²⁸ показывают развитие и трансформацию цифровой власти, тем самым раскрывая изменения во властных отношениях в информационную эпоху.

Сетевой суверенитет – важная концепция управления Интернетом последних лет и один из очагов споров. Результаты исследований ученых, таких как А.А. Ефремов²⁹, Я.Н. Шевченко³⁰, С.С. Шестопал³¹, Е.О. Гаврилов³², В.О. Шипулин³³, Е.А. Михалевич³⁴, Е.С. Зиновьева³⁵, М.Б. Касенова³⁶, А.А.

²⁶ Сурма И.В. Цифровая дипломатия в пространстве мировой политики // Россия: тенденции и перспективы развития. – 2015. – №10-1. – С. 441-453.

²⁷ Кочетков А.П. Формирование цифровой элиты как новой страты глобально-информационного общества // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2022. – Т. 27, № 1. – С. 198–212. – DOI 10.15688/jvolsu4.2022.1.17; Кочетков А.П., Мамычев А.Ю., Мордовцев А.Ю. Цифровой транзит» публично-властных отношений: общие и элитарные характеристики//Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. – 2022. – № 1. – С. 109-134; Кочетков А.П., Мамычев А.Ю. Цифровая элита: тенденции формирования и развития // Полис. Политические исследования. – 2024. № 4. – С. 135-145. – DOI 10.17976/jpps/2024.04.10.

²⁸ Мамычев А.Ю., Кочетков А.П., Понеделков А. Трансформация властных отношений и формирование цифровой элиты в политическом процессе современного общества // Власть и элиты в цифровой трансформации: новые вызовы и угрозы, траектории социально-политического развития современного общества: материалы Четвертого Всероссийского элитологического конгресса с международным участием 25 марта 2022 г. Ростов-на-Дону, Изд-во ЮОИУ РАНХиГС, 2022 с. 1-12.

²⁹ Ефремов А.А. Государственный суверенитет в условиях цифровой трансформации // Правоведение. – 2019. – Т. 63, № 1. – С. 47-61. – DOI 10.21638/spbu25.2019.103.

³⁰ Шевченко Я.Н. Цифровой суверенитет Европы в контексте политики глобального управления данными // Политическая наука. – 2021. – № 3. – С. 251-270. – DOI 10.31249/poln/2021.03.11.

³¹ Шестопал С.С., Мамычев А.Ю. Суверенитет в глобальном цифровом измерении: современные тренды // Балтийский гуманитарный журнал. – 2020. – Т. 9, № 1(30). – С. 398-403. – DOI 10.26140/bgз3-2020-0901-0098.

³² Гаврилов Е.О. Цифровой суверенитет в условиях глобализации: философский и правовой аспекты // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2020. – Т. 4, № 2(14). – С. 146-152. – DOI 10.21603/2542-1840-2020-4-2-146-152.

³³ Шипулин В.О. Трансформации суверенитета в эпоху информационной глобализации // Ученые записки Новгородского государственного университета. – 2022. – № 2(41). – С. 255-259. – DOI 10.34680/2411-7951.2022.2(40).255-259.

³⁴ Михалевич Е.А. Концепция киберсуверенитета Китайской Народной Республики: история развития и сущность // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. – 2021. – Т. 23, № 2. – С. 254-264. – DOI 10.22363/2313-1438-2021-23-2-254-264.

³⁵ Зиновьева Е.С., Булва В.И. Цифровой суверенитет Европейского союза // Современная Европа. – 2021. – № 2(102). – С. 40-49. – DOI 10.15211/soveurope220214049; Зиновьева Е.С. Формирование цифровых границ и информационная глобализация: анализ с позиций критической географии. – Полис. Политические исследования. – 2022. – № 2. – С. 8-21. DOI 10.17976/jpps/2022.02.02

³⁶ Касенова М.Б., Воронина Е.П. Европейский союз на пути к цифровому суверенитету? // Интернет внутри. – 2023. – № 19. – С. 41-44.

Ефремов³⁷, Д.Н. Барышников³⁸, В.А. Никонов³⁹, А.П. Кочетков⁴⁰, показывают эволюцию теории сетевого суверенитета и то значение, которое Россия придает сетевому суверенитету.

Отдельного упоминания заслуживают работы, посвященные феномену «балканизации Интернета/ кибербалканизации»: Д.С.Мартьянова и Г.В.Лукьяновой⁴¹, Д.С.Харченко⁴², М. Ван Альстин⁴³, Д.Вильямса⁴⁴, П.Сагава⁴⁵, Дж.Хилл⁴⁶ и др.

Наиболее актуальным направлением в Интернет-сфере на данный момент является кибербезопасность, которая является важным компонентом национальной безопасности. Ученые В.В. Штоль⁴⁷, М.С. Рамич⁴⁸, О.В.

³⁷ Ефремов А.А. Единые цифровые пространства: в поиске баланса между интеграцией и суверенностью // Информационное право. – 2016. – № 3. – С. 36-39.

³⁸ Барышников Д.Н., Туленков А.Ю. «Цифровая дипломатия» и государственный суверенитет в эпоху глобализации // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6. Философия. Культурология. Политология. Право. Международные отношения. – 2012. – № 4. – С. 121-128.

³⁹ Никонов В.А., Воронов А.С., Сажина В.А. [и др.] Цифровой суверенитет современного государства: содержание и структурные компоненты (по материалам экспертного исследования) // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2021. – № 60. – С. 206-216. – DOI 10.17223/1998863X/60/18.

⁴⁰ Кочетков А. П. Мамычев А. Ю. Государственная политика России в цифровую эпоху: основные тренды, сценарии и регуляторные практики // Полис. Политические исследования. – 2023. – № 1. – С. 96-113. – DOI: 10.17976/jpps/2023.01.08; Кочетков А.П. Маслов К.В. Цифровой суверенитет как основа национальной безопасности России в глобальном цифровом обществе // Вестник Московского Университета. Серия 12. Политические науки. – 2022. – № 2. – С. 31-45.

⁴¹ Мартьянов Д.С. Институционализация ценностей в условиях цифрового империализма // Политические институты в современном мире: коллапс или перезагрузка? СПб, Скифия-Принт, 2023. – С. 200; Мартьянов Д. С., Лукьянова Г.В. Кросс-сетевой фактор политического дискурса виртуальных сообществ // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. – 2023. – Т. 19. – №. 2. – С. 244-262.

⁴² Харченко Д. С. Контроль в информационном обществе: социально-философские основания // Аспирантский вестник Поволжья. – 2017. – №. 7-8. – С. 87-92.

⁴³ Van Alstyne M., Brynjolfsson E. Electronic communities: Global villages or cyberbalkanization?(best theme paper) // icis 1996 Proceedings. – 1996. – С. 5.

⁴⁴ Williams D. The impact of time online: Social capital and cyberbalkanization // CyberPsychology & behavior. – 2007. – Т. 10. – №. 3. – С. 398-406.

⁴⁵ Sagawa P. I. The balkanization of the Internet // The McKinsey Quarterly. – 1997. – №. 1. – С. 126.

⁴⁶ Hill J. F. A Balkanized Internet?: The uncertain future of global Internet standards // Georgetown Journal of International Affairs. – 2012. – С. 49-58.

⁴⁷ Штоль В.В., Задохин А.Г. Информационно-коммуникационные технологии и информационная безопасность России // Обозреватель. – 2022. – № 5-6(388–389). – С. 66-78. – DOI 10.48137/2074-2975_2022_5-6_66.

⁴⁸ Рамич, М.С., Пискунов Д.А. Секьюритизация информационного пространства: от конструирования норм до создания правовых режимов // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. – 2022. – Т. 22, № 2. – С. 238-255. – DOI 10.22363/2313-0660-2022-22-2-238-255.

Кирилук⁴⁹, Э.В. Горян⁵⁰, Р.А. Полончук⁵¹, Е.А. Разумов⁵², И.Ю. Ткаченко⁵³, Т.А. Романова⁵⁴, О.В. Приходько⁵⁵, Т.В. Вершинина⁵⁶, О.Г. Карпович⁵⁷ в своих работах обращаются к проблемам секьюритизации цифрового пространства в контексте усугубления геополитического противостояния между глобальными игроками.

Китай – одна из ключевых стран в глобальном управлении Интернетом. Исследования китайских ученых имеют большое значение для понимания стратегического видения КНР и его практической политики в этом вопросе. В настоящее время китайские ученые проводят обширные исследования по всем аспектам управления Интернетом. Так, большое значение имеют работы таких исследователей, как Ци Шанцай⁵⁸, Ло Синь и Цай Юйтин⁵⁹, Куан Вэньбо и

⁴⁹ Кирилук О.В. Международно-правовые основы саморегулирования в киберпространстве // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2016. – №1. – С. 177-188.

⁵⁰ Горян Э.В. Нормативно-правовая основа обеспечения национальной безопасности в киберпространстве: опыт Китайской Народной Республики // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2021. – Т. 13, № 1. – С. 115-124. – DOI 10.24866/VVSU/2073-3984/2021-1/115-124.

⁵¹ Полончук Р.А. Политика КНР по обеспечению кибербезопасности в условиях нарастающего противодействия со стороны США // Информационные войны. – 2019. – № 2(50). – С. 60-63.

⁵² Разумов Е.А. Политика КНР по обеспечению кибербезопасности // Россия и АТР. – 2017. – № 4(98). – С. 156-170.

⁵³ Ткаченко И.Ю. Проблемы развития цифровых технологий // Российский внешнеэкономический вестник. – 2018. – № 9. – С. 76-87.

⁵⁴ Романова Т.А., Малова А.Н. Проблема применения категории «стрессоустойчивость» в политике кибербезопасности Евросоюза // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. – 2019. – Т. 11, № 1. – С. 20-46.

⁵⁵ Приходько О.В. США – Европа: информационная безопасность и кризис доверия // Обозреватель - Observer. – 2014. – №4 (291). – С. 23-39.

⁵⁶ Вершинина Т.В., Карпович О.Г., Ногмова А.Ш. Проблемы кибербезопасности в эпоху COVID-19 // Вестник ученых-международников. – 2022. – № 1(19). – С. 12-27.

⁵⁷ Карпович О.Г., Ногмова А.Ш. Международно-правовые проблемы противодействия киберпреступности // Международное публичное и частное право. – 2022. – № 1. – С. 21-26. – DOI 10.18572/1812-3910-2022-1-21-26.

⁵⁸ Ци Шанцай. Дилемма глобального управления Интернетом: институциональные недостатки и недоработки в управлении [齐尚才. 全球互联网治理困境: 制度缺失与治理赤字] // Журнал педагогического университета Ланфан (издание по социальным наукам) [廊坊师范学院学报(社会科学版)]. – 2020. – № 36(04). – С. 19-27. DOI: 10.16124/j.cnki.cn13-1390/c.2020.04.004.

⁵⁹ Ло Синь, Цай Юйтин. Структура распространения нормотворческой деятельности в области глобального управления Интернетом и подход Китая [罗昕,蔡雨婷.全球互联网治理规则制定的分布格局与中国进路] // Современные коммуникации (Журнал Коммуникационного университета Китая) [现代传播(中国传媒大学学报)]. – 2022. – № 44(03). – С. 68-75. DOI:10.19997/j.cnki.xdcb.2022.03.015.

Фаньюань⁶⁰, Ван Сяовэй и Яо Юй⁶¹, Чэнь Хунмэй⁶², Цзоу Сюйи⁶³, Цзоу Цзюнь⁶⁴, Ли Чжи и Тан Жуньхуа⁶⁵, Чжан Тэнцзюнь⁶⁶, Ян Фэн⁶⁷, Чжан Синьбао и Сюй Кэ⁶⁸, Цуй Баого⁶⁹. В целом, китайские ученые стремятся объединить национальную ситуацию Китая с анализом глобальной системы управления Интернетом, чтобы изучить специфические интересы и ценности Китая в данной сфере.

Опираясь на ценностную традицию прагматизма, китайские ученые пытаются найти сбалансированный путь между реализмом и либерализмом. Такое мышление делает их исследования практико-ориентированными.

⁶⁰ Куан Вэньбо, Фаньюань. Трансформация глобальной системы управления Интернетом в соответствии с концепцией Сообщества судьбы в киберпространстве [匡文波, 方圆. 网络空间命运共同体理念下的全球互联网治理体系变革] // Журнал Уханьского университета (издание по философии и социальным наукам) [武汉大学学报(哲学社会科学版)]. – 2023. – № 76(05). – С. 38-46. DOI:10.14086/j.cnki.wujss.2023.05.004.

⁶¹ Ван Сяовэй, Яо Юй. Сетевой суверенитет и глобальное управление Интернетом [王小伟, 姚禹. 网络主权与全球互联网治理] // Философский анализ [哲学分析]. – 2018. – № 9 (01). – С. 116-125+198.

⁶² Чэнь Хунмэй. Размышления о легализации глобального управления Интернетом [陈红梅. 全球互联网治理法治化思考] // Журнал Сянтаньского университета (издание по философии и социальным наукам) [湘潭大学学报(哲学社会科学版)]. – 2019. – № 43(01). – С. 82-86. DOI:10.13715/j.cnki.jxupss.2019.01.011

⁶³ Цзоу Сюйи. Дилемма глобального управления Интернетом и ценностная ориентация построения сообщества судьбы в киберпространстве [邹旭怡. 全球互联网治理困境与网络空间命运共同体构建的价值取向] // Тяньцзинь, социальные науки [天津社会科学]. – 2020. – № 2. – С. 83-87. DOI: 10.16240/j.cnki.002-3976.2020.02.011

⁶⁴ Цзоу Цзюнь. Глобальное управление Интернетом: будущие тенденции и проблемы Китая [邹军. 全球互联网治理: 未来趋势与中国议题] // Журналистика и коммуникационные исследования [新闻与传播研究]. – 2016. – № 23 (S1). – С. 5-13+125.

⁶⁵ Ли Чжи, Тан Жуньхуа. Модель участия многих заинтересованных сторон: исследование пути к созданию глобальной системы управления Интернетом [李志, 唐润华. 多利益攸关方模式: 构建全球互联网治理体系的路径研究] // Наблюдение за СМИ [传媒观察]. – 2020. – № 12. – С. 21-28. DOI:10.19480/j.cnki.cmgs.2020.12.003

⁶⁶ Чжан Тэнцзюнь. Еще одна дискуссия о статусе и роли Международного союза электросвязи в глобальном управлении Интернетом [张腾军. 再论国际电信联盟在全球互联网治理中的地位和作用] // Реформа и открытость [改革与开放]. – 2019. – № 16. – С. 14-16. DOI:10.16653/j.cnki.32-1034/f.2019.016.005.

⁶⁷ Ян Фэн. Глобальное управление Интернетом, общественные блага и путь Китая [杨峰. 全球互联网治理、公共产品与中国路径] // Преподавание и научные исследования [教学与研究]. – 2016. – № 9. – С. 51-58.

⁶⁸ Чжан Синьбао, Сюй Кэ. Модель управления суверенитетом в киберпространстве и ее институциональное построение [张新宝, 许可. 网络空间主权的治理模式及其制度构建] // Китайские общественные науки [中国社会科学]. – 2016. – № 8. – С. 139-158+207-208.

⁶⁹ Цуй Баого. Противоречивая и игровая модель управления киберпространством [崔保国. 网络空间治理模式的争议与博弈] // Журналистика и писательство [新闻与写作]. – 2016. – № 10. – С. 23-26.

Подобный подход представлен в работах Цзо Чао⁷⁰, Чжан Фалинь⁷¹, Рен Линь⁷², Ли Вэй⁷³.

Ряд книг содержит исчерпывающую информацию о развитии отдельных областей управления Интернетом и служит прочной теоретической базой для научных исследований. Среди них работы Д. Хирда⁷⁴, Л. ДеНардис⁷⁵, Лан Пин⁷⁶, Мюллера М.Л.⁷⁷. Взгляды многих европейских и американских ученых предлагают взгляд на новейшие явления, связанные с цифровым суверенитетом, в данном отношении следует отметить таких исследователей как С. Кутюр⁷⁸, Н. Билотта⁷⁹, И. Рау⁸⁰, П. Мейор⁸¹. Работы некоторых авторов,

⁷⁰ Цзо Чао. Институциональный реализм и система сдержек и противовесов [左超. 制度现实主义与制衡] // Международная политическая наука [国际政治科学]. – 2010. – № 4. – С. 112-121.

⁷¹ Чжан Фалинь. Реалистический институционализм: синтез теории международных отношений [张发林. 现实制度主义：一种国际关系理论的合成] // Международные политические исследования [国际政治研究]. – 2022. – № 4. – С. 73-94.

⁷² Рен Линь. «Дипломатия выхода» и порядок глобального управления: анализ институционального реализма [任琳. “退出外交”与全球治理秩序——一种制度现实主义的分析] // Международная политология [国际政治科学]. – 2019. – № 1. – С. 84-115.

⁷³ Ли Вэй, Чжан Юхуань. Логика стратегии США в отношении ЗСТ: реалистичное институционалистское объяснение [李巍, 张玉环. 美国自贸区战略的逻辑——一种现实制度主义的解释] // Мировая экономика и политика [国际政治经济学]. – 2015. – № 8. – С. 127-154; Ли Вэй. Трансформация международного порядка и формирование реалистичной институционалистской теории [李巍. 国际秩序转型与现实制度主义理论的生成] // Дипломатическое обозрение (журнал Академии иностранных дел) [外交评论(外交学院学报)]. – 2016. – № 33(01). – С. 31-59. DOI:10.13569/j.cnki.far.2016.01.031.

⁷⁴ Хирд Д. и др.: Великие глобальные перемены [戴维·赫尔德等：全球大变革] / Д. Хирд. – Пекин: Издательство литературы по социальным наукам, 2001.

⁷⁵ ДеНардис Л. Глобальная игра по управлению Интернетом [劳拉·德拉迪斯. 互联网治理全球博弈] / Л. ДеНардис. – Пекин: Издательство Китайского университета Жэньминь, 2017.

⁷⁶ Лан Пин. Международное управление и игры в киберпространстве [郎平. 网络空间国际治理与博弈] / Лан Пин. – Пекин: China Social Sciences Press, 2022.

⁷⁷ Мюллер М.Л. Управление Интернетом с самого начала: Управление Интернетом и приручение киберпространства [米尔顿·L·穆勒, 从根上治理互联网：互联网治理与网络空间的驯化] / М.Л. Мюллер. – Пекин: Издательство электронной промышленности, 2019.

⁷⁸ Кутюр С., Тоупин С. Что означает понятие «суверенитет» в цифровом мире? // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. – 2020. – Т. 15, № 4. – С. 48-69. – DOI 10.17323/1996-7845-2020-04-03.

⁷⁹ Билотта Н. Что стоит за цифровым налогом: вызовы борьбы Европейского союза за технологический суверенитет // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. – 2020. – Т. 15, № 4. – С. 30-47. – DOI 10.17323/1996-7845-2020-04-02.

⁸⁰ Рау И. К вопросу о новых геополитических тенденциях в свете перехода к технологиям 5 G (2013-2021) // Современная научная мысль. – 2021. – № 3. – С. 117-126. – DOI 10.24412/2308-264X-2021-3-117-126.

⁸¹ Major P. Internet Governance: Trends and realities. Part 1 // Biznes-Informatika. – 2015. – №. 4(34). – P. 7-14. – DOI 10.17323/1998-0663.2015.4.7.14; Major, P. Internet Governance: Trends and realities. Part 2 // Biznes-Informatika. – 2016. – № 1(35). – P. 20-25. – DOI 10.17323/1998-0663.2016.1.20.25.

в том числе К. Шваб⁸², Дж. Урри⁸³, Р.М. Ахмедов⁸⁴, С.В. Володенков⁸⁵, Н. Срничек⁸⁶, Е.С. Зиновьева⁸⁷, задают широкий контекст и демонстрируют перспективу политического и социального развития в цифровую эпоху.

Многие органы управления Интернетом и международные организации разрабатывают документы в виде прокламаций, заявлений, меморандумов и т.д., которые в качестве эмпирической базы очень полезны для понимания актуальных процессов в области управления Интернетом.

В целом, существующие аналитические материалы в большей степени сосредоточены на конкретных вопросах, таких как кибербезопасность и киберсуверенитет, или анализируют политику управления Интернетом одной или нескольких стран. Отсутствие целостной перспективы делает анализ развития системы управления Интернетом неполным. Исследования истории развития системы управления Интернетом остаются скорее на техническом уровне, а исследований, включающих политологические теории, особенно геополитику, мало, в то время как геополитическая конкуренция фактически является одной из главных движущих сил развития системы управления Интернетом. Этой проблеме посвящено настоящее диссертационное исследование.

Объект исследования: глобальная система управления Интернетом.

Предмет исследования: кибергеополитические перспективы трансформации системы глобального управления Интернетом.

Основной целью исследования является выявление взаимосвязей процессов политического и технологического развития применительно к глобальной системе управления Интернетом в контексте геополитического (и

⁸² Шваб К. Четвертая промышленная революция. – М.: «Эксмо», 2016.

⁸³ Урри Дж. Как выглядит будущее. - М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2018.

⁸⁴ Ахмедов Р.М. Digital religion и традиционные религиозные ценности. Особенности соотношения (по материалам электронных ресурсов): монография. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2021.

⁸⁵ Володенков С.В. Интернет-коммуникации в глобальном пространстве современного политического управления. - М.: Издательство Московского университета; Проспект, 2015.

⁸⁶ Срничек Н. Капитализм платформ. - М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019.

⁸⁷ Зиновьева Е.С., Шитьков С.В. (Под ред.) Цифровые международные отношения: В двух тт. Т.1. - М.: Аспект Пресс, 2023.

кибергеополитического) развития, проблем кибербезопасности, киберсуверенитета и конкуренции цифровых гегемоний.

Исходя из цели исследования были поставлены следующие задачи:

1. синтезировать теоретические подходы, уточнив понятия кибергеополитики, киберсуверенитета, цифровой гегемонии, кибербалканизации в ситуации «капитализма платформ», сформулировать логику развития и динамику политизированной трансформации глобальной системы управления Интернетом;

2. деконструировать иерархию и властные отношения в существующей модели управления Интернетом;

3. выявить трансформации в системе управления Интернетом;

4. оценить глубину кризиса легитимности современных систем управления Интернетом, установить глубинные причины неудач в управлении Интернетом на современном этапе;

5. раскрыть механизмы и содержание институционализированного конфликта в области кибергеополитики между США и Китаем;

6. проанализировать плюсы и минусы технологического национализма и кибербалканизации для национальных государств и оценить возможности преодоления связанных с ними угроз через развитие новой модели управления Интернетом, преодолевающей логику цифрового гегемонизма;

7. спрогнозировать будущие тенденции и пути реформ системы глобального управления Интернетом

Хронологические рамки исследования охватывают 3 этапа развития управления Интернетом - этап технологического старта (1979 год - конец 1990-х годов), этап коммерциализации (конец 1990-х годов – 2010 год) и этап «социализации» - рост влияния Интернета 2.0 на социальные процессы благодаря стремительному развитию социальных сетей (после 2010 года по настоящее время). Особое внимание в работе уделяется противоречиям и институциональным изменениям в сфере управления Интернетом после начала этапа «социализации» Интернета в 2010 году.

Гипотеза исследования. Геополитическая конкуренция в киберпространстве не только является продолжением аналогичных процессов в реальном пространстве, но и обретает новые формы и масштабы, оказывая прямое влияние на структуру и эффективность глобальной системы управления Интернетом и политикой. Конфликт между моделями управления Интернетом, основанными на принципах 1) многосторонности (межгосударственная модель)⁸⁸ и 2) участия многих заинтересованных акторов (Multistakeholder model)⁸⁹, отражает глубинные геополитические противоречия между ведущими мировыми державами. Процесс перехода от модели участия многих заинтересованных сторон к многосторонней модели управления Интернетом сопровождается усилением геополитической конкуренции, что делает управление Интернетом более сложным и противоречивым. В контексте кибергеополитики, где киберпространство и цифровая власть становятся новыми факторами геополитической игры, концепции киберсуверенитета и кибербезопасности выступают в качестве ключевых переменных, влияющих на эффективность управления глобальным Интернетом.

Теоретико-методологическую основу исследования составляет комплекс теорий, методов и подходов политической науки, а также смежных научных направлений, что придает работе междисциплинарный характер.

В основе данной работы лежит *политический реализм*. Эта теория широко используется в области международных отношений в Китае и России. Автор применяет традиционную перспективу реализма при анализе

⁸⁸ **Многосторонняя модель** предполагает создание межправительственных организаций, основанных несколькими странами с учетом национальных интересов и использующих подход «сверху вниз» для согласования правил, принципов и политики Интернета, таких как стандартизация технологий и распределение ресурсов. Китай и Россия поддерживают эту модель.

⁸⁹ **Модель участия многих заинтересованных сторон** объединяет множество участников управления, таких как правительства, частный сектор и организации гражданского общества, и действует по принципу «снизу вверх». США поддерживают эту модель.

В диссертации мы придерживаемся наименований моделей, устоявшихся в российском научном дискурсе (см. Истомин Н.А. Модель участия заинтересованных сторон в управлении Интернетом на международном уровне // Право и политика, 2020, №. 5. С. 90-109; Бануляк Н.А. Формирование многосторонней модели управления инфраструктурой Интернета // Государственная служба. 2014. №. 4 (90). С. 79-83).

политических вопросов в сфере Интернета, таких как *дилемма безопасности* в киберпространстве. Основой для создания глобальной системы управления Интернетом в данном исследовании становится реалистическое предположение о глобальной *анархии*.

Отправной точкой для данного исследования также является *геополитическая теория*. В настоящее время геополитика не ограничивается только реальным пространством, а *кибергеополитика* является новым направлением глобальной геополитики.

Предпосылкой для создания системы управления Интернетом является *теория управления*. Глобальное управление Интернетом представляет собой неотъемлемую часть более широкой концепции глобального управления. Многие концепции и подходы в управлении в равной степени применимы к управлению Интернетом.

Большое значение для изучения управления Интернетом имеет *системный подход*, при котором земной шар рассматривается как единое целое с момента своего возникновения, как система со множеством горизонтальных и вертикальных взаимосвязей.

Автор во многом опирался на *неомарксистские концепции*: управление Интернетом рассматривается в контексте анализа *мировой системы*, при этом и в глобальной сети работает логика *центр-периферия*, при которой одни страны являются технологическими лидерами, а другие - лишь потребители этих технологий. Заметное место в работе получила *неограммианская концепция гегемонии*. В настоящее время культурная гегемония реализуется в первую очередь в своей цифровой ипостаси и с помощью цифрового инструментария.

Также ключевую роль в изучении институциональных изменений в управлении Интернетом играет *реалистический институционализм*. Эта теория, предложенная китайскими учеными, представляет собой компромиссную идею между реализмом и институционализмом. Институты играют более важную роль в современной международной политике.

Теория *эпистемного неравенства* помогает объяснить возникновение и влияние феномена цифрового неравенства. Проблема неравенства важна для изучения неэффективности управления Интернетом.

В данной работе используется *метод анализа иерархий*. Интернет – сложная структура со множеством уровней. Выделение нескольких уровней для индивидуального анализа позволяет более эффективно показать причины формирования системы управления Интернетом и то, как она работает.

Также используется *сравнительный метод*, в основном при сопоставлении различных моделей управления Интернетом, благодаря чему можно получить такую важную информацию, как характеристики, сфера действия и эффективность каждой модели управления Интернетом.

Эмпирическая основа исследования состоит из широкого спектра источников, которые можно условно разделить на две категории. Первая категория – материалы международных организаций (такие как Internet Governance Forum (IGF)⁹⁰, Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN)⁹¹, Internet Society⁹²), включая организационные документы и некоторые статистические данные. Вторая категория – материалы технических отделов Интернета (такие как Internet Assigned Numbers Authority (IANA)⁹³, Internet Engineering Task Force (IETF)⁹⁴, Internet Architecture Board (IAB)⁹⁵, Internet Research Task Force (IRTF)⁹⁶), являющиеся важным источником информации для изучения развития управления Интернетом.

Научная новизна исследования:

1. Упорядочена теоретическая база исследования кибергеополитики. Впервые системно интегрированы классическая геополитика и понятийная

⁹⁰ IGF Annual Meetings Proceedings. <https://www.intgovforum.org/zh-hans/node/4567> Access date: 21.01.2025

⁹¹ ICANN // URL: <https://www.icann.org/resources/pages/welcome-2012-02-25-en> Access date: 21.01.2025

⁹² Internet Society. // URL: <https://www.internetsociety.org/about-internet-society/> Access date: 21.01.2025

⁹³ IANA. // URL: <https://www.iana.org/about> Access date: 21.01.2025

⁹⁴ Active IETF working groups. // URL: <https://datatracker.ietf.org/wg/> Access date: 21.01.2025.

⁹⁵ About the Internet Architecture Board. // URL: <https://www.iab.org/> Access date: 21.01.2025

⁹⁶ IRTF Research Groups. <https://www.irtf.org/groups.html> Access date: 21.01.2025

область цифровой власти, где киберпространство определено как новое поле стратегической конкуренции. Показано, что традиционное геополитическое противостояние «морская держава - сухопутная держава» переходит в киберпространство (например, Интернет корпорация по присвоению имен и номеров (ICANN) против Международного союза электросвязи (МСЭ). Предложена концепция «цифрового Хартленда» (корневые серверы DNS, инфраструктура 5G), которая раскрывает геополитические атрибуты технических стандартов.

2. Цифровая власть раскрыта как двуединый феномен: материальная («физическая») цифровая власть предстает как контроль над инфраструктурой, а институциональная – как правила стандартов. Различение «физической цифровой власти» (подводные оптоволоконные кабели, спутниковые сети и т.п.) и «институциональной цифровой власти» (права на установление стандартов 5G) обеспечивает новую основу для анализа цифровой власти.

3. Система Интернет представлена в исследовании как одновременно цель и инструмент цифровой власти. Сочетание реализма (конкуренция за власть) и институционализма (ограничения, основанные на правилах) позволяют утверждать, что система Интернет является одновременно общественным благом и средством расширения власти великой державы (так, США одновременно создают глобальную интернет-инфраструктуру для всего человечества на основе ICANN, и через нее же поддерживают свою цифровую гегемонию).

4. Уточнено понятие кибербалканизации – явления, связанного с фрагментацией киберпространства и конфликтностью. Глобальная сеть Интернет трансформируется в совокупность локальных сетей, границы которых определяются национальными законами и государственным регулированием. Термин "балканизация Интернета" подразумевает не просто фрагментацию всемирной паутины, но также возникновение конфликтов между отдельными сегментами, часто обусловленных идеологическими и

политическими разногласиями. Обнаружена иерархическая логика «балканизации Интернета» (кибербалканизации): физический уровень (суверенные сети), логический уровень (региональные DNS), прикладной уровень (национальные политики управления данными - data policies). Преодолевая традиционное одноуровневое понимание такой фрагментации, мы предлагаем трехслойную модель разделения чего?: физический уровень (фрагментация инфраструктуры), логический уровень (фрагментация протоколов) и прикладной уровень (суверенитет данных).

5. Предложена периодизация истории управления интернетом (технический стартап - коммодификация – социализация и нарастающее участие государства), что отражает переход власти от инженеров к государствам. Показано разрушение техноцентрического нарратива и выявлена логика передачи власти от этапа коммерциализации к этапу социализации и особым форм сотрудничества цифровых гигантов и государства, при доминировании последнего.

Положения, выносимые на защиту:

1. Кибергеополитическое соперничество между крупными державами, в основном США и Китаем, является ключевым фактором, способствующим неэффективности и фрагментации глобальной системы управления Интернетом. Конфликты между многими заинтересованными сторонами и моделями управления с участием многих заинтересованных сторон отражают глубинные противоречия в распределении цифровых ресурсов и власти. Анализ таких случаев, как инцидент с Prismgate⁹⁷, спровоцировавший «войну за данные» (data war)⁹⁸ и дипломатическое напряжение между США и ЕС, ограничения на TikTok в США и торговая война между США и Китаем в области технологий, подтверждает, что геополитические интересы оказывают непосредственное влияние на управление Интернетом, приводя к

97 Скандал 2013 г., получивший в СМИ название "Prism Gate" связан с выявлением деятельности Агентства национальной безопасности США, получившим доступ к данным лидеров ЕС и ключевых должностных лиц европейских стран.

98 [Prism-gate may scupper EU data war - DecisionMarketing](https://www.decisionmarketing.co.uk/news/prism-gate-may-scupper-eu-data-war) URL: <https://www.decisionmarketing.co.uk/news/prism-gate-may-scupper-eu-data-war> (Access date: 23.01.2025)

неэффективности и обострению конфликтов между странами. Это требует пересмотра существующей модели управления и поиска нового подхода к глобальному управлению Интернетом.

2. Концепция киберсуверенитета стала центральным элементом в управлении Интернетом для многих стран, особенно для развивающихся государств. Киберсуверенитет позволяет странам защищать свои национальные интересы и обеспечивать безопасность в киберпространстве. Анализ политических заявлений и законодательных инициатив стран, таких как Китай и Россия, подтверждает, что киберсуверенитет используется как инструмент для противодействия доминированию США в глобальной системе управления Интернетом. Это приводит к формированию новых моделей управления, которые отличаются от традиционной модели участия многих заинтересованных сторон и требуют пересмотра существующих подходов к управлению Интернетом.

3. Фрагментация Интернета (кибербалканизация) является прямым следствием кибергеополитической конкуренции и национальных стратегий в области кибербезопасности и суверенитета. Анализ текущих тенденций показывает, что страны все чаще вводят ограничения на трансграничный обмен данными и ужесточают контроль над интернет-контентом. Это приводит к формированию изолированных сегментов в глобальной сети, что затрудняет международное сотрудничество и обмен информацией. Фрагментация Интернета является следствием противоречия между национальной кибербезопасностью и эффективностью глобальной системы управления, что требует разработки новых механизмов для преодоления этих проблем.

4. Международные режимы управления Интернетом обладают двойственной природой: формально нейтральные механизмы стандартизации де-факто служат инструментами геополитического доминирования.

Институты, такие как ICANN⁹⁹ и Internet Governance Forum (IGF)¹⁰⁰, играют важную роль в формировании и реализации политики управления Интернетом. Однако их эффективность ограничена из-за геополитической конкуренции и конфликтующих национальных интересов. Это требует пересмотра роли и функций регулирующих эту сферу институтов в условиях кибергеополитической конкуренции и разработки новых подходов к управлению Интернетом.

5. Кибербезопасность стала ключевым фактором, влияющим на глобальную систему управления Интернетом. Анализ текущих тенденций показывает, что кибератаки и угрозы безопасности данных приводят к усилению контроля со стороны государств и изменениям в политиках управления Интернетом. Страны вынуждены вводить новые законы и правила регулирования для защиты своего киберпространства, что приводит к фрагментации и усложнению глобальной системы управления. Кибербезопасность также становится предметом геополитической конкуренции, что требует разработки международных механизмов для сотрудничества и обмена информацией в этой области.

Теоретическая значимость исследования заключается главным образом в построении теоретических элементов кибергеополитики на основе традиционной и критической геополитики, определении базовой структуры и видов цифровой власти, развития концепций цифровой гегемонии, цифрового империализма и колониализма, а также выявлении дуалистических признаков системы управления Интернетом.

Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты могут быть использованы организациями управления Интернетом и междисциплинарных научных исследованиях в области Интернета, целях поиска новых форм политического взаимодействия и достижения политических интересов. На основе данной работы можно продолжить анализ

⁹⁹ Internet Corporation for Assigned Names and Numbers) <https://www.icann.org/> (дата обращения 21.01.2025)

¹⁰⁰ Internet Governance Forum <https://www.intgovforum.org/ru> (дата обращения: 21.01.2025)

управления социальными медиа, международной институциональной структуры в сфере Интернета и других, связанных с ним вопросов. Выводы могут быть использованы в учебных курсах по специальности «Политология» и в курсах, посвященных политическим вопросам в Интернете, а также для разработки новых учебных пособий.

Соответствие пунктам паспорта научной специальности. Работа соответствует паспорту специальности 5.5.4. – «Международные отношения, глобальные и региональные исследования» по направлению исследования: п.2, п.3, п.4, п. 5, п.6, п.7, п.8, п.11, п. 12, п. 14.

Апробация результатов работы. Основные идеи, тезисы и выводы автора отражены в 6 научных работах на русском и английском языках, 4 из которых включены в перечень рецензируемых журналов ВАК.

Основные положения исследования были представлены на российских и международных научно-практических конференциях, среди которых:

- Международная конференция «Модернизация государственного и социального управления: междисциплинарный диалог и размышления», Сиань, Северо-Западный университет, 4 декабря 2021 г. Доклад: «Сравнительное исследование управления Интернетом в Китае и России»;
- I Международная научная конференция студентов и молодых ученых «В целях устойчивого развития цивилизации: сотрудничество, наука, образование, технологии», Москва, РУДН, 22-26 ноября 2022 г. Доклад: «Система глобального управления интернетом: неравенство и конфликтный потенциал»;
- Всероссийская конференция Российской ассоциации политической науки (РАПН) с международным участием «Политические вызовы и политический диалог в условиях глобальной турбулентности», Москва, ИНИОН РАН / МГИМО МИД России, 2-3 декабря 2022 г. Доклад: «Система глобального управления интернетом: неравенство и конфликтный потенциал»;

- The Third Western Foreign Languages and Literatures Doctoral Student Forum, Nanning, Guangxi Minzu University, 3-4 декабря 2022 г. Доклад: «Russian-Chinese Cooperation on Internet Governance in the Context of Electronic colonialism»;
- The 2nd Vorobyovy Gory International Forum of young students and scholars, Москва, Отдел образования Посольства КНР в России, 2-10 августа 2023 г. Доклад: «Cyber Geopolitical Conflict and ICANN»;
- Международный научный симпозиум «Наследие и инновации современной славистики», Китай, Харбин, Харбинский педагогический университет, 3-5 ноября 2023 г. Доклад: «Сравнительное исследование политики трансграничных потоков данных между Китаем и Россией»;
- Всероссийская конференция Российской ассоциации политической науки (РАПН) с международным участием «Политическая наука в меняющемся мире: новые практики и теоретический поиск», Москва, РУДН, 1-2 декабря 2023 г. Доклад: «Угрозы и политика безопасности данных в КНР».

Структура работы определена целью и задачами исследования и включает введение, 2 главы по 3 параграфа каждая, заключение и список использованной литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обоснована актуальность выбранной темы, изучена степень научной разработанности проблемы в российской и зарубежной (в том числе, китайской и западной) науке, представлены цели и задачи, предмет и объект работы, методология и методы, теоретическая основа и эмпирическая база исследования. Также во введении содержатся проблема и гипотеза исследования, раскрываются элементы научной новизны и основные положения, выносимые на защиту, формулируются теоретическая и практическая значимость работы, дается информация о публикациях автора по теме исследования и апробировании его результатов.

В **первой главе «Политический анализ системы глобального управления Интернетом: теория и методология»** подробно рассмотрены новые подходы для политического анализа системы глобального управления Интернетом с акцентом на его теоретические и методологические основы. На основе интеграции политологии, международных отношений и геополитических теорий строится многомерная аналитическая структура глобального управления Интернетом.

Так, в параграфе **1.1 «Основные теории и методологии управления Интернетом»** рассмотрены ключевые теории и методологии в области управления Интернетом, уделяя особое внимание анализу определений, характеристик и основных моделей управления Интернетом.

Управление рассматривается как процесс, не связанный отправлением функций власти, в отличие от принудительной природы господства. Определения Всемирного банка и Комиссии по глобальному управлению подчеркивают роль многостороннего консенсуса в разрешении публичных проблем¹⁰¹. Специфика интернет-управления обусловлена децентрализованной архитектурой и транснациональностью, требующей координации государств (политики), бизнеса (платформы), технических

¹⁰¹ The Commission on Global Governance, *Our Global Neighbourhood*, Oxford: Oxford University Press, 1995.

сообществ (например, Инженерный совет Интернета (IETF) и гражданского общества, которое защищало бы права пользователей. Теоретический синтез исследования включает: политический реализм (анализ «дилеммы безопасности» на примере скандала “Prism Gate”, связанного с утечкой информации о слежке американских спецслужб за европейскими лидерами, оказавшая существенное влияние на дефицит доверия в европейско-американских отношениях), системный подход (модель Истона применена к концептуализации «входа» и «выхода» технологических стандартов и решений), неомарксизм (критика цифрового колониализма на примере контроля США над корневыми серверами) и реалистический институционализм (осознание двойственности режима управления киберпространством: МСЭ как площадка сотрудничества vs. ICANN как инструмент американской гегемонии).

Предлагается историческая периодизация, состоящая из трех этапов: технологический стартап (1979–1990-е, доминирование инженерных сообществ), коммодификация (1990-е–2010, рост влияния корпораций) и «социализация» эпохи Интернета 2.0 (после 2010, усиление роли государств в защите киберсуверенитета). Конфликт между моделью участия многих заинтересованных сторон и многосторонней моделью отражает геополитизацию цифрового пространства, где технологический эгалитаризм уступает логике силовой конкуренции.

В параграфе *1.2 «Международные режимы и власть в управлении Интернетом»* проведен анализ диалектики власти и институтов через призму реалистического институционализма.

Международные режимы обладают дуализмом: как общественные блага (координация доменных имен через ICANN) они легитимируются многосторонним консенсусом; как инструменты власти (контроль США над ICANN) — обслуживают интересы доминирующих государств. Симбиоз власти и институтов проявляется в зависимости создания режимов от «жесткой» (технологическое превосходство) и «мягкой» силы («свобода

Интернета» как идеология), а также в генерации институциональной власти (нормотворчество, агенда-сеттинг). Конкуренция режимов иллюстрируется противостоянием ICANN (модель участия многих заинтересованных сторон) и МСЭ (многосторонняя модель) в стандартизации 5G и управлении доменами. Цифровая власть дифференцируется на материальную (подводные кабели, спутниковые сети) и институциональную (стандарты протоколов), формируя основу гегемонии.

Проведенный анализ показал сложность и разнообразие международных механизмов управления Интернетом, а также их ключевую роль в распределении власти и балансе интересов. Эффективность международных механизмов зависит от их легитимности, прозрачности и инклюзивности, которые, в свою очередь, зависят от национальных интересов, технологического развития и международного политического ландшафта. Нейтральность режимов иллюзорна, институциональная конкуренция усугубляет кибербалканизацию, а развивающиеся страны остаются периферией в нормотворчестве, что ставит под сомнение демократизацию глобального управления.

В параграфе 1.3 *«Геополитика и кибергеополитика»* подробно рассмотрена деконструкция геополитики и конструирование кибергеополитики.

Понятие хартленда Х.Маккиндера переосмысливается через призму цифровых стратегических активов: корневые серверы DNS, инфраструктура 5G и квантовые сети становятся «цифровыми хартлендами», контроль над которыми определяет глобальное доминирование. Цифровая власть манифестируется в технологической монополизации (полупроводниковая гегемония США), контроле данных (GDPR Европейского союза) и платформенном влиянии (вмешательство через социальные медиа). Критическая геополитика (О’Туатал) деконструирует нарратив «свободы Интернета» как инструмента американской гегемонии, тогда как Китай и Россия продвигают «сетевой суверенитет» через «Золотой щит» и закон «о

суверенном Рунете» - создании национальной системы маршрутизации интернет-трафика¹⁰².

Сравнительный анализ показывает: традиционная геополитика фокусируется на территориях и ресурсах, кибергеополитика — на потоках данных, стандартах и инфраструктуре. В ходе анализа выявляется важность кибергеополитики в управлении Интернетом и ее влияние на государственную власть, международные отношения и глобальное управление. В погоне за кибербезопасностью, кибергеополитика формирует «цифровой железный занавес», технонационализм ведет к фрагментации Интернета (кибербалканизации), при этом логика холодной войны переформатирует международный порядок.

Во второй главе **«Развитие и перспективы глобальной системы управления Интернетом»** с помощью исторических примеров и тематических кейсов раскрывается логика эволюции и будущие вызовы глобальной системы управления Интернетом. Современный конфликт между моделью участия многих заинтересованных сторон (продвигаемой США) и многосторонней моделью (позиция Китая и России) интерпретируется как проекция геополитического соперничества.

В параграфе **2.1 «Основные модели управления Интернетом»** рассматриваются три основные модели управления Интернетом: модель доминирования над технологическим сообществом, модель участия многих заинтересованных сторон и многосторонняя модель, а также анализируются конфликты, присущие моделям управления.

Модель участия многих заинтересованных сторон, продвигаемая США, акцентирует равноправие негосударственных акторов (бизнес, технические сообщества), маскируя технологическую гегемонию под риторикой «открытого Интернета». Многосторонняя модель, поддерживаемая Китаем и Россией, утверждает приоритет государственного суверенитета через

¹⁰² Закон о «суверенном Рунете»: ответы на главные вопросы URL: <http://duma.gov.ru/news/51194/> (дата публикации: 8.04.2021)

законодательство (закон о суверенном Интернете) и ограничение трансграничных данных. Ценностное противостояние двух моделей отражается в конкуренции дискурсов «открытого интернета» и «сетевого суверенитета», а разница в структуре власти - в различии между властью негосударственных субъектов и доминирующей властью государства.

Тематические исследования показывают, что многосторонние модели игнорируют интересы безопасности развивающихся стран, а многосторонние модели склонны к фрагментации управления (например, российский эксперимент с «суверенным Интернетом»). Единая модель не может решить проблемы глобализации: первая затрудняет согласование интересов суверенных государств, а вторая препятствует технологическим инновациям и свободе информации. Предлагаемые решения (многоуровневое управление, Глобальный цифровой договор¹⁰³) сталкиваются с геополитической напряженностью, что подрывает глобальный характер Интернета как общественного блага.

В параграфе 2.2 *«Изменения в развитии системы глобального управления Интернетом и геополитические игры великих держав»* анализируется трансформация управления под влиянием технонационализма и блоковой политики. Рассмотрев историю возникновения и развития Интернета, можно отметить, что он постепенно превратился из области, в которой доминировали технические сообщества, в сложную систему, включающую множество заинтересованных сторон. Подробно анализируются характеристики этапа зарождения технологии, подчеркивается важность технического сообщества в установлении технических стандартов и управлении ресурсами Интернета. Далее рассматриваются характеристики этапа коммерциализации, указывающие на то, что на этом этапе постепенно проявляется коммерческая ценность Интернета и что предприятия и рынки

¹⁰³ Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 22 сентября 2024 года № 79/1 «Пакт во имя будущего. Приложение «Глобальный цифровой договор» URL: <https://www.un.org/ru/summit-of-the-future/global-digital-compact> (дата публикации 22.09.2024)

играют все более важную роль в развитии Интернета. Наконец, анализируются характеристики этапа социализации, подчеркивающие участие и влияние правительств в управлении Интернетом.

Технологический декаплинг - создание и поддержание разрывов между формальной политикой и фактической организационной практикой (санкции против Huawei, ZTE) - перестраивает цепочки поставок, вынуждая страны выбирать между американскими и китайскими стандартами 5G. Суверенизация данных (GDPR, закон КНР о безопасности данных) создает барьеры для трансграничных потоков, фрагментируя цифровое пространство.

Подчеркивается, что формирование альянсов (Лиги цифровых демократий (League of Digital Democracies) или T-12¹⁰⁴ под эгидой США, «Цифровой шелковый путь» Китая (развитие электронной торговли вдоль линии «Один пояс – один путь»), внедрение на маршруты Нового Шёлкового пути новейших технологий: интернет, технологии больших данных, спутниковая навигация, облачные вычисления и искусственный интеллект) консолидирует конкурирующие «цифровые блоки». Инфраструктурные проекты (Starlink) приобретают геостратегическое значение, контролируя глобальную связность. Квантовые коммуникации и 6G становятся новыми фронтами технологической гонки, где стандарты определяют будущий баланс сил. Страны «глобального Юга» (Индия, Бразилия) пытаются сохранить автономию через локализацию данных, но сталкиваются с зависимостью от импорта технологий. Технонационализм превращает Интернет в поле биполярного противостояния, угрожая его статусу глобального общественного блага, а фрагментация становится устойчивым трендом.

В параграфе **2.3 «Перспективы и основные проблемы глобальной системы управления Интернетом»** оцениваются ключевые вызовы и пути реформирования управления. Кризис легитимности сложившихся институтов (ICANN, МСЭ) связан с доминированием развитых стран, требует

¹⁰⁴ Michael K. Building a T-12 Alliance of Techno-Democracies [URL:https://www.thewellnews.com/in-the-news/building-a-t-12-alliance-of-techno-democracies/](https://www.thewellnews.com/in-the-news/building-a-t-12-alliance-of-techno-democracies/) (дата публикации: 01.03.2021)

инклюзивного перераспределения власти. Налицо парадокс безопасности и свободы: конфликт между усиленным государственным надзором (например, китайская система социального кредитования) и шифрованием данных (сквозное шифрование Telegram) обостряется, что затрудняет баланс между правом граждан на частную жизнь и национальной безопасностью. Риск технологической потери контроля усугубляется: этические дилеммы искусственного интеллекта (дипфейки, алгоритмическая предвзятость), автоматизированное оружие и квантовые вычисления угрожают существующим системам управления.

С точки зрения решений, многоуровневое управление предполагает, что государство гарантирует безопасность на физическом уровне, технологическое сообщество поддерживает интероперабельность на логическом уровне, а на прикладном уровне вводятся транснациональные законы для гармонизации прав на данные; новые механизмы, такие как Глобальный цифровой договор, пытаются сбалансировать суверенитет и сотрудничество, но прогресс сдерживается отсутствием консенсуса среди крупных держав. Предлагаются пути расширения возможностей технологий (например, управление доменными именами на основе блокчейна). Хотя такие технологии могут ослабить централизованный контроль, они сталкиваются с проблемами масштабируемости и регулирования.

Однако отсутствие консенсуса между США и Китаем по вопросам кибербезопасности и трансграничных данных угрожает полной фрагментацией Сети на «суверенные архипелаги». В итоге эффективность управления зависит от способности трансформировать геополитическую конкуренцию в стремление к институциональным инновациям, а отсутствие технологического нейтралитета требует более прагматичного многостороннего сотрудничества.

В **Заключении** диссертационного исследования подведены итоги проделанного исследования, представлены основные выводы и обобщения.

Исследование демонстрирует, что эволюция глобального управления

Интернетом является проекцией геополитического соперничества, прежде всего между США и Китаем. Модель участия многих заинтересованных сторон и многосторонняя модель отражают структурные противоречия между открытостью и суверенитетом, где цифровая власть материализуется через контроль инфраструктуры (подводные кабели, спутники) и институциональное доминирование (стандарты, нормы).

Технонационализм и локализация данных усугубляют кибербалканизацию, угрожая глобальной связности. Перспективы управления зависят от институциональных реформ (демократизация ICANN, МСЭ), разработки этических рамок для ИИ и квантовых технологий, а также поиска минимального консенсуса между великими державами.

Без компромисса по вопросам кибербезопасности и трансграничных данных Интернет рискует деградировать в анклав «цифрового суверенитета», утратив универсальный статус. Перераспределение технологической власти и глобальных общественных благ может быть достигнуто только в том случае, если ведущие мировые державы выйдут за рамки игры с нулевой суммой и превратят конкурентное давление в катализатор инноваций в рамках общих правил.

III. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Основные идеи, тезисы и выводы автора отражены в 6 научных работах на русском и английском языках, 4 из которых включены в перечень рецензируемых журналов ВАК.

Статьи в изданиях, рекомендованных Перечнем ВАК Министерства образования и науки РФ, и в изданиях из перечня, рекомендованного Аттестационной комиссией РУДН:

1. Чжао Л. Основные модели режимов трансграничной передачи данных: ЕС, США и КНР // Право и политика. - 2024. - № 4. - С. 50-60. DOI: 10.7256/2454-0706.2024.4.70797
2. Чжао Л. Кибергеополитика: новое направление в геополитике // Вопросы национальных и федеративных отношений. - 2023. - Т. 13. - № 11(104). - С. 4565-4571. DOI: 10.35775/PSI.2023.104.11.019
3. Чжао Л. Провал глобальной системы управления Интернетом: проявления и причины // Вопросы национальных и федеративных отношений. - 2024. - Т. 14. - № 5(110). - С. 1606-1613. DOI: 10.35775/PSI.2024.110.5.027
4. Чжао Л. Сотрудничество в области кибербезопасности и борьбы с кибертерроризмом в рамках ШОС // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. - 2024. - Т. 13. - № 5(58). - С. 1172-1179. DOI: 10.35775/PSI.2024.58.5.022

Статьи, опубликованные в иных видах изданий:

5. Чжао Л. Цифровой колониализм в условиях системы глобального управления Интернетом // В целях устойчивого развития цивилизации: сотрудничество, наука, образование, технологии: Сборник материалов Международной научной конференции студентов и молодых ученых, Москва, 22–26 ноября 2022 года. – Москва: Российский университет дружбы народов (РУДН), 2023. - С. 148-153.
6. Чжао Л. Угрозы и политика безопасности данных в КНР // Политическая наука в меняющемся мире: новые практики и теоретический поиск: материалы Всероссийской конференции РАПН с международным участием, Москва, 01–02 декабря 2023 года. – Москва: Российский университет дружбы народов (РУДН), 2023. - С. 651-652.

ЧЖАО ЛЭЙ
(Китай)

СИСТЕМА ГЛОБАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕРНЕТОМ В КИБЕРГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ

В диссертации изучены базовые модели системы глобального управления Интернетом в контексте кибергеополитики, стадии развития, логика формирования, современные тенденции и основные проблемы системы глобального управления Интернетом в контексте кибергеополитики. В последние годы тенденция политизации технологий становится все более очевидной. Ввиду сильного влияния на общество Интернет фактически превратился из чисто технического инструмента в политический. Наиболее влиятельные страны в лице США, Китая и России вступили в острую геополитическую конкуренцию вокруг Интернета и его дополнительных ресурсов. Результат геополитического соперничества оказывает непосредственное влияние на создание, изменение и реформирование организаций по управлению Интернетом. Отсутствие единого ядра управления привело к неэффективности управления Интернетом, существованию дилеммы кибербезопасности и возникновению balkанизации Интернета. В силу тесной взаимосвязи управления Интернетом и реальной политики, единый глобальный механизм управления Интернетом может быть создан и начнет действовать только тогда, когда международная политика перейдет к периоду стабильности.

ZHAO LEI
(China)

GLOBAL INTERNET GOVERNANCE SYSTEM IN CYBERGEOPOLITICAL PERSPECTIVE

The thesis studies the basic models of the system of global Internet governance in the context of cybergeopolitics, stages of development, logic of formation, current trends and main problems of the system of global Internet governance in the context of cybergeopolitics. In recent years, the trend of politicisation of technology has become more and more obvious. From its strong influence on society, the Internet has turned from a purely technical tool into a political one. The most powerful countries like United States, China and Russia, have entered a sharp geopolitical competition around the Internet and its additional resources. The result of geopolitical rivalry has a direct impact on the creation, change and reform of Internet governance organisations. The lack of a unified governance core has led to inefficiencies in Internet governance, the existence of the cybersecurity dilemma and the emergence of the balkanisation of the Internet. Due to the close relationship between Internet governance and realpolitik, a unified global Internet governance mechanism can only be established and become operational when international politics moves to a period of stability.