

*На правах рукописи*

**Рамадн Аммар**

**ГЕОСТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ ГРЕЦИИ И ТУРЦИИ В  
КОНТЕКСТЕ БЕЗОПАСНОСТИ В СРЕДИЗЕМНОМОРСКОМ РЕГИОНЕ**

Специальность 5.5.4. – Международные отношения, глобальные и региональные  
исследования

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

Москва – 2024

Работа выполнена на кафедре сравнительной политологии факультета гуманитарных и социальных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

**Научный руководитель:** **Мчедлова Мария Мирановна**,  
доктор политических наук, профессор, заведующая кафедрой сравнительной политологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН)

**Официальные оппоненты:** **Аватков Владимир Алексеевич**  
доктор политических наук, доцент, заведующий отделом, ведущий научный сотрудник Отдела Ближнего и Постсоветского Востока Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института научной информации по общественным наукам Российской Академии Наук

**Кудряшова Ирина Владимировна**  
кандидат политических наук, доцент кафедры сравнительной политологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»

**Ведущая организация:** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Защита состоится «28» января 2025 г. в 15:00 час. на заседании Диссертационного совета ПДС 1000.007 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10, к. 2, ауд. 415.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться:

1. На сайте Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы: <https://www.rudn.ru/science/dissovet/dissertacionnye-sovety/pds-1000007>
2. В информационно-научном библиотечном центре (Научной библиотеке) Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Автореферат размещен на сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования Российской Федерации: <https://vak.minobrnauki.gov.ru>

Автореферат разослан «    » декабря 2024 г.

**Ученый секретарь**  
**ПДС 1000.007 по политическим наукам**

**Д.Б. Казаринова**

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Средиземное море всегда было очень важным геостратегическим регионом, в котором глобальные и региональные страны конкурируют за контроль и влияние. Среди этих стран Турция и Греция, которые имеют очень важное геостратегическое положение, так как выходят на Эгейское море и восточное Средиземноморье, которые, в свою очередь, представляют собой точку морского контакта между севером, югом, востоком и западом, и гегемония над ними со стороны определенного государства или определенного альянса дает возможность доминировать в Большом Средиземноморском регионе. С начала XXI в. Турция разработала новые стратегии в своей внешней политике в отношении Средиземноморского региона, и, в свою очередь, Греция также разработала новые стратегии в ответ на турецкую политику, что делает их ключевыми игроками в геополитической ситуации и безопасности Средиземноморья. Кроме того, регион в целом стал свидетелем стремительных событий и драматических перемен, которые полностью изменили геополитический ландшафт, включая провал европейских проектов и планов по гегемонии<sup>1</sup> и формированию безопасности региона, отступление США в регионе, вступление Китая и России в регион, революции «арабской весны», нарушение безопасности на южном и восточном берегах Средиземного моря, эскалация таких угроз, как терроризм и миграция, переход арабо-израильского конфликта в острую фазу<sup>2</sup>, открытие источников энергии в восточном Средиземноморье<sup>3</sup> и российскую специальную военную операцию на Украине (СВО). Все это побудило все страны региона переформулировать и расставить приоритеты своей внешней политики в соответствии с новой

---

<sup>1</sup> Ход развития ситуации на Ближнем Востоке в 2024 задан «Потопом аль-Акса» и последовавшей за ним войной в Газе // GEOFOR. 05.01.2024. [Электронный ресурс] URL: <https://geofor.ru/ru/news/1640/> (дата обращения: 23.09.2024)

<sup>2</sup> В шаге от войны? К чему могут привести взрывы пейджеров в Ливане // Информационное агентство России ТАСС. Официальный портал. 20.09.2024. [Электронный ресурс] URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-ranogama/21915073> (дата обращения: 23.09.2024)

<sup>3</sup> Dorothée S. Towards an energy revolution in the eastern mediterranean: any positive effect for the EU? // CIES. 2013. №13.

ситуацией.

Турецко-греческий конфликт считается одним из самых сложных региональных конфликтов, в котором сочетаются этнические, культурные и религиозные противоречия, помимо многолетней истории войн, подозрительности и недоверия. В последние годы обострилась конкуренция и конфликтность между двумя странами, поскольку они стали свидетелями военно-политической эскалации, дошедшей до прямой конфронтации и угрозы войны<sup>4</sup>. Нынешняя борьба вращается вокруг права собственности на некоторые острова Эгейского моря и исключительные экономические зоны, а также продолжающегося кипрского вопроса.

Учитывая, что большинство исследований, посвященных турецко-греческому конфликту, изучают предмет только с юридической точки зрения или сосредотачиваются на конкретных вопросах, таких как энергетика, Кипр или Эгейское море, в этом исследовании пытаются дать более всесторонний и широкий взгляд на этот конфликт с точки зрения геостратегии и безопасности, поскольку фокусируется на геостратегических приоритетах обеих стран, а также на геополитической ситуации и ситуации в области безопасности в регионе. Важность этого исследования исходит из изучения конфликта между двумя странами на основе геостратегического видения обеих стран в регионе, путем анализа и демонстрации их геостратегических приоритетов в регионе в контексте безопасности, что способствует определению геостратегической ценности спорных вопросов между двумя странами и, таким образом, показывает взаимосвязь между новыми видениями во внешней политике обеих стран в регионе и спорными файлами между ними в Эгейском море и на Кипре. Кроме того, данное исследование впервые касается изучения одного из региональных конфликтов в Средиземноморском регионе в контексте концепции Большого Средиземноморья, поскольку оно проясняет геостратегическую концепцию этого макрорегиона и его значение в мировой

---

<sup>4</sup> Stamouli N. Turkey renews threat of war over Greek territorial sea dispute // POLITICO. 29.12.2022. [Электронный ресурс] URL: <https://www.politico.eu/article/turkey-mevlut-cavusoglu-threat-war-greece-territorial-sea-dispute/> (дата обращения: 23.09.2024)

политике, в дополнение к геостратегической важности региона Восточного Средиземноморья, который представляет собой центр турецко-греческого конфликта, что позволяет показать геостратегические аспекты конфликта между двумя странами. Таким образом, это исследование предоставляет аналитическую базу для исследователей и аналитиков, чей научный интерес сфокусирован на турецко-греческом конфликте, и позволяет им интерпретировать внешнюю политику обеих стран в регионе и прогнозировать ход конфликта между ними на предстоящих этапах.

**Проблема исследования** заключается в противоречиях между Турцией и Грецией, которые глубоко укоренились в их этнических, культурных, и религиозных различиях, а также в многовековой истории конфликтов и недоверия. Ситуация усугубляется эскалацией военно-политического противостояния, касающегося прав на Эгейские острова, исключительные экономические зоны, а также кипрский вопрос. Сложность состоит в том, что большинство существующих исследований сосредоточено на правовых или специализированных аспектах конфликта, таких как энергетика или территориальные споры, игнорируя при этом более широкий контекст геостратегических приоритетов обеих стран и изменений в региональной безопасности Средиземноморья.

**Гипотеза исследования.** В качестве основы рабочей гипотезы исследования выступает утверждение о том, что геостратегические приоритеты Греции и Турции в контексте безопасности в Средиземноморском регионе формируются под влиянием многогранного взаимодействия политических, экономических и энергетических факторов. Это сложное взаимодействие еще более усиливается из-за скрытой конкуренции за влияние в регионе и стремления к обеспечению национальных интересов и национальной безопасности, что поддерживает перманентную напряженность между этими государствами. Дополнительно на их отношения влияют вопросы территориальной целостности, а также этнические и религиозные противоречия.

**Степень научной разработанности проблемы.** Проблематика геостратегических приоритетов Греции и Турции в контексте безопасности в Средиземноморском регионе является актуальной и активно изучается в научном сообществе, однако она недостаточно разработанной в отечественной и зарубежной научной литературе. Это связано с несколькими факторами: (1) Геополитические процессы в Средиземноморском регионе находятся в стадии активного развития, что приводит к трансформации геостратегических интересов Турции и Греции. (2) Проблема безопасности в Средиземноморском регионе является сложной и многогранной, что требует междисциплинарного исследования. (3) В научной литературе недостаточно работ, посвященных геостратегическим приоритетам Турции и Греции в контексте безопасности в Средиземноморском регионе.

Одна из ключевых научных работ, проанализированных в рамках исследования — коллективная монография «Большое Средиземноморье как формирующаяся подсистема международных отношений»<sup>5</sup>. Книга предлагает всестороннее исследование регионализма и регионализации в Большом Средиземноморье. В ней собраны идеи коллектива авторов, посвящённые политическим, экономическим, социальным и культурным процессам, объединяющим Европу, Азию и Африку. В книге рассматриваются как современные, так и исторические контексты, анализируются взаимодействия и роли глобальных и региональных игроков, таких как США, ЕС и Россия. Особое внимание уделяется таким ключевым темам, как вызовы безопасности, региональное сотрудничество и формирование макрорегиона, с акцентом на энергетические проблемы, терроризм и этнополитические конфликты. В целом, монография представляет глубокий анализ того, как формирующиеся региональные подсистемы влияют на международные отношения.

---

<sup>5</sup> Большое Средиземноморье как формирующаяся подсистема международных отношений / под ред. Д. А. Дегтерева, М. М. Агазаде. Москва : Аспект Пресс, 2023.

Ещё одной из значимых работ в этой сфере является монография «Энергетика Большого Средиземноморья»<sup>6</sup>, посвящённая комплексным аспектам энергетической политики и климатическим инициативам ЕС в условиях растущего акцента на декарбонизацию мировой экономики. Работа охватывает изменение энергетических приоритетов, где особое внимание уделяется снижению зависимости ЕС от ископаемых энергоресурсов и переходу к возобновляемым источникам. В монографии детально анализируются усилия Средиземноморских стран по интеграции в «синюю» экономику и роли морской энергетики. Рассматриваются также политические взаимодействия между странами, такими как Россия, Турция, Франция и Египет, в условиях конкурентного энергетического противостояния в Восточном Средиземноморье. Эта монография представляет значимость энергосотрудничества и экономической взаимозависимости для региональной стабильности, что важно для понимания геополитической динамики и безопасности в Большом Средиземноморье.

В рамках исследования были проанализированы работы ряда российских учёных, затрагивающих в своих трудах проблематику отношений Турции и Греции и их приоритетов, в том числе: М.Г. Аванесян, М.М. Агазаде, А.А. Асоян, И.А. Антонова, А.Н. Атрашкевич, В.А. Аватков, А.В. Данилов, Е.Г. Довбыщ, Б.В. Долгов, Ю.Ю. Гайдаева, А.О. Ибрагимов, И.И. Иванова, В. Изотов, Е.А. Лукинова, Т. Маркетос, Н.М. Михеева, В.А. Надеин-Раевский, Т.П. Нестерова, Б.Д. Нуриев, Е.Ф. Парубочая, Л.А. Сафарян, Е.А. Сафонкина, С.В. Соколовский, С.В. Старкин, Р.А. Товсултанов, Э. Цыркуль, П.В. Шлыков, Н.Б. Шувалова и Ар. Улунян<sup>7</sup>.

---

<sup>6</sup> Энергетика Большого Средиземноморья / под ред. Е. Г. Энтина и др. Ин-т Европы РАН. – 2024. – 140 с.

<sup>7</sup> Аванесян М. Г., Давтян В. С. Геостратегия Турции на большом ближнем востоке: трансформации и новые вызовы // PARADIGMATA POZNANI. 2020. № 2. С. 48-55.; Аванесян М. Г., Давтян В. С. Геоэкономическая стратегия логистической политики Турции в восточносредиземноморском пространстве // Постсоветский материк. 2022. №3 (35). С. 57-64.; Аватков В. А. Турция: поворот на Восток // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2017. №2. С. 181-186.; Аватков В. А., Доманов А. О. Военно-политические отношения в треугольнике США-Турция-Франция: 2009-2012 гг. // Сравнительная политика. 2013. №1 (11). С. 64-72.; Агазаде М. М. Политика Турции в восточном средиземноморье // Потемкинские Чтения. Сборник материалов V Международной научной конференции. Севастополь: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Севастопольский государственный университет", 2021. С. 95-96.; Агазаде М. М., Павлова П. М., Николова Г. А. Большое средиземноморье как

Анализируя эту литературу, можно выделить несколько основных направлений исследований. Первое направление связано с изучением геополитического положения Греции и Турции в Средиземноморье. В рамках этого направления рассматриваются такие вопросы, как географическое положение и природные ресурсы этих стран; их исторические и культурные связи с регионом и отношения с другими государствами Средиземноморья. В частности, исследователи М.Г. Аванесян и В.С. Давтян отмечают, что Греция и Турция являются ключевыми игроками в Средиземноморском регионе. Они расположены в самом центре этого региона, обладают значительными природными ресурсами и имеют давнюю историю и культуру. Однако между

---

комплекс безопасности // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2021. №3. С. 117-122.; Антонова И. А. О современной роли и позиции Греции в кипрском урегулировании // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). 2010. №1. С. 57-62.; Асоян А. А. Древние цивилизации в глобальном мире. Египет и Греция // Вестник культурологии. 2018. №1 (84). С. 26-54.; Атрашкевич А. Н. Турция и Греция: политические и экономические отношения в конфликтных условиях (1999-2017 гг. ) // Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. 2019. №4. С. 675-689.; Гайдаева Ю. Ю. Турция: идеология и политика будущего. Нео-оттоманизм или кемализм // Изв. Сарат. ун-та Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2014. №2. С. 116-120.; Данилов А. В. Публичная дипломатия США в Республике Кипр 1974-2004 гг. // Вестник РУДН. Серия: Всеобщая история. 2020. №2. С. 136-146.; Данилов А. В. Публичная дипломатия США в Республике Кипр 1974-2004 гг. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Всеобщая история. 2020. №2 (12). С. 136-146.; Довбыш Е. Г. Можно ли разрешить кипрскую проблему? (сводный реферат) // АПЕ. 2014. №2. С. 198-217.; Долгов Б. В. Россия и Турция в региональном и геополитическом пространстве // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2021. №3. С. 147-160.; Ибрагимов А. О. Турция и Россия: возможно ли стратегическое партнерство? // Постсоветские исследования. 2018. №3. С. 297-305.; Иванова И. И. Турция и Ливан в региональных отношениях на современном этапе // Восток. Афро-Азиатские общества: история и современность. 2018. №2. С. 122-130.; Изотов В. Кипр, соседи и внешние игроки в 2019 - 2020 гг. // Экономика и Политика. 2020. С. 18-25.; Лукинова Е. А. Взаимоотношения Греции и Турции на рубеже XX и XXI веков в современной отечественной историографии // Вестник МГПУ. Серия: Исторические науки. 2020. №3 (39). С. 76-84.; Маркетос Т. Глобальные и региональные акторы в «Геополитической толкучке» вокруг энергоресурсов Восточного Средиземноморья: США, Россия, Израиль, Турция, Иран // Центральная Азия и Кавказ. 2013. №1. С. 80-88.; Михеева Н. М. Проблема Кипра в отношениях Турции и Евросоюза: история и современное состояние // Universum: общественные науки. 2015. №4 (14). С. 8.; Надеин-Раевский В. А. Идеиная борьба и «Новая турция» // Вестник МГИМО. 2016. №2 (47). С. 22-31.; Нестерова Т. П. Италия, Греция, державы Антанты и вопрос о Додеканесских островах в дипломатической борьбе 1915-1923 годов // Научный диалог. 2018. №6. С. 154-165.; Нуриев Б. Д., Поспелов С. В. Энергетическая политика турецкой республики: экспансия в восточном средиземноморье // Вестник ГУУ. 2023. №3. С. 198-217.; Парубочая Е. Ф. Турция на пути в евразийскую интеграцию: реальность или политическая риторика // Вестник ВолГУ. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. 2014. №4. С. 97-103.; Сафарян Л. А. Османская империя 2.0. Восточные грезы или геополитический проект? // Свободная мысль. 2021. №3 (1687). С. 115-132.; Сафонкина Е. А. Турция как новый актор политики «Мягкой силы» // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2014. №2. С. 145-166.; Соколовский С. В. Брекзит и гражданская идентичность в республике Кипр // Сибирские исторические исследования. 2020. №3. С. 218-229.; Старкин С. В., Лебедева Е. В. Кипрская проблема в контексте реализации стратегии ЕС по урегулированию этноконфессиональных конфликтов // Общество: философия, история, культура. 2013. №4. С. 33-36.; Товсултанов Р. А., Товсултанова М. Ш., Галимова Л. Н. Турецкая политическая доктрина «неоосманства»: между символическим и реальным содержанием // СНВ. 2021. №4. С. 230-234.; Улуныян Ар. Балканы: горячий мир холодной войны. Греция и Турция между Западом и Востоком. 1945-1960 гг. Rossijskie vesti, 2001. 283 с.; Цыркуль Э. Внешнеполитический курс Турции в XXI в // Россия и мусульманский мир. 2015. №10 (280). С. 76-87.; Шлыков П. В. Турция и ЕС: политика Анкары накануне миграционного кризиса // Современная Европа. 2016. С. 53-65.; Шувалова Н. Б. Внешняя политика Турции после окончания "холодной войны" // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 9, Востоковедение и африканистика: Реферативный журнал. 2003. №4. С. 111-124.

этими странами существуют исторические и культурные противоречия, которые периодически приводят к обострению отношений. Второе направление исследований посвящено изучению внешней политики Греции и Турции. В рамках этого направления рассматриваются такие вопросы, как основные направления внешней политики этих стран; их участие в международных организациях и региональных объединениях и отношения с крупными державами. Исследователи М.М. Агазаде, П.М. Павлова и Г.А. Николова отмечают, что внешняя политика Греции и Турции направлена на обеспечение их национальных интересов в Средиземноморском регионе. Эти страны активно участвуют в деятельности международных организаций, таких как ООН, ОБСЕ и НАТО. Кроме того, они поддерживают отношения с крупными державами, такими как США, Россия и Китай. Третье направление исследований посвящено изучению военно-политической деятельности Греции и Турции. В рамках этого направления рассматриваются такие вопросы, как состояние вооруженных сил этих стран; их участие в военных конфликтах и отношения с НАТО и другими военными блоками. Исследователи Э. Цыркуль и Л.А. Сафарян отмечают, что Греция и Турция являются крупными военными державами в Средиземноморском регионе. Они располагают значительными вооруженными силами, которые регулярно участвуют в учениях и маневрах. Кроме того, эти страны являются членами НАТО, что определяет их военно-политический курс.

В зарубежной научной литературе также существует ряд исследований, посвященных геостратегическим приоритетам Греции и Турции. Среди зарубежных специалистов которые посвещали этот вопрос можно выделить следующих: Y. Avar, H. Axt, D. Binder, J. Cingoli, B. Deniz, C. Dodd, A. Heraclides, E. Kalkan, S. Karbuz, B. R. Kuniholm и A. Rappas<sup>8</sup>. В частности,

---

<sup>8</sup> Avar Y., Lin Y. C. Aegean Disputes Between Turkey and Greece: Turkish and Greek Claims and Motivations in the Framework of Legal and Political Perspectives // International Journal of Politics and Security. 2019. №1. P. 57-70.; Axt H. Troubled Water in the Eastern Mediterranean. Turkey Challenges Greece and Cyprus Regarding Energy Resources // Comparative Southeast European Studies. 2021. №69 (1). P. 133-152.; Binder D. Greece, Turkey, and NATO // Mediterranean Quarterly. 2012. №23 (2). P. 95-106.; Cingoli J. The New Energy Resources in the Centre-East Mediterranean: Potential Current and Future Geo-Strategic Consequences // IAI Working Papers. 2016. №16 (32). P. 1-12.; Deniz B. Turkey and Greece: The Aegean disputes: a Unique Case in International Law. Routledge, 2004. 992 p.; Dodd C. The history and politics of the Cyprus conflict. Palgrave Macmillan London, 2010. 317 p.; Heraclides A., Çakmak G. Greece and Turkey in Conflict and Cooperation From Europeanization to De-Europeanization. Routledge,

следует отметить работы следующих арабских авторов: W.M. Ahmed, A.A. Al-Kafarna, I.N. Hameedy, A. Hamid, J. Jabbour, M.M. Mohamed Qutb и Y.H. Omar<sup>9</sup>. В рамках этих исследований рассматриваются такие вопросы, как: соперничество Греции и Турции за влияние в регионе; их роль в обеспечении безопасности Средиземноморья и перспективы их сотрудничества. Эти работы позволяют получить представление о различных подходах к изучению темы исследования, а также о ключевых аспектах геостратегической конкуренции между двумя странами.

Однако, в указанных работах геостратегические приоритеты Греции и Турции в контексте безопасности в Средиземноморском регионе рассматриваются не всегда в параметрах единого исследования или сравнения. В связи с этим, в рамках диссертационного исследования планируется провести комплексное исследование следующих аспектов: анализ геополитического положения этих стран; характеристика внешней политики Греции и Турции; оценка военно-политической деятельности этих стран; выявление основных противоречий и точек соприкосновения в отношениях Греции и Турции и определение перспектив сотрудничества этих стран в области обеспечения безопасности в Средиземноморье.

**Объектом исследования** являются политические составляющие безопасности в Средиземноморском регионе, а **предметом исследования** –

---

2019. 328 p.; Kalkan E. The longstanding dispute between Turkey and Greece: the Aegean issue // Uluslararası İktisadi ve İdari İncelemeler Dergisi. 2020. №28. P. 167-174.; Karbuz S. Geostrategic Importance of East Mediterranean Gas Resources. In: Dorsman A., Ediger V., Karan M. (eds) Energy Economy, Finance and Geostrategy. Springer, Cham. 2018.; Kuniholm B. R. The Origins of the Cold War in the Near East: Great Power Conflict and Diplomacy in Iran, Turkey, and Greece. Princeton University Press, 1980. 536 p.; Rappas A. Cyprus in the 1930s: British Colonial Rule and the Roots of the Cyprus Conflict // Diplomacy & Statecraft. 2014. №26 (1). P. 188–189.

<sup>9</sup> Ahmed W. M. European Union and the Cyprus Question: The problem of Europe Cyprus Relations // Regional Studies Journal (RSJ). 2008. №5 (9). P. 201-216. (In Arabic); Ahmed W. M. النزاع التركي - اليوناني على بحر ايجة في ضوء القانون الدولي // Regional Studies Journal (RSJ). 2007. №4 (7). P. 223-255.; Al-Kafarna A. A. الخيارات الاستراتيجية لتركيا إقليميا ودوليا // Humanities and social sciences studies. 2018. №4. P. 221-237.; Hameedy I. N. Water Problems between Turkey, Bulgaria and Greece 1954-2015. Mareej River as a Model // Journal of Tikrit University for Humanities. 2020. №27 (4). P. 195-219. (In Arabic); Hamid A. (دراسة تاريخية) ١٩٦٠-١٩٩٤ في ظل الموقف الدولي // Journal of Babylon Center for Humanities Studies. 2016. №6 (1). P. 81-103.; Jabbour J. تركيا: دبلوماسية القوة الناهضة // Arab Center for Research and Policy Studies, 2019. 383 p.; Mohamed Qutb M. M. The Turkish-Greek dispute over the continental shelf in the Aegean Sea (1963-1982 AD) // Journal of Middle East research. 2022. №10 (81). P. 111-186. (In Arabic); Omar Y. H. التاريخ السياسي الحديث والمعاصر (1923-2018). Arab Center for Research and Policy Studies, 2021. 992 p.

геостратегические приоритеты Греции и Турции в контексте безопасности в Средиземноморском регионе.

**Целью исследования** является определение геостратегических приоритетов Турции и Греции в Средиземноморском регионе с учетом геополитических переменных, конфликтности между государствами, спецификой угроз в регионе.

Для достижения цели исследования поставлены следующие **задачи**:

- 1) определить смысловое наполнение концепта «Средиземноморский регион» сквозь призму геополитико-географических концепций;
- 2) определить политический статус и стратегическое значение Средиземноморского региона в рамках современной мировой политики;
- 3) определить основные параметры безопасности в Средиземноморском регионе и политические препятствия для формирования всеобъемлющего комплекса безопасности в регионе;
- 4) изучить внешнюю политику и политику безопасности Греции в Средиземноморье и вычленить ее геостратегические приоритеты;
- 5) выявить идеологические основания политики Турции в Средиземноморском регионе, и определить ее интересы и стратегии в регионе;
- 6) выявить сущность и стороны турецко-греческого конфликта в контексте стратегических целей и позиционирования обеих стран в регионе;
- 7) на основе сравнительного анализа стратегий Турции и Греции на Кипре выявить их влияние на отношения между двумя странами.

**Теоретико-методологическая база исследования.** Исследование проведено в рамках междисциплинарного подхода, который позволяет рассматривать геостратегические приоритеты Греции и Турции с учетом различных факторов, таких как геополитическое положение, экономические интересы, культурная идентичность и т.д. Этот подход подразумевает синтез знаний из различных дисциплин, включая политологию, международные отношения, экономику и культурные исследования, что позволяет более глубоко

анализировать сложные взаимодействия в регионе. Кроме того, исследование основывается на геополитическом подходе, который подчеркивает роль географии в формировании национальных интересов и стратегий. Геополитика рассматривается как ключевой фактор, определяющий политическое поведение и стратегическое принятие решений как Грецией, так и Турцией в контексте современных угроз, таких как терроризм и миграция. Этот подход включает в себя анализ геополитических теорий, которые объясняют, как географические факторы влияют на региональную стабильность и глобальную динамику сил.

В качестве общенаучных методов использовались методы: дедукции, индукции, синтеза и анализа. Также, в ходе исследования применялись следующие методы:

- *Системный анализ*, позволяющий рассматривать геостратегические приоритеты Греции и Турции как совокупность взаимосвязанных элементов.

- *Сравнительный анализ*, позволяющий выявить общие и отличительные черты геостратегических приоритетов Греции и Турции.

- *Исторический анализ*, позволяющий выявить исторические предпосылки формирования геостратегических приоритетов Греции и Турции.

- *Метод контент-анализа (content analysis)* был применен для исследования политических и экономических сообщений, статистических данных, публикуемых в различных СМИ и официальных документах.

- *Метод кейс-стади (case-study)* использован для глубинного анализа конкретных политических ситуаций и событий, таких как конфликты в Восточном Средиземноморье и развитие энергетических проектов.

Исследование опирается на теоретическую базу, включающую методологические рамки геостратегических, международно-политических, геополитических и внешнеполитических концепций и подходов. Исследование использует геостратегический подход, рассматривая государства как геополитические субъекты, движимые интересами безопасности и национальными целями.

Оно также учитывает методологическое утверждение диффузии политики и экономики в современном мире (У. Бэк), концепцию геоэкономического пространства, признавая государства субъектами, ставящими цели экономического развития как политического приоритета.

Кроме того, исследование использует методологические наработки, строящиеся вокруг понятия геокультурной идентичности, признавая государства культурными субъектами, стремящимися сохранить и продвигать свое национальное наследие и национальную идентичность. Греция и Турция, как ключевые игроки в Средиземноморье, демонстрируют различные идеологическое целеполагание и геостратегические приоритеты: сложный ландшафт безопасности региона, отмеченный терроризмом, миграционными потоками, проблемами энергетической безопасности и геополитическими соперничествами. Соответственно проводится геополитический анализ, состоящие в ответе на вопрос: как государства воспринимают и реагируют на отмеченные угрозы, опираясь на теории международной и региональной безопасности.

Геополитика играет ключевую роль в формировании политического поведения и стратегического принятия решений, особенно в Средиземноморье, являющемся важнейшим перекрестком между Европой, Африкой и Азией. Исследование использует геополитические теории для освещения влияния географии на региональную стабильность и глобальную динамику сил.

Наконец, теории анализа внешней политики предоставляют инструмент для понимания того, как Греция и Турция формулируют свои внешнеполитические цели и стратегии, которые неразрывно связаны с их геостратегическими приоритетами в Средиземноморском регионе.

Агрегируя эти разнообразные теоретические перспективы, исследование предоставляет комплексную основу для анализа геостратегических приоритетов Греции и Турции в сложном контексте безопасности Средиземноморского региона.

**Эмпирическая база исследования** представлена следующими группами источников:

- материалы средств массовой информации, которые освещают актуальные события и политические дискуссии, связанные с исследуемой темой. Эти данные использованы для анализа текущих тенденций и позиций в отношении безопасности и внешней политики обеих стран;

- официальные документы, включая заявления правительств, стратегические документы и другие авторитетные материалы Греции, Турции и Кипра<sup>10</sup>. Эти источники использованы для изучения того, как официально формулируются национальные интересы и стратегические цели данных государств;

- статистические данные, собранные с официальных сайтов, таких как Всемирное интегрированное торговое решение (WITS)<sup>11</sup>. Эти данные применялись для количественного анализа экономических показателей, моделей торговли, а также для исследования экспорта и импорта нефти и газа в Греции и Турции;

- официальные документы по энергетическим проектам в регионе<sup>12</sup>.

**Научная новизна исследования** состоит в следующем:

1) на основе теоретического анализа концепта Большого Средиземноморья, обоснован геостратегический характер как теоретический и практически доминирующий в значении данного концепта, что позволило предложить связанный концепт геостратегического пространства Большого Средиземноморья. В параметрах мировой политики вычленены составляющие безопасности как таковой и региональной безопасности Средиземноморья, определяющие и определяемые современными вызовами и угрозами, с которыми сталкиваются Греция и Турция, а именно: обеспечение

---

<sup>10</sup> Hellenic Republic Ministry of Foreign Affairs. URL: <https://www.mfa.gr/en/index.html>; Republic of Türkiye Ministry of Foreign Affairs. URL: <https://www.mfa.gov.tr/default.en.mfa>; Republic of Cyprus Ministry of Foreign Affairs. URL: <https://mfa.gov.cy/>

<sup>11</sup> World Integrated Trade Solution (WITS). URL: <https://wits.worldbank.org/Default.aspx?lang=en>; YCHARTS. URL: <https://ycharts.com/indicators>; TRADING ECONOMICS. URL: <https://tradingeconomics.com/indicators>

<sup>12</sup> EuroAfrica Interconnector. URL: <https://www.euroafrica-interconnector.com/at-glance/>; EuroAsia interconnector. URL: <https://euroasia-interconnector.com/at-glance/>; EASTMED. URL: <https://www.eastmed.gr/>

территориального и морского суверенитета; контроль за ресурсами и их транзитом; будущее глобальных альянсов; широкие политические (и даже цивилизационные) повестки дня; развитие коллективной безопасности и культурная однородность и близость.

2) автор доказывает, что геостратегические приоритеты Турции в развивающемся ландшафте региональной безопасности Средиземноморья, заключены прежде всего в расширении контроля и влияния в сухопутных и морских районах Средиземноморья, особенно в Сирии, Ливии и на Кипре, поддержании сбалансированной политики с северным и южным берегами, используя противоречия для достижения своих интересов. Также важным является укрепление энергетической безопасности через создание условий для превращения Турции в транзитную страну для энергоресурсов между Россией, Ближним Востоком и Центральной Азией. Одновременно Турция стремится к реализации доктрины "Голубой родины", чтобы контролировать пересечения между Черным, Восточным Средиземным и Красным морями. Важным направлением остается перестройка отношений с Ближним Востоком для смягчения последствий политики Турции во время Арабской весны и получения экономических выгод. В то время как приоритеты Греции включают укрепление достоверной федеральной региональной структуры для противодействия экспансионистской политике Турции, а также обеспечение контроля и надзора за морскими путями между Восточным Средиземноморьем, Северной Африкой и Европой, чтобы позиционировать себя как важную точку входа в Европу. Помимо этого, Греция стремится укрепить энергетическую безопасность через развитие инфраструктуры, логистики и сотрудничество со странами-производителями энергии. Важной задачей является также развитие военного сотрудничества с Израилем, Кипром и Египтом для формирования антитурецкой оси безопасности Север-Юг.

3) обоснована стратегическая важность Восточного Средиземноморья и Эгейского моря как геополитического центра притяжения в Большом

Средиземноморском регионе, учитывая, что доминирование над ними конкретной державы означает доминирование над регионом в целом.

4) выявлены геополитические, исторические, экономические и политические доминанты и цели исследуемых государств и иных политических акторов в Греции и Турции, которые определяют их целеполагание и приоритеты в контексте региональной безопасности. В исследовании определены четыре основные области, на которых эти страны концентрируют свои стратегии, а именно: торговые транзитные маршруты, энергетика, национальная безопасность и политико-экономические отношения с региональными блоками.

5) представленная в исследовании геополитическая динамика взаимоотношений между Грецией и Турцией показала влияние новой стратегической ориентации обеих стран на спорные вопросы, которая привела к ужесточению мнений и противоречивых взглядов на эти вопросы, что привело к эскалации в последние годы.

6) наряду с углубленным исследованием политики, взаимосвязи политики и экономики и приоритетов безопасности Греции и Турции, автор определяет современные угрозы безопасности и вызовы, с которыми сталкивается Средиземноморский регион, включая терроризм, нарушение энергетических потоков, усиление влияния негосударственных субъектов, фрагментацию государств, размывание территориальной целостности, конкуренцию различных внешних акторов за влияние и доминирование в регионе, в котором отсутствуют региональное сотрудничество и консенсус по ключевым вопросам безопасности и характеризующийся политической и экономической фрагментацией, разнообразием политических режимов, различным уровнем развития стран и разрушением постулатов Вестфальской системы международных отношений. Кроме того, существуют региональные конфликты, такие как конфликты в Сирии, Ливии, Йемене, палестино-израильский и ливано-израильский конфликты, в дополнение к миграционным потокам, вызванным этими конфликтами. Регион также сталкивается с вызовами, связанными с глобальной

торговлей и открытиями в области энергетики, благодаря своему статусу перспективного элемента в глобальных цепочках поставок товаров, услуг, энергетических ресурсов и сырья, которые отвечают экономическим потребностям и интересам стран.

7) предложены потенциальные сценарии конфликтного развития событий, включая войну, между Грецией и Турцией, принимая во внимание их членство в НАТО и геополитические последствия спорных стратегических территорий и географического характера приграничных районов. Можно предсказать, что сухопутной или длительной войны между странами не произойдет. В случае военного сценария Турция, вероятнее всего, предпримет быструю и решительную морскую операцию с целью захвата восточных островов Эгейского моря. Также возможно, что стороны достигнут дипломатического решения и соглашения.

8) в исследовании впервые в российской литературе представлены новые материалы из арабских, греческих и турецких источников, которые позволяют понять меняющиеся приоритеты Греции и Турции в контексте безопасности в Средиземноморском регионе.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Сходства геостратегических приоритетов Греции и Турции в Средиземноморском регионе проявляются в нескольких ключевых аспектах. Оба государства стремятся к доминированию в этом регионе, это стремление подпитывается геополитическим положением, богатой историей и культурным наследием, а также экономическими амбициями. Контроль над важнейшими ресурсами, такими как морские торговые пути, богатые месторождения углеводородов, и стратегически важные морские зоны, является важной целью для обеих стран, что обуславливает их активную морскую деятельность и милитаризацию. Наряду с этим, как Греция, так и Турция активно используют дипломатические инструменты для продвижения своих интересов, а также не брезгают демонстрацией военной силы.

2. Различия геостратегических приоритетов Греции и Турции в Средиземноморском регионе проявляются в ряде аспектов. Греция позиционирует себя как лояльный член ЕС и НАТО, что обеспечивает ей поддержку и защиту со их стороны. Ее внешняя политика преимущественно ориентирована на Европу, что выражается в тесных связях с ЕС, стремлении к интеграции и координации действий. Греция также стремится сохранить статус-кво в регионе, отвергая любые попытки изменения границ или пересмотра существующих балансов сил. Турция, напротив, стремится к более независимой внешней политике, которая не всегда согласуется с курсом ЕС и НАТО. В последние годы Турция уделяет больше внимания Ближнему Востоку, что связано с растущими экономическими и геополитическими интересами в этом регионе. Приоритетом Турции является расширение своего влияния в Средиземноморье, что проявляется в активной дипломатии, увеличении военного потенциала и поддержке союзников.

3. Факторы, влияющие на геостратегическую динамику Греции и Турции, можно разделить на несколько ключевых аспектов. Членство в НАТО и ЕС сдерживает обе страны от прямого конфликта, но в тоже время создает дополнительные противоречия и линии разлома. Отношения с США и Россией играют важную роль в геостратегическом балансе сил в регионе, где поддержка одной из этих держав может значительно усилить позиции в противостоянии. Экономические интересы подталкивают к поиску компромиссов и сотрудничеству, но одновременно могут стать источником конфликта при обострении отношений. Внутренняя политическая ситуация в Греции и Турции, а также электоральные циклы могут влиять на курс этих стран в регионе, делая его более или менее конфронтационным. Общественное мнение в обеих странах, историческая память и националистические настроения могут играть как позитивную, так и негативную роль в процессе урегулирования региональных проблем.

4. Очаги напряженности между Грецией и Турцией сконцентрированы в Эгейском море и на Кипре. В Эгейском море споры ведутся о принадлежности

островов и морских зон, что приводит к столкновениям и кризисам. Нарушения воздушного пространства Греции турецкими самолетами и нерешенная демаркация морских границ также обостряют обстановку. На Кипре разделение острова на две части, споры об экономических зонах и неразрешенный вопрос о воссоединении остаются ключевыми проблемами региона, усложняемыми противоречивыми позициями сторон и вмешательством внешних сил.

5. Результаты исследования дают основания для следующих прогнозов. Несмотря на напряженность в отношениях, открытая война между Грецией и Турцией представляется маловероятной. Однако, в случае эскалации конфликта и перерастания его в войну, она, скорее всего, будет носить морской характер. Военные действия будут стремительными и решительными. Целью Турции может стать захват восточно-Эгейских островов для обеспечения контроля над стратегически важными морскими путями. Ввиду глубоких противоречий и отсутствия компромиссной позиции сторон, решение кипрского вопроса в ближайшее время представляется маловероятным, вследствие наложения двух факторов: исторические конфликты и продолжающиеся территориальные споры. Разногласия между общинами киприотов-греков и турок, различия в восприятии безопасности и суверенитета, позволяют предложить авторское видение взаимодействия между общественным мнением и политическими инструментами и целями. Наиболее реалистичным сценарием является соглашение о разграничении исключительных экономических зон вокруг Кипра. Это позволит обеим сторонам начать совместную разработку природных ресурсов и проложить путь к дальнейшему урегулированию конфликта.

6. Геостратегическая конкуренция Греции и Турции, уходящая корнями вглубь истории, требует комплексного и долгосрочного решения. Диалог и сотрудничество в различных сферах, активная поддержка международным сообществом мирного урегулирования на Кипре и создание системы региональной безопасности на основе доверия – вот ключевые элементы для достижения мира и стабильности в Средиземноморье. Только учитывая

интересы всех сторон, можно разорвать узел напряженности и построить прочное будущее для региона.

**Теоретико-практическая значимость исследования.** Исследование вносит вклад в развитие теории геополитики, поскольку автором предложен концепт геостратегического пространства Большого Средиземноморья, который позволяет более полно учитывать специфику этого региона. Это может способствовать более широким дискуссиям в области мировой политики, региональной безопасности и шире, исследованиям в области безопасности. С теоретической точки зрения, исследование предоставляет также теоретико-методологические основания для анализа и сравнения геополитических стратегий Греции и Турции в Средиземноморском регионе, позволяя лучше понять их геостратегическую динамику и потенциальные последствия.

Результаты исследования также могут быть использованы как государственными, так и негосударственными учреждениями, участвующими в разработке политики и стратегическом планировании. Они могут составить аналитическую и концептуальную базу для разработки обоснованных решений и стратегий, касающихся безопасности и стабильности в Средиземноморском регионе.

Более того, исследование может служить основой для дальнейших исследований динамики региональной безопасности в Средиземноморье, а также для анализа аналогичных геостратегических соперничеств или альянсов в других регионах. Результаты этого исследования также могут служить теоретической и методологической основой для разработки академических курсов и лекций по геостратегическим исследованиям, исследованиям в области безопасности, мировой политике и политике Средиземноморья в рамках направления подготовки «Политология», «Международные отношения», «Регионоведение».

**Соответствие диссертации паспорту специальности.** Работа соответствует паспорту специальности 5.5.4. – Международные отношения, глобальные и региональные исследования по следующим позициям области

исследования: п. 3, п. 5, п. 7, п. 8, п. 12, поскольку в исследовании рассматриваются ключевые аспекты мировой политики, включая региональные подсистемы международных отношений и мировой политики. Внимание уделяется трансформации мирового порядка, анализу систем глобальной и региональной безопасности, а также вопросам международных кризисов и конфликтов. Также подробно рассмотрены внешнеполитические приоритеты и дипломатическая деятельность Греции и Турции.

**Апробация результатов исследования.** Положения, выносимые на защиту, были представлены на LVII Международной научно-практической конференции «Российская Наука в Современном Мире» (Актуальность.РФ, Москва, 2023 г.) и LX Международной научно-практической конференции «Российская Наука в Современном Мире» (Актуальность.РФ, Москва, 2024 г.).

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в рецензируемых изданиях, включённых в перечень ВАК Российской Федерации и перечень РУДН, а также в сборниках статей аспирантов и соискателей. По теме исследования диссертант опубликовал 3 статьи в научных журналах, входящих в перечень ВАК Российской Федерации и перечень РУДН и 2 тезисов в материалах конференций.

Диссертация обсуждена на заседании кафедры сравнительной политологии РУДН и рекомендована к защите.

**Структура работы.** Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, семи параграфов, заключения и списка литературы и источников.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень научной разработанности проблемы, формулируются объект и предмет исследования, определяются его цель и задачи, теоретико-методологическая база, указывается перечень использованных источников, а также раскрываются научная новизна и теоретико-практическая значимость работы.

**Первая глава «Средиземноморский регион в современной геополитической архитектуре мировой политики»** посвящена исследованию геостратегической роли Средиземноморского региона в современной мировой политике. В ней рассматриваются эволюция геостратегического концепта Большого Средиземноморья, стратегическое значение региона с точки зрения глобальной политики и ключевые параметры его безопасности.

**В параграфе 1.1 «Геостратегический концепт Большого Средиземноморья: эволюция содержания»** представлена концепция Большого Средиземноморья как важного геостратегического региона, который на протяжении тысячелетий был мостом между континентами и ареной для проецирования силы различных держав. Исторически Средиземноморье использовалось как ключевое пространство для транспортировки и коммуникации, а также демонстрации мощи.

Концепция «Большого Средиземноморья» была впервые предложена французским историком Фернаном Броделем, который считал, что этот регион следует рассматривать не только в географических, но и в геоэкономических рамках как макрорегион, формирующий уникальную «мир-экономику». Бродель подчеркивал важность моря, связывающего различные цивилизации, и отмечал, что это пространство объединяет различные культурные и политические системы, опираясь на морские пути как основное средство связи. Развитие теории Большого Средиземноморья связано также с работами таких ученых, как И. Валлерстайн, Х. Маккиндер и Н. Спикмен, которые рассматривали его как ключевой регион в геополитической борьбе за контроль над Евразией.

Маккиндер выделял его как важный «географический центр» или «сердце» на Евразийском континенте, а Спикмен считал его «маргинальные зоны», ключом для мирового контроля. В современных российских исследованиях Большое Средиземноморье трактуется как географическое, геополитическое, геоэкономическое и культурное пространство, находящееся между Черноморским регионом, Южной Европой, Ближним Востоком, Северной Африкой, Кавказом и бассейном Каспийского моря.

*В параграфе 1.2 «Стратегическое значение Средиземноморского региона: Ракурс мировой политики»* приведен анализ геополитической ситуации в Средиземноморье, акцентируя внимание на интересах и стратегии ключевых игроков, таких как Россия и Китай, а также на текущих конфликтах и нестабильности в регионе. Китай защищает свои интересы в Средиземноморье, избегая активного вмешательства в дела других стран и предотвращая конфликты. В то же время влияние России многогранно, а китайское присутствие в основном связано с экономическими интересами, включая инвестиции в стратегические активы, такие как порты и коммуникационные сети. При этом ситуация в Средиземноморье остается крайне нестабильной, о чем свидетельствуют старые и новые конфликты, включая споры между Грецией, Кипром и Турцией, связанные с территориальными водами и энергетическими ресурсами. Конфликты также усугубляются отсутствием четких границ между Израилем и Ливаном. Внешние акторы, такие как Турция, стремятся повысить свою энергетическую безопасность и контролировать ресурсы, что приводит к напряженности с соседями и затрудняет реализацию совместных проектов, таких как газопровод «EastMed».

Таким образом, Средиземноморье превращается в арену для борьбы за влияние между различными державами, где поднимаются новые вопросы о территориальной целостности и морских ресурсах. Проблемы, вызванные кризисами в Ливии и Сирии, создают новые вызовы для региональной стабильности, а пандемия COVID-19 усугубила ситуацию, отвлекая внимание государств от Средиземноморья.

В целом, стратегическая важность Средиземноморского региона обусловлена его ролью как источника угроз и вызовов, а также его значением в глобальных цепочках поставок. Сложившаяся геополитическая картина подчеркивает необходимость дальнейшего анализа и поиска путей для стабилизации ситуации в регионе, где продолжают действовать множество взаимосвязанных факторов, способствующих кризисам и конфликтам.

**В параграфе 1.3 «Безопасности Средиземноморья: Основные параметры»** описано современное состояние безопасности в Средиземноморском регионе, подчеркивающее, что регион сталкивается с постоянными вызовами, способными привести к изменению политических статус-кво и альянсов и кризисам безопасности. В частности, отсутствие четкой стратегии со стороны Запада в отношении конфликтов на Ближнем Востоке значительно ограничивает возможности для международного разрешения проблем, что, в свою очередь, способствует эскалации напряженности. Анализ показывает, что в Средиземноморье нет доминирующего актора, способного стать гегемоном. Разрушенные гражданскими войнами страны становятся аренами "войн по поручению", и связи с негосударственными актерами усиливаются.

В условиях нестабильности предлагаются гипотетические сценарии будущего региона. Один из них предсказывает, что Средиземноморье может стать "разделительной линией" между конфликтующими цивилизациями, что приведет к хроническим конфликтам, экономическим и социальным трудностям. В противовес этому, альтернативный сценарий предполагает формирование мощного евро-средиземноморского сообщества, что может привести к устойчивости и росту.

Вызовы безопасности в Средиземноморье требуют нового подхода к сотрудничеству между государствами и международными актерами. Безопасность концептуализируется не только в военном смысле, но и в контексте экономических и культурных аспектов. Долгосрочная стабильность зависит от политических соглашений и коллективной безопасности, а также от

культурной однородности в регионе. Наличие различий между культурами создает трудности для политического диалога, что затрудняет совместное решение проблем.

Обобщая, можно утверждать, что проблемы безопасности в Средиземноморье сложны и многоуровневые. Они требуют многостороннего подхода, основанного на сотрудничестве и диалоге, чтобы обеспечить мирное сосуществование и стабильность в этом стратегически важном регионе.

**Вторая глава «Внешиполитические приоритеты Греции и Турции в Средиземноморском регионе»** посвящена анализу внешнеполитических приоритетов Греции и Турции в Средиземноморском регионе.

*В параграфе 2.1 «Внешняя политика и приоритеты безопасности Греции в Средиземноморье»* представлен всесторонний анализ внешней политики Греции в регионе Восточного Средиземноморья. Основное внимание уделялось усилиям страны по обеспечению своей энергетической безопасности, решению региональных проблем и созданию стратегических альянсов. Во-первых, стремление Греции к энергетической безопасности было обусловлено различными факторами, включая необходимость контролировать газовые ресурсы, обеспечить безопасность транзитных маршрутов и диверсифицировать импорт энергоносителей. Страна активно занимается разработкой проектов энергетической инфраструктуры и стремится к партнерству с международными корпорациями. Этот акцент на энергетической безопасности имеет серьезные экономические и политические последствия для Греции. Во-вторых, региональная стратегия Греции сформирована ее сложными отношениями с Турцией. Нерешенные споры между двумя странами, такие как кипрский вопрос и территориальные конфликты в Эгейском море, повлияли на внешнеполитическую ориентацию Греции. Страна стремилась сбалансировать свои европейские и атлантические альянсы, а также изучала возможности партнерства в регионе Восточного Средиземноморья. Этот хрупкий баланс отражает вызовы и возможности, с которыми сталкивается Греция в своей геополитической среде. Кроме того, участие Греции в региональных

инициативах, таких как Форум Филия и Евро-Средиземноморская зона свободной торговли, подчеркивает ее приверженность укреплению стабильности и сотрудничества в Средиземноморье. Активно участвуя в этих инициативах, Греция стремится укрепить свою стратегическую позицию и уравновесить турецкое влияние в регионе.

В целом, этот анализ демонстрирует, что внешняя политика Греции в Восточном Средиземноморье многогранна и определяется сочетанием экономических, энергетических и геополитических соображений. Усилия страны по обеспечению энергетической безопасности, преодолению региональных вызовов и созданию стратегических альянсов отражают ее стремление к национальным интересам и желание играть активную роль в формировании региональной динамики. Однако важно отметить, что геополитический ландшафт в Восточном Средиземноморье динамичен и подвержен изменениям. Развивающаяся динамика отношений между Грецией, Турцией и другими региональными игроками, а также более широкий геополитический контекст будут продолжать определять внешнюю политику Греции в будущем.

***В параграфе 2.2 «Внешиполитические идеологемы и интересы Турции в Средиземноморье»*** были рассмотрены внешнеполитические идеологемы и интересы Турции в Средиземноморском регионе. Анализ выявил несколько ключевых моментов: (1) Внешняя политика Турции в Средиземноморском регионе определяется ее стремлением к стратегической независимости и верой в многополярный мировой порядок. Турция стремится быть игроком, который не зависит исключительно от Запада и признает смещение центров силы с Запада на Восток. (2) На внешнюю политику Турции в регионе влияют как ее сильные, так и слабые стороны. Регион предлагает подходящее и гибкое поле для турецких интервенций и стремления к политическим и экономическим выгодам. Однако он также представляет ограничения и угрозы национальной безопасности Турции. (3) Средиземноморский регион имеет жизненно важное значение и стратегическую глубину для Турции. Он был в центре организованной политики Турции, основанной на идеологических

соображениях, экономических интересах и заботах о национальной безопасности. (4) Внешняя политика Турции в Средиземноморском регионе претерпела идеологические сдвиги. Османская идеология столкнулась с противоречиями с практической политикой АКР, что привело к появлению доктрины «Голубой родины». Обе идеологии дополняют друг друга и предоставляют Турции пространство для проведения прагматичной политики, сочетающей жесткую и мягкую силу. (5) Интересы Турции в Средиземноморском регионе многогранны, включая политические, экономические и социальные аспекты. Эти интересы охватывают безопасность торговых маршрутов и энергетическую безопасность, поскольку Турция стремится превратиться из потребителя энергии в производителя и транзитный узел. (6) Средиземноморский регион в турецкой внешней политике можно разделить на две части: районы, расположенные вблизи Черного моря, Эгейского моря и Восточного Средиземноморья, и регион Большого Средиземноморья. Первая часть имеет большее стратегическое значение для Турции из-за ее пространственной близости, экономического и политического значения и влияния на национальную безопасность. (7) Внешняя политика Турции в Средиземноморском регионе характеризуется балансом между идеологическими и историческими соображениями, экономическим прагматизмом и соображениями безопасности. Способность Турции лавировать между различными интересами и преодолевать разрыв между Востоком и Западом укрепляет ее региональную и глобальную роль.

***В параграфе 2.3 «Столкновение интересов Турции и Греции в Средиземноморском регионе: эволюция конфликта и возможные формы взаимоотношений»*** была исследована геополитическая динамика между Грецией и Турцией в контексте Восточного Средиземноморья и Эгейского моря. Анализ выявил несколько ключевых моментов, которые проливают свет на сложности и напряженность в отношениях между этими двумя странами. Во-первых, были рассмотрены исторические предпосылки Лозаннского договора и его последствия для территориальных споров между Грецией и Турцией. Было

замечено, что последние тенденции в турецкой политике указывают на отход от границ договора, при этом Турция демонстрирует намерения расширить свои границы и оказывать влияние в соседних регионах. Во-вторых, обсуждалось значение Восточного Средиземноморья и Эгейского моря с точки зрения энергетических ресурсов и торговых путей. И Греция, и Турция признают важность этих регионов и стремятся утвердить свой контроль и влияние в таких областях, как разведка энергоресурсов и транзитные центры. Это привело к усилению напряженности и конфликтов, поскольку обе страны соперничают за доминирование в этой стратегической области. В-третьих, была проанализирована роль энергетической безопасности в геополитических расчетах Греции и Турции. Потребность в энергетических ресурсах и защите энергетической инфраструктуры стала важнейшим компонентом национальной безопасности для обеих стран. Это еще больше осложнило и без того непростые отношения между Грецией и Турцией, так как конфликты из-за энергетических ресурсов потенциально могут перерасти в военную конфронтацию.

Исходя из этого анализа, очевидно, что Восточное Средиземноморье и Эгейское море стали средоточиями региональной борьбы за власть и геополитического соперничества. Споры между Грецией и Турцией охватывают не только территориальные претензии, но и экономические и энергетические интересы. Стремление к национальной безопасности и стремление утвердить свое господство в регионе привели к росту напряженности и потенциальным дальнейшим конфликтам.

Споры о территориальных границах, энергетических ресурсах и торговых путях создали нестабильную обстановку, которая требует тщательной дипломатии и стратегических расчетов. Для обеих стран крайне важно поддерживать открытые каналы связи и участвовать в диалоге для смягчения напряженности и поиска мирных решений. Международное сообщество, особенно НАТО и ЕС, также играет важную роль в посредничестве и содействии диалогу между Грецией и Турцией для обеспечения стабильности и безопасности в регионе.

#### *В параграфе 2.4 «Кипрский вопрос в отношениях Греции и Турции»*

представлен всесторонний анализ кипрского вопроса в контексте греко-турецких отношений. Основное внимание было уделено пониманию стратегической важности Кипра как для Греции, так и для Турции, а также ключевых факторов, определяющих их политику в отношении острова.

Анализ показал, что Кипр имеет важное геостратегическое значение для обеих стран. Для Греции контроль над Кипром обеспечил бы стратегическое преимущество в греко-турецком конфликте и усилил бы ее региональное влияние. Это также укрепило бы энергетические проекты Греции в Восточном Средиземноморье. С другой стороны, Турция рассматривает Кипр как важнейший элемент своей стратегической глубины и ключевую точку силы в регионе. Турция стремится сохранить свое присутствие на острове и обеспечить свои интересы, включая энергетические ресурсы и морские границы. В разделе также подчеркивались расхождения во мнениях между общинами киприотов-греков и турок по таким вопросам, как безопасность, суверенитет и раздел земель. Киприоты-греки подчеркивают необходимость пересмотра или отмены договора о гарантиях, признания единого суверенитета острова и получения территориальных уступок от киприотов-турок. Напротив, киприоты-турки выступают за признание их суверенитета и создание конфедеративного государства, предоставляющего автономию каждой общине. Кроме того, в разделе обсуждались дипломатические усилия и переговоры между двумя сторонами, а также участие международных акторов. Очевидно, что поиск решения кипрской проблемы остается сложной задачей, поскольку позиции Греции и Турции существенно различаются. Анализ также высветил важность общественного мнения и ту роль, которую оно играет в формировании процесса принятия решений на острове. В целом, этот раздел демонстрирует, что кипрский вопрос продолжает оставаться центральным приоритетом в греко-турецких отношениях. Стратегическое значение Кипра в сочетании с обнаружением энергетических ресурсов в Восточном Средиземноморье еще больше усилило напряженность и дипломатическую активность. Несмотря на

сложности и расхождения в позициях, и Греция, и Турция придерживаются дипломатического подхода к решению кипрского вопроса. Однако ясно, что улучшение греко-турецких отношений само по себе не гарантирует решения кипрской проблемы.

**В заключении** диссертации сформулированы основные итоги проведенного исследования и представлены выводы, обобщающие результаты работы.

Средиземноморский регион представляет собой стратегически важную территорию как для Греции, так и для Турции. Он является домом для важных морских торговых путей, энергетических ресурсов и туристических направлений. Однако он также является регионом геополитической нестабильности, где происходят многочисленные конфликты и нарастает напряженность. Греция и Турция являются двумя из наиболее важных стран Средиземноморского региона. Обе страны обладают значительным военным и экономическим потенциалом и играют ключевую роль в региональной безопасности. Отношения между Грецией и Турцией сложны и часто напряжены. У двух стран существует ряд исторических и территориальных споров. Эти споры в прошлом приводили к ряду военных кризисов и по-прежнему представляют угрозу региональной безопасности.

На основе всестороннего анализа геостратегических приоритетов Греции и Турции в контексте безопасности Средиземноморского региона очевидно, что обе страны имеют сложные стратегические интересы и геополитические приоритеты. Эти приоритеты охватывают широкий спектр факторов, включая исторические, идеологические, экономические и вопросы безопасности. Этот регион чрезвычайно важен для обеих стран, так как он является ключевым для торговых путей, энергетической безопасности и национальных интересов, что способствует усложнению и обострению напряженности между государствами.

### **III. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Публикации в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных перечнем ВАК РФ, и в изданиях из перечня, рекомендованного Аттестационной комиссией РУДН:**

1. *Рамадан А.* Большое Средиземноморье: осмысление научного дискурса // Вестник Поволжского института управления. – 2022. – № 4. – С. 4–16. (Перечень РУДН; Перечень ВАК, К2)

2. *Рамадан А.* Россия в геополитических стратегиях Греции: вызовы безопасности // Русская политология. – 2022. – № 1. – С. 58–70. (Перечень РУДН, Перечень ВАК)

3. *Рамадан А.* Внешняя политика и приоритеты безопасности Греции в Средиземноморье // Вестник Поволжского института управления. – 2023. – № 2. – С. 23–39. (Перечень РУДН; Перечень ВАК, К2)

#### **Публикации в материалах конференций:**

4. *Рамадан А.* Кипрский вопрос в греко-турецких отношениях: сложный и давний конфликт // Сборник статей LVII международной научно-практической конференции «Российская наука в современном мире». Москва: «Научно-издательский центр «Актуальность.РФ». – 2023. – С. 156–157.

5. *Рамадан А.* Внешняя политика и интересы Турции в Средиземноморье // Сборник статей LX международной научно-практической конференции «Российская наука в современном мире». Москва: «Научно-издательский центр «Актуальность.РФ». – 2024. – С. 170–171.

**Рамадн Аммар (Сирия)**

**Геостратегические приоритеты Греции и Турции в контексте безопасности в средиземноморском регионе**

Греция и Турция являются двумя из наиболее важных стран Средиземноморского региона. Обе страны обладают значительным военным и экономическим потенциалом и играют ключевую роль в региональной безопасности. Диссертация посвящена изучению геостратегических приоритетов Турции и Греции в Средиземноморском регионе с учетом геополитических переменных, конфликтности между государствами, спецификой угроз в регионе. Обе страны имеют сложные стратегические интересы и геополитические приоритеты, которые охватывают широкий спектр соображений, включая исторические, идеологические, экономические и вопросы безопасности. Автор заключает, что существует большое сходство в стратегической ориентации внешней политики двух стран в регионе, поскольку их приоритеты сосредоточены в четырех основных областях: торговые транзитные маршруты в регионе, энергетика, национальная безопасность и политические и экономические отношения со странами региона. Разногласия между двумя странами в настоящее время сосредоточены на принадлежности восточно-Эгейских островов, Кипре, и исключительных экономических зонах. В связи с новой ориентацией обеих стран эти вопросы приобрели дополнительное значение в их внешней политике, что объясняет эскалацию между ними в последние годы.

**Ramadn Ammar (Syria)**

**Geostrategic Priorities of Greece and Turkey in the Context of Security in the Mediterranean Region**

Greece and Turkey are two of the most important countries in the Mediterranean region. Both countries possess significant military and economic potential and play a key role in regional security. The dissertation focuses on examining the geostrategic priorities of Turkey and Greece in the Mediterranean region, taking into account geopolitical variables, conflicts between the states, and the specific nature of threats in the region. Both countries have complex strategic interests and geopolitical priorities that encompass a wide range of considerations, including historical, ideological, economic, and security issues. The author concludes that there is a significant similarity in the strategic orientation of the foreign policies of the two countries in the region, as their priorities are concentrated in four key areas: regional trade transit routes, energy, national security, and political and economic relations with regional states. The current disagreements between the two countries are centered on the ownership of the Eastern Aegean islands, Cyprus, and exclusive economic zones. Due to the new orientations of both countries, these issues have gained additional importance in their foreign policies, which explains the escalation between them in recent years.