

В диссертационный совет ПДС 0900.008
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский университет дружбы народов имени
Патриса Лумумбы»
117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию
Атабекова Атабека Рустамовича на тему: «Концептуальные подходы
и практика правового регулирования искусственного интеллекта в
публичной сфере: сравнительно-правовое исследование», представленную
на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности
5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки**

Вопросы регулирования применения искусственного интеллекта становятся актуальными для публичного права России. Действующие инициативы, посвященные регламентации феномена ИИ в зарубежных странах, носят разнонаправленный характер, что требует выявления объективных закономерностей правового регулирования и отбора лучших примеров для последующего внедрения в России.

Этим предопределяется ценность диссертационного исследования А.Р. Атабекова «Концептуальные подходы и практика правового регулирования искусственного интеллекта в публичной сфере: сравнительно-правовое исследование». Об актуальности избранной автором темы свидетельствует несформированность в науке публичного права системного подхода к правовому регулированию применения ИИ, включая выработку принципов правового регулирования соответствующих общественных отношений, необходимость исследований и дополнений в терминологическом аппарате.

Диссертация представляет несомненный научный интерес и весьма актуальна в свете необходимости поиска инструментов и решений, направленных на формирование оптимального и гибкого регулирования применения ИИ в России, которые учитывали бы как накопленный

положительный опыт имплементации ИИ в сферу публичных правоотношений, так и ошибки, которых можно было бы избежать на современном этапе развития соответствующих институтов.

Следует отметить, что вопросы регламентации ИИ являются предметом активного исследования в течение последнего десятилетия и охватывают широкий круг вопросов, начиная с философско-этических блоков, связанных с применением ИИ, и заканчивая отраслевой спецификой регламентации ИИ (защита авторских прав, вопросы защиты персональных данных и т.д.). В этой связи важно отметить, что диссертационное исследование А.Р. Атабекова охватывает основной стратегический контур вопросов, связанных с имплементацией ИИ в сферу публичного управления.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, каждая из которых завершается обобщающими выводами, заключения и списка использованных (более 800) источников информации. Структура работы имеет внутреннее единство, содержательную логику и согласуется с целью и задачами исследования.

В первой главе диссертации «ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ МЕСТА ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СИСТЕМЕ ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ» рассматривается комплекс проблем, связанных с онтологическим определением технологии ИИ и смежных цифровых продуктов. Особое место уделено рассмотрению вопросов этико-правового регулирования ИИ и машинного обучения для целей административного права, а также формированию авторских предложений по нивелированию рисков, связанных с применением технологии ИИ.

Во второй главе диссертации «СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ, ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПО ПРИМЕНЕНИЮ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ПУБЛИЧНОМ СЕКТОРЕ ГОСУДАРСТВ, ОТНОСЯЩИХСЯ К РАЗЛИЧНЫМ ПРАВОВЫМ СИСТЕМАМ» диссертантом представлен детальный анализ комплекса вопросов, связанных с имплементацией ИИ в область государственного

управления зарубежных стран, принадлежащих разным правовым семьям. Автор детально исследует не только стратегические документы, зафиксированные на уровне правительства зарубежных стран, но также и научные отчеты, подготовленные ведущими научными институтами указанных стран.

В третьей главе «СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ПУБЛИЧНОЙ СФЕРЕ» на основе результатов исследования, достигнутых во второй главе, автор детально исследует феномен ИИ в контекстах потенциальной правосубъектности, сертификации и стандартизации продукции ИИ, публично-правовые вопросы, связанные с регулированием ИИ в сфере защиты авторских прав, а также в аспекте имплементации ИИ в сферу публичного управления и судебного процесса. На данном этапе автор определяет ключевые положения своей концептуальной модели регулирования ИИ на базе обоснованного исследования практического опыта зарубежных стран.

В четвертой главе «АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИНТЕГРАЦИИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СФЕРУ ПУБЛИЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИИ», на основе выработанной концептуальной модели внедрения ИИ в сферу государственного управления, представленной в третьей главе, определяются возможные области совершенствования отечественного законодательства, а также на основе сравнительной правовой оценки проводится стресс-тестирование авторской модели на предмет соответствия подзаконным актам Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Достоверность и научная новизна работы определяются прежде всего комплексным характером исследования, которое посвящено разработке авторской концептуальной модели регулирования применения ИИ с учётом проведенного страноведческого анализа и формирования практических нормотворческих инициатив, на основе правильно выбранной методологии

исследования.

Не вызывает сомнений значимость объектно-предметной области исследования, посвященного анализу общественных отношений, которые складываются в связи с развитием и использованием технологий искусственного интеллекта в сфере публичного управления (с. 13 диссертации).

Обоснованность полученных выводов достигнута за счет достаточного методологического инструментария, необходимого для познания предмета исследования. Так, диссертант использует набор общенаучных, специальных прикладных, частнонаучных (специальных правоведческих) методов познания, среди которых: диалектический, абдукции, герменевтики, статистический, формально-юридический, в качестве одного из основополагающих, что предопределено темой диссертации - сравнительно-правовой метод, а также метод правового моделирования (с. 15-19 диссертации).

Диссертация характеризуется наличием должного уровня научной новизны и теоретической значимости в целом ряде ее положений и выводов. Безусловно усиливают новизну работы ее положения, выносимые на защиту, в которых автором убедительно выделены этико-правовые и организационно-правовые проблемы, связанные с имплементацией ИИ (с. 22-23 диссертации), с особенностями регламентации применения ИИ в сфере публичного управления (с. 23- 26 диссертации), а также сформулированы модельно-концептуальные подходы регулирования ИИ в России на кратко-, средне- и долгосрочную перспективу (с. 29- 32 диссертации).

К достоинствам работы относится и глубокая проработка диссертантом научной литературы, правоприменительной и судебной практики иностранных государств. Положительно отличает работу критический анализ и комплексное представление выводов, связанных с регулированием ИИ в страноведческом аспекте.

Теоретическая и практическая значимость диссертации А.Р. Атабекова состоит в том, что содержащиеся в ней выводы развивают науку публичного права, способствуют теоретическому осмыслению феномена ИИ и определения

областей применения ИИ для целей публичного управления в России, с последующим формированием конкретных предложений по совершенствованию профильного законодательства, соответствующего предмету диссертационного исследования

Основные результаты, выводы и рекомендации диссертационного исследования отражены в 24 работах, объединивших 1 монографию, 3 статьи в изданиях, индексируемых в базе Scopus, 4 статьи в изданиях, индексируемых в базе WoS, а также 16 статей, опубликованных в рецензируемых научных журналах из списка РУДН и Перечня рецензируемых изданий Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России и иных изданиях.

Итоговые положения, содержащиеся в диссертации, заслуживают оценки как значимые для развития публичного права научные результаты.

В целом высоко оценивая рецензируемую диссертацию и поддерживая основные выводы и положения, представляется необходимым обратить внимание на некоторые отдельные дискуссионные вопросы и выявленные проблемы, которые характерны для любого творческого самостоятельного исследования.

А.Р. Атабеков в положении 1, выносимом на защиту, отмечает, что основная сложность для применения ИИ в публичной сфере заключается в обеспечении прозрачности рекомендаций и решений, предлагаемых указанной технологией. Причиной данной сложности является динамичный характер обработки данных, присущий ИИ. В качестве решения автор предлагает внедрение «контрфактуальных объяснений», разъясняющих только те факторы процесса принятия решений на основе ИИ, которые необходимо изменить, чтобы прийти к нужному результату при другом исходе. В этой связи, в рамках гипотетической обработки запроса предположим, что контрфактуальный анализ не предоставляет альтернативных вариантов объяснения сложившейся ситуации. Каким образом в этом случае будет обеспечиваться прозрачность решений ИИ?

В рамках положения 8, выносимого на защиту, автором отмечается необходимость осуществления взвешенного и сбалансированного административно-правового и технологического регулирования в отношении ИИ и усиления контроля со стороны государства за разработкой национальных стандартов и принципов сертификации, в целях недопущения формирования правил в отношении ИИ со стороны коммерческих компаний (или ассоциаций), преследующих своей целью извлечение прибыли, в т.ч. посредством монополизации конкретного отраслевого рынка, который они представляют. Кроме того, в положении 12, выносимом на защиту, автором отмечается, что при делегировании функций публичной власти ИИ в целях соблюдения основ безопасности ИИ и недопущения недобросовестных практик различных сторон-участников процедуры рекомендуется разработка алгоритмов ИИ исключительно на базе государственных научных организаций (преимущественно финансируются за счет средств государства) или подконтрольных им юридических лиц.

В этой связи есть ряд уточняющих вопросов к автору:

- Имеется ли практическое подтверждение риска монополизации рынка отраслевыми участниками?

- Не усматривает ли автор, что позиции положения 12 содержат риск монополизации рынка государством? В связи с чем обусловлена данная необходимость для ИИ, используемого в публичной сфере?

В рамках положения 18, выносимого на защиту, необходимы пояснения диссертанта, что именно и конкретно даст создание закрытого рейтинга ИИ для целей публичного применения и каковы критерии их разграничения с учетом крайней размытости границы?

В рамках первой главы докторант рассматривает возможность использования ИИ, применяемого в публичной сфере потенциальными злоумышленниками (как путем соблюдения поведенческой адаптации, так и искажения баз данных, используемых ИИ), вместе с тем, сами примеры в рамках третьей и четвертой главы прямо не представлены.

В рамках второй главы диссертации докторант детально исследует стратегические документы, посвященные внедрению ИИ в сферу государственного управления стран, отнесённых к различным правовым семьям. В логике этой главы рассмотрены страны, отнесенные к романо-германской (6 стран), англосаксонской (5 стран), социалистической (1 страна), религиозной (3 страны), традиционной (1 страна) системам права. Чем обусловлена такая диспропорция исследуемых стран и является ли, по мнению автора исследования, репрезентативной аналитика, представленная для традиционной и социалистической группы стран?

Необходимо отметить, что высказанные выше замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общее положительное впечатление от работы. Положения, выносимые диссертантом на защиту, отвечают установленным требованиям, отражают содержание результатов исследования. Автореферат и публикации по теме исследования полностью соответствуют содержанию диссертации. Диссертационная работа А.Р. Атабекова на тему «Концептуальные подходы и практика правового регулирования искусственного интеллекта в публичной сфере: сравнительно-правовое исследование» соответствует паспорту специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Диссертационное исследование Атабекова Атабека Рустамовича является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной проблемы внедрения ИИ в сферу публичного управления, имеющей важное значение для развития страны.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, согласно п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Атабеков Атабек Рустамович, заслуживает присуждения ученой степени доктора

юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые
(государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент,
заведующая кафедрой

«Правовое обеспечение государственного управления и экономики»

юридического института федерального государственного автономного

образовательного учреждения высшего образования

«Российский университет транспорта»

А.А. Чеботарева

04. 09. 2024 г.

Подпись А.А. Чеботаревой

Исполнитель УРП



Шифр и наименование научной специальности, по которой защищена
диссертация официального оппонента:

12.00.13 – «Информационное право».

Адрес организации: Россия, 127994, ГСП-4, г. Москва, ул. Образцова, д.9, стр.9.

Официальный сайт: miit.ru

Официальный адрес электронной почты организации: info@rut-miit.ru;

tu@miit.ru

Официальные телефоны организации: + 7 (495) 681 1340; +7 495 274-02-74 доб.

3876