

УТВЕРЖДАЮ

И.о. Первого проректора
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Московский педагогический
государственный университет»
(МПГУ)

доктор географических наук,
профессор, академик РАО

В.П. Дронов

«11»

2024 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» – на диссертацию Ху Цзяжуй «Антиутопический и религиозно-мифологический дискурсы в литературе постмодернизма», представленную на соискание учёной степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Литература постмодернизма как особый философско-эстетический феномен, на протяжении почти четверти века определявший развитие словесного искусства в России и за рубежом, сегодня по преимуществу воспринимается исследователями как уже свершившийся факт истории культуры, как завершившийся или завершающийся по своим внутренним, имманентным законам художественный процесс, требующий объективного и всестороннего осмысления и оценки. Назрела необходимость системного изучения постмодернизма в его онтологической и гносеологической проекции на духовно-интеллектуальную жизнь человека рубежа XX – XXI веков, утратившего нравственные ориентиры в мире тотального релятивизма и аксиологического вакуума.

Диссертация Ху Цзяжуй, посвященная исследованию антиутопического и религиозно-мифологического дискурсов в русской литературе постмодернизма, обращена к уяснению мировоззренческих истоков общественного и индивиду-

ального сознания современности, к выявлению архетипических моделей и матриц, «программирующих» бытие личности и социума. Этим определяется **актуальность** предпринятого исследования, направленного на поиск идейно-смысловых доминант в русской литературе постмодернизма, порожденных особым типом антиутопического мышления, сформировавшегося у человека в XX веке и получившего свое дальнейшее развитие в начале XXI века.

Цель диссертационной работы Ху Цзяжуй, состоящая, с одной стороны, в определении жанровой специфики современной антиутопии и ее мотивно-образного потенциала, а с другой стороны – в уяснении «прагматики» религиозно-мифологического кода в литературе постмодернизма, вызвала гипотезу о смысловой диффузии жанров утопии и антиутопии на современном этапе развития словесного искусства. Эта гипотеза получила подтверждение в ходе конкретного анализа художественного материала, репрезентативность которого не вызывает сомнений: соискатель подробно разбирает произведения В. В. Ерофеева, В. О. Пелевина, В. Г. Сорокина, Т. Н. Толстой, каждое из которых было событием литературной жизни в момент его выхода в свет.

Исследование Ху Цзяжуй выявило определенную закономерность в жанрово-видовой конвертации утопии в антиутопию и наоборот, обусловленную мировоззрением авторов, их социально-политическими убеждениями, идейно-философской позицией. Антиномичность мышления человека в переходную эпоху породила смысловую многомерность и амбивалентность постмодернистских текстов, методологическая модель изучения которых, представленная Ху Цзяжуй, составляет **теоретическую значимость работы**, которая в свою очередь открывает перспективы для дальнейшего изучения антиутопизма как социокультурного феномена в современной гуманитаристике.

Научная новизна диссертации заключается в разработке принципиально новой концепции сверхжанрового единства, которым выступает *дистопия*, не являющаяся механическим соединением уже устоявшихся жанровых образований, а отличающаяся органическим синтезом формально-содержательных компонентов утопии и антиутопии, объединенных религиозно-мифологическим

дискурсом, свободным от конкретной конфессиональной принадлежности и отличающимся секуляризованным характером.

Результаты проведенного Ху Цзяжуй исследования имеют несомненную ценность для науки и практики, они могут и должны быть востребованы специалистами самых разных гуманитарных дисциплин при изучении утопического и антиутопического типов мышления современного человека, нашедшего отражение в литературе и искусстве. Аналитический и фактический материал диссертации важен при выстраивании новых курсов истории русской литературы рубежа XX – XXI веков в вузе и школе, где недостаточно внимания уделяется актуальному литературному процессу, оказывающему влияние на мировоззрение, ценностные приоритеты подрастающего поколения.

Исследование Ху Цзяжуй отличается четкой структурной организацией, композиционно выверено и логично. Каждая из его глав посвящена отдельным аспектам осмысления русской (или российской, как предпочитает называть автор диссертации) постмодернистской прозы, которая рассматривается в широком историко-культурном и литературном контекстах, позволяющих наиболее рельефно и убедительно представить художественные особенности анализируемых произведений и тенденции развития современного литературного процесса.

Во введении, представляющем собой концептуальное изложение проблематики работы, обосновывается ее актуальность, точно формулируется цель и реализующие ее задачи, указывается методологическая база, на которую опирается соискатель, обозначается теоретическая и практическая значимость, приводятся положения, выносимые на защиту, причем первые четыре положения из шести концентрируют материал первого параграфа первой главы, на всю остальную диссертацию отводятся лишь два последние положения. Перепутанными оказываются объект и предмет исследования: так, например, предметом исследования диссертант называет «тексты произведений», а объектом – «мифологические и религиозные составляющие репрезентативных художественных текстов» (с. 7).

В первой главе «Антиутопия и антиутопизм в творчестве писателей-постмодернистов» содержится теоретико-литературный анализ понятийного тезауруса, используемого в диссертации, уточняется смысловой объем терминов «утопия», «антиутопия», «дистопия», «евтопия» в литературоведении и – шире – в культурологии и социальной философии. Историко-литературный обзор развития художественной дихотомии «утопия – антиутопия» в русской литературе от XVIII до XXI века позволил соискателю определить специфику постмодернистской трактовки самой жанровой оппозиции, оказавшейся «нейтрализованной» сверхжанровым единством – дистопией. Выявленные Ху Цзяжуй типологические модели утопии (антирелигиозные утопии, антиклассовые утопии, антиэстетические утопии) и антиутопии (футуристические антиутопии, антиутопии альтернативной истории и антиутопические произведения о настоящем времени) оказываются весьма продуктивными не только применительно к русской литературе постмодернизма, но и к осмыслению мирового литературного процесса.

Однако при всей универсальности утопизма как типа мышления в России сложился специфически русский утопизм и, соответственно, антиутопизм, отражающий «социальный характер (менталитет), свойственный русскому человеку» (с. 28). Примерами такого «русского» утопизма / антиутопизма могут служить произведения В. О. Пелевина и В. Г. Сорокина. Диссертант подробно рассматривает роман В. О. Пелевина «Generation П», в жанровой парадигме занимающий промежуточное положение «между утопией и антиутопией», дает критическую оценку творчеству В. Г. Сорокина, анализируя повести «Метель» и роман «Теллурия», тяготеющие к жанру евтопии. И хотя Ху Цзяжуй применительно к роману «Теллурия» говорит об «условно символической ценности» (с. 97) химического элемента «Теллур», в современной русской литературе, по утверждению В. В. Абашева, особое значение приобретает «теллурический код», актуализирующий глубинные смыслы, раскрывающиеся в природно-техногенном пространстве постиндустриальной цивилизации.

Вторая глава «Религиозно-мифологический дискурс постмодернизма» посвящена анализу мотивов языческой и христианской мифологии в романе

Т. Н. Толстой «Кысь» и трилогии В. Г. Сорокина «Лед», в которых актуализируются архаические представления человечества о мироздании и манифестируются идеи духовного преображения и «приобщения к универсуму Счастья» (с. 134). Социально-философская проблематика поэмы В. В. Ерофеева «Москва – Петушки» раскрывается в контексте антиутопического дискурса, однако параметры антиутопизма по отношению к повести Ху Цзяжуй не обозначены, внимание исследователя сосредоточено на проблеме «деконструкции Библии» (с. 136), с чем, разумеется, трудно согласиться, несмотря на то, что главный герой выступает «своеобразной проекцией Христа» (с. 142), а весь сюжет трагедии трагедизирует поиск «земли обетованной». Образ главного героя, соединяющего в себе черты святого и юродивого, по утверждению соискателя, «можно рассматривать как инструмент деконструкции мифа о России» (с. 141). Хотелось бы уточнить, что имеет в виду автор работы, выдвигая подобный тезис.

Роман В. О. Пелевина «Чапаев и Пустота», представляющий собой ярко выраженную дистопию, актуализирует комплекс буддийской и даосской мифологии. «Буддийская дистопия» В. О. Пелевина в полной мере проявилась в романе «Священная книга оборотня», который весьма интересно проанализирован Ху Цзяжуй в культурно-историческом, религиозно-философском и этико-эстетическом аспектах. Диссертанту удалось глубоко и обстоятельно раскрыть «китайский культурный фон романа» (с. 166), без понимания которого невозможно проникнуть в смысловые глубины пелевинского текста.

В заключении подводятся итоги исследования и намечаются перспективы дальнейшего изучения темы.

Диссертационная работа Ху Цзяжуй вносит существенный вклад в изучение не только жанровой природы утопий / антиутопий в современной русской литературе, но и выявляет религиозно-мифологический контекст и подтекст, без актуализации которого невозможно постижение идейно-аксиологического содержания искусства постмодернизма.

Однако в работе Ху Цзяжуй, как и во всяком сочинении, поднимающем еще не решенные научные проблемы, имеются недочеты, связанные с полнотой и степенью аргументации выдвигаемых тезисов. Работа не свободна от опеча-

ток и технических огрехов. Кроме того, имеются некоторые фактические ошибки: «геометрические образы (пирамиды) у В. Сорокина несомненно напоминают путешествие Гулливера в страну великанов и лилипутов Д. Дефо» (с. 87), хотя далее цитируется работа К. Кобрина, в которой правильно указан автор «Путешествий Гулливера» – Дж. Свифт. Без маркировки «*Данное лицо является иностранным агентом» в тексте диссертации упоминаются Д. Быков (с. 48), Б. Акунин (с. 49).

В продолжении академической дискуссии, которую неизбежно вызывает серьезное исследование, претендующее на решение важной научной проблемы, позволим задать вопрос: является ли религиозно-мифологический дискурс современной антиутопии (дистопии) при всей ее установке на деконструкцию и духовный релятивизм формой и способом актуализации духовного идеала, нравственного Абсолюта?

Этот и другие вопросы, возникающие при чтении диссертации, свидетельствуют об актуальности, научной ценности проделанного исследования, поднимающего дискуссионные проблемы и вносящее весомый вклад в их решение.

Автореферат и опубликованные статьи полностью отражают содержание диссертационного сочинения Ху Цзяжуй, представляющее собой оригинальное и самостоятельное исследование.

Диссертационное исследование Ху Цзяжуй «Антиутопический и религиозно-мифологический дискурсы в литературе постмодернизма» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для литературоведения. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата филологических наук, согласно п. 2.2 раздела II (кандидатская) Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Ху Цзяжуй, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологиче-

ских наук по научной специальности 5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, доцентом, профессором кафедры русской литературы XX–XXI веков Института филологии Московского педагогического государственного университета Урюпиным Игорем Сергеевичем.

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры русской литературы XX–XXI веков Института филологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет», протокол заседания №9 от 7 июня 2024 года.

Заведующий кафедрой
русской литературы XX-XXI веков
Института филологии
ФГБОУ ВО «Московский педагогический
государственный университет»,
доктор филологических наук, профессор



Л.А. Трубина



Л.А. Трубина
УДОСТОВЕРЯЮ
Зам. начальника
Управления
делами *С.С. Яковлев* С.С. Яковлев

