

## **Отзыв официального оппонента**

**на диссертационное исследование Чукреева Вадима Андреевича на тему «Концептуальные основы уголовно-правовой и криминологической безопасности биологической природы и социальной сущности человека», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки**

**Актуальность** темы диссертационного исследования определяется необходимостью новых подходов к развитию научных знаний о фундаментальных составляющих человека, личности и их защите правовыми средствами.

Именно в настоящее время, время интенсивного развития цифровых технологий и внедрения их в жизнь человека представляется очень важным определить вектор развития человека с учетом современных и будущих технологий, установить их комплексное воздействие на поведение человека, его социальную сущность, воздействие на биологическую природу. И, далее, в развитие решения этих задач, выявить и разрешить проблемы правовой защиты социально полезных свойств человека, проявляющихся в условиях технического и информационного преобразования общества.

Актуальность исследуемой проблемы обусловлена также и тем фактором, что цифровизация общества и воздействие цифровизации на различного рода социальные изменения в поведении личности, безусловно, требуют должного правового сопровождения указанных трансформаций, желательно даже правового сопровождения опережающего характера. Однако, как справедливо отмечено соискателем, в нашей стране, да и за рубежом универсальная модель уголовно-правовой охраны биологической природы и социальной сущности практически отсутствуют, поскольку, именно в предложенном аспекте вопросы биосоциальности человека до сих пор изучались на минимальном уровне.

Актуальной представляется и та часть исследования, которая посвящена проблеме разработки криминологических мер защиты биосоциальной сущности человека. Обеспечение криминологической безопасности и состояния защищенности личности, выявление криминальных угроз и криминогенных рисков и определение прогнозных оценок, влияния происходящих инновационных процессов на биосоциальную сущность человека являются как нельзя более своевременными.

Решая поставленные задачи, автор в целях диссертационного исследования, на основе глубокого теоретического анализа изучает вопросы о состоянии уголовного права, его целостности, соответствии реалиям сегодняшнего дня, возникающим вызовам внутреннего и внешнего характера, наличии внутриотраслевых и межотраслевых противоречий, направлениях преодоления недостатков.

Кроме того, разрабатываемая автором научная проблема, как было отмечено, диалектически взаимосвязана с процессом развития значительной части правовой системы в России.

Таким образом, совокупность теоретико-прикладных вопросов уголовного права и криминологии, соотнесенных с концептуальными подходами к решению проблем обеспечения безопасности биологической природы и социальной сущности человека в России, можно с полным основанием считать актуальной и крупной научной проблемой, которая имеет важное значение для уголовно-правовой и криминологической наук, нормотворческой и правоприменительной практики.

Не вызывает сомнений, что обозначенная в диссертационном исследовании проблема нуждается в глубоком теоретическом исследовании, на основе которого должны быть разработаны и меры прикладного плана по защите биосоциальной сущности человека.

Все выше изложенное указывает на актуальность и своевременность проведенного В.А. Чукреева исследования, а сформулированные в работе выводы и предложения обладают высокой теоретической и практической

значимостью и окажут положительное влияние на развитие теории уголовного права, развитие и практику применения уголовного закона, криминологическую теорию и практику.

**Достоверность и новизна результатов диссертации** не вызывает сомнений. В частности, она обусловлена и тем, что проблемы правовой и криминологической защиты человека в аспекте его биосоциальной сущности практически не становились предметом научных исследований, особенно на уровне докторской диссертации.

По данной проблеме весьма мало научных работ, она не часто затрагивается на научных форумах, многие вопросы проблемы проработаны недостаточно полно или не разработаны вообще.

Тем не менее рецензируемое диссертационное исследование основано на результатах научных разработок таких ведущих ученых, как Г.А. Аванесов, Ю.М. Антонян, М.М. Бабаев, Л.А. Букалерова, А.И. Долгова, Н.И. Ветров, Л.Д. Гаухман, Я.И. Гишинский, А.С. Горелик, Г.Н. Горшенков, А.Э. Жалинский Загородников, И.Э. Звечаровский, Н.Г. Иванов, И.И. Карпец, С.Г. Келина, Б.В. Коробейников, В.Н. Кудрявцев, В.П. Коняхин, Н.Ф. Кузнецова, Н.А. Лопашенко, Ю.И. Ляпунов, А.В. Наумов, К.В. Ображиев, С.В. Максимов, И.М. Мацкевич, В.С. Овчинский, В. А. Плешаков, Н.И. Пикуров, А.И. Рарог, В.Е. Эминов, В.Ф. Щепельков, О.А. Ястребов, Б.В. Яцеленко и других. В работах этих авторов затрагивались вопросы, имеющие отношение к теме диссертационного исследования В.А. Чукреева, что и обусловило объективную целесообразность использования материалов работ указанных исследователей в решении вопросов защиты биосоциальной сущности человека.

Поэтому следует согласиться с соискателем, который утверждает, что уголовно-правовой и криминологический аспекты обсуждаемой проблематики комплексно до настоящего времени на монографическом уровне не рассматривались, а законодательное закрепление конкретных средств дифференциации ответственности за эксплуатацию (использование)

анатомической структуры или физиологических свойств человека и эксплуатацию (использование) человека как личности в действующем УК РФ нельзя признать оптимальным.

Очевидно, что решение отдельных, хотя и весьма значимых в теоретическом и практическом аспектах вопросов уголовно-правовой и криминологической защиты сущности человека, защиты его фундаментальных прав и свобод не позволяют получить общие, системные данные о ситуации в этой сфере, глубоко проработать значимые для науки и практики вопросы, выработать необходимую теоретическую концепцию, определить механизм защиты. Именно решению этих проблем, проблем обеспечения безопасности биологической природы и социальной сущности человека посвящено исследование В.А. Чукреева.

В этой связи, нужно признать, что диссертанту удалось выявить не охваченные ранее аспекты исследуемой проблематики в разрезе современных тенденций, происходящих в уголовной политике, существующих социально-экономических, политических, технических и информационных условий, и сформировать оригинальный научный подход к пониманию обеспечения безопасности биосоциальной сущности человека, представить соответствующую авторскую концепцию решения поставленной проблемы.

В то же время нельзя утверждать, что В России и за рубежом вообще отсутствуют разработки противодействия рассматриваемым негативным проявлениям и мерам обеспечения безопасности. Определенный опыт в этом отношении, безусловно, имеется. Этот опыт требует изучения, анализа и обобщения, что также нашло отражение в рецензируемой диссертации, и представляет собой новые данные, значимые для решения исследуемой в работе проблемы и дальнейшего развития теории уголовного права, криминологии, законодательства, повышения эффективности практики его применения.

Изложенное выше показывает, что исследование целостного комплекса проблем, проведенное В.А. Чукреевым, обладает необходимым уровнем

новизны, в том числе новизны в аспекте постановки проблемы, подходов к ее решению, выводов и положений.

Представляется, с учетом сказанного, что исследование целостного комплекса обозначенных, проблем является новым серьезным вкладом автора в науку уголовного права, криминологии.

Таким образом, **научная новизна** проведенного исследования состоит в том, что автором сформирован новый научный подход к пониманию обеспечения безопасности биологической природы и социальной сущности человека, на основе которого разработан ряд предложений и рекомендаций, имеющих важное теоретическое и прикладное значение.

Так, представляется интересным вывод диссертанта о целесообразности существования «такой самостоятельной подотрасли, как биоправо» и признании необходимости «разработки, формирования помимо медицинского уголовного права – биосоциального уголовного права» (с. 64 дисс.).

Несомненно, отличается новизной и подход к классификации направлений эксплуатации человека и выделение эксплуатации (использования) человека как личности (его навыков, способностей, умений); эксплуатации (использования) анатомической структуры или физиологических свойств человека; и эксплуатации биометрических персональных данных человека (с. 64 дисс.). Такой подход позволит более точно решать вопрос об объекте уголовно-правовой защиты и определении предмета преступления, в частности, отнесение к таковому потерпевшего (человека), эмбрион человека, органы, ткани человека, кровь человека, биоматериал (сперму) человека, части тела кибернетических организмов (киборгов), предметы, содержащие биометрические данные человека (в том числе генетическую информацию о человеке), порнографические материалы или предметы (с. 86-87 дисс.).

В рецензируемой работе уделено подробному рассмотрению указанных выше видов эксплуатации человека уделено большое внимание, что до

настоящего времени в комплексном варианте отсутствовало в научной литературе.

Кроме того, заслугой автора следует признать и выявление таких видов эксплуатации, которые ранее не исследовались в уголовно-правовом аспекте, например, посягательства на объекты, содержащие биометрические данные человека, эксплуатация изображения человека эксплуатация генетической информации о человеке, принуждение к донорству крови, использование в качестве женщин в качестве суррогатных матерей и другие.

В этой связи следует отнестись с вниманием к предложениям автора об установлении уголовной ответственности за ряд деяний, которые отнесены им к видам эксплуатации человека и, по мнению автора, достигли степени общественной опасности преступления. Примером в этом отношении может служить предложенная редакция новой уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за принуждение к донорству (с. 136 дисс.).

С учетом материалов проведенного исследования в работе предлагается не только криминализация ряда деяний, связанных с посягательством на биосоциальную сущность человека, но и выработаны предложения по совершенствованию имеющихся подходов к противодействию таким деяниям, например, предложение о совершенствовании уголовно-правового противодействия за нарушение законодательства о трансплантации органов или тканей (с. 165 дисс.), халатность медицинских работников (с. 219 дисс.) и другие общественно опасные деяния.

Теоретическое и практическое значение имеют также результаты обобщения позиций о биометрических персональных данных, в частности: данные голоса человека, полученные с помощью звукозаписывающих устройств, номер абонентского устройства подвижной радиотелефонной связи, адрес электронной почты, дата рождения, сведения о гражданстве физического лица, фото (видео), цифровое изображение человека, дактилоскопические данные, информация о радужной оболочке глаза,

результаты анализов ДНК, папиллярные узоры пальцев и (или) ладоней рук человека, геномная информация; демографическая информация, подпись/динамические данные подписи (с. 281-282 дисс.). Эти данные помогут определить дальнейшие перспективные направления уголовно-правовой защиты еще одной из сторон признаков биосоциальной сущности человека.

Аналогичный вывод о новизне, теоретической и практической значимости результатов проведенного исследования следует распространить и на целый ряд иных аспектов исследования, например, таких как уголовно-правовые меры противодействия детской порнографии в условиях цифровой трансформации (с. 311-342 дисс.), противодействия инцесту (с. 342-354 дисс.), неправомерному воздействию на кибернетические организмы (с. 355-384 дисс.) и другие.

Нельзя не отметить и авторский подход к пониманию криминологической защищенности биосоциальной сущности человека и предложения по повышению ее эффективности.

Таким образом, автором исследован весьма широкий круг вопросов, показывающих многообразие и многозначимость исследуемой проблемы, что с учетом нетрадиционного самостоятельного подхода к их изучению свидетельствует о значительном вкладе в науку уголовного права, криминологии, а в ряде случаев и в иные отрасли науки, например, социологии.

Можно утверждать, что диссертантом разработана авторская концепция защиты биологической и социальной сущности человека, определяющая направления, содержание и механизмы указанной защиты в современных условиях цифровизации общества. При этом многие из выводов и предложений диссертации требуют самого серьезного внимания, и могут быть предметом дальнейших научных исследований, что и само по себе ценно и значимо, как с теоретической, так и с практической точек зрения.

Здесь следует отметить и тот факт, что фундаментом для полученных выводов и результатов послужил внушительный и обладающий достаточной репрезентативностью солидный эмпирический материал. Это и огромное число литературных источников, как российских, так и зарубежных исследователей, и весьма показательные статистические данные о преступности, и материалы судебной практики и т.д.

В этой связи достоверность результатов исследования сомнений не вызывает.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации** можно оценить, как весьма высокую. Это обусловлено методологией диссертационного исследования. Его основой выступил диалектический метод познания процессов и явлений. В ходе исследования использованы также такие общенаучные методы познания, как системно-структурный, компаративистский, формально-логический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и частно-научные, включающие следующие методы: статистический, экспертной оценки, юридического анализа, исследования документов, контент-анализ материалов уголовных дел и правоприменительной практики, статистических отчетов, материалов средств массовой информации. Использование указанных методов в совокупности позволило определить современные основы обеспечения криминологической безопасности биологической природы и социальной сущности человека, обосновать предложения по повышению ее эффективности путем выработки стратегических решений, направленных на снижение уровня криминальных угроз и криминогенных рисков, а также обеспечить выполнение комплексного и междисциплинарного подхода к исследованию.

**Объектом** диссертационного исследования стал комплекс общественных отношений, складывающийся в процессе обеспечения уголовно-правовой и



криминологической безопасности биологической природы и социальной сущности человека.

**Предметом исследования** явились: современное российское законодательство в сфере защиты биологической природы и социальной сущности человека, закономерности формирования и развития теории уголовно-правовой и криминологической безопасности в условиях цифровой трансформации, результаты правоприменительной практики и социологических исследований, судебная практика, официальная правовая статистика и другие материалы по теме исследования.

**Цель** диссертационного исследования определена как разработка теоретико-методологических и правовых основ формирования и развития системы обеспечения криминологической безопасности биологической природы и социальной сущности человека как основы нового направления цикла уголовно-правовых наук.

**Структура и объем работы** обусловлены целью и задачами исследования. Рецензируемая диссертация состоит из введения, основной части, включающей 3 раздела, 10 глав и 22 параграфов, заключения, списка используемых источников и 13 приложений.

В первом разделе диссертант определяет теоретико-методологические основы исследования безопасности биологической природы и социальной сущности человека, показывает сущность этой природы, дает ее определение, рассматривает эту природу с позиции объекта уголовно-правовой охраны.

Во втором разделе исследуются различные виды посягательств на биосоциальную сущность человека (анатомическую структуру и физиологические свойства, личностные свойства человека (персональные данные, генетические свойства, порнография, инцест, кибернетические организмы) и предлагает меры по противодействию противоправным посягательствам на человека.

Третий раздел посвящен проблемам разработки концептуальных основ обеспечения криминологической безопасности биосоциальной сущности

человека в условиях цифровой трансформации общества. Здесь же автор исследует криминальную обстановку в указанной сфере и предлагает выработанные им меры профилактического характера, в том числе обращаясь и к проблемам виктимологической профилактики.

Анализ содержания диссертационного исследования В.А. Чукреева позволяет судить о том, что имеющиеся положения, выводы и предложения по каждой структурной единице работы основываются на научном и эмпирическом материале, представленном автором в достаточном объеме.

Работе в целом присуща юридическая логика, полнота тематического охвата материала, выдержанный научный стиль изложения. В.А. Чукреев продемонстрировал умение вести научную дискуссию, последовательно и убедительно аргументировать собственные выводы, умение получать, анализировать, аккумулировать и критически оценивать статистическую информацию, эмпирический материал, нормативные и доктринальные источники.

Изучение представленной работы позволяет сделать вывод о том, что поставленная автором цель была достигнута в результате правильно сформулированных и успешно решенных **задач** исследования (с. 12-14 дисс.).

**Ценность для науки и практики результатов работы.** Результаты диссертационного исследования В.А. Чукреева обладают несомненной **теоретической значимостью**. Она выразилась в разработке научных положений о биологической и социальной сущности человека в их единстве и взаимосвязи, разработке и обосновании комплексного обеспечения их безопасности.

Положения и выводы, приведенные в исследовании, имеют важное значение для развития теоретических представлений о защите биосоциальной сущности человека, развивают современное учение в указанной области за счет разработки научно обоснованных теоретических предложений по

совершенствованию уголовного законодательства, его фундаментальных основ, определения направлений и системности развития.

Представленное диссертационное исследование имеет высокую **практическую значимость**, которая определяется тем, что в нем содержатся предложения и рекомендации, которые могут быть использованы при совершенствовании норм уголовного права, криминологических мер по широкому кругу вопросов защиты человека во всем его многообразии.

Предложения, изложенные в диссертационном исследовании, могут быть применены при подготовке законодательных материалов, рекомендаций в сфере правоприменительной деятельности, повышении квалификации научных и практических работников, в образовательном процессе.

**Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати.** Полученные В.А. Чукреевым результаты исследования прошли достаточную апробацию, а именно: основные положения диссертации отражены в 40 научных публикациях (общий объем — 53 п. л.), 20 из которых – в рецензируемых журналах, рекомендованных РУДН им. П. Лумумбы для опубликования основных научных результатов диссертации.

Материалы исследования, основанные на них выводы, предложения теоретического и практического характера, докладывались автором на многочисленных межвузовских конференциях различного уровня.

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность РУДН им. П. Лумумбы, органов МВД и прокуратуры Свердловской области

**Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации.** Диссертационная работа В.А. Чукреева, автореферат и опубликованные научные труды написаны по темам, относящимся к специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки. Содержание автореферата в полной мере отражает основные положения диссертации.

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку уголовно-исполнительного права.

**Замечания по работе.** Давая в целом положительную оценку диссертационной работе В.А. Чукреева, стоит отметить ряд положений, которые нуждаются в дополнительном разъяснении и комментариях автора диссертационного исследования.

1. Прежде всего, хотелось бы получить дополнительные пояснения диссертанта о той фундаментальной основе, позволившей ему объединить решение проблем уголовно-правовой и криминологической защиты человека в единую, целостную систему. Этот вопрос обусловлен тем, что в основу структуры работы заложен принцип объекта посягательства. В этой связи автор последовательно рассматривает проблемы, имеющиеся в отношении защиты каждого объекта (например, физической целостности, психического здоровья, нравственности, информационной безопасности и т.д.), и предлагает меры по их совершенствованию. Но не является ли такой подход чисто механическим объединением проблем защиты человека, не имеющим внутреннего единства?

2. Второе замечание сопряжено с первым пожеланием и состоит в том, что при определении объекта преступлений, чему посвящен соответствующий параграф, диссертант перечисляет все (или большинство) составляющих человека (например, костно-мышечный аппарат, мускульная, нервная, кровеносная система, речевой, слуховой, дыхательный аппараты, нравственные, политические и другие свойства (с. 64 дисс.)). Но ведь и в настоящее время по этому же принципу (объединению объектов в группы) определяются объекты посягательств. В этой связи требует дополнительного обоснования новизна предложенного подхода к определению объекта, тем более, что позиция об объекте вынесена в защищаемые положения (положение 12).

3. В диссертации, и это обусловлено ее характером, автор предлагает довольно значительное число законодательных решений исследуемых им проблем. В частности, одним из таких предложений является предложение о включении в УК РФ «новой нормы: статьи 137.1 в следующей редакции:

1. Незаконное создание, собирание, фальсификация, хранение, уничтожение, распространение персональных данных, повлекшее тяжкие последствия» (с. 297 дисс.). Однако, не отрицая данного предложения, представляется, что оно должно быть более обоснованным и с позиции социальной обусловленности, и с позиции правоприменения, поскольку принятие предлагаемого решения создаст конкуренцию с уже действующими нормами УК РФ.

Аналогичные пожелания имеются и в отношении некоторых иных предложений. Например, в отношении предложения «снизить возраст уголовной ответственности за изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних» (с. 388 дисс.). Думается, что для решения вопроса предлагаемым образом, недостаточно только указания на «раннее половое созревание детей, повсеместное использованием подростками сети Интернет».

Преждевременно, на наш взгляд, говорить о «целесообразности введения в уголовный закон РФ ответственности за оборот порнографических материалов юридическими лицами» (с. 349 дисс.). В настоящее время это предложение носит несколько декларативный характер.

Думается, разрабатывая предложения по решению задач, стоявших перед исследованием, не совсем верно было бы формулировать их как задание по решению этих задач другими субъектами. В частности, не в полной мере мы можем согласиться с автором, когда он пишет следующее: «Прогнозируется, что помимо полезных свойств, киборги могут создать новые проблемы для правового регулирования, так как они являются ни полностью людьми, ни полностью машинами, но имеют сверхспособности. Считаем, что законодателям всего мира стоит работать на опережение, предусматривать

юридическую регламентацию прав и обязанностей киборгов» (с. 398 дисс.). Это звучит как призыв решить проблему, выявленную диссертантом.

4. На с. 443 дисс. предложена авторская модель классификации исследуемой преступности. В классификационные группы автором в предлагаемом им варианте включены различные статьи УК РФ, устанавливающие ответственность за различные посягательства на личность.

На защите хотелось бы услышать о целевом назначении этой классификации, ее значении для теории уголовного права и (или) практике применения уголовного закона.

5. И еще одно пожелание. Обеспечение криминологической безопасности биологической природы и социальной сущности человека в условиях цифровой трансформации автор определяет, как деятельность, направленную на поддержание необходимого уровня защищенности личности, жизненно-важных составляющих организма человека и его социальных проявлений (с. 24 дисс.). Можно ли в этой связи уточнить: имеются ли какие-либо специфические меры криминологической безопасности биосоциальной сущности человека или она обеспечивается общими, ранее выработанными мерами профилактики

Указанные замечания не ставят под сомнение научную состоятельность диссертации, носят дискуссионный, рекомендательный, в ряде случаев вкусовой характер, нисколько не снижают значимости полученных результатов и сформулированных выводов, а также не влияют на общее положительное впечатление от диссертационной работы.

**Вывод:** Диссертационное исследование проведенное Чукреева Вадима Андреевича на тему «Концептуальные основы уголовно-правовой и криминологической безопасности биологической природы и социальной сущности человека», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 «Уголовно-правовые науки» является законченной научно-квалификационной работой, в

которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, согласно п.2.1 раздела III Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № 12 от 23.09.2019г., а её автор, Чукреев Вадим Андреевич, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук специальности 5.1.4 «Уголовно-правовые науки».

Официальный оппонент:

Бриллиантов Александр Владимирович  
 доктор юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология;  
 уголовно-исполнительное право)  
 профессор,  
 Заслуженный юрист РФ



Бриллиантов Александр Владимирович

Контактный телефон: +79166170238  
 Адрес электронной почты: [briliantov-07@mail.ru](mailto:briliantov-07@mail.ru)

« 08 » мая 2024 года

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия»;  
 заведующий кафедрой уголовного права.  
 Почтовый адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69.  
 Тел.: +7 (495) 332-53-33; +7 (495) 332-51-92.  
 Адрес электронной почты: [info@raj.ru](mailto:info@raj.ru)  
 Адрес официального сайта: <http://www.rgup.ru>.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ  
 Заместитель начальника  
 Управления кадров