

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Наталии Кардаш на тему
«Президентская власть на Кипре: биографический анализ»,
представленную на соискание учёной степени кандидата политических наук
по специальности 5.5.2. – Политические институты, процессы, технологии

Диссертационное исследование Н. Кардаш посвящено актуальной и теоретически значимой для политической науки теме президентской власти. Эта тема раскрывается на материале президентства в республике Кипр. *Актуальность темы* обусловлена тем, что на Кипре президентская власть формировалась в условиях многослойного этнополитического и геополитического контекста. Диссертация исследует проблему личности президента лидерства в условиях разделённого государства, где неразрешенные конфликты не позволяют использовать институциональные подходы в полной мере.

Исследование Н.Кардаш выполнено на высоком научном уровне: текст четко структурирован, в нем использован профессиональный категориальный аппарат, он написан грамотным, в то же время живым научным языком. Диссертация Наталии Кардаш, вносит вклад в изучение проблематики политического лидерства, института президентства и развития малых государств.

Украшением работы служит его уникальная источниковая база. Автор анализирует взятые ею лично, как журналистом, интервью у кипрских президентов или тех, кто их хорошо знал. Это редкая удача для ученого: иметь возможность доступа к политикам такого уровня. Большая часть исследователей личностей президентов довольствуется дистантными методами. Данная диссертация опирается на десятки эксклюзивных интервью, которые дополняют список из 252 источников.

Работа Кардаш отличается *достоверностью и новизной* благодаря использованию биографического метода, который позволяет глубже понять не

только нормативные аспекты президентской власти, но и её личностные составляющие. Кардаш исследует психологические аспекты власти и лидерства, включая влияние харизмы, политической культуры и образов лидеров. Впервые проведен анализ президентов Кипра, учтены и проанализированны данные с момента создания кипрского государства до сегодняшнего дня. Автор убедительно показывает, как личностные качества и их становление в процессе политической социализации влияют на их управленческие стратегии и решения.

Научные положения диссертации опираются на солидную методологическую базу и подтверждаются широким спектром источников: архивных материалов, интервью, аналитических данных. Выводы автора логичны, последовательны и подкреплены теоретическими моделями, что свидетельствует о высоком уровне профессиональной подготовки. Особого внимания заслуживает вывод о зависимости президентской власти от культурных и исторических особенностей Кипра, а также от образовательного уровня лидеров страны. В работе прослеживается удачный синтез политической теории, биографического подхода и исторического контекста.

На наш взгляд, диссертация Кардаш имеет значительное *теоретическое и прикладное значение* для развития политической психологии, элитологии и сравнительной политологии. Её выводы могут быть использованы:

- в разработке образовательных программ для студентов, изучающих политологию, социологию и политическую психологию;
- при подготовке страноведов, занимающихся изучением малых государств и их политических систем, особенно специалистов по Греции, Кипру, ЕС и Ближнему Востоку;
- в практике политического консультирования, включая анализ лидерских стратегий в условиях этнополитического конфликта.
- В дальнейших исследованиях политических лидеров и элит, факторов, которые влияют на их популярность и легитимность.

Основные результаты исследования опубликованы в рецензируемых изданиях, у Н.Кардаш также вышли четыре книги. Результаты диссертационного исследования позволяют определить кипрских лидеров как носителей определённых ценностей и культурных кодов, которые во многом определяют их стиль управления и принятия решений. Исследование выявило взаимосвязь личностных характеристик президентов Кипра и динамики формирования и эволюции института президентской власти в условиях этнополитического конфликта, а также в обосновании роли биографического и культурного контекста в политическом лидерстве небольшого государства.

Во введении (стр. 3-32) хорошо обоснована актуальность темы исследования, подробно рассмотрена степень научной разработанности проблемы, правильно сформулирован объект и предмет исследования, его цель и задачи. На страницах 20-21 определены теоретико-методологическая база исследования и его хронологические рамки, далее указан круг использованных источников, раскрыты научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы. Стоит особо отметить акцент на изучении психологических характеристик президентов Кипра и их влияния на стиль их лидерства. Такой подход, сочетающий политическую психологию и биографический анализ, позволяет глубже понять механизмы функционирования власти в специфическом этнополитическом контексте Кипра. Это направление исследования соответствует современным тенденциям в политической психологии и элитологии, что делает работу ценной для дальнейших научных изысканий в этой области.

В первой главе (стр 33-67) рассмотрены теоретико-методологические основания исследования политических элит и лидеров: теория элит, опыт биографического анализа, геополитическая ситуация Кипра в мире, каналы рекрутирования кипрской элиты. Стоит обратить внимание на концептуальный анализ теорий элит, представленный в этой главе.

Мысль о том, что носители президентской власти Кипра формируется на пересечении культурных, образовательных и социальных факторов, вызывает интерес, так как позволяет рассматривать лидерство в динамике и в контексте исторических изменений. Этот аспект, подчёркивающий сложность и многослойность процессов формирования элит, имеет перспективу для дальнейших исследований.

Вторая глава (стр. 68-134) посвящена глубокому сравнительному биографическому анализу четырех президентов Кипра (Г. Василиу, Г. Клиридиса, Т. Пападопулоса, Д. Христофиаса) с учетом данных по остальным четырем лидерам (Архиепископ Макариос, С. Киприану, Н. Анастасиадис, Н. Христодулидис). Во второй главе автору удалось убедительно раскрыть взаимосвязь личностных характеристик президентов Кипра с их политическими стратегиями. Применение биографического метода в сочетании с анализом их управленческого опыта позволяет глубже понять, как формируются лидерские качества в уникальном политическом контексте.

Особенно важно, что автор уделяет внимание влиянию таких факторов, как образование, семейная и культурная среда, на их политическое поведение. Это направление анализа представляет собой ценный вклад в изучение политической психологии и лидерства, поскольку позволяет увидеть лидеров как людей, принимающих решения под воздействием множества факторов. Такой подход показывает, как интеграция психологических и социокультурных элементов может обогатить традиционный политологический анализ.

Третья глава (стр.135-178) посвящена выявлению основных тенденций в рекрутировании политической элиты Кипра с учетом истории и специфики политической жизни страны. Стоит отметить исследование специфики лидерских стратегий президентов Кипра в контексте этнополитического конфликта. Применение сравнительного анализа биографий президентов позволяет выявить ключевые различия в их подходах к управлению и

способах разрешения кризисных ситуаций. Автор проиллюстрировала, как личностные качества президентов (например, способность к диалогу, харизма и образовательный опыт), влияли на их успехи или неудачи и формировали долгосрочные стратегии, оставившие след в политической культуре Кипра. Это открытие подчеркивает значение индивидуальных черт лидеров в сложных политических системах и открывает перспективы для дальнейших исследований лидерства в условиях этнических конфликтов.

В заключении сформулированы основные итоги проведенного исследования, представлены выводы, обобщающие результаты работы, отмечается потенциал дальнейших исследований по данной проблематике на основе комплексного, многофакторного анализа, интегрирующего подходы разных областей политической науки.

Автореферат отражает все ключевые положения диссертации, чётко передавая её содержание и основные научные результаты. Изложение материала отличается логичностью и ясностью, что подчёркивает высокий уровень работы.

Несмотря на высокое качество диссертации, в ней есть и дискуссионные моменты.

1. Нам представляется, что работа значительно выиграла бы в теоретическом отношении, если бы автор более четко развел подходы, базирующиеся на теориях лидерства и элит. Автор определяет цель своего исследования как определение степени «... влияния личности президента на становления института президента Кипра в контексте формирования политических элит Республики» (с.17 диссертации). Такая постановка вопроса требует не только элитологического, но, в первую очередь, - политико-психологического подхода с использованием теории лидерства, которая и позволяет получить ответы на поставленный вопрос.

2. Операционализируя указанную цель, диссертантка как нам представляется, чрезмерно расширяет поле своего исследования, которое

только выиграло бы, если автор сфокусировала бы свои усилия на меньшем числе задач.

3. Вторым моментом, который обращает на себя внимание, является недостаточное внимание диссертантки к весьма, на наш взгляд, значимым работам по психологии политического лидерства, в целом - и, президентской власти в особенности, в частности, к публикациям известного журнала *Presidential Studies Quarterly*. Так, в диссертации подробно анализируется работа Ф.Гринстайна *Personality and Politics: Problems of Evidence, Inference, and Conceptualization* (1969) (С. 51). В то же время, более свежие по времени работы, к тому же посвященные президентскому лидерству: *The Presidential Difference: Leadership Style from FDR to Clinton* (2000) и *Inventing the Job of President: Leadership Style from George Washington to Andrew Jackson* (2009), даже не упомянуты. Более того, Гринстайн, говоря о 6 качествах эффективного лидера, по его собственному признанию, опирается на разработки Дж.МакГрегора Бернса, который, хотя и упомянут в диссертации, но без должного анализа его вклада. Не учитывает диссертант и значительный вклад в изучение личности лидера-президента и работы Дэвида Уинтера¹. Еще большее удивление вызывает отсутствие в работе ссылок на публикации отечественных специалистов по проблематике политического лидерства, в частности диссертационные работы В.А.Зорина, А.А.Качанова, И.И.Рогозарь, В.В.Трофимовой, которые прямо относятся к теме диссертации.

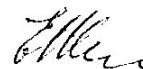
4. Использование диссертантом в качестве основного - биографического метода, не вызывает возражений. Но в разделе, посвященном методологии исследования, хотелось бы более подробного описания того варианта этого метода, который использован автором. То же замечание относится и к методу интервью. Процесс интервьюирования и

¹ Уинтер Д. Король-философ или противоречивый политик? Личностный профиль Барака Обамы. – Полис. Политические исследования. 2011. № 2. С. 36-46

критерии отбора респондентов, на мой взгляд, требуют более детального описания.

Тем не менее, учитывая сказанное выше, можно заключить, что диссертационное исследование Наталии Кардаш на тему «Президентская власть на Кипре: биографический анализ» является законченной научно-квалификационной работой, в которой решена важная научная задача – выявление взаимосвязи личностных характеристик лидеров и их политических стратегий в контексте президентской власти на Кипре. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата политических наук, согласно п.2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утверждённого Ученым советом РУДН протокол № УС-12 от 03.07.2023 г., а её автор, Наталия Кардаш, заслуживает присуждения учёной степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии.

Официальный оппонент:
доктор философских наук, профессор,
Заведующая кафедрой социологии и психологии
политики
факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова



Е.Б.Шестопап

Адрес: г. Москва, Ломоносовский проспект, 27, стр. 4. Кабинет Г-561
Телефон: 8-916-692-56-29
E-mail: shestop0505@rambler.ru

Подпись профессора Е.Б.Шестопа
удостоверяю

ученый секретарь ор-та психологии
Бумалова Е.В.

