

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

На правах рукописи

ТАТЛЫОГЛУ Эрман

**ЧЕРНОМОРСКИЙ ФАКТОР В ТУРЕЦКО-РОССИЙСКИХ
ОТНОШЕНИЯХ (2002–2023 гг.)**

5.6.7. История международных отношений и
внешней политики

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Научный руководитель:

Кандидат исторических наук, доцент

Савичева Елена Михайловна

Москва – 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ГЛАВА 1. ТУРЦИЯ И РОССИЯ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ В ЧЕРНОМОРСКОМ РЕГИОНЕ.....	35
1.1. Геостратегическое значение Черноморского региона в мировой политике .	35
1.2. Особенности политики Турции в регионе	39
1.3. Основные направления черноморской политики Российской Федерации ...	55
ГЛАВА 2. ТУРЕЦКО-РОССИЙСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В ЧЕРНОМОРСКОМ РЕГИОНЕ	70
2.1. Военно-политический аспект двусторонних отношений.....	70
2.2. Двустороннее сотрудничество в энергетической области.....	82
2.3. Турецко-российской взаимодействие в рамках многостороннего формата - ОЧЭС	97
ГЛАВА 3. Конфликтный потенциал Черноморского региона: позиция Турции и России	111
3.1. Проблема обеспечения безопасности в Черноморском регионе: позиция Турецкой Республики и Российской Федерации.....	111
3.2. Грузино-осетинский и грузино-абхазский конфликты: подходы Турции и России к урегулированию.....	129
3.3. Влияние украинского кризиса на двусторонние отношения	143
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	164
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	172

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Диссертация нацелена на выявление произошедших в Черноморском регионе в рассматриваемый период геополитических изменений, влияющих на внешнюю политику Турецкой Республики и Российской Федерации, а также на характер двусторонних отношений по проблемам региона.

При рассмотрении политики Турции и России в Черноморье принимались во внимание внешнеполитические цели обеих сторон, сложная динамика их взаимодействия, интересы национальной и региональной безопасности. Всестороннее и объективное исследование особенностей политики обоих государств важно с точки зрения понимания параметров обеспечения безопасности и стабильности в регионе.

Черноморский регион, находящийся на стыке Европы и Азии, приобретает растущее стратегическое значение благодаря своему выгодному положению и важным транзитным маршрутам. Являясь узлом энергетических и транспортных потоков, он представляет собой расширяющийся рынок с большим потенциалом развития, что повышает к нему интерес со стороны внерегиональных игроков и тем самым формирует здесь конфликтный потенциал, негативно влияющий на безопасность. В этой связи представляется актуальным исследовать геополитическую ситуацию в регионе в тесной увязке с внешней политикой черноморских держав - Турции и России в контексте формирующегося нового миропорядка.

Трансформация современных международных отношений открывает перед Турцией и Россией новые возможности для взаимовыгодного многоуровневого сотрудничества в торгово-экономической и военно-политической сферах. Поскольку Черноморье является важным регионом как для Турции, так и для России с точки зрения геополитики, экономики, энергетики и особенно

безопасности, то для обеих сторон, безусловно, будет выгоднее действовать в этих сферах сообща. Благодаря наличию общих интересов взаимодействие двух черноморских государств может стать эффективнее, так же, как и вырастет их вес в регионе и в мире в целом, соответственно, за счет минимизации влияния США, ЕС и НАТО.

Вместе с тем, нынешние политические амбиции Турции и России на международной арене могут вести к конфликту стратегических интересов двух государств в Черноморье. Кроме того, поскольку Турция является членом НАТО, попытки активного вмешательства Вашингтона в дела Черноморского региона, стремление США усилить там свое влияние путем ослабления региональных игроков является стратегическим препятствием на пути полноценного партнерства Турции и России. Однако, хотя время от времени в турецко-российских отношениях возникает напряженность, тем не менее разногласия преодолеваются благодаря конструктивной политике, ориентированной на результативные и прагматичные решения. Взаимовыгодное сотрудничество с учетом интересов обоих государств способствует развитию интеграционного начала, повышает безопасность и стабильность региона, способствует сближению позиций по широкому спектру вопросов двусторонних отношений.

Значимость выбранной темы заключается в необходимости изучения специфики турецко-российского взаимодействия в военно-политической, экономической и энергетической областях в современных условиях роста напряженности и трансформации политики мировых держав в Черноморском регионе. Таким образом, исследование вносит определенный вклад в разработку чрезвычайно важной темы и помогает лучше понять реальную ситуацию в этой части мира.

Степень научной разработанности темы. Черноморская политика Турции и России охватывает такие сферы, как региональная безопасность, энергетические ресурсы, транзитные пути и экономическое сотрудничество. Эта

политика имеет стратегическое значение как для Турции, так и для России и отражает сложность двусторонних отношений, содержащих в себе такие противоположные начала, как конкуренция и сотрудничество. Для раскрытия темы исследования автор привлек литературу на турецком, русском и английском языках.

Турецкая историография. Прежде всего, следует упомянуть турецких авторов, чьи труды посвящены вопросам геополитики в привязке к Черному морю, это: А. Ашык¹, Э. Кандемир², С. Демир³, С. Джёмерт⁴. Аспектам турецкой внешней политики и международного сотрудничества в Черноморском регионе уделяют внимание А. Алкан⁵, Б. Буттанры⁶, Б. Джанар⁷, М. Челикпала⁸, К. Касым⁹, Г. Кочер¹⁰, Г. Түйсюзоглу¹¹, С. Ыылмаз¹². Тему российской внешней политики в указанном регионе освещают М.Х. Джашын и Г.С. Дерман¹³, И.

¹ *Aşık Ahmet.* Karadeniz Bölgesi'ndeki Değişimin Analizi // Güvenlik Stratejileri Dergisi. 1 Nisan 2010. Cilt: 6. Sayı:12. S. 33–56.

² *Kandemir Eyyüb.* Uluslararası Sistemin Yeni Düzen Arayışında Karadeniz'in Değişen Jeopolitiği // IQ Kültür Sanat Yayıncılık. İstanbul. 2008. 256 s.

³ *Demir Sertif.* Karadeniz'in Güvenliğini Yeniden Düşünmek // Karadeniz Araştırmaları Dergisi. Güz, 2012. Sayı: 35. S. 19-50.

⁴ *Cömert Servet.* Jeopolitik, Jeostrateji ve Strateji // Harp Akademileri Basımevi. İstanbul. 2020. 206 s.

⁵ *Alkan Akın.* 21.Yüzyılın İlk Çeyreğinde Karadeniz Güvenliği // Nobel Yayınları. Ankara. 2006. 204 s.

⁶ *Buttanrı Bilge.* Bölgesel Güç Karadeniz // IQ Kültür Sanat Yayıncılık. İstanbul. 2004. 272 s.

⁷ *Canar Burçin.* Soğuk Savaş Sonrasında Karadeniz // Phoenix Yayınevi. Ankara. 2013. 264 s.

⁸ *Çelikpala Mitat.* Turkey and the new energy politics of the black sea region // Neighbourhood Policy Paper. January 2013. № 5. P. 1-12.

⁹ *Kasım Kamer.* Türkiye'nin Karadeniz Politikası: Temel Parametreler ve Stratejiler // OAKA Tartışma Platformu. 2017. S. 172-180.

¹⁰ *Koçer Gökhan.* Menekşe Renkli Deniz: Türkiye'nin Karadeniz Politikası // Orion Kitabevi. 28 Ekim 2014. 320 s.

¹¹ *Tüysüzoğlu Göktürk.* Karadeniz Havzası'nda Dengeleyici Bir Aktör Olarak Türkiye // International Journal of Social Science. July, 2013. Vol. 6. Issue: 7. P. 1139-1159.

¹² *Yılmaz Sait.* Karadeniz'de Değişen Dengeler ve Türkiye // Karadeniz Araştırmaları. 2007. Sayı: 15. S. 45-66.

¹³ *Çaşın Mesut H., Derman Giray S.* Rus Dış Politikasındaki Değişim ve Kremlin Penceresinden Yeni Ufuklar // SRT Yayınları. 2016. 534 s.

Кемалоглу¹⁴, Й. Сары и С.А. Авджу¹⁵, Э. Теллал¹⁶. Труды названных выше авторов содержат огромный фактологический материал; в них анализируется геополитическое значение черноморской зоны, турецкая и российская внешнеполитическая стратегия применительно к этому региону.

В работах турецких авторов специально рассматриваются отношения Турецкой Республики и Российской Федерации в военно-политической и энергетической областях в Черноморском регионе – Дж. Какышым¹⁷, Б. Карадениз¹⁸, Н.О. Кёроглу¹⁹, О.З. Октав²⁰, Ф. Сарыаслан²¹; региональное экономическое сотрудничество – Э. Апакан²², Й. Демиркайа²³, М. Айдын²⁴, Б. Эркан и Ш. Батбайлы²⁵, Э.Г. Октай²⁶. Кроме того, исследуются возможные

¹⁴ *Kemaloğlu İlyas*. 21. Yüzyılın Başında Rusya Federasyonu // Marmara Türkiyat Araştırmaları Dergisi. Aralık 2016. Cilt: 3. Sayı: 2. S. 1-14.

¹⁵ *Sarı Yaşar, Avcu Seyit A.* Russia, Central Asia and the Caucasia // Anadolu University Publications. 2020. 231 s.

¹⁶ *Tellal Erel*. Zümrüdüanka: Rusya Federasyonu'nun Dış Politikası // Ankara Üniversitesi SBF Dergisi. 2010. Cilt: 65. Sayı: 03. S. 189-236.

¹⁷ *Kakışım Cemal*. Karşılıklı Bağımlılık Kapsamında Türkiye-Rusya Enerji İlişkilerinin Analizi // Uluslararası Siyaset Bilimi ve Kentsel Araştırmalar Dergisi. Mart 2019. Cilt 7. Sayı 1. S. 67-89.

¹⁸ *Karadeniz Bülent*. Security and Stability Architecture in the Black Sea // Perceptions. 2007. P. 95-117.

¹⁹ *Köroğlu Nergis Ö.* Rusya - Ukrayna Krizi AB ve Türkiye'ye Etkileri // EURO Politika. 2022. Sayı 15. S. 24-34.

²⁰ *Oktav Özden Z.* Ukrayna Savaşı'nın Türkiye-Rusya İlişkilerine Olası Etkileri: Fırsatlar ve Krizler // Bilge Strateji. 2022. Cilt 13. Sayı 23. S. 17-22.

²¹ *Sarıaslan Fatma*. Türkiye'nin Rusya Federasyonu ile İlişkilerinde Ekonominin Rolü // Avrasya İncelemeleri Dergisi. 2019. Cilt: 8. Sayı: 2. S. 174-216.

²² *Apakan Ertuğrul*. Turkey's Approach to the Black Sea Region and to the Organization of the Black Sea Economic Cooperation // T.C. Dışişleri Bakanlığı Yayınları. Uluslararası Ekonomik Sorunlar Dergisi. 2007. KEİ (BSEC) Özel Sayısı. URL: https://www.mfa.gov.tr/turkiye_s-approach-to-the-black-sea-region-and-to-the-organization-of-the-black-sea-economic-cooperation_bsec_.tr.mfa.

²³ *Demirkaya Yüksel*. Karadeniz Ekonomik İş birliği Teşkilatı: Sivil İş birliği Stratejileri // Kent Kültürü ve Yönetimi Dergisi. 2020. Cilt: 13. Sayı: 4. S. 751-760.

²⁴ Aydın Mustafa. Regional Cooperation in The Black Sea and The Role of Institutions // Perceptions: Journal of International Affairs. 2005. Vol. 10. No. 3. S. 57-83.

²⁵ *Erkan Birol, Batbaylı Şule*. Karadeniz Ekonomik İş birliği Örgütü (KEİ) Üyesi Ülkelerin Küresel Pazarlardaki Karşılaştırmalı Üstünlükleri // Marmara Üniversitesi Siyasal Bilimler Dergisi. Nisan 2017. Cilt: 5. Özel Sayı. S. 47-65.

²⁶ *Oktay Emel G.* Türkiye'nin Avrasya'daki Çok Taraflı Girişimlerine Bir Örnek: Karadeniz Ekonomik İş birliği Örgütü // Uluslararası İlişkiler. 2006. Cilt: 3. Sayı: 10. S. 149-179.

источники международного кризиса и причины расширения ЕС и НАТО в Черноморском регионе – этой тематике посвящают свои труды Н.Ф. Ирге²⁷, Ф. Шенай и М. Кочак²⁸, Ф. Улгер²⁹.

Особо следует выделить работу «Черноморская геополитика»³⁰. Авторы – Х. Чомак, Дж. Санджактар, В. Татар и Б. Шекер представляют комплексный анализ геополитической значимости Черноморского региона, рассматривают внешнюю политику Турции и России, их сотрудничество в различных сферах, а также исследуют механизмы деятельности ОЧЭС, затрагивают темы грузино-осетинского и украинского кризисов, особенности стратегии и политики внешних акторов, таких как НАТО и ЕС, в Черноморском регионе.

П. Акгюл³¹, Т. Айбак³², С. Бакан и М.Э. Гювен³³ относятся к группе турецких экспертов, которые убеждены в важности сотрудничества между Турцией и Россией в Черноморском регионе, учитывая обоюдную заинтересованность в укреплении безопасности. Эти авторы разделяют мнение о том, что Москва и Анкара обладают должным потенциалом для углубления взаимного сотрудничества в различных областях, и это призвано повысить региональную стабильность и снизить напряженность.

²⁷ *İrge N. Filiz.* Karadeniz Havzası Jeopolitiğinde Güç Mücadelesinin Arka Planı ve Bölgesel Güvenliğin Uluslararası Önemi // Marmara Üniversitesi Siyasal Bilimler Dergisi. Nisan 2017. Cilt: 5. Özel Sayı. S. 95-108.

²⁸ *Şenay Furkan, Koçak Muhammet.* Avrasya'nın Jeopolitik Anahtarı Ukrayna Üzerinde Güç Mücadelesi // Analiz Dergisi. 2014. Sayı: 104. S 1-32.

²⁹ *Ülger Fatih.* Euro-Atlantic Strategy for the Black Sea Region // Yale Journal of International Affairs. Spring, 2007. P. 57-68.

³⁰ *Çomak Hasret, Sancaktar Caner, Tatar Volkan, Şeker Burak Ş.* Karadeniz Jeopolitiği // BETA Yayınları. Ocak, 2018. 1276 s.

³¹ *Akgül Pınar.* Karadeniz'in bölgesel güvenlik kompleksi olarak incelenmesi // Ahi Evran Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi. 2020. Cilt: 6. Sayı: 2. S. 550-569.

³² *Aybak Tunç.* Russia, the Black Sea region and security // International Security Studies: Theory and Practice. June, 2015. P. 374-382.

³³ *Bakan Selahaddin, Güven M. Emin.* Karadeniz Ekonomik İş birliği Örgütü (KEİ) Örneğinde Bölgesel İş birliği Örgütlerinin Etkileri ve Akdeniz Üzerine Değerlendirme // Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi. Nisan 2021. Cilt: 18. Sayı: 1. S. 528-557.

Из состава турецкого экспертного сообщества также стоит отметить Х. Арыдемира³⁴, С. Курта³⁵ и Б. Озарслана³⁶, которые акцентируют внимание на современном положении Турции в Черноморском регионе; они прослеживают внешнеполитическую линию, проводимую Анкарой с начала 2000-х гг. и предпринимаемые ею шаги в интересах обеспечения региональной безопасности. Кроме того, в их работах рассматриваются турецко-российские отношения в рамках Организации Черноморского экономического сотрудничества, так же, как и оценивается роль и эффективность этой организации в регионе.

Российская историография. Среди ведущих российских ученых, занимающихся вопросами геополитического баланса в Причерноморье, следует отметить А.В. Баранова³⁷, Е.М. Савичеву³⁸, А.Б. Швеца³⁹, А.А. Язькову⁴⁰, Э.Д. Эшба⁴¹. Эти авторы прослеживают изменение геополитического баланса сил, выявляют угрозы и вызовы стабильности в Черноморском регионе, раскрывают роль геополитического фактора во взаимодействии государств, региональные перспективы. Необходимо также выделить посвященные непосредственно внешней политике Турции в Черноморском регионе труды

³⁴ *Aridemir Hakan.* Soğuk Savaş Sonrası Dönemde Karadeniz Bölgesi ve Türkiye'nin Karadeniz Bölgesine Yönelik Politikası // Doktora Tezi. Marmara Üniversitesi. İstanbul. 2011. 257 s.

³⁵ *Kurt Selim.* Karadeniz Güvenlik Mimarisinin Oluşumu ve Türkiye'nin Rolü // Doktora Tezi. Karadeniz Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. 2017. 376 s.

³⁶ *Özarслан Bahadır B.* Karadeniz Ekonomik İş birliği Örgütü // Doktora Tezi. Dokuz Eylül Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü. İzmir. 2012. 262 s.

³⁷ *Баранов А.В.* Изменения геополитического баланса сил в Причерноморье в условиях воссоединения Крыма с Россией // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2018. № 2. С. 5-18.

³⁸ *Савичева Е.М.* Геополитический фактор во взаимодействии государств Средиземноморско-Черноморского ареала: проблемы и перспективы // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Всеобщая история. 2009. № 3. С. 80-84.

³⁹ *Швец А.Б.* Геополитическая стабильность и вызовы Причерноморья // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2018. № 2. С. 19-29.

⁴⁰ *Язькова А.А.* Проблемы формирования и развития региона // Большое Причерноморье: геополитика и геоэкономика: Выступления участников круглого стола 8 июня 2016 г. М.: Институт Европы РАН. 2016. С. 1-10.

⁴¹ *Эшба Э.Д.* Региональное сотрудничество на Черном море: достижения, проблемы, перспективы // Вестник МГИМО. 2013. № 6(33). С. 42-48; *Она же.* Причерноморье: регион соперничества или сотрудничества? // Современная Европа. 2014. № 2 (58). С. 69-80.

А.И. Алиева⁴², А.С. Губанова⁴³. Особо стоит упомянуть работы тюркологов А.Д. Васильева⁴⁴, П.В. Шлыкова⁴⁵, И.А. Свистуновой⁴⁶, в которых анализируется трансформация внешнеполитического курса и приоритетов Турции, стратегия безопасности Турции в Черноморье, экономические и энергетические интересы Анкары.

Отдельный вклад в анализ внешней и оборонной политики России, в том числе на черноморском направлении, привнесли работы Н.С. Данюка⁴⁷, С.С.

⁴² *Алиева А.И.* «Мягкая сила» в современной внешней политике Турции // Вестник Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. 2014. № 3. С. 63-94.

⁴³ *Губанов А.С.* Политика безопасности Турции в Черном море: военно-морской аспект регионального сотрудничества и конкуренции // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серия «Философия. Культурология. Политология. Социология». Том 27 (66). 2014. № 1-2. С. 308–319.

⁴⁴ *Васильев А.Д.* «Мы эгоисты; мы будем сражаться только за себя...» Миссия В.П. Потемкина в Анкару (29.04–06.05.1939) и турецкая политика формирования пояса безопасности вблизи национальных границ в середине 1930-х гг. // Восток (Oriens). Афро-азиатские общества: история и современность. № 2, 2024. С. 155-164; *Васильев А.Д., Васильев Д.Д.* 500 лет российско-турецких отношений в архивных документах: выставка документов XVI-XX веков из фондов Государственных архивов Турецкой Республики, приуроченная к 200-летию Института востоковедения РАН (Москва, 30 октября - 13 ноября 2018 г.) // Проблемы востоковедения. 2019. № 1 (83). С. 93-96.

⁴⁵ *Шлыков П.В.* Между США, Европой и Евразией: трансформация внешнеполитических приоритетов Турции // АПЕ. 2020. № 1. С. 110-135; *Он же.* Трансформация региональной политики Турции в условиях конкурентной полицентричности на Ближнем Востоке (2000-2010-е годы) // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. 2019. № 2. С. 65-106; *Он же.* Турецкий кульбит. Стратегическое хеджирование – опыт практического применения // Россия в глобальной политике. 2023. № 3 (121). С. 142-159; *Он же.* Политика и экономика «Турецкого потока»: интересы и расчеты Анкары // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. 2015. № 37 (53). С. 2-5.

⁴⁶ *Свистунова И.А.* Турция и США в период ПСР // Внешняя политика Турции в период правления Партии справедливости и развития (2002-2023 гг.). К 100-летию республики. коллективная монография. Москва, 2023. С. 118-137.

⁴⁷ *Данюк Н.С.* Внешняя политика Российской Федерации (2000–2016 гг.) и феномен «цветных революций»: дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.15. М., РУДН, 2018. 312 с.

Жильцова⁴⁸, К.П. Курылева⁴⁹, В.В. Штоль⁵⁰, И.В. Рыжова⁵¹. Особую значимость в рамках выполненного соискателем исследования сыграли исследования П.В. Шлыкова⁵² и А.С. Ходунова⁵³, освещающие турецко-российские отношения в Черноморском регионе, а также труды Е.В. Гниломёдова⁵⁴, В.Л. Лихачева⁵⁵ и Н.Ю. Ульченко⁵⁶, в которых проанализирована специфика энергетического сотрудничества Турции и России в современных меняющихся реалиях, состояние и перспективы энергетического сотрудничества и основные тенденции развития турецко-российских экономических отношений в регионе. В монографии и статьях тюрколога И.И. Стародубцева⁵⁷ анализируются аспекты, состояние и перспективы турецко-российских отношений. Эта тематика, включая

⁴⁸ Жильцов С.С. Политика России в Черноморском регионе: итоги и новые вызовы // Проблемы постсоветского пространства. 2019. № 6(2). С. 149-164.

⁴⁹ Курылев К.П., Пархитько Н.П., Никулин М.А. Военно-морская сила России в Черноморском и Средиземноморском регионах // Постсоветские исследования. 2020. Т.3. № 1. С. 26-39; Курылев К.П. Украина во внешнеполитической стратегии США // Постсоветские исследования. 2018. № 3. С. 251-259.

⁵⁰ Штоль В.В. Роль Крыма в прошлом и настоящем России // Обозреватель - Observer. 2020. № 1 (360). С. 5-22.

⁵¹ Новые вызовы и угрозы безопасности РФ в условиях глобальных и локальных трансформаций /коллект. монография. М.: РУСАЙНС, 2023. 388 с.; Рыжов И.В. Региональное лидерство в современных международных отношениях: теоретические основы // Мегатренды мировой политики: глобализация, поляризация, экстремизм: сборник материалов Международной научно-практической конференции. г. Москва, 26–28 октября 2022 г. М.: МГЛУ, 2023. С. 110-120.

⁵² Шлыков П.В. Russian-Turkish Relations in the Wider Black Sea Region: Cooperation and Competition // Perceptions. 2018. Vol. 23. Issue: 2. Pp. 93-116.

⁵³ Ходунов А.С. Российско-турецкие отношения в 1991-2010 гг. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Всеобщая история. 2016. № 4. С. 85-110.

⁵⁴ Гниломёдов Е.В. Особенности энергетического сотрудничества России и Турции в условиях изменения энергосистемы Европейского союза: дисс. ... канд. эконом. наук: 08.00.14. М.: РАНХиГС. 2015. 151 с.

⁵⁵ Лихачев В.Л. Россия и Турция: состояние и перспективы энергетического сотрудничества: рабочая тетрадь // Российский совет по международным делам (РСМД). Москва, 2021. № 63. 24 с.

⁵⁶ Ульченко Н.Ю. Основные тенденции развития российско-турецких экономических отношений / Материалы Круглого стола «Российско-турецкие отношения: 2002-2012 годы». Москва, 4 апреля 2013 г. С. 126-136.

⁵⁷ Стародубцев И.И. Российско-турецкое сотрудничество: современное состояние и перспективы // Вестник МГИМО. 2012. №1. С.190-195; Он же. Россия-Турция. 500 лет беспокойного соседства. М.: Эксмо. 2017. 416 с.

взаимодействие сторон по линии Организации черноморского экономического сотрудничества, содержится в трудах таких авторов, как Э.Г. Варгариан⁵⁸, С.Н. Гончаренко⁵⁹, Э.Э. Ислямова⁶⁰, В.В. Побирченко⁶¹.

Среди трудов российских экспертов, в которых рассматриваются конфликты и возможные источники международного кризиса, проявления конкуренции внешних игроков в Черноморском регионе, следует выделить работы таких авторов, как А.А. Ирхин⁶², О.А. Москаленко⁶³, А.В. Ишин⁶⁴, А.И. Никитин⁶⁵, И.Г. Пашковская⁶⁶, О.М. Тупота⁶⁷. Также стоит назвать

⁵⁸ *Варгариан Э.Г.* Россия и Турция: взаимодействие в рамках Организации черноморского экономического сотрудничества // Научный диалог. 2018. № 5. С. 165-178.

⁵⁹ *Гончаренко С.Н.* Черноморское экономическое сотрудничество: первые 25 лет. М.: Ин-т Европы РАН. 2018. 114 с.

⁶⁰ *Ислямова Э.Э.* Организация черноморского экономического сотрудничества как модель региональной интеграции в Черноморском регионе // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. 2018. № 3. С. 81-91.

⁶¹ *Побирченко В.В., Шутаева Е.А.* Проекты России в ОЧЭС // Геоэкономические сценарии развития сотрудничества в рамках ОЧЭС: материалы круглого стола. Симферополь: Крымский Федеральный университет имени В.И. Вернадского. 2019. 127 с.

⁶² *Ирхин А.А.* Американский план «Большой Ближний Восток» и концепция «Стратегической глубины»: вызовы и возможности для российской внешней политики в Черноморско-Средиземноморском регионе // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 432. С. 98-104; *Он же, Демешко Н.Э.* Крымский аспект российско-турецких отношений: факторы «мягкой и жесткой силы» // Перспективы. 2019. № 3. С. 37-49; *Он же, Нелина Л.П.* Россия и Турция в Черноморском регионе: диалектика сотрудничества и конкуренция региональных держав после 2014 года // Причерноморье. История, политика, культура. 2020. № 29. С. 21-27.

⁶³ *Москаленко О.А., Ирхин А.А., Кабанова Н.Е.* Черноморский регион как пространство конфликта в дискурсе западных аналитических центров (2018-2021 гг.) // Регионоведение. 2022. №2 (119). С. 258-277; *Ирхин А.А., Москаленко О.А.* Черноморский регион в конкуренции геополитических проектов великих держав в 1991—2019 гг. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2021. Т. 21. № 3. С. 498-516.

⁶⁴ *Ишин А.В.* О геополитической стратегии НАТО в Черноморском бассейне // Проблемы постсоветского пространства. 2020. № 7(2). С. 219-226.

⁶⁵ *Никитин А.И.* Усиление НАТО на восточных границах альянса и перспективы расширения НАТО на север // Ежегодник Института международных исследований Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России. 2016. № 1. С. 34-43.

⁶⁶ *Пашковская И.Г.* Юбилей внешней политики Европейского союза в регионе Черного моря: 10 лет Черноморской синергии // Мировая политика. 2017. № 2. С. 34-52.

⁶⁷ *Тупота О.М.* Роль Черноморского региона в глобальной геостратегии США (1991-2013 гг.)

российского автора Н.А. Гегелашвили⁶⁸, который анализирует действия Европейского союза в Причерноморье в тесной увязке со стратегией США, нацеленной на создание препятствий для позитивного регионального сотрудничества.

Особого внимания заслуживают диссертационные исследования В.А. Аваткова⁶⁹, Е.А. Алексеевой⁷⁰, Н.С. Беляковой⁷¹, А. Гаврилы⁷², Д.В. Краснова⁷³, Т.В. Лавровой⁷⁴, Ю.В. Мавриной⁷⁵, В.И. Романенко⁷⁶, А.С. Ротова⁷⁷. В этих работах анализируется роль и место Черноморского региона во внешней политике Турецкой Республики, изучается региональное

// Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. 2015. № 4. С. 137-150.

⁶⁸ *Гегелашвили Н.А.* Политика США и ЕС на Южном Кавказе: адаптация подходов // Большое Причерноморье: противоречия и стратегические решения для России. Доклад Института Европы. № 324. С. 34-39; *Она же.* Политика ЕС в большом черноморском регионе и позиция США // Россия и Америка в XXI веке. 2012. № 2. С. 6-7.

⁶⁹ *Аватков В.А.* Внешнеполитический курс Турецкой Республики в рамках современной системы международных отношений: дисс. ... док. полит. наук: 23.00.04. М., Дипломатическая академия МИД РФ. 2020. 387 с.

⁷⁰ *Алексеева Е.А.* Интеграционные экономические процессы стран Черноморского региона: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.14. Краснодар, Кубанский государственный университет. 2011. 199 с.

⁷¹ *Белякова Н.С.* Роль и место Черноморского региона во внешней политике Турецкой Республики на современном этапе: дисс. ... канд. полит. наук: 23.00.04. М., Дипломатическая академия МИД РФ. 2015. 142 с.

⁷² *Гаврилы А.* Черноморский регион во внешней политике Румынии (1989-2016 гг.): дисс. кандидата исторических наук: 07.00.15. М., РУДН. 2017. 224 с.

⁷³ *Краснов Д.В.* Политика Европейского союза в отношении многосторонних структур сотрудничества в Причерноморье: дисс. канд. полит. наук: 23.00.02. Нижний Новгород, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского. 2009. 163 с.

⁷⁴ *Лаврова Т.В.* Черноморские проливы как геополитическая проблема современных международных отношений: дисс. ... док. полит. наук: 23.00.04. М., МГУ им. М.В. Ломоносова. 2001. 290 с.

⁷⁵ *Маврина Ю.В.* Концепция Давутоглу и ее влияние на внешнюю политику Турции (2001–2011 гг.): дисс. ... канд. истор. наук: 07.00.03, Саратов, СГУ им. Н.Г. Чернышевского. 2014. 213 с.

⁷⁶ *Романенко В.И.* Новое геополитическое пространство Черноморского региона в контексте Российской национальной безопасности: дисс. канд. полит. наук: 23.00.04. М., Дипломатическая академия МИД России. 2009. 264 с.

⁷⁷ *Ротов А.С.* Геополитический сегмент Причерноморья и его значение в формировании политики национальной безопасности современной России: дисс. ... канд. полит. наук: 23.00.02. Ростов-на-Дону, Северо-Кавказская академия государственной службы. 2007. 138 с.

геополитическое пространство в контексте турецкой и российской национальной безопасности, позиция ЕС в отношении многосторонних структур сотрудничества в Черноморском регионе.

Важное место в ряду изучаемых проблем занимает исследование украинского кризиса в контексте международной безопасности, что особенно отражено в работах К.П. Курылева⁷⁸, А.В. Гущина⁷⁹, С.М. Маркедонова⁸⁰. Многие российские эксперты, например, С.С. Жильцов⁸¹ и М.Ю. Пеньков⁸², указывают на устремления коллективного Запада, в частности, намерения НАТО вовлечь Украину в свою орбиту, полностью игнорируя интересы безопасности России. Позиция и роль Турции в контексте конфликта на Украине показана в работах В.А. Аваткова⁸³, И.Н. Веденеева⁸⁴, В.А. Чмыревой⁸⁵. Авторы выявляют особенности внешнеполитического курса Украины в рамках треугольника «Украина- Турция-Россия», исследуют роль фактора Турции сквозь призму турецко-украинских отношений и замыслов по «интегрированию» Украины в евроатлантическую систему. В работах показан баланс отношений Турции с Украиной и Россией, а также анализируется потенциальный ресурс Анкары как возможного посредника в деэскалации конфликта по линии Россия-Украина и Россия-НАТО.

⁷⁸ *Курылев К.П.* Украинский кризис и международная безопасность. М.: Ленанд. 2018. 272 с.

⁷⁹ *Гущин А.В.* Проблемы и перспективы урегулирования конфликта на Донбассе в 2014 – 2019 гг. // Вишеградская Европа. Центральноевропейский журнал. 2019. №1-2 (I-II). С. 83-94.

⁸⁰ *Маркедонов С.М.* Украинский кризис: воздействие на постсоветские конфликты // Постсоветские исследования. 2019. № 2. С. 951-962.

⁸¹ *Жильцов С.С.* Внешняя политика Украины: куда ведет страну В. Зеленский // Постсоветские исследования. 2021. №3. С. 189-198.

⁸² *Пеньков М.Ю.* Влияние США и Западной Европы в восточно-европейском регионе // Мировая политика. 2017. №2. С. 104-112.

⁸³ *Аватков В.А.* Геополитическое измерение турецко-украинских отношений // Постсоветские исследования. 2021. № 4(3). С. 219–225.

⁸⁴ *Веденеев И.Н.* Позиция и роль Турции в урегулировании конфликта на Украине // Восточная аналитика. 2022. № 13(2). С. 88–94.

⁸⁵ *Чмырева В.А.* Международное присутствие на Украине в контексте треугольника «Украина-Турция-Россия». // Мировая политика. 2022. № 1. С. 35-47.

Западная историография. Следует отметить работы зарубежных, прежде всего, западных экспертов, а именно: Э. Исмаилов⁸⁶, Ч. Кинг⁸⁷, П. Маноли⁸⁸, Г. Слоан⁸⁹, в их трудах фигурирует «теория Хартленда» применительно к современной геополитической структуре, и из этого сопоставления выводятся стратегические, экономические и энергетические перспективы развития Черноморском региона. Кроме того, следует назвать работы Г. Уинроу⁹⁰, О. Фрам⁹¹, Ж. Бугажски⁹², К. Атланд⁹³, А. Попеску⁹⁴, в которых проанализирована политика Турции на черноморском направлении в постсоветский период, а также раскрыта концептуальная основа российской геостратегии и развитие морского судоходства России в Черноморском регионе. Помимо этого, заслуживают внимания обзорные статьи, посвященные турецко-российским отношениям в экономической и энергетической областях в Черноморском регионе, которые написаны такими специалистами как П.

⁸⁶ *Ismailov Eldar, Papava Vladimer.* The Heartland Theory and the Present-Day Geopolitical Structure of Central Eurasia // Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies. SSRN Electronic Journal. 2010. P. 84-102.

⁸⁷ *King Charles* (Hamilton E. Daniel, Mangot Gerhard). The Wider Black Sea Region in the 21st Century: Strategic, Economic and Energy Perspectives // Center for Transatlantic Relations. Washington, D.C. 2008. P. 1-22.

⁸⁸ *Manoli Panagiota.* Black Sea Regionalism in Perspective // Kadir Has University. CIES Neighbourhood Policy Paper. December, 2011. No.2. P. 1-9.

⁸⁹ *Sloan Geoffrey.* Sir Halford J. Mackinder: The Heartland Theory Then and Now // Geopolitics, Geography and Strategy. Journal of Strategic Studies. 1999. Vol. 22. P. 15-38.

⁹⁰ *Winrow, Gareth M.* Turkey and the greater Black Sea region // Contentious issues of security and the future of Turkey. Routledge. 2018. P. 121-136.

⁹¹ *Frahm O., Hoffmann K. and Lehmkuhl D.* Turkey and the Eastern partnership: Turkey's foreign policy towards its post-Soviet Black Sea neighbourhood // EU-Strat. December, 2018. № 13. P. 1-47.

⁹² *Bugajski Janusz, Doran Peter B.* Black Sea Rising: Russia's Strategy in Southeast Europe // Center for European Policy Analysis. February, 2016. 17 p.

⁹³ *Atland Kristian.* Russia's Maritime Expansionism in the Black Sea Region // University of Turku. Norwegian Defence Research Establishment. April 28, 2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://sites.utu.fi/bre/russias-maritime-expansionism-in-the-black-sea-region/> (дата обращения: 28.03.2023).

⁹⁴ *Popescu Alba I.C.* The Theory of the Global Domination - Russian Geo-Strategy Conceptual Framework on the Black Sea Region // International Journal of Economics and Business Administration. 2017. Vol. 2. P. 42-61.

Кубичек⁹⁵, С.Дж. Херст⁹⁶, В. Броумидис⁹⁷. Отдельно можно упомянуть С. Селаса⁹⁸ и Дж. Робертса⁹⁹, в чьих трудах рассмотрена роль и потенциал ОЧЭС, возможности энергетического сотрудничества между государствами-членами, подходы Турции и России и их сотрудничество под эгидой данной организации.

Кроме того, уместно назвать публикации Б. Ауреску¹⁰⁰ и М. Эмерсона¹⁰¹, в которых анализируются роль Европейского союза в контексте политико-стратегических, экономических и энергетических перспектив Черноморского региона. Значимую роль при выполнении представленного диссертационного исследования сыграли также работы Ж. Сарафона¹⁰², Б. Ходжеса¹⁰³,

⁹⁵ *Kubicek Paul*. Structural dynamics, pragmatism, and shared grievances: explaining Russian-Turkish relations // *Turkish Studies*. 2022. Vol. 23. No. 5. P. 784-801.

⁹⁶ *Hirst Samuel. J. and Isci O.* Smokestacks and pipelines: Russian-Turkish relations and the persistence of economic development // *Diplomatic History*. 2020. Vol. 44. № 5. P. 834-859.

⁹⁷ *Broumidis Vasileios*. Turkish-Russian Relations During Erdogan's Governance Period // University of Peloponnese, Faculty of Social and Political Sciences. Master's Degree Thesis. September, 2017. 42 p.

⁹⁸ *Celac Sergiu*. The Role and Potential of the Organization of the BSEC // Kadir Has University. CIES Neighbourhood Policy Paper. November, 2011. P. 1-9.

⁹⁹ *Roberts John*. Energy Cooperation among BSEC Member States: Towards an Energy Strategy for BSEC // *Xenophon Paper*. International Centre for Black Sea Studies. Athens. October 2007. No. 3. 148 p.

¹⁰⁰ *Aurescu Bogdan*. The Role of The European Union in the Wider Black Sea Region // *Transatlantic Policy Quarterly*. June 5, 2011. Vol. 10. No. 1. P. 35-45.

¹⁰¹ *Emerson Michael* (Hamilton E. Daniel, Mangot Gerhard). The EU's New Black Sea Policy. The Wider Black Sea Region in the 21st Century: Strategic, Economic and Energy Perspectives // Center for Transatlantic Relations. Washington, D.C. 2008. P. 253-276.

¹⁰² *Carafona James J.* The contest over the Black Sea in the new Cold War // *Geopolitical Intelligence Services AG*. August 16, 2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gisreportsonline.com/r/black-sea-security> (дата обращения: 05.03.2023).

¹⁰³ *Hodges Ben, Horrell Steven, Kuz Ivanna*. Russia's Militarization of the Black Sea: Implications for the United States and NATO // Center for European Policy Analysis – CEPA. September 22, 2022. [Электронный Ресурс]. URL: <https://cepa.org/comprehensive-reports/russias-militarization-of-the-black-sea-implications-for-the-united-states-and-nato> (дата обращения: 15.12.2022).

К. Миллера¹⁰⁴, А. Сабадуса¹⁰⁵, Ш. Кросса¹⁰⁶, в которых освещаются источники международного конфликта и актуальная политика внешних игроков в Черноморском регионе.

Украинский эксперт Е. Габер, в частности, утверждает, будто черноморская политика Турции пребывает между «Русским озером» и «задним двором НАТО», и эта ситуация должна негативно повлиять на отношения Турции с Россией и НАТО¹⁰⁷. В подготовленной коллективом западных политологов и изданной корпорацией RAND работе «Россия, НАТО и безопасность Черноморского региона»¹⁰⁸ указывается, будто бы цель России состоит не в предотвращение расширения НАТО, а в том, чтобы установить в окружающем ее пространстве новый «русский мир». Кроме того, авторы утверждают, что Россия стремится сохранить сферу привилегированного влияния в Черноморском регионе посредством комплексного использования информационных, дипломатических, экономических, энергетических и военных средств, а также тайных инструментов. По мнению С. Хоррелла¹⁰⁹, западный альянс должен обеспечить перманентное присутствие своих воздушных, морских и сухопутных сил в Черноморском регионе, в сочетании с продвижением собственной

¹⁰⁴ *Miller Chris*. Why the Black Sea? // Foreign Policy Research Institute. 2017. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fpri.org/article/2017/01/why-the-black-sea/> (дата обращения: 02.11.2022).

¹⁰⁵ *Sabadus Aura*. Russia is facing defeat in Putin's gas war against the European Union // Atlantic Council. September 11, 2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/russia-is-facing-defeat-in-putins-gas-war-against-the-european-union> (дата обращения: 17.11.2022).

¹⁰⁶ *Cross Sharyl*. NATO–Russia Security Challenges in the Aftermath of Ukraine Conflict: Managing Black Sea Security and Beyond // Southeast European and Black Sea Studies. 2015. Vol. 15. No. 2. Pp. 151–177.

¹⁰⁷ *Yevgeniya Gaber*. Turkey's Black Sea Policy: Between “Russian Lake” and “NATO's Backyard” // Ukraine Analytica. 2020. Issue No: 01(19). P. 43-52.

¹⁰⁸ *Flanagan S.J., Binnendijk A., Chindea I.A., Costello K., Kirkwood G., Massicot D., & Reach C*. Russia, NATO, and Black Sea Security // RAND Corporation. December, 2020. 195 p.

¹⁰⁹ *Horrell Steven*. A NATO strategy in the Black Sea Region // Atlantic Council, Brent Scowcroft Center on International Security. October 2016. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.jstor.org/stable/resrep03475> (дата обращения: 02.10.2022).

дипломатии, своего комплексного подхода к странам-партнерам и международным организациям.

В схожем контексте рассматриваются работы Л. Коффи и Б. Сэдлера¹¹⁰, С. Сиввиса¹¹¹, которые классифицируют украинский кризис как «гибридную войну» между НАТО и Россией и утверждают, что Североатлантическому альянсу необходимо увеличить присутствие в Черном и Азовском морях в целях обретения контроля над регионом. В работах таких авторов, как Б. Ходжес¹¹², П. Николетт¹¹³ утверждается, что Турция дала лишь ограниченный балансирующий ответ на возросшую «российскую угрозу» в Черноморском регионе, хотя российская активность якобы противоречит ее интересам. Однако Анкара с осторожностью воспринимает открытую конфронтацию Запада с Москвой и вместо этого предпочитает региональное сотрудничество. Авторы считают, что, если Турция не хочет рисковать интересами своего государства, она как прагматичный игрок должна поддерживать баланс на фоне усиливающихся военных позиций России в Черном море. Таким образом, интерпретации безопасности Черноморского региона в турецкой, российской и зарубежной историографии отличаются явным несовпадением подходов.

¹¹⁰ *Luke Coffey and Brent Sadler*. U.S. Leadership Needed to Improve Maritime Security in the Black Sea and the Sea of Azov // The Heritage Foundation. May 3, 2021. No. 3614. P. 1-17.

¹¹¹ *Chivvis C.S.* Understanding Russian “Hybrid Warfare” and What Can Be Done about It // Santa Monica: RAND Corporation. 2017. [Электронный ресурс]. URL: https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/testimonies/CT400/CT468/RAND_CT468.pdf. (дата обращения: 10.11.2022).

¹¹² *Hodges B.* The Black Sea... Or a Black Hole? // Center for European Policy Analysis. 2021. P. 1-15.

¹¹³ *Nikolett P.* Is Turkey Still a Reliable Ally? The Case of the Black Sea // AARMS—Academic and Applied Research in Military and Public Management Science. 2019. Vol. 18. No. 2. P. 87-100.

По мнению зарубежных авторов В. Джаннотты¹¹⁴ и С. Ларраби¹¹⁵, приверженность Турции западному альянсу в качестве его члена оборачивается ограниченностью сотрудничества в сфере безопасности между Турцией и Россией. В частности, натовский тренд в пользу укрепления восточных границ альянса и усиления военного присутствия препятствует развитию отношений между Турцией и Россией. С другой стороны, следует отметить видение политолога Н. Дэнфорт¹¹⁶, по оценке которого, Анкара избегала принимать чью-либо сторону в украинском кризисе и, хотя это привело к некоторому ее отчуждению от западных союзников, но при этом принесло реальную пользу в плане отношений с Москвой. В этот период две страны как расширили свои экономические отношения, так и сблизились политически. Тогда как Вашингтон лишь выразил свое недовольство по этому поводу, но не вмешался (за исключением незначительных действий).

Таким образом, на основании выполненного историографического анализа можно сделать следующий вывод: хотя обнаруживается значительное количество научных работ на турецком, русском и английском языках, посвященных отношениям между Турцией и Россией в контексте безопасности Черноморья и других региональных проблем, однако же этот вопрос пока не стал предметом комплексного исследования.

Объектом исследования являются турецко-российские отношения.

¹¹⁴ *Giannotta Valeria*. The domino effect: What is Turkey's stake in the Black Sea crisis? // TRENDS Research & Advisory. June 8, 2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://trendsresearch.org/insight/the-domino-effect-what-is-turkeys-stake-in-the-black-sea/> (дата обращения: 10.11.2022).

¹¹⁵ *Larrabee F. Stephen*. NATO and Black Sea Security // Washington D.C.: Centre for Transatlantic Relations. 2008. P.277-293.

¹¹⁶ *Danforth Nicholas*. How Much Multipolarity Does a Strongman Need? Why Erdoğan Has Benefited from Russia's Failure in Ukraine // War on the Rocks Media. September 9, 2022. [Электронный ресурс] URL: <https://warontherocks.com/2022/09/how-much-multipolarity-does-a-strongman-need-why-erdogan-has-benefited-from-russias-failure-in-ukraine/> (дата обращения: 02.10.2022).

Предметом исследования являются основные приоритеты, формы и тенденции сотрудничества и соперничества между Турцией и Россией в Черноморском регионе в рассматриваемый период.

Цель исследования – выявление особенностей турецко-российских отношений в военно-политической, торгово-экономической и энергетической областях в Черноморском регионе в 2002 - 2023 гг.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих научных задач:

- охарактеризовать геостратегическое значение Черноморского региона в мировой политике;
- выявить особенности политики Турции в Черноморском регионе;
- рассмотреть основные направления политики Российской Федерации в регионе;
- раскрыть особенности двустороннего сотрудничества в Черноморье;
- исследовать турецко-российское взаимодействие в рамках многостороннего формата ОЧЭС;
- раскрыть конфликтный потенциал Черноморского региона и выявить позицию Турции и России по имеющимся конфликтам;
- раскрыть влияние конфликтов и кризисов на региональную безопасность и турецко-российские отношения.

Хронологические рамки исследования охватывают период 2002-2023 гг. Нижняя граница определяется приходом к власти Партии справедливости и развития (ПСР). Верхней границей исследования является конец 2023 г., т.е. исследование доводится до настоящего времени.

Источниковая база исследования. В диссертации были использованы источники на турецком, русском и английском языках, среди которых можно выделить нормативно-законодательные, делопроизводственные, публицистические и статистические.

Первую группу составляют *нормативно-законодательные* источники, среди них документы, формирующие внешнеполитический курс Турции: Конституция Турецкой Республики от 9 ноября 1982 г.¹¹⁷, Закон № 6004 об учреждении и функционировании Министерства иностранных дел Турецкой Республики¹¹⁸, Закон № 129 о Совете национальной безопасности Турецкой Республики¹¹⁹, Закон № 5886 от 18 февраля 1952 г. о присоединении Турецкой Республики к Североатлантическому договору¹²⁰, Закон № 3056 от 31 июля 1936 г. о Конвенции Монтрё по статусу проливов¹²¹.

Также были использованы документы, лежащие в основе внешнеполитического курса России: Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.¹²², Указы Президента Российской Федерации О Концепции национальной безопасности РФ¹²³, Об утверждении Положения о Министерстве

¹¹⁷ Türkiye Cumhuriyeti Anayasası // Türkiye Büyük Millet Meclisi Resmi Web Sitesi. Kanun No.: 2709. Kabul Tarihi: 9.11.1982. [Электронный ресурс]. URL: https://www.tbmm.gov.tr/anayasa/anayasa_2017.pdf (дата обращения: 02.10.2022).

¹¹⁸ Dışişleri Bakanlığı'nın Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun // T.C. Resmi Gazete. Kanun No.: 6004. 13.7.2010. Sayı: 27640. Tertip: 5. Cilt: 49. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2010/07/20100713.htm> (дата обращения: 02.10.2022).

¹¹⁹ Türkiye Cumhuriyeti Milli Güvenlik Kurulu Kanunu // T.C. Resmi Gazete. Kanun No.: 129. 11.12.1962. Sayı: 11286. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/11286.pdf> (дата обращения: 02.10.2022).

¹²⁰ Türkiye Cumhuriyeti'nin Kuzey Atlantik Anlaşmasına katılmasına dair Kanun // T.C. Resmi Gazete. 19 Şubat 1952. Sayı: 8038. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/8038.pdf> (дата обращения: 02.10.2022).

¹²¹ Montrö Boğazlar Sözleşmesi'ne dair Kanun // T.C. Resmi Gazete. 05 Ağustos 1936. Sayı: 3374. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/3374.pdf> (дата обращения: 02.10.2022).

¹²² Конституция Российской Федерации (12 декабря 1993) // Официальный сайт Государственной Думы. [Электронный ресурс]. URL: <http://duma.gov.ru/legislative/documents/constitution/> (дата обращения: 02.10.2022).

¹²³ Указ Президента Российской Федерации от 10.01.2000 г. № 24 о Концепции национальной безопасности Российской Федерации // Официальный сайт Президента России. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/14927> (дата обращения: 02.10.2022); Указ Президента Российской Федерации от 15.07.2008 г. № 1440 о Концепции национальной безопасности Российской Федерации // Официальный сайт Президента России. [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/acts/news/785> (дата обращения: 02.10.2022); Указ Президента Российской Федерации от 12.02.2013 г. № 251 о Концепции национальной безопасности Российской Федерации // Официальный сайт Президента России. [Электронный ресурс]. URL: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/41d447a0ce9f5a96bdc3.pdf> (дата обращения: 02.10.2022).

иностранных дел Российской Федерации от 11.07.2004 г.¹²⁴, О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации от 02.07.2021 г.¹²⁵, Об утверждении Морской доктрины Российской Федерации от 31.07.2022 г.¹²⁶, О признании Республики Крым от 17.03.2014 г.¹²⁷, Закон № 6-ФКЗ от 21 марта 2014 г. о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя¹²⁸, Законы о принятии ДНР, ЛНР,

02.10.2022).

¹²⁴ Указ Президента Российской Федерации от 11.07.2004 г. № 865 Об утверждении Положения о Министерстве иностранных дел Российской Федерации // Официальный сайт Президента России. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/21107> (дата обращения: 02.10.2022).

¹²⁵ Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400 о Стратегии национальной безопасности Российской Федерации // Официальный сайт Президента России. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046>. (дата обращения: 20.12.2022).

¹²⁶ Указ Президента Российской Федерации от 31.07.2022 г. № 512 об утверждении Морской доктрины Российской Федерации // Официальный сайт Президента России. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48215> (дата обращения: 20.12.2022).

¹²⁷ Указ Президента Российской Федерации от 17.03.2014 г. № 147 о признании Республики Крым // Официальный сайт Президента России. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/38202> (дата обращения: 20.12.2022).

¹²⁸ Закон от 21.03.2014 г. № 6-ФКЗ о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя // Официальный сайт Президента России. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/38220> (дата обращения: 20.12.2022).

Запорожской и Херсонской областей в состав России¹²⁹, Устав организации Договора о коллективной безопасности от 7 октября 2002 г.¹³⁰.

В данной группе также выделим документы, регулирующие двусторонние или многосторонние отношения при участии Турции и России. Среди них: Постановление № 98/10759 от 26 марта 1998 г. о Соглашении о сотрудничестве между Турцией и Россией в области энергетики¹³¹, Закон № 4687 от 21 июня 2001 г. о ратификации Соглашения о создании Рабочей группы Черноморского военно-морского сотрудничества (Блэксифор)¹³², Закон № 5731 от 24 января 2008 г. о ратификации Протокола о привилегиях и иммунитетах Парламентской ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества¹³³, Устав

¹²⁹ Закон от 04.10.2022 № 5-ФКЗ о принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта - Донецкой Народной Республики // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210050005?index=1> (дата обращения: 20.12.2022); Закон от 04.10.2022 № 6-ФКЗ о принятии в Российскую Федерацию Луганской Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта - Луганской Народной Республики // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210050006> (дата обращения: 20.12.2022); Закон от 04.10.2022 № 7-ФКЗ о принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта - Запорожской области // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210050007> (дата обращения: 20.12.2022); Закон от 04.10.2022 № 8-ФКЗ О принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта - Херсонской области // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210050008> (дата обращения: 20.12.2022).

¹³⁰ Устав Организации Договора о коллективной безопасности от 7 октября 2002 года // Организация Договора о коллективной безопасности. 26.04.2012. [Электронный ресурс]. URL: https://odkb-csto.org/documents/documents/ustav_organizatsii_dogovora_o_kollektivnoy_bezopasnosti_/#loaded (дата обращения: 02.10.2022).

¹³¹ Türkiye ile Rusya arasında enerji alanında işbirliği anlaşmasına ilişkin karar // Т.С. Resmi Gazete. 26 Mart 1998. Sayı: 23298. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/23298.pdf> (дата обращения: 02.10.2022).

¹³² Karadeniz Deniz İşbirliği Görev Grubu Teşkiline Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun // Т.С. Resmi Gazete. 26 Haziran 2001. Sayı: 24444. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2001/06/20010626.htm#3> (дата обращения: 02.10.2022).

¹³³ Karadeniz Ekonomik İşbirliği Parlamenter Asamblesinin Ayrıcalık ve Bağışıklıklarına Dair

Организации Черноморского экономического сотрудничества (Ялта, 5 июня 1998 г.)¹³⁴, Закон № 5708 от 6 ноября 2007 г. о ратификации соглашения между Турецкой Республики и Российской Федерации о предотвращении инцидентов на море за пределами суши¹³⁵, Закон № 6765 от 02 декабря 2016 г. о ратификации соглашения по проекту газопровода «Турецкий поток» между Правительством Турецкой Республики и Правительством Российской Федерации¹³⁶, Закон № 6007 от 15 июля 2010 г. об утверждении Соглашения между Правительством Турецкой Республики и Правительством Российской Федерации о сотрудничестве по созданию и эксплуатации атомной электростанции «Аккую» в Турецкой Республике¹³⁷, Закон № 5842 от 01 апреля 2009 г. о ратификации Соглашения о взаимной защите конфиденциальной информации и материалов, обмениваемых или создаваемых в ходе двустороннего сотрудничества в области оборонной промышленности между Правительством Турецкой Республики и

Protokolün onaylanması dair kanun // T.C. Resmi Gazete. 12 Şubat 2008. Sayı: 26785. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2008/02/20080212-2.htm> (дата обращения: 02.10.2022).

¹³⁴ Устав Организации Черноморского экономического сотрудничества. Ратифицирован Федеральным законом РФ от 6 января 1999 года N 12-ФЗ // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901751644> (дата обращения: 02.10.2022).

¹³⁵ Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında Denizlerde Karasuların Ötesindeki Olayların Önlenmesine İlişkin anlaşmanın onaylanması kanunu // T.C. Resmi Gazete. 4 Ocak 2008. Sayı: 26746. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2008/01/20080104-3.htm> (дата обращения: 02.10.2022).

¹³⁶ Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında Türk Akım Gaz Boru Hattı Projesi'ne İlişkin Anlaşmanın onaylanması uygun bulunduğu dair kanun // T.C. Resmi Gazete. 6 Aralık 2016. Sayı: 29910. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2016/12/20161206-10.htm> (дата обращения: 02.10.2022).

¹³⁷ Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyeti'nde Akkuyu Sahası'nda Bir Nükleer Güç Santralinin Tesisine ve İşletimine Dair İşbirliğine İlişkin Anlaşmanın onaylanması uygun bulunduğu dair kanun // T.C. Resmi Gazete. 6 Ekim 2010. Sayı: 27721. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2010/10/20101006-6.htm> (дата обращения: 02.10.2022).

Правительством Российской Федерации¹³⁸, Договор № 19990146 от 25 мая 1992 г. об основах отношений Турецкой Республики и Российской Федерации¹³⁹.

К группе *делопроизводственных источников* относятся официальные документы, в частности, размещенные на сайтах внешнеполитических ведомств Турецкой Республики¹⁴⁰ и Российской Федерации¹⁴¹, а также на сайте Организации черноморского экономического сотрудничества (ОЧЭС)¹⁴².

Третья группа – *публицистические источники*, включает выступления, интервью, речи, совместные заявления высокопоставленных лиц, декларации, которые способствуют пониманию национальных интересов Турции и России. В их числе: Декларации саммитов НАТО в Мадриде от 22 июля 2022 г.¹⁴³, в

¹³⁸ Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında Savunma Sanayii Alanında İkili İş Birliği Süresince Mübadele Edilen veya Oluşturulan Gizlilik Dereceli Bilgi ve Malzemelerin Karşılıklı Korunması Anlaşması'nın onaylanmasına ilişkin kanun // Т.С. Resmi Gazete. 5 Kasım 2009. Sayı: 27397. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2009/11/20091105-2.htm> (дата обращения: 02.10.2022).

¹³⁹ Договор об основах отношений Турецкой Республики и Российской Федерации // Правовой Департамент МИД России. Перечень международных договоров Российской Федерации. 25 мая 1992. [Электронный ресурс] URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/international_contracts/2_contract/-/storage-viewer/bilateral/page-351/48617.

¹⁴⁰ Yılına Girerken Türkiye'nin Girişimci ve İnsani Dii Politikası // Türkiye Cumhuriyeti Dışişleri Bakanlığı. 2020. URL: http://www.mfa.gov.tr/site_media/html/2020-yilina-girerken-girisimci-ve-insani-dis-politikamiz.pdf (дата обращения: 15.05.2022).

¹⁴¹ Операция «Черноморская гармония» // Официальный сайт МИД России. 1 Апреля 2010. [Электронный ресурс] URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_safety/1647447/

¹⁴² Report of the Meeting of the BSEC Working Group (WG) on Energy // The official website of BSEC. BSEC Headquarters, Istanbul. 13-14 November 2012. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bsec-organization.org/UploadedDocuments/AreasOfCooperation/Energy/Reports/REPORT%20WG%20Energy%20FINALNov2012.pdf>; Report of the Meeting of the BSEC Working Group (WG) on Cooperation in Science and Technology // The official website of BSEC. BSEC Headquarters, Istanbul. 4-5 November 2010. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bsec-organization.org/UploadedDocuments/AreasOfCooperation/ScienceTechnology/Reports/Report%20SC%20Tech%202011.pdf>

¹⁴³ Madrid Summit Declaration // The official website of North Atlantic Treaty Organization. July 22, 2022. [Электронный ресурс]. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_196951.htm (дата обращения: 11.12.2022).

Брюсселе от 24 марта 2022 г.¹⁴⁴ Брюсселе от 14 июля 2021 г.¹⁴⁵, Уэльсе от 05 сентября 2014 г.¹⁴⁶, Лиссабоне от 20 ноября 2010 г.¹⁴⁷, Страсбурге от 04 апреля 2009 г.¹⁴⁸, Заявление Комиссии Украина-НАТО от 9 октября 2019 г.¹⁴⁹, а также выступление президента В.В. Путина на Мюнхенской конференции по безопасности 10 февраля 2007 г.¹⁵⁰, выступление С.В. Лаврова на заседании Совета министров иностранных дел государств-членов ОЧЭС от 13 декабря 2016 г.¹⁵¹, выступление Министра иностранных дел Турецкой Республики М. Чавушоглу в ходе совместной пресс-конференции ОЧЭС от 12 декабря 2014 г.¹⁵², выступление бывшего министра иностранных дел Ахмета Давутоглу на Совете министров иностранных дел по случаю 20-летия ОЧЭС от 26 июня

¹⁴⁴ Statement by NATO Heads of State and Government // The official website of North Atlantic Treaty Organization. March 24, 2022. [Электронный ресурс]. URL: https://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_193719.htm?selectedLocale=en (дата обращения: 11.12.2022).

¹⁴⁵ Brussels Summit Communiqué // The official website of North Atlantic Treaty Organization. July 14, 2021. [Электронный ресурс]. URL: https://www.nato.int/cps/en/natolive/news_185000.htm?selectedLocale=en (дата обращения: 11.12.2022).

¹⁴⁶ Wales Summit Declaration // The official website of North Atlantic Treaty Organization. September 05, 2014. [Электронный ресурс]. URL: https://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_112964.htm?selectedLocale=en (дата обращения: 11.12.2022).

¹⁴⁷ Lisbon Summit Declaration // The official website of North Atlantic Treaty Organization. November 20, 2010. [Электронный ресурс]. URL: https://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_68828.htm?selectedLocale=en (дата обращения: 11.12.2022).

¹⁴⁸ Strasbourg / Kehl Summit Declaration] // The official website of North Atlantic Treaty Organization. April 04, 2009. [Электронный ресурс]. URL: https://www.nato.int/cps/en/natolive/news_52837.htm?selectedLocale=en (дата обращения: 11.12.2022).

¹⁴⁹ Statement of the NATO-Ukraine Commission // The official website of North Atlantic Treaty Organization. October 9, 2019. [Электронный ресурс]. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_170408.htm?selectedLocale=en (дата обращения: 11.12.2022).

¹⁵⁰ Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности // Официальный сайт Президента России. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034> (дата обращения: 11.12.2022).

¹⁵¹ Выступление С.В.Лаврова на заседании Совета министров иностранных дел государств-членов Организации Черноморского экономического сотрудничества // Официальный сайт МИД России. Белград. 13.12.2016 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2562874 (дата обращения: 11.12.2022).

¹⁵² Dışışleri Bakanı Çavuşoğlu Karadeniz Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Bakanlar Konseyi Toplantısı'na katıldı // T.C. Dışışleri Bakanlığı Resmi Web Sitesi. 12 Aralık 2014. [Электронный ресурс]. URL: https://www.mfa.gov.tr/disisleri-bakani-cavusoglu-karadeniz-ekonomik-isbirligi-teskilati-bakanlar-konseyi-toplantisi_na-katildi.tr.mfa (дата обращения: 11.12.2022).

2012 г.¹⁵³, выступление М. Чавушоглу на телеканале «CNN Turk» о выполнении всех положений Конвенции Монтрё¹⁵⁴, выступление президента Р.Т. Эрдогана по соглашению о «зерновом коридоре»¹⁵⁵, заявление официального представителя МИД России А.В. Яковенко в связи с расширением НАТО¹⁵⁶, пресс-конференция по итогам заседания совета Россия-НАТО¹⁵⁷, пресс-конференция Министра иностранных дел Мевлута Чавушоглу и Министра иностранных дел России С.В. Лаврова от 08 июня 2022 г.¹⁵⁸, пресс-конференция Президента Турецкой Республики Р.Т. Эрдогана и Президента Российской Федерации В.В. Путина в Сочи от 5 августа 2022 г.¹⁵⁹, интервью Президента Р.Т. Эрдогана после визита в Россию от 23 октября 2019 г.¹⁶⁰, пресс-конференция в рамках трехстороннего

¹⁵³ Dışişleri Bakanı Sayın Ahmet Davutoğlu'nun KEİ 20. Yıldönümü Dışişleri Bakanları Konseyinde Yaptıkları Konuşma // Т.С. Dışişleri Bakanlığı Resmi Web Sitesi. 26 Haziran 2012. [Электронный ресурс]. URL: https://www.mfa.gov.tr/disisleri-bakani-sayin-ahmet-davutoglu_nun-kei-20_yildonumu-disisleri-bakanlari-konseyinde-yaptiklari-konusma_-26-haziran-2012_.tr.mfa (дата обращения: 11.12.2022).

¹⁵⁴ Dışişleri Bakanı Çavuşoğlu: Montrö Sözleşmesi'nin bütün hükümlerini şeffaf bir şekilde uygulayacağız [Электронный ресурс] // Anadolu Ajansı. 27 Şubat 2022. URL: <https://www.aa.com.tr/tr/gundem/disisleri-bakani-cavusoglu-montro-sozlesmesinin-butun-hukumlerini-seffaf-bir-sekilde-uygulayacagiz/2517057> (дата обращения: 11.12.2022).

¹⁵⁵ Cumhurbaşkanı Erdoğan: 'Tahıl koridoru' planının icra ve denetimi İstanbul'da kurulacak merkezden gerçekleşecek [Электронный ресурс] // Anadolu Ajansı. 22 Temmuz 2022. URL: <https://www.aa.com.tr/tr/gundem/cumhurbaskani-erdogan-tahil-koridoru-planinin-icra-ve-denetimi-istanbulda-kurulacak-merkezden-gerceklesecek/2643492#> (дата обращения: 20.12.2022).

¹⁵⁶ Заявление официального представителя МИД России А.В.Яковленко в связи с расширением НАТО [Электронный ресурс] // Официальный сайт МИД России. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/479692. (дата обращения: 20.12.2022).

¹⁵⁷ Press conference by NATO Secretary General Jens Stoltenberg following the meeting of the NATO-Russia Council [Электронный ресурс] // The official website of North Atlantic Treaty Organization. January 12, 2022. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_190666.htm (дата обращения: 20.12.2022).

¹⁵⁸ Dışişleri Bakanı Sayın Mevlüt Çavuşoğlu'nun Rusya Dışişleri Bakanı Sayın Sergey Lavrov ile Ortak Basın Toplantısı // Т.С. Dışişleri Bakanlığı Resmi Web Sitesi. 8 Haziran 2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mfa.gov.tr/disisleri-bakani-sayin-mevlut-cavusoglu-nun-rusya-db-sergey-lavrov-ile-ortak-basin-toplantisi-08-06-2022.tr.mfa> (дата обращения: 11.12.2022).

¹⁵⁹ Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı R.T.Erdoğan ve Rusya Federasyonu Başkanı V.Putin'in 5 Ağustos 2022'de Soçi'de düzenlediği basın toplantısı // Т.С. Cumhurbaşkanlığı Resmi Web Sitesi. 5 Ağustos 2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.tccb.gov.tr/assets/dosya/2022-08-05-rusya-bt.pdf> (дата обращения: 11.12.2022).

¹⁶⁰ Cumhurbaşkanı Erdoğan, Rusya ziyareti dönüşü gazetecilerle söyleşi gerçekleştirdi // Т.С. İletişim

саммита Президента Р.Т. Эрдогана, Президента Украины В. Зеленского и Генерального секретаря ООН А. Гутерриша от 18 августа 2022 г.¹⁶¹.

К четвертой группе следует отнести *статистические источники*, представляющие интерес для анализа взаимодействия между Турцией и Россией в экономической и энергетической сферах и содержащие данные Министерства энергетики Турецкой Республики¹⁶² и Российской Федерации¹⁶³, статистику Министерства культуры и туризма Турецкой Республики¹⁶⁴, данные Государственного комитета по статистике Турции¹⁶⁵ и Федеральной службы государственной статистики Росстат¹⁶⁶. Также к этой группе источников относятся международные публикации мониторинговых отчетов торговой статистики¹⁶⁷.

Таким образом, источниковая база диссертационного исследования достаточно репрезентативна для того, чтобы провести всесторонний и глубокий анализ исследуемой темы.

Başkanlığı Resmi Web Sitesi. 23 Ekim 2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.iletisim.gov.tr/turkce/haberler/detay/cumhurbaskani-erdogan-rusya-ziyareti-donusu-gazetecilerle-soylesi-gerceklestirdi> (дата обращения: 11.12.2022).

¹⁶¹ Cumhurbaşkanlığı Resmi Web Sitesi. 23 Ekim 2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.iletisim.gov.tr/turkce/haberler/detay/cumhurbaskani-erdogan-zelenskiy-ve-guterres-uclu-zirve-kapsaminda-basin-toplantisi-duzenledi> (дата обращения: 11.12.2022).

¹⁶² Yayınlar ve Raporlar // Т.С. Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Resmi Web Sitesi. [Электронный ресурс.] URL: <https://enerji.gov.tr/bm-yayinlar-ve-raporlar> (дата обращения: 11.06.2023).

¹⁶³ Статистика // Официальный сайт Министерства энергетики Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <https://minenergo.gov.ru/appeals/statistics> (дата обращения: 11.06.2023).

¹⁶⁴ Turizm İstatistikleri // Т.С. Turizm ve Kültür Bakanlığı Resmi Web Sitesi. [Электронный ресурс]. URL: <https://engelsiz.ktb.gov.tr/TR-9851/turizm-istatistikleri.html> (дата обращения: 11.06.2023).

¹⁶⁵ Ticaret ve Hizmet // Türkiye İstatistik Kurumu Resmi Web Sitesi. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.tuik.gov.tr> (дата обращения: 11.06.2023).

¹⁶⁶ Статистика [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistic> (дата обращения: 11.06.2023).

¹⁶⁷ Imports and Exports [Электронный ресурс] // Trade Map, Trade statistics for international business development. URL: <https://www.trademap.org/Index.aspx> (дата обращения: 11.06.2023).

Методология исследования. Данное исследование проведено в рамках неореалистической парадигмы, которая рассматривает национальные интересы в качестве главной предпосылки любых внешнеполитических действий государств. Диссертационное исследование носит междисциплинарный характер, что позволило автору рассмотреть турецко-российские отношения в едином комплексе исторических, политических и экономических обстоятельств. В работе применялись такие принципы научного познания, как историзм, объективность, достоверность, что имело важное значение для анализа особенностей взаимодействия Турции с Россией и выявления причинно-следственных связей в понимании проблемы обеспечения безопасности в Черноморском регионе.

Исторический подход стал основой для анализа турецкой и российской политики в Черноморском регионе, специфики взаимодействия Анкары и Москвы, а в сочетании с компаративным подходом позволил выделить определенные этапы двусторонних отношений и дать им характеристику. Был применен системный подход, который позволил рассмотреть Черноморский регион как подсистему глобальной мировой системы, основу двусторонних и многосторонних отношений и источник конфликтов интересов. В соответствии с принципом достоверности автор опирался исключительно на доказанные факты, изучал каждое явление в совокупности его положительных и отрицательных сторон. Геополитический и цивилизационный подходы также позволили соотнести региональные интересы Турции и России с их национальными интересами.

Методы исследования. В работе был применен ряд общенаучных и специально-исторических методов исследования. Общенаучные методы – это совокупность методов анализа и синтеза, индукции и дедукции, единства исторического и логического. При анализе работ представителей турецкого, российского и западного научных сообществ использовался историко-

сравнительный метод, который позволил объективно анализировать политику Турецкой Республики и Российской Федерации в контексте обеспечения безопасности в Черноморском регионе.

При исследовании основных кейсов, представленных в диссертационном исследовании, автор прибегал к проблемно-хронологическому принципу. Аналитический метод был использован им при анализе исторических источников, определяющих, в том числе, нормативную базу отношений Турции и России в различных областях. Метод историко-генетического анализа был задействован при сопоставлении характеристик внешней политики Турции и России с целью выявления особенностей их эволюции в Черноморском регионе в период с 2002 по 2023 гг. и специфики этого процесса на различных этапах. Использование системного подхода в сочетании со сравнительным анализом позволило выявить взаимосвязь между проблемами внутреннего политического и социально-экономического развития, с одной стороны, и внешнеполитическим курсом изучаемых стран. Статистические методы были необходимы для обработки экономической информации.

Научная новизна диссертации заключается в следующем:

– проведен комплексный анализ роли и места Черноморского региона в турецко-российских отношениях в указанных хронологических рамках с учетом серьезных изменений в системе международных отношений в целом, а также геополитической трансформации в регионе;

– раскрыты основные направления и особенности политики Турции и России в Черноморском регионе, в частности, выявлены и систематизированы тенденции и перспективы двухстороннего взаимодействия в различных областях – военно-политической, торгово-экономической, энергетической;

– установлено, что экономические и политические интересы обоих черноморских государств оказывают значительное влияние на двустороннее сотрудничество, по сути, создавая его основу;

– исследована проблема обеспечения региональной безопасности в Черноморье, а также представлен новый ракурс в освещении позиций Турции и России в условиях возникновения и развития в регионе конфликтных и кризисных ситуаций;

– рассмотрены подходы и действия Турции и России в связи с грузино-осетинским и грузино-абхазским конфликтами в регионе;

– выявлены возможные последствия российско-украинского кризиса для двухсторонних отношений Турции и России, а также сформулированы принципы, следование которым будет способствовать укреплению положительной динамики турецко-российского взаимодействия в Черноморском регионе;

– в работе использованы материалы и оригинальные источники, прежде всего, на турецком языке; многие из них вводятся в научный оборот впервые, что позволило полно и всесторонне исследовать отношения Турции и Россия в Черноморском регионе.

Положения, выносимые на защиту:

1. Черноморский регион в последнее время приобрел повышенное стратегическое значение. Он превратился в одну из арен военно-политического соперничества и борьбы за доминирование с участием региональных и внерегиональных акторов, во многом благодаря ключевому местоположению на мировых логистических и энергетических маршрутах. Растущая важность региона вызвала внимание к нему со стороны внерегиональных игроков и вследствие этого он сделался ареной конкуренции. США, страны ЕС и НАТО проявляли свою заинтересованность опосредованным путем, через страны региона, состоящие с ними в тесных взаимоотношениях. По этой причине, чтобы понять геополитическое и геостратегическое значение Черноморья, регион необходимо рассматривать в широком ракурсе и на значительную перспективу.

2. Уделяя приоритетное внимание обеспечению безопасности

Черноморского региона, Турция проявила инициативу в области регионального сотрудничества в данной области с такими форматами, как «Блэксифор», а также реализуя Конвенцию Монтрё. Хотя Турция является членом НАТО, она проводит в этом регионе сбалансированную линию и придерживается принципа региональной ответственности.

3. Растущая активность ЕС и НАТО в Черноморском регионе (и в других сопредельных с Россией регионах), а равно и их намерение утвердиться здесь в качестве лидирующих акторов вызывает у Москвы резонное беспокойство. Россия проводит в регионе политику по обеспечению национальной безопасности и укреплению своих позиций, и какие-либо шаги она здесь предпринимает прежде всего из этих соображений.

4. Сотрудничество Турции и России, возникшее в экономической сфере и перенесенное на контакты высокого уровня, соответственно проявилось и в сфере региональной безопасности. В этом контексте оба государства согласны на прагматичное взаимодействие, что неизбежно минимизирует влияние США, ЕС и НАТО. Турция и Россия традиционно считают Черное море «своим морем».

5. Энергетика является важным элементом турецко-российских отношений в связи со стратегическим характером проектов, запланированных и реализуемых в Черноморском регионе. По мере расширения энергетического сотрудничества между двумя странами, их политическое взаимодействие также приобретает позитивную динамику.

6. Тесные торгово-экономические отношения, сложившиеся между Турцией и Россией, в основном развивались благодаря серии двусторонних шагов, саммитов и соглашений. Косвенный вклад внесла и Организация черноморского экономического сотрудничества, но в целом без ожидаемого результата. В интересах повышения эффективности организация призвана стремиться к единству целей среди государств-членов и сосредоточиться на тех

областях, где реально может развиваться взаимовыгодное многостороннее сотрудничество.

7. У Турции и России присутствует потребность в реализации совместных мер по отношению к вероятным негативным последствиям украинского кризиса на Черном море, а также осознание необходимости препятствовать сторонним вмешательствам. Важно исключить ущерб турецко-российским отношениям в связи с этим кризисом, и предпринять превентивные меры для защиты имеющегося потенциала сотрудничества. Для достижения этого Анкаре стоило бы воздержаться от участия в экономическом эмбарго, инициированном Западом против России, а свою позицию в отношении текущего кризиса формулировать осторожно и беспристрастно. От Москвы, в свою очередь, ожидается должная оценка сдержанности турецкой позиции по отношению к НАТО и Западу и избежание шагов, которые могли бы негативно изменить существующую политику баланса.

8. Турция и Россия заинтересованы в сохранении своих позиций в Черноморье, чему способствовало бы укрепление сторонами двустороннего сотрудничества в соответствии с их национальными чаяниями и интересами региональной безопасности. Достижение этой цели имеет прямую связь с развитием взаимовыгодных военно-политических, экономических и энергетических отношений.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что диссертация вносит конкретный вклад в теорию и историю международных отношений; она дополняет научные знания о современной истории и внешней политике как Турецкой Республики, так и Российской Федерации. В работе с привлечением обширной фактологии и аналитического контента рассматриваются малоизученные аспекты развития военно-политических, торгово-экономических и энергетических связей Турции с Россией, раскрывается специфика и динамика этого процесса. Данное исследование может послужить

основой для дальнейшего изучения взаимосвязи между геополитическими интересами России и Турции в Черноморье и их позицией в отношении политики внешних акторов в регионе.

Практическая значимость исследования обусловлена тем, что основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть приняты во внимание и реализованы в качестве рекомендаций для внешнеполитических ведомств, других государственных учреждений Турции и России, которые причастны к разработке и осуществлению разнопланового сотрудничества двух стран в Черноморском регионе. Кроме того, результаты исследования могут быть использованы в образовательных целях при подготовке учебников, пособий и программ по международным отношениям и зарубежному регионоведению для высших учебных заведений, равно как и в научных монографиях по внешнеполитической тематике Турции и России, включая их двусторонние отношения, а также по проблемам безопасности Черноморского региона и путей их решения.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечена репрезентативной источниково-информационной базой, в том числе историографическими работами на русском, английском и турецком языках, а также использованием современных методологических подходов.

Апробация работы. Основные положения и выводы по теме диссертационного исследования апробированы в 6 научных публикациях диссертанта, в том числе, в 3 статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, входящих в Перечень РУДН, и 1 статье в издании, входящем в международные базы цитирования Scopus и Web of Science.

Выводы и положения диссертации изложены в выступлениях на международных и межвузовских конференциях, проходивших в Российской Федерации и Турецкой Республике: «Ближний Восток и Россия: контуры стратегического партнерства» (Международный центр научной и технической

информации (МЦНТИ) и РУДН, 22 июня 2021 г.); «Турция, Россия и Запад: исторические перспективы, современная динамика и перспективы на будущее» (Фонд экономического развития, 21 февраля 2020 г.); «Черное море: международные отношения - безопасность - право – энергетика» (Институт тюркологии, Университет Мармара, 20 декабря 2021 г.); Всероссийский научный семинар на тему «Теории среднего уровня в сфере региональной и международной безопасности» (РУДН, 20 ноября 2020 г.); семинар на тему «Мир, безопасность и сотрудничество» (Черноморский центр стратегических исследований и Университет Мармара, 19-20 сентября 2021 г.).

Диссертация была обсуждена на заседании кафедры теории и истории международных отношений Российского университета дружбы народов и рекомендована к защите.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Научные положения диссертации соответствуют содержанию специальности 5.6.7. История международных отношений и внешней политики.

ГЛАВА 1. ТУРЦИЯ И РОССИЯ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ В ЧЕРНОМОРСКОМ РЕГИОНЕ

1.1. Геостратегическое значение Черноморского региона в мировой политике

На протяжении большей части последних двух столетий стратегическое значение Черноморской зоны формировалась в результате взаимодействия нескольких факторов. По версии исследователей из Университета Дж.Хопкинса (США), это – меняющееся соотношение между европейскими и евразийскими государствами; политические амбиции малых государств и народов, непосредственно затронутых действиями крупных держав; статус региона как транзитного пункта для товаров на глобальных торговых путях Восток-Запад и Север-Юг. Во многих отношениях схожие факторы продолжают определять проблемы и интересы в Черноморском регионе и сегодня¹⁶⁸.

В одних академические исследованиях Черное море и страны на его берегах рассматриваются как Черноморский регион; в некоторых других трактатах сюда же относят Юго-Восточную Европу, Кавказ и бассейн Каспийского моря¹⁶⁹. Для определения Черноморского региона используется понятие «внутреннего моря» и так называемое узкое обозначение, применяемое только в отношении стран, имеющих выход к Черному морю¹⁷⁰.

Турецкие проливы, что соединяют континенты Азии и Европы, являются воротами, дающими доступ из Черного моря в порты Средиземноморья, Индийского и Атлантического океана. По этой причине существует также

¹⁶⁸ *King Charles* (Hamilton E. Daniel, Mangot Gerhard). *The EU's New Black Sea Policy. The Wider Black Sea Region in the 21st Century: Strategic, Economic and Energy Perspectives* // Center for Transatlantic Relations. Washington, D.C. 2008. P. 6.

¹⁶⁹ *Arıdemir Hakan*. *Soğuk Savaş Sonrası Dönemde Karadeniz Bölgesi ve Türkiye'nin Karadeniz Bölgesine Yönelik Politikası* // Doktora Tezi. Marmara Üniversitesi. İstanbul. 2011. S. 33-35.

¹⁷⁰ *Erkan Anıl Ç.* *Enerji Arz Güvenliğinde Enerji Nakil Hatları Güzergâhlarının Önemi ve Karadeniz* // *Karadeniz Araştırmaları Dergisi*. 2015. Sayı:45. S. 136-138.

расширительное толкование Черноморского региона. Соответственно, такие страны, как Сербия, Молдова, Армения, Азербайджан, которые расположены вокруг региона, от Юго-Восточной Европы до Каспийского моря и рядом с прибрежными странами, и которые каким-то образом взаимодействуют с Черным морем, подпадают под широкое определение этого региона¹⁷¹. Однако в обоих случаях турецкие проливы все равно остаются единственным водным маршрутом из Черного моря в Эгейское и далее в Средиземное. Для государств, которые граничат с Черным морем или каким-либо образом связаны с ним, они имеют решающее значение.

Благодаря такому геостратегическому преимуществу Черноморский регион по праву занимает видное место в классических концепциях геополитики. Так, один из известных теоретиков первой половины XX в. Хэлфорд Маккиндер утверждал, что особо важным пространством является так называемый «Мировой остров» – огромная территория, простирающаяся от северо-востока Сибири до середины Европы, и природные ресурсы в этом пространстве способны удовлетворить все потребности воображаемого государства, которое он называет «Хартленд» – «Серединный мир» (или «Мировой остров» – в оригинале «Heartland - Kalrgah»)¹⁷². Ученый несколько скорректировал свою теорию в 1919 г. в свете геополитических событий той эпохи и утверждал, будто и Восточная Европа является частью «Хартленда». Помимо нее, Х.Маккиндер включил в состав этого умозрительного понятия еще и Кавказ, а также Черноморский и Балтийский бассейны¹⁷³. В пересмотренном варианте концепции юго-западная граница означенного пространства охватывает большую часть

¹⁷¹ *Erkan Anıl Ç.* Enerji Arz Güvenliğinde Enerji Nakil Hatları Güzergâhlarının Önemi ve Karadeniz // *Karadeniz Araştırmaları Dergisi*. 2015. Sayı:45. S. 139.

¹⁷² *Cömert Servet.* Jeopolitik, Jeostrateji ve Strateji // *Harp Akademileri Basımevi*. İstanbul. 2020. S. 33.

¹⁷³ *Ismailov Eldar, Papava Vladimer.* The Heartland Theory and the Present-Day Geopolitical Structure of Central Eurasia // *Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies. SSRN Electronic Journal*. 2010. P. 86-87.

Турции. Маккиндер утверждал, будто государство, которое будет править в данном пространстве, сможет доминировать также и в мировом масштабе¹⁷⁴. Согласно его идеологии сухопутного господства, Черноморский регион занимает ключевое положение в центре Евразии¹⁷⁵.

Живший и творивший в ту же эпоху американский теоретик Николас Джон Спикмэн считал наиболее важным фактором внешней политики географию ввиду ее неизменности. В своих основных работах, датированных периодом Второй мировой войны (в частности, «Стратегия Америки в мировой политике», 1942 г. и «География мира», 1944 г.), ученый выдвинул теорию «пограничного пояса» («*Rimland Theory*»). Она гласила, что история северного полушария опирается на такие причинные факторы, как природные ресурсы, население, выгоды географического расположения и климат, между тем как реальный энергетический потенциал таится не только в евразийских и российских степях, но и в охватывающем их пространстве. Следовательно, тот, кто контролирует пограничный пояс – тот правит Евразией и контролирует судьбу мира¹⁷⁶. Таким образом, Черноморский регион, включенный в «серединный мир» согласно «теории сухопутного господства» Х.Маккиндера, также был определен Н.Спикмэном в виде «пограничного пояса», который окружает центральный регион и соединяет Европу с Азией¹⁷⁷.

Эта последняя теория, по сути, сформировала американскую послевоенную внешнюю политику, послужившую основанием для экспансии, которая была

¹⁷⁴ *Ismailov Eldar, Papava Vladimer. The Heartland Theory and the Present-Day Geopolitical Structure of Central Eurasia // Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies. SSRN Electronic Journal. 2010. P. 90-94.*

¹⁷⁵ *Sloan Geoffrey. Sir Halford J. Mackinder: The Heartland Theory Then and Now // Geopolitics, Geography and Strategy. Journal of Strategic Studies. 1999. Vol. 22. P. 16-17.*

¹⁷⁶ *Holmila Antero. Re-thinking Nicholas J. Spykman: from historical sociology to balance of power // The International History Review. 2020. Vol. 42. No. 5. P. 955.*

¹⁷⁷ *Ismailov Eldar, Papava Vladimer. The Heartland Theory and the Present-Day Geopolitical Structure of Central Eurasia // Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies. SSRN Electronic Journal. 2010. P. 98.*

направлена на окружение СССР. «Пограничный пояс» в современном политико-географическом понимании – это Турция, Ирак, Иран, Пакистан, Афганистан, Индия, КНР и Корея. И действительно, во времена «холодной войны» Турция играла важную роль в этом поясе и служила своеобразным оплотом политики США и НАТО по сдерживанию СССР с юга. Таким образом, теории мирового господства Маккиндера и Спикмэна обосновали геостратегическое значение Черноморского региона.

Вдобавок к этому, немецкий мыслитель от геополитики Карл Хаусхофер определил Черное море как зону, над которой надлежит установить тотальный контроль, с тем чтобы помешать России доминировать в своем регионе и на прилегающих пространствах Дальнего Востока, Центральной Азии, Ближнего Востока и Черноморского бассейна¹⁷⁸. Далее, теория «могущества на море» американского адмирала А.Мэхэна предписывает установить военно-морское господство по этому региону в целом¹⁷⁹. Согласно же концепции «господства в воздухе» («доктрина Дж.Дуэ»), Черное море в силу своего местоположения будет доминировать над центрально-европейским регионом¹⁸⁰. Кроме того, по мнению некоторых авторов, отталкивающихся от гипотезы С.Хантингтона о «столкновении цивилизаций», Черное море также можно идентифицировать как рубежный регион, отделяющий православный мир от мусульманского¹⁸¹. И наконец, на условной «шахматной доске», придуманной Збигневом Бжезинским, Черное море располагается в стратегической зоне на стыке Востока и Запада¹⁸².

¹⁷⁸ *Popescu Alba I.C.* The Theory of the Global Domination - Russian Geo-Strategy Conceptual Framework on the Black Sea Region // International Journal of Economics and Business Administration. 2017. Vol. 2. P. 43-46.

¹⁷⁹ *Çarpıcıoğlu İhsan, Alpay Ahmed H.* Power and Stability Policies in the Black Sea-Caspian Region in the Context of Max Weber's Authority Approach // Afro Eurasian Studies. March 2019. Vol. 8. P. 66.

¹⁸⁰ *Kurt Selim.* Karadeniz Güvenlik Mimarısının Oluşumu ve Türkiye'nin Rolü // Doktora Tezi. Karadeniz Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. 2017. S. 20.

¹⁸¹ *Oktay Emel G.* Türkiye'nin Avrasya'daki Çok Taraflı Girişimlerine Bir Örnek: Karadeniz Ekonomik İş birliği Örgütü // Uluslararası İlişkiler. 2006. Cilt: 3. Sayı: 10. S. 152.

¹⁸² *Popescu Alba I.C.* The Theory of the Global Domination - Russian Geo-Strategy Conceptual

Черноморский регион, чья важность давно доказана постулатами геополитических теорий, продолжал наращивать свое значение и после «холодной войны». После распада Советского Союза политическая география изменилась; с самороспуском Варшавского договора и вступлением Румынии и Болгарии в НАТО в 2004 г. и в Европейский Союз в 2007 г. Черноморский регион стал выглядеть более «евроатлантическим»¹⁸³. Наряду с этим, регион привлек внимание остального мира как элемент непосредственного окружения Российской Федерации. С учетом проблем безопасности, наличия крупных торгово-экономических рынков и коридоров энерготранзита между Европой и Азией происходило формирование перспектив этого региона, а заодно определялся угол зрения на него со стороны «коллективного Запада».

Распространившиеся тенденции глобализации и экономической либерализации побудили страны региона установить альтернативные отношения с международными субъектами¹⁸⁴. В то время как Причерноморье имеет жизненно важное значение и для Турции, и для Российской Федерации, интерес к региону со стороны государств, не являющихся здесь прибрежными, создает определенные проблемы. В частности, после присоединения Россией Крыма был поднят вопрос о вступлении Украины в НАТО, что повысило геополитические ставки, но также и дало старт противостоянию Запада и Российской Федерации в Черноморском бассейне наряду с Балтийским¹⁸⁵.

Помимо внимания западных стран к региону по критериям безопасности, его важность подкреплена наличием морских транзитных коридоров и емких

Framework on the Black Sea Region // International Journal of Economics and Business Administration. 2017. Vol. 2. P. 47.

¹⁸³ *Тупола О.М.* Роль Черноморского региона в глобальной геостратегии США (1991-2013 гг.) // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. 2015. № 4. С. 141

¹⁸⁴ *Yiğit Süreyya, Gülbiten Gökhan.* Rusya'nın Yakın Çevre Dış Politikası ve Azerbaycan // Barış Araştırmaları ve Çatışma Çözümleri Dergisi. Temmuz 2017. Cilt: 5. Sayı: 1. S. 56.

¹⁸⁵ *Семибратов Е.В.* Отношения РФ и НАТО в контексте проблемы обеспечения европейской безопасности в 1991-2021 гг.: дисс. ... канд. истор. наук: 07.00.15. РУДН. М., 2022. С. 61.

рынков. По аналогичной логике Кавказ рассматривается как транзитная зона между Центральной Азией и Ближним Востоком. С распространением глобальных тенденций возникла новая геополитика, ориентированная на геоэкономику; коммерческая активность и международные инвестиции пошли в рост, и государства занялись поисками новых партнерских связей, диктуемых экономическими интересами¹⁸⁶.

В этом контексте уместно обратиться и к такому понятию, как «Срединный коридор» (иное название – Транскаспийский транспортный коридор), который связывает Восточную Азию с Европой. Он пролегает через Китай, Центральную Азию и Кавказ, пересекает Каспий и приводит в Турцию. Этот путь представляет собой альтернативу сухопутным маршрутам, идущим через Россию, Беларусь и Польшу, и является одним из важнейших компонентов масштабного проекта возрождения «Шелкового пути»¹⁸⁷. Благодаря своему уникальному местоположению Турция стала ключевым звеном на этом транспортном маршруте.

При образовавшемся в регионе новом геополитическом антураже приобрело звучание понятие «Большого Черноморского региона». Этот скорее западный термин подразумевает расширение региональной географии, простирающейся, согласно данной концепции, от Юго-Восточной Европы до Каспийского моря¹⁸⁸. Под этим понимается географический ареал, который включает Балканы, Кавказ, Каспийское море и простирается далеко за пределы Черного моря. Черноморский регион охватывает целый ряд государств и организаций: помимо прибрежных государств, это подразумевает НАТО, ЕС,

¹⁸⁶ *Erbaş Göknil*. Jeopolitik Kavramında Değişim: Karadeniz Jeopolitiği Örneği // Çankırı Karatekin Üniversitesi Uluslararası Avrasya Strateji Dergisi. 2012. Cilt: 1. Sayı: 1. S. 136.

¹⁸⁷ Türkiye'nin Çok Taraflı Ulaştırma Politikası [Электронный Ресурс] // Т.С. Dışişleri Bakanlığı Resmi Web Sitesi. URL: https://www.mfa.gov.tr/turkiye_nin-cok-tarafli-ulastirma-politikasi.tr.mfa (Дата обращения: 8.11.2022)

¹⁸⁸ *Kandemir Eyyüb*. Uluslararası Sistemin Yeni Düzen Arayışında Karadeniz'in Değişen Jeopolitiği // IQ Kültür Sanat Yayıncılık. İstanbul. 2008. S.176-177.

Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), региональную Организацию черноморского экономического сотрудничества (ОЧЭС) и т.п.¹⁸⁹. По этой причине Черноморский регион часто называют «игровой площадкой» геополитической конкуренции, где Россия, США и ЕС выступают главными игроками, соперничающими за лидерство¹⁹⁰.

Черноморский регион стал, кроме того, важным энергетическим узлом мировой экономики, соединяющим углеводородные ресурсы и транспортную инфраструктуру региона в единый комплекс¹⁹¹. В этом контексте наиболее важный импульс развития произошел в части транспортировки углеводородов. Черноморский регион стал основным энергетическим коридором между Европой и Каспийским регионом, который богат углеводородными ресурсами¹⁹². Более того, Черноморский регион служит в этом же смысле мостом между Востоком и Западом. В глобальном контексте растущие потребности в энергоресурсах сообразно увеличению численности населения и индустриальной активности также поставили энергетическую безопасность на первый план. В итоге сотрудничество в области энергетики, будучи одним из важнейших составляющих экономического развития, приобрело здесь первостепенное значение¹⁹³.

С выходом энергетической составляющей на передний план Черное море

¹⁸⁹ *Akın Ebru K.* The New Geopolitical Order in The BSEC Region [Электронный Ресурс] // 2007, Dışişleri Bakanlığı Yayınları, Uluslararası Ekonomik Sorunlar Dergisi, KEİ (BSEC)-Özel Sayı. 2007. URL: <http://www.mfa.gov.tr/the-new-geopolitical-order-in-the-bsec-region-.tr.mfa> (Дата обращения: 8.11.2022)

¹⁹⁰ *Najslova Lucia.* The EU Wider Black Sea Region: Clumsy but Attractive? // The Black Sea Region and EU Policy: The Challenge of Divergent Agendas. Ashgate Publishing. 2010. P. 33.

¹⁹¹ *Hodges Ben, Horrell Steven, Kuz Ivanna.* Russia's Militarization of the Black Sea: Implications for the United States and NATO [Электронный Ресурс] // Center for European Policy Analysis – CEPA. September 22, 2022. URL: <https://cepa.org/comprehensive-reports/russias-militarization-of-the-black-sea-implications-for-the-united-states-and-nato> (Дата обращения: 15.12.2022)

¹⁹² *Çelikpala Mitat.* Turkey and the new energy politics of the black sea region // Neighbourhood Policy Paper. January 2013. No.5. P. 3.

¹⁹³ *Doğan Nejat, Sözen Ahmet.* Turkish Foreign Policy // Anadolu University Publications. October, 2019. P. 169

стало приобретать особое геополитическое значение как регион. Пример для сравнения: как считается, Восточное Средиземноморье также обладает богатыми запасами углеводородов; однако к настоящему времени совокупность заключенных там договоров между различными заинтересованными сторонами препятствует достижению общего компромисса. Взаимные резкие заявления различных конкурирующих субъектов отнюдь не свидетельствуют о том, что проблема может быть урегулирована в ближайшей перспективе¹⁹⁴.

Однако в Черноморском регионе ситуация иная. Тот факт, что локации Искключительной экономической зоны (ИЭЗ) определены здесь в основном как бесппроблемные, а участие экстерриториальных субъектов ограничено, облегчает перспективы. Например, Турция установила 6-мильную морскую границу в Эгейском море и 12-мильную в Черном море, и она объявила 200-мильную ИЭЗ в Черном море, не устанавливая ее в Средиземном¹⁹⁵. В совокупности примерно половина Черного моря находится в ИЭЗ Турции, и проблем с определением морских юрисдикций в регионе нет (имевший место спор о разграничении с Болгарией был улажен в 1997 г.)¹⁹⁶. Такая картина положительно влияет на международную торговлю в Черноморском регионе и указывает на то, что энергетический транзит и далее будет здесь идти без перебоев. Этому способствует Конвенция Монтрё 1936 г., регламентирующая использование проливов¹⁹⁷.

Между тем Черноморский регион, по мере роста стратегической

¹⁹⁴ *Erşen Emre, Çelikpala Mitat. Turkey and the changing energy geopolitics of Eurasia // Energy Policy, Elsevier. May 2019. Vol. 128. P. 586.*

¹⁹⁵ Milletlerarası Andlaşma [Электронный ресурс] // T.C. Resmi Gazete. 28 Şubat 1987. Sayı:19386. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/19386.pdf>

¹⁹⁶ *Ceyhan Gökçe Ç., Oral Ersel Z. Türkiye'nin Deniz Alanlarındaki Sınır Anlaşmaları ve Güncel Durum // ORSAM, Uluslararası Deniz Hukukunda Kıyı Devletinin Gemilere El Koyma Yetkisinin Sınırları Sempozyumu. Trabzon. 24-25 Mart 2011. S. 21.*

¹⁹⁷ *Суржин А.С. Международно-правовой режим Черного моря: включая Азово-Керченскую акваторию и Черноморские проливы.: дисс. ...канд. юридич. наук: 12.00.10. РУДН. М., 2011. С. 77-79.*

значимости, стал частью борьбы за доминирование между европейскими и евразийскими государствами. Та же тенденция наблюдается и в экономическом плане, поскольку речь идет об открытых акваториях, по которым проложены водные маршруты от Северного моря до Каспия. Помимо прибрежных стран, с Черноморским регионом прямо или косвенно взаимодействуют и многие другие, что опять-таки свидетельствует о его важности. Это обстоятельство подмечено еще в трудах классиков геополитической теории и по сей день помогает нам квалифицировать действия различных акторов в том или ином направлении.

К Черноморскому региону оказалось привлечено внимание акторов как внутри, так и вовне его, что подстегнуло конкуренцию. Особенно заметным это стало в период после «холодной войны»; США, страны ЕС и НАТО транслировали свой интерес через страны региона, установившие с ними тесные отношения. По этой причине, чтобы понять геополитическое и геостратегическое значение региона, его необходимо рассматривать под широким ракурсом. Невозможно сделать это с охватом только стран региона, ограничиваясь проблемами их безопасности и междоусобной конкуренции.

Принимая во внимание аспекты энергетики и экономики, необходимо распространить анализ и на других акторов, вдобавок к включаемым в регион. Геостратегическое значение Черноморского региона должно быть тщательно изучено и понято, особенно самими прибрежными государствами, и им не следует допускать чтобы регион попал под влияние других стран или субъектов, не имеющих побережья. Кроме того, важно, чтобы прибрежные страны подходили к региону, руководствуясь собственными интересами, а не «по указкам» многосторонних форматов, с которыми они связаны.

1.2. Особенности политики Турции в регионе

В период «холодной войны» из стран, обладающих черноморской береговой линией, в НАТО состояла только одна Турция. Вместе с тем, и в тот период Анкара оставалась привержена выполнению Конвенции Монтре без исключений для кого бы то ни было, и тем самым она вносила свою лепту в поддержание стабильности в Черноморском регионе. С распадом Советского Союза Турция, которая с начала 1990-х гг. примеривалась к роли региональной державы, предложила соседям по региону различные варианты сотрудничества и выступила инициатором всевозможных инициатив. Осознавая деликатность нюансов по проблематике региональной безопасности, Турция вместе с другими прибрежными государствами стремилась выстроить здесь уникальную среду сотрудничества, минимизировать явления, вносящие дестабилизацию, и всегда стремилась вывести Черноморский регион из-под геополитической конкуренции¹⁹⁸.

Руководствуясь таким подходом в рамках дискурса региональной собственности, Турция стремится активно сотрудничать со странами региона в области экономики и безопасности. Этот ее подход заключался в обеспечении безопасности Черноморского региона с помощью совместных инициатив, которые разрабатываются при участии и сотрудничестве прибрежных государств. Тем не менее, Черноморский регион со своей уникальной динамикой безопасности подвержен влиянию динамичных изменений, привлекает внимание глобальных и региональных субъектов и с каждым днем становится все более открытым для геополитической конкуренции в глобальном масштабе. Турция, со своей стороны, проводит многоплановую политику в отношении безопасности и стабильности в Черноморском регионе, принося свой вклад ниве

¹⁹⁸ *Kasım Kamer. Türkiye'nin Karadeniz Politikası: Temel Parametreler ve Stratejiler // OAKA Tartışma Platformu. 2017. S. 175.*

евроатлантической и евразийской безопасности¹⁹⁹.

Цели и задачи турецкой политики можно перечислить в следующем порядке:

– обеспечивать региональный мир и стабильность в Черноморском регионе. В этом контексте Турция пытается снизить напряженность, способствовать разоружению и принять меры по укреплению доверия²⁰⁰;

– обеспечивать соблюдение Конвенции Монтре без каких-либо изъятий, руководствуясь положениями международного права, и поддерживать территориальную целостность и суверенитет стран региона;

– расширять сотрудничество в областях культуры, экономики, межгосударственных связей. В этом русле Турция приветствует механизмы регионального сотрудничества, такие как Организация Черноморского экономического сотрудничества²⁰¹;

– развивать приморскую торговлю: Турция прилагает усилия для увеличения морской ее объемов и с этой целью модернизирует свои черноморские порты²⁰²;

– обеспечивать энергетическую безопасность. Турция стремится диверсифицировать свои источники энергоснабжения, реализуя такие проекты, как проект «Южный газотранспортный коридор»²⁰³;

– продолжать усилия по продвижению инициатив в области региональной безопасности (таких как «Блэксифор» и операция по согласованию действий в

¹⁹⁹ *Белякова Н.С.* Роль и место черноморского региона во внешней политике турецкой республики на современном этапе: исс. ... канд. полит. наук: 23.00.04. Дипломатическая академия МИД РФ. М., 2015. С. 31-34.

²⁰⁰ *Karadeniz Bülent.* Security and Stability Architecture in the Black Sea // *Perceptions*. 2007. P. 97.

²⁰¹ *Minchev Ognyan.* Major Interests and Strategies for the Black Sea Region // *Institute for Regional and International Studies*. Sofia. September 2006. P. 14.

²⁰² *Hale William.* Turkish Foreign Policy Since 1774 // *Routledge*. August 23, 2012. 360 p.

²⁰³ *Roberts John.* Energy Cooperation among BSEC Member States: Towards an Energy Strategy for BSEC // *Xenophon Paper*. International Centre for Black Sea Studies. Athens. October 2007. No. 3. P. 11-14.

Черном море, инициированные под началом Турции, а также Документ «Организации Договора о коллективной безопасности», инициированный под эгидой ОБСЕ²⁰⁴.

По последнему пункту контексте Турция прилагает следующие усилия:

- неукоснительное соблюдение Конвенции Монтрё,
- поддержка сотрудничества прибрежных государств в рамках принципа территориальной целостности,
- предотвращение военного кризиса в Черноморском регионе посредством упреждения провокаций,
- продолжение усилий по реализации инициатив в области сотрудничества и безопасности в Черноморском регионе, таких как Организация черноморского экономического сотрудничества, «Блэксифор», и Документ Организации Договора о коллективной безопасности, инициированный под эгидой ОБСЕ,
- допущение присутствия сил НАТО в регионе исключительно в пределах мер по размещению передовых сил – Tailored Forward Presence (TFP) и ротации постоянной морской группы НАТО²⁰⁵.

Конвенция Монтре о проливах²⁰⁶, которая для эпохи ее принятия считается наиболее важным политическим документом наряду с Лозаннским мирным договором, остаётся для Турции жизненно важной. С 1936 г. и до наших дней Конвенция, неукоснительно соблюдалась даже в самые нелегкие времена Второй мировой войны и «холодной войны». И до сих пор она способствует поддержанию мира и стабильности в Черноморском регионе и предотвращению конфликтов. Конвенция уделяет приоритетное внимание балансу и безопасности

²⁰⁴ *Alkan Akın*. 21.Yüzyılın İlk Çeyreğinde Karadeniz Güvenliği // Nobel Yayınları. Ankara. 2006. S. 122-125.

²⁰⁵ *Akgül P.* Karadeniz'in bölgesel güvenlik kompleksi olarak incelenmesi // Ahi Evran Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi. 2020. Cilt: 6. Sayı: 2. S. 561.

²⁰⁶ Montrö Boğazlar Sözleşmesi'ne dair Kanun [Электронный ресурс] // Т.С. Resmi Gazete. 05 Ağustos 1936. Sayı: 3374. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/3374.pdf> (Дата обращения: 02.10.2022).

государств, граничащих с Черным морем, и определяет права государств, не являющихся прибрежными²⁰⁷.

Будучи одним из важнейших в мире географических «узких мест», турецкие проливы имеют жизненно важное значение для черноморских государств, чьи порты . Торговые суда, идущие из черноморских портов сообщаются с мировыми рынками через турецкие проливы. Конвенция Монтре — это документ, призванный обеспечивать стабильность и баланс, жизненно важный для национальной независимости, интересов и целей²⁰⁸.

Режим Монтре гарантирует защиту прав Турции и прибрежных стран в соответствии с нормами международного права. Памятуя о своем участии в НАТО и обеспокоенности соседей по Черному морю, Турция побуждает прибрежные страны действовать таким образом, чтобы оградить регион от возможной напряженности и конфликтов, воздерживается от заявлений и действий, которые могут усугубить здесь поляризацию сторон²⁰⁹.

Новые государства, получившие независимость после распада Советского Союза, нуждаются в жизнеспособной экономике, дабы обеспечить себе достаточную независимость. Турция, со своей стороны, стремилась наладить экономическое сотрудничество со странами региона при новых политико-географических реалиях и содействовать обеспечению стабильности в регионе²¹⁰. В этом контексте 25 июня 1992 г. на Стамбульском саммите при инициативной

²⁰⁷ *Aridemir Hakan*. Karadeniz’e Kıyıdaş Devletler Açısından Montrö Sözleşmesi’nin Sağladığı Denge Rejimi // *Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*. Aralık 2016. Afro-Avrasya Özel sayısı. S. 246.

²⁰⁸ *Лаврова Т.В.* Черноморские проливы как геополитическая проблема современных международных отношений: дисс. ... док. полит наук: 23.00.04. МГУим. М.В., Ломоносова. М., 2001. С. 182-183.

²⁰⁹ *Kurumahmut Ali*. Montrö Sözleşmesi, Türk Boğazları ve Karadeniz // *Türk Deniz Araştırmaları Vakfı Yayını*. İstanbul. 2006. S. 41-43.

²¹⁰ *Apakan Ertuğrul*. Turkey’s Approach to the Black Sea Region and to the Organization of the Black Sea Economic Cooperation // *T.C. Dışişleri Bakanlığı Yayınları. Uluslararası Ekonomik Sorunlar Dergisi*. 2007. KEI (BSEC) Özel Sayısı. URL: https://www.mfa.gov.tr/turkiye_s-approach-to-the-black-sea-region-and-to-the-organization-of-the-black-sea-economic-cooperation-_bsec_-.tr.mfa.

роли Турции была образована Организация черноморского экономического сотрудничества (ОЧЭС)²¹¹ – формат, призванный содействовать развитию двусторонних и многосторонних отношений в рамках региона, используя потенциал, географическую близость и взаимодополняющие характеристики экономик входящих в него стран.

Турция делает все возможное ради поддержки экономического сотрудничества в Черноморском регионе и обеспечения бесперебойного прохода торговых судов через проливы. Например, в июле 2022 г. судно «*Жибек жолы*», перевозившее якобы украденное у украинских фермеров зерно, дало повод для дипломатического скандала; спор возник не только между Украиной и Россией, но и между Украиной и Турцией, поскольку последняя не помогла остановить судно и вернуть груз. После этого проблема безопасного коридора для экспорта пшеницы стало предметом дипломатического обсуждения в Анкаре на высоком дипломатическом уровне (при том, что Россия с Украиной дают треть мировых поставок пшеницы)²¹².

В этом деле Турция взяла на себя функцию посредника и привлекла к этому процессу Генерального секретаря ООН. 22 июля 2022 г. был подписан «Документ об инициативе по безопасной доставке зерна и продовольствия из украинских портов», а 27 июля в Стамбуле был создан Совместный координационный центр с участием официальных представителей России, Украины, Турции и ООН, который курирует безопасную отгрузку зерновой продукции из трех

²¹¹ Karadeniz Ekonomik İş birliği Örgütü (KEİ) [Электронный ресурс] // Т.С. Dışişleri Bakanlığı Resmi Web Sitesi. URL: https://www.mfa.gov.tr/karadeniz-ekonomik-isbirligi-orgutu-_kei_.tr.mfa (дата обращения: 29.11.2022). Региональная экономическая организация сотрудничества ОЧЭС была создана на Стамбульском саммите 25 июня 1992 г. под руководством нашей страны, а ее Постоянный секретариат, начавший деятельность в 1994 г., находится в Стамбуле. ОЧЭС насчитывает 13 членов, а именно Албанию, Азербайджан, Болгарию, Армению, Грузию, Молдову, Северную Македонию, Румынию, Российскую Федерацию, Сербию, Турцию, Украину и Грецию.

²¹² Is Russia Exporting Grain from Ukraine? [Электронный ресурс] // BBC News. June 8, 2022. URL: <https://www.bbc.com/news/world-europe-61736179> (Дата обращения: 30.11.2022)

украинских портов (Одесса, Черноморск и Южный)²¹³. С 1 августа 2022 по 17 июля 2023 гг. было перевезено около 33 млн тонн зерна на более чем 1000 судах. 40% зерна, проходящего через коридор, было транспортировано в Европу, 30% - в Азию, 13% - в Турцию, 12% - в Африку и 5% - на Ближний Восток²¹⁴.

Осознавая деликатность ситуации в Черноморском региона по проблеме безопасности, Турция вместе с другими прибрежными странами стремилась к формированию уникальной среды сотрудничества и минимизации факторов дестабилизации; неизменно стремясь оградить Черное море от геополитической конкуренции. Ее политика, выработанная на этой основе, способствовала реализации таких региональных мероприятий, как Черноморская военно-морская группа оперативного взаимодействия «Блэксифор» и Операция по гармонизации на Черном море, которые были учреждены по инициативе Анкары и опирались на Конвенцию Монтрё.

Группа «Блэксифор», направленная на поддержание мира и стабильности в Черноморском регионе за счет укрепления регионального сотрудничества и взаимной солидарности, а также развития добрососедских отношений, была основана после подписания соответствующего договора 2 апреля 2001 г. в Стамбуле при координирующей роли Командования ВМС Турции, по итогам подготовки, шедшей с 1998 г. при участии черноморских сторон. Впервые в истории региона представители этих государств продемонстрировали волю к объединению своих военно-морских потенциалов на Черном море в единое целое

²¹³ BM Müşterek Koordinasyon Merkezi'nin İstanbul'da açılışını memnuniyetle karşıladı [Электронный ресурс] // Birleşmiş Milletler Türkiye Resmi Web Sitesi. 29 Temmuz 2022. URL: <https://turkiye.un.org/tr/192587-bm-musterek-koordinasyon-merkezinin-istanbulda-acilisini-memnuniyetle-karsiladi> (дата обращения: 30.11.2022)

²¹⁴ Tahıl Koridoru'ndan 1000'den fazla gemiyle 33 milyon tona yakın tahıl taşındı [Электронный ресурс] // Anadolu Ajansı. 17 Temmuz 2023. URL: <https://www.aa.com.tr/tr/dunya/tahil-koridorundan-1000den-fazla-gemiyle-33-milyon-tona-yakin-tahil-tasindi/2947509> (дата обращения: 06.12.2023).

на благо развития региональной стабильности, дружбы, добрососедства и взаимопонимания.²¹⁵

Однако активизация боевых действий в ходе конфликта вокруг Южной Осетии (август 2008 г.) и украинского кризиса (с марта 2014 г.) негативно повлияли на атмосферу взаимного доверия в регионе. Во втором случае командование группой «Блэксифор» перешло к Болгарии, однако деятельность «Блэксифор» была тогда же приостановлена из-за того, что кризис не удалось преодолеть. С момента создания и до этой приостановки весной 2014 г. «Блэксифор» активировался в общей сложности 21 раз и на периоды около 3-4 недель.

Что касается Операции по гармонизации на Черном море, введенной в действие Турцией с 1 марта 2004 г. в целях содействия безопасности в Черноморском регионе, то имеется в виду, в частности, процедура по поднятию флага и заявлению о присутствии в Черном море. Целью является отслеживать и контролировать действия коммерческих судов, во избежание актов терроризма и незаконной деятельности в Черном море, а также выполнять соответствующий мониторинг движения через проливы. Операция исполняется в соответствии с директивой по планированию и исполнению, а также с другими критериями, которые должны определяться на координационных совещаниях²¹⁶. По данному назначению в Черном море постоянно дежурят один фрегат, одна канонерская лодка, одна подлодка и два сторожевых корабля; патрулирование поддерживаются двумя-тремя полетами морского наблюдения в неделю.

Еще одним шагом по обеспечению безопасности и сотрудничества в Черноморском регионе явилась инициатива Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ). Соответствующий документ был подписан

²¹⁵ *Demir Sertif*. Karadeniz'in Güvenliğini Yeniden Düşünmek // Karadeniz Araştırmaları Dergisi. 2012. Sayı: 35. S. 40-41.

²¹⁶ *Erkek Levent*. Karadeniz Deniz Güvenlik Politikası // Doktora Tezi. İstanbul Üniversitesi. 2006. S. 230.

на встрече мининдел в Киеве 25 апреля 2002 г., вступил в силу с 1 января 2003 г. и предусматривал следующее:

- координация и сотрудничество между военно-морскими флотами;
- посещения военно-морских баз;
- обмен профильной информацией;
- ежегодных совместных учения в русле укрепления доверия²¹⁷.

Учения RELIANCE-2018, анонсированные по линии турецких ВМС и запланированные в Эрегли на Черном море в период с 26 по 28 июня 2018 г., были отменены ввиду других прибрежных государств, кроме Российской Федерации, и подобных мероприятий больше не проводилось. Кроме того, в целях содействия обеспечению безопасности на море по результатам встречи в Стамбуле 7-9 ноября 2006 г., был создан Форум сотрудничества пограничной/береговой охраны прибрежных государств Черного моря (BSCF)²¹⁸.

После начавшейся 24 февраля 2022 г. на территории Украины Специальной военной операции (СВО) был зафиксирован дрейф в сторону побережья Турции морских мин, ранее установленных украинскими военными для защиты своих портов. Это создало значительный риск для прохода гражданских судов, и в связи с этим Турция приступила к разведывательному наблюдению в акватории Западного Причерноморья и на подходе к Босфору; обнаруженные мины уничтожались турецкими ВМС²¹⁹. С началом СВО они же приступили к интенсивному морскому патрулированию с привлечением авиации, сторожевых и противоминных судов²²⁰.

²¹⁷ *Uslu İsmail*. Soğuk Savaş Sonrası Karadeniz Bölgesi'nde Güvenlik ve İşbirliğine Yönelik Politikalar // Yüksek Lisans Tezi. Ufuk Üniversitesi. Ankara. 2019. S. 43-44.

²¹⁸ *Ibid.* S. 47.

²¹⁹ Karadeniz Sularında 3. Mayın SAS Timleri Tarafından İmha Edildi [Электронный ресурс] // *Hürriyet Gazetesi*. 6 Nisan 2022. URL: <https://www.hurriyet.com.tr/gundem/karadeniz-sularinda-3-mayin-msb-sas-timleri-mudahale-ediyor-42037877> (дата обращения: 06.12.2022)

²²⁰ Deniz Kuvvetlerinin mayınlara karşı yoğun mesaisi sürüyor [Электронный ресурс] // *Anadolu Ajansı*. 23 Ekim 2022. URL: <https://www.aa.com.tr/tr/gundem/deniz-kuvvetlerinin-mayinlara-karsi-yogun-mesaisi-suruyor/2718633> (дата обращения: 06.12.2022)

В последнее время попытки НАТО расширить присутствие в регионе учащаются. Тот факт, что корабли российского Черноморского флота, использовались, в частности, для переброски сил в Восточное Средиземноморье и Сирию, приводит к тому, что натовцы воспринимают Черноморье «плацдармом» для возможного встречного противодействия. Для СССР регион в свое время служил зоной защиты и в первую очередь – от возможных ядерных атак с Запада. По техническому наполнению Черноморского флота СССР можно было сделать вывод о его оборонительном назначении, но судя по российским заказам на военные корабли типа «Мистраль», производимые на французских верфях, есть признаки изменения российской военно-морской стратегии²²¹. В 2013 г. Россия восстановила постоянное присутствие своей эскадры в Средиземном море. Черноморский флот (ЧФ) был и остается основным поставщиком кораблей и логистики для эскадры²²². Это российское присутствие продолжается по сей день и подчинено командованию Черноморского флота, хотя отчасти зависит и от вклада других российских флотов.

В свою очередь, НАТО приступила к развертыванию в Черном море, как бы в целях обеспечения безопасности своих членов – Румынии и Болгарии и поддержки усилий Альянса по сдерживанию в регионе²²³. Этот натовский тренд находит понимание в Софии и Бухаресте. Тогда как Анкара, с одной стороны, выполняет обязательства перед НАТО, но с другой – активно высказывает

²²¹ Государственная программа вооружения Российской Федерации: проблемы и потенциал оптимизации [Электронный ресурс] // Центр анализа стратегий и технологий. 21 Апрель 2015. URL: <http://cast.ru/news/opublikovan-analiticheskiy-doklad-gosudarstvennyye-programmy-vooruzheniya-rossiyskoj-federatsii-probl.html> (Дата обращения: 06.12.2022)

²²² *Fedyszyn Thomas R.* The Russian Navy 'Rebalances' to the Mediterranean [Электронный ресурс] // Proceedings. U.S. Naval Institute. December 2013. Vol. 139. No. 12. URL: <https://www.usni.org/magazines/proceedings/2013/december/russian-navy-rebalances-mediterranean> (дата обращения: 06.12.2022)

²²³ *Hodges Ben, Horrell Steven, Kuz Ivanna.* Russia's Militarization of the Black Sea: Implications for the United States and NATO [Электронный ресурс] // Center for European Policy Analysis – CEPA. September 22, 2022. URL: <https://cepa.org/comprehensive-reports/russias-militarization-of-the-black-sea-implications-for-the-united-states-and-nato> (дата обращения: 15.12.2022).

мнение насчет того, что увеличение натовского присутствия может стимулировать поляризацию, расстроить турецкие региональные инициативы и вновь «вскрыть» для дискуссий Конвенцию Монтре.

Черноморский регион воспринимается как один из ключевых регионов на подступах к России где НАТО исходит из необходимости реагировать на ее действия. В этом контексте в рамках альянса были согласованы меры наземного и воздушного измерения, которые Турция также поддержала, Однако меры, предложенные в морском измерении и включающие создание новых многонациональных координационных механизмов с постоянным военно-морским присутствием, в Анкаре сочли неприемлемыми. Как тут полагают, эти меры могут усилить напряженность в Черном море и нарушить принцип «региональной собственности», который разрабатывался годами и положен в основу позиции Турции.

Командующий ВМС Турции адмирал Эрджюмент Татлыоглу, выступая на мероприятии по поводу «133-й годовщины основания школ военно-морских старшин» (сентябрь 2022 г.), высказал следующее «Как вы знаете, НАТО пытается ввести некоторые меры в Черном море. Однако мы заявляем, что сами примем эти меры и не хотим, чтобы НАТО или Америка присутствовали в Черном море». Адмирал далее затронул тему водного «зернового коридора», безопасность которого обеспечивала турецкая сторона: «Хотя коридор в 2023 г. был закрыт, попытки вновь его открыть продолжаются, и силами турецкого флота контролируется прохождение судов и ликвидируется минная опасность. Наша цель – выполнение условий Монтрё, и мы полностью освоили задачи черноморской безопасности. Но нельзя допускать превращения Черного моря в

Ближний Восток. Поэтому мы не хотим, чтобы какая-либо страна или НАТО сюда входили»²²⁴.

По мере того, как Черноморский регион наращивал геополитический потенциал, вопрос энергетической безопасности также сделался источником постоянного беспокойства. Географическое положение и контроль над транспортными коридорами являются для Турции критическим фактором, детерминирующим национальную безопасность страны и положение в регионе. В то время как знаменитый проект «Один пояс, один путь» увеличил экономическое влияние Китая, стратегическое расположение Турции на Шелковом пути позволило ей стать центральным игроком в сфере транспортировки и торговли энергоносителями.

Региональные проекты превращают Турцию в своего рода мост, по которому идет бесперебойное энергетическое и товарное снабжение. Проект «Голубой поток» и трубопровод «Турецкий поток» овесть роль Турции в транспортировке российского природного газа в Европу. С другой стороны, расположение Турции в Южном газовом коридоре сделало ее стратегическим транзитным пунктом для транспортировки природного газа из Азербайджана. Эти энергетические проекты сделали Турцию важным игроком не только с ресурсной точки зрения, но также в контексте стремления к региональному миру, стабильности и экономическому развитию. Остается констатировать, что Турция проводит собственную независимую политику в отношении Черного моря и готова обеспечивать безопасность энергоснабжения, при этом используя свои дипломатические инструменты и укрепляя региональное сотрудничество.

²²⁴ Karadeniz'in Ortadoğu olmasını istemiyoruz [Электронный ресурс] // NTV Haber. 18 Kasım 2023. URL: https://www.ntv.com.tr/turkiye/karadenizin-ortadogu-olmasini-istemiyoruz,kUGFfGdUJkawoxoOqEJ_EQ (дата обращения: 06.12.2023)

1.3. Основные направления черноморской политики Российской Федерации

Для России, позиционирующей себя в качестве лидера Евразии и одной из мировых сверхдержав, Черноморский регион воспринимался как «свой» еще в далекую царскую эпоху. Указывающие на это турецкие политологи транслируют подобное восприятие и на последующую постимперскую историю российского государства: опираясь на свои логические построения, они приходят к выводу, что любое развитие событий, происходящее в этом регионе вне контроля России, будет восприниматься ею как угроза национальной безопасности. Отсюда для нее следует, что подобные ситуаций ей надлежит предотвращать²²⁵.

После распада Советского Союза Москва какое-то время занимала позицию, приближенную к Западу и даже обозначала заинтересованность в интегрировании в его систему безопасности. В этом контексте идея создания «единой зоны безопасности от Ванкувера до Владивостока» была вынесена на повестку дня министром иностранных дел РФ А.В. Козыревым на встрече с тогдашним германским коллегой Генрихом Геншером в январе 1992 г. К тому же периоду относится заявление президента Б.Н. Ельцина насчет того, что Россия готова сделаться частью системы европейской безопасности. Далее, в принятой 2 ноября 1993 г. новой военной доктрине Российской Федерации²²⁶ не акцентировалась возможность угрозы нападения со стороны Запада или глобальной войны. Констатировалось, что таковая возможность уменьшилась,

²²⁵ *Derman Giray S.* Rusya Federasyonu'nun Karadeniz Bölge Politikası ve Yeni Güç Dengeleri // *Karadeniz Jeopolitiği*. Beta Yayınları. İstanbul, 2018. S.149-150.

²²⁶ Указ Президента РФ от 02.11.1993 N 1833 «Об Основных положениях военной доктрины Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Портал ГАРАНТ.РУ (Garant.ru). URL: <https://base.garant.ru/6302237/> (дата обращения: 06.12.2022).

хотя и не исчезла совсем, тогда как реальную опасность несут региональные конфликты²²⁷.

Указанная доктрина обозначила стремление России положить конец конфликтам в окружающем постсоветском пространстве и защитить там права русскоязычного населения, она отчетливо указала на наличие у России жизненно важных интересов в бывшей советской географии, подчеркивала, что у России есть в этих регионах свои обязательства и это должно выполняться. В интерпретации некоторых турецких экспертов, целью Москвы было дать понять, что на эти функции не должны претендовать любые другие субъекты – например, в ситуациях, когда российская сторона видит необходимость размещения в «бывших советских» республиках своего контингента под флагом миротворческих сил и создания зоны безопасности в непосредственной близости от ее собственной территории²²⁸. В этом же контексте Россия определила географическое пространство южнее рубежей бывшего СССР как основную сферу внешнего влияния, и дала понять, что несет ответственность за события на этих территориях²²⁹.

В трактовке некоторых турецких авторов, Россия будто бы хотела поставить относимые к «ближнему кругу» страны СНГ в политическую, военную и экономическую зависимость, вынеся на первое место проблемы безопасности на границах и отстаивая прав русского меньшинства. После 2001 г. Россия еще больше усилила вектор своего влияния на «ближнее зарубежье» и стремилась

²²⁷ *Bakshi Jyotsna*. Russia's National Security Concepts and Doctrines: Continuity and Change // Strategic Analysis, A monthly Journal of IDSA. October, 2000. Vol. XXVI. No. 7. URL: https://ciaotest.cc.columbia.edu/olj/sa/sa_oct00baj01.html

²²⁸ *Sönmez A.S.* Yakın Çevre Doktrini Bağlamında Yeltsin Dönemi Rusya Federasyonu'nun Bağımsız Devletler Topluluğu Ülkeleriyle İlişkileri // Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi. 2010. Sayı 27.

²²⁹ *Mikail Elnur Hasan*. Yeni Çarlar ve Rus Dış Politikası // IQ Yayıncılık. İstanbul, 2007. S. 151-155.

упрочить это влияние не только в экономическом плане, но и в контексте безопасности²³⁰.

Для России значение Черноморского региона подкрепляется культурно-историческими связями и уделяемым в отношении государств «ближнего зарубежья» особым вниманием в контексте безопасности для самой России. Авторы одной из публикаций американского «Центра анализа европейской политики» (*Center for European Policy Analysis, - CEPA, Washington DC*) утверждают даже, что данный регион сосредоточил на себе сразу несколько стратегических устремлений со стороны российского руководства. В их представлении, «ближнее зарубежье» служит для России географическим буфером безопасности, тогда как Черноморье относится к «передовым рубежам»²³¹. Со стороны России не раз заявлялось, что Черное море должно быть местом для совместной деятельности а не соперничества. По поводу намерения НАТО распространить свою эгиду на Черное море Москва выражала категорическое несогласие, мотивируя тем, что страны региона вправе сами решать возникающие проблемы безопасности и в том числе связанные с угрозой терроризма и распространения оружия массового уничтожения.

Курс НАТО на расширение был расценен в Москве как угроза российским интересам. Те же американские авторы усматривают в российской политике существенные новые, в их видении «гегемонистские» моменты: по их словам, с приходом к руководству В.В.Путина концепция России в качестве мировой державы стала основным лейтмотивом российской внешней политики²³². С другой стороны, принятие в НАТО группы восточноевропейских стран из

²³⁰ *Dönmez Hatice*. Küreselleşmenin Rus Jeopolitik Düşüncesine Etkisi // Bitlis Eren Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi. 2022. Vol. 11. Sayı. 2. S. 216-217.

²³¹ *Hodges Ben, Horrell Steven, Kuz Ivanna*. Russia's Militarization of the Black Sea: Implications for the United States and NATO [Электронный ресурс] // Center for European Policy Analysis – CEPA. September 22, 2022. URL: <https://cepa.org/comprehensive-reports/russias-militarization-of-the-black-sea-implications-for-the-united-states-and-nato> (дата обращения: 15.12.2022).

²³² *Ibid.* Dönmez H. S. 219.

распущенного Варшавского договора, а затем и бывших советских республик Балтии никак не могло расцениваться Москвой иначе, нежели серьезнейшая угроза²³³.

Одновременно с расширением ЕС и НАТО и появлением на черноморской сцене крупных «приезжих» игроков случилась очередная дестабилизация на Ближнем и Среднем Востоке, дополненная «арбской весной» и внутренними катаклизмами в некоторых странах. В этих условиях Москва тем более не могла игнорировать новые вызовы. Изменение ее подходов заключались в обновлении роли России как эффективной силы в Евразии. Таким образом, евразийский подход, почти утративший значение в период до распада СССР, на этом новом этапе по-иному вышел на повестку дня. Как отмечает Селим Курт из анкарского Центра ближневосточных исследований (ORSAM), этот подход сформулирован российским философом и политологом Александром Дугиным; в некотором смысле он содержит прообраз нового миропорядка, но только в центре его находится Российская Федерация. В соответствии с этим посылом Россия при В.В.Путине начала вести более активную политику, становясь более внушительной силой и в своем ареале, и в окружающем пространстве²³⁴.

После распада СССР векторы черноморских стран несколько разошлись, притом нередко они не совпадали с российскими интересами. Между тем, и на том начальном этапе Москва проявляла волю к сохранению Черноморского флота и его базы в Севастополе; в 1997 г., было подписано крупное соглашение с Украиной о сохранении за Россией Севастополя вместе с главной базой Черноморского флота на 25 лет с возможностью продления. Воссоединение России с Крымом произошло в 2014 г. после т.н. «революции достоинства» на киевском Майдане: было очевидно, что новое руководство Украины готовится

²³³ *Kızılboga Esra*. Russian Involvement in The Abkhaz-Georgian Conflict // Middle East Technical University. Master Thesis. April, 2006. P.54-60.

²³⁴ *Kurt Selim*. Dugin'in Avrasyacılık Anlayışında Türkiye'nin Yeri // Güvenlik Stratejileri Dergisi. 2019. Cilt 15. Sayı 3. S. 440.

денонсировать все договоренности с Россией по Черноморскому флоту и Севастополю²³⁵. Как и в случае с Южной Осетией в 2008 г., Россия (постепенно восстановившая былую мощь) вмешалась с применением силы и провела свои «красные линии» против Запада²³⁶.

Приход В.В. Путина на пост президента в 2000 г. ознаменовал заключительную стадию процесса, в итоге которого Россия отказалась от прозападного тренда, наблюдавшегося при Б.Н. Ельцине. Согласно публикации Б.Ло в сетевом издании Французского института международных отношений (IFRI), с того момента Россия преследовала следующие основные цели во внешней политике: обеспечивать национальную безопасность, предотвращать вмешательство в ее внутренние дела, подчеркивать право России проводить достойный сверхдержавы суверенный курс, вернуть позицию глобального игрока. Отношения Москвы с Западом и особенно с США стали развиваться в минималистском и прагматичном ключе²³⁷.

Политика в России регионе стала более активной в ответ на т.н. «цветные революции» в Грузии («революция роз» 2003-2004 гг.) и на Украине («оранжевая революция» 2004-2005 гг.), где восприимчивые к России лидеры были заменены прозападными политиками. Тогда же, в 2004 г. НАТО пополнилось Болгарией и Румынией в 2004 г., а «постсоветские» Украина и Грузия, установили с альянсом тесное партнерство с надеждой на членство.²³⁸

Между тем одним из приоритетов внешнеполитической стратегии России

²³⁵ *Ирхин А.А., Москаленко О.А.* Черноморский регион в конкуренции геополитических проектов великих держав в 1991—2019 гг. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2021. Т. 21. № 3. С. 508.

²³⁶ *Ülger Fatih.* Euro-Atlantic Strategy for the Black Sea Region // *Yale Journal of International Affairs.* Spring, 2007. P. 58.

²³⁷ *Ло Бобо.* Внешняя политика России при Владимире Путине: авантюризм или реализм? // *Russie.Nei.Visions.* Ифри. Июнь 2018. №108. С. 27.

²³⁸ *Toucas Boris.* The Geostrategic Importance of the Black Sea Region: A Brief History [Электронный ресурс] // Center for Strategic and International Studies. February 2, 2017. URL: <https://www.csis.org/analysis/geostrategic-importance-black-sea-region-brief-history> (дата обращения: 06.12.2022)

стало восстановление постсоветского пространства. В 2011 г. в «Известиях» вышла статья В.В. Путина под заголовком «Новый интеграционный проект для Евразии — будущее, которое рождается сегодня»²³⁹, ставшая программой его предвыборной кампании на президентских выборах 2012 г. По словам Александра Дугина, одним из важнейших шагов проекта изначально виделось налаживание прочного союза между Россией, Украиной и Беларусью. Однако по мере того, как процесс сближения Украины с Западом набирал обороты, Россия убедилась, что для нее «интегрирование» Украины с Западом прежде всего означает развертывание систем НАТО на примыкающих территориях²⁴⁰.

Эксперты от вашингтонского «Центра анализа европейской политики» («Center for European Policy Analysis» - CEPA) привлекают внимание к «центральному месту Черноморского региона в российской системе стратегического мышления», мотивируя это «российской милитаризацией региона»²⁴¹. Западные наблюдатели сообщают о системах ПВО и баллистических ракетах, размещенных в российском Крыму, из-за чего Черное море превратилось в «запретную зону» для потенциальных противников и угроз.

Один из высших представителей командования НАТО, американский генерал Ф.М. Бридлав, заявил об «озабоченности» альянса в этой связи, поскольку российская сторона не только усилила присутствие в Черном море, но и обеспечила контроль за Керченским проливом, Азовским морем и возможно, за пространством над Украиной в целом.²⁴²

²³⁹ Путин В.В. Новый интеграционный проект для Евразии — будущее, которое рождается сегодня [Электронный ресурс] // Известия. 03 октября 2012. URL: <http://www.izvestia.ru/news/502761> (дата обращения: 05.08.2023).

²⁴⁰ *Çaşın Mesut H., Derman Giray S.* Rus Dış Politikasındaki Değişim ve Kremlin Penceresinden Yeni Ufuklar // SRT Yayınları. 2016. S. 279-280.

²⁴¹ *Hodges Ben, Horrell Steven, Kuz Ivanna.* Russia's Militarization of the Black Sea: Implications for the United States and NATO [Электронный ресурс] // Center for European Policy Analysis – CEPA. September 22, 2022. URL: <https://cepa.org/comprehensive-reports/russias-militarization-of-the-black-sea-implications-for-the-united-states-and-nato> (дата обращения: 15.12.2022).

²⁴² *Yermekbayev Adilbek, Khairuldayeva A., Medetkhanov Zh.* Russia's geopolitics in the Black Sea region // International Relations and International Law Series. December 2020. № 4(92). P. 15-16.

По открытым данным, в Черноморском регионе и в ближайших регионах сосредоточена достаточно крупная группировка сил российской армии, имея в составе все основные рода войск. Это позволяет защитить юго-западное направление от агрессии вероятного противника. В частности, российские Вооруженные силы оказывают «знаки повышенного внимания» заходящим в черноморскую акваторию натовским кораблям и особенно американским. В отношении последних применяются облеты с воздуха и преследования на море, а их свобода передвижения ограничиваются тем, что ВМФ России закрывает целые сектора для проведения учений и стрельб²⁴³.

В результате воссоединения Крыма с Россией он был восстановлен в качестве ее южного форпоста. И далее, первоочередной задачей стало скорейшее решение для полуострова вопросов материального обеспечения и транспортного сообщения. Также налицо существенный прогресс в деле защиты российских национальных интересов, в сфере военной безопасности. В состав России вернулся плацдарм, позволяющий контролировать водное и воздушное пространство в радиусе не менее тысячи километров от побережья. Кроме того, сохранил боеспособность российский Черноморский флот России, который по фактическому состоянию на 2014 г. более соответствовал уровню флотилии, годной на решение некоторых тактических и частично оперативных задач. Из-за прямого противодействия Украины у России не было возможности пополнить Черноморский флот современной техникой, что вредило также и боевой подготовке моряков-черноморцев²⁴⁴.

Снижение военно-политического влияния США и их союзников в Черноморском регионе произошло также благодаря возвращению Крыма в

²⁴³ *Рябов К.В.* Российские войска на защите Чёрного моря. Чем ответить Западу? [Электронный ресурс] // Военное Обозрение. 10 апреля 2019. URL: <https://topwar.ru/156608-na-zaschite-chernogo-morja-rossijskie-vojska-na-jugo-zapadnom-napravlenii.html> (дата обращения: 16.12.2022).

²⁴⁴ *Курылев К.П.* Украинский кризис и международная безопасность. М.: Ленанд. 2018. С. 123-124.

Россию. «Коллективный Запад» прибегает к новым ответным вызовам. В Крыму и вовне его, в общероссийских масштабах представляется тревожной ситуация с экономической безопасностью, на которой не могли не сказаться западные санкции²⁴⁵.

После воссоединения Крыма с Россией, помимо боевой авиации, здесь развернуты системы противовоздушной обороны С-400 «Триумф», комплексы береговой обороны «Бал» и «Бастион-П», способные сбивать надводные корабли Х-35 и Р-800 «Оникс». Кроме того, претерпел модернизацию Черноморский флот, внедрен российский «комплекс сдерживания» А2/АД и другое²⁴⁶. В своем заявлении от 2014 г. командующий ВМФ России адмирал Виктор Чирков заявил, что двумя наиболее важными целями новой военно-морской доктрины России до 2030 г. являются усиление российского присутствия в Крыму и в Арктическом регионе. По его заверению, Россия осуществит усиление в этих двух регионах в течение следующих 15 лет, и новая военно-морская стратегия определила Крым в качестве приоритетного региона²⁴⁷.

27 июля 2001 г. Президентом В.В. Путиным была утверждена Морская доктрина Российской Федерации на период до 2020 г. Согласно документу, национальная морская политика на атлантическом направлении предусматривает решение долгосрочных задач в Черном и Азовском морях (здесь и далее в сокращении):

– обновление коммерческих морских и смешанных («река-море») судов, модернизация и развитие береговой инфраструктуры;

²⁴⁵ *Курьлев К.П.* Украинский кризис и международная безопасность. М.: Ленанд. 2018. С. 123-124.

²⁴⁶ *Петров В.П.* Геополитическое значение Крыма // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2018. Т. 20. № 1. С. 24.

²⁴⁷ Russian Navy to Focus Strategy on Arctic Zone and Black Sea [Электронный ресурс] // Newsweek. September 12, 2014. URL: <http://europe.newsweek.com/russian-navy-will-focus-strategy-until-2030-arctic-zone-and-black-sea-290496> (дата обращения: 16.12.2022)

– совершенствование правовой базы функционирования Черноморского флота на территории Украины, сохранение Севастополя в качестве его главной базы;

– создание условий для компонентов морского потенциала в целях обеспечения защиты суверенитета и международных прав Российской Федерации в Черном и Азовском морях;

– развитие пассажирских перевозок из портов Краснодарского края в страны Средиземного моря, а также черноморских паромных перевозок²⁴⁸.

Обновленная редакция Морской доктрины от 26 июля 2015 г.²⁴⁹ определила политику в Черноморском регионе как стратегию восстановления и укрепления позиций Российской Федерации, поддержание мира во всем регионе. При этом названо недопустимым приближение военной инфраструктуры НАТО к российским границам России. Крым упоминается в тексте документа достаточно много²⁵⁰. В отношении Черного и Азовского морей основой национальной морской политики являются ускоренное восстановление и всестороннее укрепление стратегических позиций Российской Федерации, поддержание мира и стабильности в регионе. С этой целью должны быть обеспечены;

– установление на основе норм морского права благоприятного для Российской Федерации правового режима Черного и Азовского морей, порядка использования водных биоресурсов, разведки и эксплуатации месторождений углеводородов, прокладки и эксплуатации подводных трубопроводов;

²⁴⁸ Морская доктрина Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. 27 июля 2001. URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/1800> (дата обращения: 20.04.2023).

²⁴⁹ Морская доктрина Российской Федерации от 26 июля 2015 года [Электронный ресурс] // Портал ГАРАНТ.РУ (Garant.ru). URL: <https://base.garant.ru/71487106/> (дата обращения: 06.05.2023).

²⁵⁰ Мамедов Р., Пылова О. На пути к «стратегической глубине» в Причерноморье [Электронный ресурс] // Российский совет по международным делам (РСМД). 28 февраля 2019. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/na-puti-k-strategicheskoy-glubine-v-prichernomore/?ysclid=lpqvrfa2tf211656923> (дата обращения: 06.05.2023).

- международно-правовое регулирование режима в Керченском проливе;
- совершенствование состава и структуры сил (войск) Черноморского флота, развитие их инфраструктуры в Крыму и на побережье Краснодарского края;
- строительство конкурентоспособных судов морского транспорта, обновление смешанных (река-море) рейсов судов, модернизация и развитие прибрежно-портовой инфраструктуры, развитие внутричерноморских паромных перевозок;
- формирование морских хозяйственных центров общенационального и межрегионального назначения на базе крупных агломераций и активизация морской составляющей в зонах опережающего развития (Крымской, Черноморско-Кубанской и Азово-Донской);
- обеспечение соответствия портовых мощностей Крымского региона прогнозируемому росту экспортных поставок энергоресурсов;
- дальнейшее развитие экспортной газотранспортной системы, в том числе подводных трубопроводов;
- обеспечение транспортной доступности Крыма, развитие паромных линий в направлении Краснодарский край - Крым;
- реализация транспортно-транзитного потенциала приморских территорий путем развития международных транспортных коридоров;
- развитие судостроительного и судоремонтного комплекса с учетом потенциала предприятий Крыма, модернизация производства и технологий в этой отрасли;
- проведение комплексных научных исследований, включающих контроль за морскими экосистемами в условиях активного антропогенного воздействия, прогнозирование опасных гидрометеорологических, гидрофизических и сейсмологических явлений, представляющих угрозу для населения побережий и

береговой зоны, подводных трубопроводов и потенциально опасных подводных объектов;

– проведение геологоразведочных работ, обновление имеющихся данных по месторождениям полезных ископаемых и безопасное их освоение;

– развитие товарного рыбоводства и подготовка кадров в данной области;

– развитие туризма и рекреации, освоение приморских курортов с последующим инвестированием новых курортных центров на побережье, увеличение пропускной способности морского транспорта для обеспечения пассажиропотоков в зоны развития туризма, подключение портов Крыма и Азово-Черноморского бассейна к средиземноморским круизным маршрутам, развитие рекреационных комплексов международного уровня;

– сохранение природного и культурно-исторического наследия при взаимодействии органов государственной власти и местного самоуправления, заинтересованных общественных организаций;

– создание условий, в том числе с привлечением возможностей регионов, для базирования и использования составляющих морского потенциала, обеспечивающих защиту суверенитета, суверенных и международных прав Российской Федерации на Черном и Азовском морях²⁵¹.

Кроме того, в Военной доктрине России от 2014 г.²⁵² был пункт об укреплении системы коллективной безопасности, как основной задачи по сдерживанию и предотвращению конфликтов. Там сказано, в частности, о взаимодействии с Абхазией и Южной Осетией по созданию коллективной обороны и безопасности. В Концепции внешней политики Российской Федерации от 30.11.2016 г. отмечается, что «подходы России к взаимодействию с партнерами в Черноморском и Каспийском регионах будут выстраиваться с

²⁵¹ Морская доктрина Российской Федерации от 26 июля 2015 года.

²⁵² Военная доктрина Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. URL: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/41d527556bec8deb3530.pdf> (дата обращения: 20.04.2023).

учетом сохранения приверженности целям и принципам Устава Организации Черноморского экономического сотрудничества, а также с учетом необходимости укрепления механизма сотрудничества пяти прикаспийских государств на основе коллективно принимаемых ими решений»²⁵³. Также говорится о нормализации отношений с Грузией при дальнейшем содействии в становлении Абхазии и Южной Осетии

Как отмечают российские эксперты, «почти 90% тоннажа Черноморского флота дислоцируется в портах Крыма, в Севастополе (80%), а также в Феодосии (9%). Флот обслуживается военнослужащими, дислоцированными в Крыму, Новороссийске, Темрюке (единственная военно-морская база России в Азовском море), Очамчире и Гудауте (Республика Абхазия)»²⁵⁴. Поэтому в ближайшее время России следует заняться решением проблемы нехватки инфраструктуры. Речь о Севастополе и о других крымских портах, поэтому здесь актуальны вопросы по реконструкции и модернизации портовых сооружений. Притом крупнейшие черноморские базы ВМФ – Севастополь и Новороссийск – будут функционировать в тандеме, что позволит повысить устойчивость Черноморского флота. Далее авторы статьи констатируют, что «разработаны планы по развитию и переоснащению верфей Севастополя. Москва планирует расширить свое присутствие в регионе Черного моря, создав новые военные объекты в Абхазии и Южной Осетии, а также развернув дополнительные мобильные береговые ракетные комплексы»²⁵⁵.

С обновлением Черноморского флота, с точки зрения военно-стратегических интересов, приоритетом России после возвращения Крыма

²⁵³ Указ Президента Российской Федерации от 30.11.2016 г. № 640 об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41451/page/1> (дата обращения: 20.04.2023).

²⁵⁴ *Курьлев К.П., Пархитько Н.П., Никулин. М.А.* Военно-морская сила России в Черноморском и Средиземноморском регионах // Постсоветские исследования. 2020. Т. 3. № 1. С. 33-34.

²⁵⁵ Там же. С.34

является быстрое решение проблем снабжения полуострова и транспортного сообщения с российской территорией, поскольку решение этих проблем связано с развитием структуры военной логистики российской армии в Крыму. Вооруженные силы испытывают дефицит в военно-технических средствах, и этот пробел восполняется за счет использования наземных объектов. К декабрю 2018 г. на Крымском полуострове были размещены четыре дивизиона ЗРК С-400, которые располагались в Евпатории, Феодосии и Севастополе²⁵⁶. Тем самым получила усиление оборона стратегических и оперативных объектов в Крыму, что позволило расширить противовоздушное покрытие до 400 км. В Крым также были переброшены система «Бастион» со сверхзвуковыми противокорабельными ракетами Onix дальностью 350 км и 120-километровыми дозвуковыми ракетами «Бал». Радиус действия этих перспективных ракетных комплексов (по сравнению с их прежним размещением в Краснодаре) расширил зону контроля с восточной трети Черного моря почти до всего его воздушного и водного пространства²⁵⁷.

В документе о национальной безопасности России, который президент России Владимир Путин ратифицировал 2 июля 2021 г., содержатся важные элементы, которые проливают свет на политику России в отношении Черноморского региона. Так, отмечается, что геополитическая нестабильность и конфликты на границах России усиливаются, а к обострению имеющихся международных споров добавляется рост угрозы применения военной силы; другими словами – нарастает военно-политическая напряженность. Вместе с тем в указанном документе подчеркивалось, что с целью разрушить связи России со своими традиционными союзниками некоторые государства проводят

²⁵⁶ *Курылев К.П., Пархитко Н.П., Никулин. М.А.* Военно-морская сила России в Черноморском и Средиземноморском регионах // Постсоветские исследования. 2020. Т. 3. № 1. С. 33-34.

²⁵⁷ *Sukhankin Sergey.* Crimea: The Expanding Military Capabilities of Russia's Area Denial Zone in the Black Sea [Электронный ресурс] // Eurasia Daily Monitor. April 27, 2021. Vol. 18. Issue 67. URL: <https://jamestown.org/program/crimea-the-expanding-military-capabilities-of-russias-area-denial-zone-in-the-black-sea/> (дата обращения: 10.10.2022)

мероприятия, направленные на распад России, провоцируя страны бывшего СССР, входящие в СНГ, и особо выделено, что враждующие страны пытаются нарушить единство и целостность России, используя социально-экономические проблемы. С другой стороны, Россия выступает против этой преднамеренной политики давления на себя на своих границах, и предпринимает жизненно важные для себя шаги с целью укрепить свой суверенитет, независимость, государственную и территориальную целостность и сохранить свои традиционные религиозные и моральные основы²⁵⁸.

Новейшая редакция российской военно-морской доктрины, изложенная в Указе Президента от 31 июля 2022 г., затрагивает тему Черноморского региона. Например, в том что касается новой морской стратегии России в пределах территорий, определенных для ее национальных интересов: как изложено в Указе – «...В первую очередь это наши арктические воды, Черное море, воды Охотского и Берингова морей, Балтийского и Курильского проливов, которые мы будем особо защищать всеми имеющимися у нас средствами». В черноморском контексте среди других соображений упоминается, что определяющим фактором в отношениях Россия-НАТО является беспокойство по поводу расширения альянса до границ России; необходимо всесторонне укреплять геополитические позиции в Черном и Азовском морях, а еще одним приоритетом в том же контексте является развитие верфи в Севастополе²⁵⁹.

Задача развития верфей в Севастополе, помимо прочего, примечательна с точки зрения реализации Конвенции Монтре. По этому поводу было отмечено, что в случае развития возможностей верфи по обслуживанию и ремонту подлодок класса KIL0-II может не потребоваться проход через проливы для

²⁵⁸ Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400 [Электронный ресурс] // «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046>. (дата обращения: 20.12.2022)

²⁵⁹ Указ Президента Российской Федерации от 31.07.2022 г. № 512 [Электронный ресурс] // «Об утверждении Морской доктрины Российской Федерации». Сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48215> (дата обращения: 20.12.2022)

технического обслуживания, а корабли, не входящие в состав Черноморского флота России, могут заходить в Черное море с целью технического обслуживания и ремонта, но эти корабли смогут проходить при соблюдении установленных ограничений, что не повлияет на общий тоннаж.

Резюмируя сказанное выше, отметим, что роль России на международной арене ныне вышла на первый план. Россия придает особое стратегическое значение Черноморскому региону и не воздерживается от активного вмешательства в геополитическую динамику. Из-за НАТОвской политики расширения в постсоветский период, Россия столкнулась с дилеммой безопасности в своей собственной географии и восприняла расширение как угрозу. По этой причине была разработана политика обеспечения собственной безопасности в евразийской географии, особенно в ближайшем окружении России.

Растущая активность ЕС и НАТО в Черноморском регионе и в других, соседних с Россией, а также их попытки утвердиться в качестве действующих лиц в этом регионе усилили озабоченность Москвы своей безопасностью. Внешняя политика, которая проводится с учетом этого, характеризуется следующим: Россия вмешивается, лишь когда это необходимо для решения проблем безопасности. Опыт грузинской кампании в 2008 г. и СВО на Украине показывает, что Российская Федерация без колебаний применит все доступные средства, включая военные, для защиты непосредственного окружения.

Черноморский регион характеризуется как сфера исключительных интересов России, которая не намерена терпеть появления здесь баз и плавсредств НАТО. Стратегия призвана включать в себя также и всестороннюю поддержку общественных организаций, партий и деятелей в черноморских странах, которые выступают против появления сил НАТО в Черноморском регионе.

ГЛАВА 2. ТУРЕЦКО-РОССИЙСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В ЧЕРНОМОРСКОМ РЕГИОНЕ

2.1. Военно-политический аспект двусторонних отношений

В рамках биполярной системы, возникшей после Второй мировой войны, Турция и СССР оказались на разных полюсах и проводили политику в соответствии с политической конъюнктурой. Вследствие падения Берлинской стены и распада Советского Союза в 1991 г. биполярная система уступила место однополярной, и опасения Турции, которая находилась в Западном блоке, по вопросу безопасности в отношении России значительно ослабли. Как отмечают турецкие эксперты, когда восприятие российской угрозы для Турции значительно снизилось, подходы государств к региональной и глобальной политике существенно изменились²⁶⁰. Тот факт, что Турция и Россия являются двумя ведущими державами, играющими важную роль в военно-политической сфере в Черноморском регионе, побудил их к осмыслению такой политики, которая отдает приоритет региональному сотрудничеству, а не политике конкуренции²⁶¹. Однако то, что Турция является членом НАТО, а Россия определяется как страна-соперник, с точки зрения НАТО, всегда приводило к тому, что двустороннее взаимодействие в военной области оставалось в определенных пределах.

Тем не менее, все сомнения исчезают, как только вспоминаешь старый афоризм - «в политике нет друзей». Точно так же ведет себя Турция по отношению к России. В настоящее время Анкара находится в противоречивом положении, лавируя между собственными интересами и интересами Запада, которые она должна соблюдать как член НАТО, и интересами своего северного

²⁶⁰ *Yılmaz M.E. Türkiye-Rusya İlişkilerinin Gelişimi (1923-2023) // Avrasya Uluslararası Araştırmalar Dergisi. Özel Sayı: Cumhuriyetin 100. Yılında Türkiye. Şubat, 2023. S. 30.*

²⁶¹ *Sarı Yaşar, Avcu Seyit A. Russia, Central Asia and the Caucasia // Anadolu University Publications. 2020. S. 213.*

соседа. Д.Г. Новиков, первый заместитель Председателя Комитета Государственной Думы по международным делам, в своем интервью отметил относительно процессов, происходящих в настоящее время: «На самом деле то, что происходит, абсолютно нормально. Формирование многополярного мира, о котором так много сегодня говорится, неизбежно влечет за собой и формирование новых правил поведения на мировой арене. Всем странам, всем заметным игрокам политической авансцены, в том числе и тем, кто обладает существенной экономической мощью и военным потенциалом, придется учитывать интересы соседей и других участников международных процессов»²⁶². Первый заместитель Председателя Комитета Совета Федерации по международным делам Владимир М. Джабаров высказался относительно турецко-российских отношений: «Бывает и хорошее, и плохое, но главное — двигаться вперед. Надеемся, что Турция, понимая, что Россия — это ее великий северный сосед, будет вести себя дружелюбно. Турция — член НАТО, мы это не забываем. В политике друзей нет, это всегда взаимоотношения по интересам. Турция для нас — партнер, торгово-экономический, прежде всего»²⁶³.

Положение Турции, находящейся в положении между НАТО и своим северным соседом, хорошо понимают в Москве. Президент Российской Федерации В.В. Путин, выступая на встрече в рамках заседания «Валдайского клуба», заявил о том, что Турция в лице президента Эрдогана является для него «непростым партнером». Он особо подчеркнул, что большинство важных решений рождаются в длительных и порой трудноразрешимых спорах и переговорах, но при этом присутствует стремление сторон достичь договоренности. Р.Т. Эрдоган был охарактеризован как партнер «ответственный

²⁶² Россия и Турция: союзники или временные партнеры? [Электронный ресурс] // Парламентская газета. 01 ноября 2022. URL: <https://www.pnp.ru/politics/rossiya-i-turciya-soyuzniki-ili-vremennye-partnery.html> (Дата обращения: 06.09.2023).

²⁶³ Там же.

и последовательный»²⁶⁴.

Особо было подчеркнуто, что Турция и Россия – это государства, для которых уровень и характер двусторонних отношений представляет исключительную значимость. Тот факт, что Турция обладает стратегически важными проливами, имеет сильную армию и является мусульманским государством, расположенным на Ближнем Востоке, делает Турцию ценным партнером для России. С другой стороны, Россия имеет большое значение и для Анкары с учетом военных, экономических и коммерческих потребностей Турции благодаря имеющимся у нее запасам природного газа и нефти и наличия одной из самых мощных армий в мире²⁶⁵.

14 января 2002 г. с трехдневным рабочим визитом в Турцию прибыл начальник генерального штаба России А. Квашнин. Это был первый визит в Анкару столь высокопоставленного российского военачальника с момента распада СССР. Визит проходил по приглашению его турецкого коллеги генерала Х. Кыврыкоглу. Визит А. Квашнина в Турцию знаменовал собой начало нового этапа в двусторонних отношениях в военной области. Конкретное свидетельство тому - соглашение о военном сотрудничестве, основанное на Меморандуме о взаимопонимании, подписанном между Турцией и Россией в Москве в 20 мая 1998 г.²⁶⁶.

Х. Кыврыкоглу и А. Квашнин подписали соглашение о двустороннем сотрудничестве между военными ведомствами двух стран. Его основу составил Меморандум о взаимопонимании, заключенный между двумя сторонами в Москве в 1998 г. В Анкаре и Москве подчеркивали, что подписание соглашения

²⁶⁴ Заседание Международного дискуссионного клуба «Валдай» [Электронный ресурс] // Глава государства принял участие в итоговой пленарной сессии XIX заседания Международного дискуссионного клуба «Валдай». Сайт Президента России. 27 октября 2022. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/69695> (Дата обращения: 20.08.2023).

²⁶⁵ Там же. С. 214.

²⁶⁶ Milletlerarası Andlaşma. Karar Sayısı: 98/11315 [Электронный ресурс] // Т.С. Resmi Gazete. 4 Temmuz 1998. Sayı: 23392. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/23392.pdf>

направлено на повышение уровня доверия между военными ведомствами Турции и России. А.Квашнин на официальной церемонии подчеркнул, что на Турции и России лежит большая ответственность за поддержание мира в регионе. Х. Кыврыкоглу, в свою очередь, отметил, что «подписанный документ создает правовую базу для развития отношений между Анкарой и Москвой в военной сфере»²⁶⁷. По словам Кыврыкоглу, «это сотрудничество, основанное на взаимных интересах и доброй воле обеих стран, дало новый импульс в развитии их отношений, и способствовало миру и сближению народов. Сотрудничество Турции и России в Черноморском регионе может служить примером для других стран этого региона»²⁶⁸.

С начала 2000-х гг. стороны стали разрабатывать возможные беспроигрышные «сценарии» друг для друга. Речь шла, во-первых, о создании среды сотрудничества путем заключения интерактивных и функциональных договоренностей для борьбы с возможными угрозами в Черноморском регионе. Во-вторых, об укреплении двустороннего и регионального сотрудничества путем балансирования взаимных интересов в политической и экономической областях. Такое взаимодействие имеет хороший потенциал для дальнейшего укрепления существующих отношений в экономической, политической и социальной сферах. Фактически энергетическое сотрудничество между Турцией и Россией в точности отвечает этому тренду.

Сторонами были продолжены усилия по активизации и эффективному осуществлению сотрудничества и военных инициатив в Черном море, таких как «Блэксифор» и «Черноморская гармония», нацеленных на защиту экономической деятельности и энергетического трафика между двумя странами. Эти усилия можно рассматривать как начало взаимовыгодного военного сотрудничества

²⁶⁷ Rusya ile askeri anlaşma yapıldı. [Электронный ресурс] // Savunma Sanayi Başkanlığı Resmi Websitesi. January 12, 2002. URL: http://gbulten.ssm.gov.tr/arsiv/2002/01/15/01_2.htm ((дата обращения: 06.05.2023)).

²⁶⁸ Ibid.

между двумя странами в Черноморском регионе.

По мнению российских экспертов, значительным «шагом на пути укрепления военно-политического союза между Турцией и Россией стало формирование в 2001 г. Оперативной группы Черноморского военно-морского сотрудничества («Блэксифор»), объединившей шесть прибрежных государств... и возглавляемой Турцией и Россией. Основными направлениями деятельности «Блэксифор» являются поисково-спасательные и гуманитарные операции, морское разминирование, экологический мониторинг, совместные учения, а также визиты доброй воли, которые способствуют повышению доверия между военно-морскими силами причерноморских держав и совершенствованию их взаимодействия. Для проведения миротворческих операций, которые проводятся по мандату ООН или ОБСЕ, может быть использована «Блэксифор»²⁶⁹. Прибрежные страны региона объединили свои силы для создания многонационального подразделения судов под единым командованием, которое будет использоваться для проведения операций чрезвычайного характера. Благодаря «Блэксифор» Турции представилась возможность познакомиться с российскими военно-морскими силами, чего у нее не было в период «холодной войны», когда Россия представляла некую угрозу. Будучи членом «Блэксифор», турецкие военные корабли могли свободно заходить во все порты и военно-морские базы стран Черноморского региона со специальным уведомлением²⁷⁰.

В период российско-грузинского конфликта в августе 2008 г. Анкара выразила желание расширить мандат «Блэксифор», в частности, включив в него сухопутные и воздушные силы. По ее мнению, данная инициатива была направлена на решение проблем безопасности региона, которые должны

²⁶⁹ Губанов А.С. Политика безопасности Турции в Черном море: военно-морской аспект регионального сотрудничества и конкуренции // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. 2014. № 1-2. С. 311-312.

²⁷⁰ Там же. С. 308-319.

регулироваться при поддержке прибрежных держав. Однако данная инициатива не нашла поддержки у Болгарии и Румынии, которые выразили заинтересованность в расширении присутствия ВМС НАТО в Черном море.

Таким образом, военно-морской отряд оперативного взаимодействия «Блэксифор» не стал серьезной объединяющей силой, которая могла бы содействовать обеспечению безопасности в Черноморском регионе. Военно-морской проект, который изначально был нацелен именно на решение проблем региональной безопасности, стал терять свою актуальность. Эту оценку подтверждает и российский исследователь - он не смог стать эффективным инструментом международного сотрудничества, который должен был постоянно расширяться и получать новые права и положения для того, чтобы поддерживать безопасность в Черном море²⁷¹.

С марта 2004 г. усилия Турции были направлены на реализацию еще одного формата, известного как операция «Черноморская гармония» ("Black Sea Harmony"). По сути, «Черноморская гармония» являлась своего рода лабораторией, в которой будут отработаны механизмы системы «Блэксифор», которые могут быть использованы для предотвращения асимметричных угроз.²⁷² Турция приглашала все государства, находящиеся на побережье, присоединиться к «Черноморской гармонии».

Согласно подписанному 27 декабря 2006 г. Соглашению, форма которого была представлена обменом письмами между генеральным штабом вооруженных сил Турецкой Республики и Министерством обороны Российской Федерации, военно-морской флот России стал участником специальной операции по предотвращению угрозы терроризма и распространения оружия массового

²⁷¹ *Теймурова А.Б.* Инициативы Турции в сфере морской безопасности Черноморского региона в конце XX – начале XXI в. // Архонт. 2017. № 3. С. 35-43.

²⁷² Операция «Черноморская гармония» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерство иностранных дел Российской Федерации. 01 апреля 2010. URL: <https://www.mid.ru/tv/?id=1647447&lang=ru> (дата обращения: 18.03.2023).

уничтожения «Черноморская гармония». Основными формами российского участия в операции являлись обмен информацией о судах, которая была получена с помощью технических средств, и передача данных о подозрительных судах для проведения их дальнейшего досмотра в портах назначения. Также при необходимости предполагалось задействование российских судов и авиации в северо-восточной части Черного моря. При этом российские силы и средства оставались под национальным командованием²⁷³.

Турецко-российское сотрудничество в морском мониторинге было важным дополнением к общей стратегии двух стран по наращиванию совместных усилий прибрежных государств для обеспечения стабильности и безопасности на Черном море. С февраля 2007 г. в рамках инициативы «Черноморская гармония» началось взаимодействие координационных центров ВМС Турции и Черноморского флота России, целью которого являлся обмен информацией о судоходной ситуации на море. Состав Черноморского флота России был подготовлен к выполнению поставленных задач, в том числе были задействованы все необходимые силы и средства. Помимо этого, российские военные корабли и самолеты осуществляли патрулирование в зоне ответственности Черноморского флота²⁷⁴.

Как отмечают эксперты, «в результате сочетания «Блэксифор» и «Черноморской гармонии» турецкие и российские военно-морские силы получили возможность доминировать в сфере военно-морской безопасности в Черноморском регионе, учитывая ограниченную военно-морскую мощь других прибрежных государств региона. Однако стоит отметить, что военно-морское превосходство Турции и России в регионе было достигнуто благодаря превосходящему военно-морскому потенциалу этих держав, а «Блэксифор» и

²⁷³ Там же.

²⁷⁴ Операция «Черноморская гармония» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерство иностранных дел Российской Федерации. 01 апреля 2010. URL: <https://www.mid.ru/tv/?id=1647447&lang=ru> (дата обращения: 18.03.2023).

«Черноморская гармония» являются лишь вспомогательным инструментом, который скорее компенсирует это превосходство. В военно-морской группе «Блэксифор» было представлено по одному кораблю от каждой из стран, что могло создать образ символического равенства усилий причерноморских стран в публичном восприятии»²⁷⁵.

В данной инициативе была одна особенность - она была «закрыта» для нечерноморских участников, включая членов Североатлантического альянса. Вместе с тем, Турция, стремясь к самостоятельной военно-морской стратегии на Черном море, старается проводить такую политику, которая не была бы несовместима с интересами Североатлантического альянса. Благодаря «Блэксифору» и «Черноморской гармонии», Турция и Россия смогли укрепить свои позиции в области военно-морской безопасности в Черноморье, принимая во внимание недостаточное развитие военно-морских сил других стран региона. Несмотря на это, различия во внешнеполитических приоритетах прибрежных государств не позволили создать единую интегрированную систему по обеспечению военной безопасности Черноморского региона²⁷⁶.

Поскольку Черноморский регион имеет жизненно важное значение как для Турции, так и для России, интерес к нему со стороны государств, не являющихся прибрежными, приносит серьезные проблемы. В частности, стремление США и НАТО усилить свое влияние в Черноморском регионе имеет важное значение для турецко-российских отношений. С начала 2000-х гг. диалог между Турцией и Россией время от времени проходил через довольно деликатные процессы и испытания. Однако интересы Турции и России сошлись по двум центральным вопросам: их стремление к независимой и самостоятельной внешней политике и

²⁷⁵ Губанов А.С. Политика безопасности Турции в Черном море: военно-морской аспект регионального сотрудничества и конкуренции // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. 2014. № 1-2. С. 313-314.

²⁷⁶ Demir Sertif. Karadeniz'in Güvenliğini Yeniden Düşünmek // Karadeniz Araştırmaları Dergisi. Güz, 2012. Sayı: 35. S. 19-50.

их неудовлетворенность международным порядком, в котором доминирует Запад. Россия интерпретировала осторожную позицию Турции в отношении войны в Ираке в 2003 г. и грузино-южноосетинского вооруженного конфликта 2008 г. как важные сигналы о том, что Анкара действует автономно²⁷⁷.

Первый официальный визит президента В.В. Путина в Турцию в декабре 2004 г. стал важным шагом на пути наращивания двустороннего военно-технического партнерства; стороны подписали документы о защите интеллектуальной собственности и секретной информации, связанной с военными технологиями. Президент В.В. Путин в ходе переговоров стремился добиться того, чтобы интересы российских компаний, работающих в военно-технической сфере, были учтены, и чтобы к этим компаниям относились одинаково все участники турецкого рынка²⁷⁸.

Некоторые вопросы двустороннего военного сотрудничества обсуждались во время визита министра обороны России А.Э. Сердюкова в Турцию в конце 2008 г. Достигнутое соглашение включало реализацию ряда военно-технических проектов, в том числе касающихся турецкой ПВО. В 2008 г. Россия поставила вооружение и военную технику, а также комплектующие и запасные части на сумму около 200 млн долларов²⁷⁹.

В ходе официального визита в Россию Президент Турции Абдулла Гюль 13 февраля 2009 г. подписал Совместную декларацию о прогрессе на пути к «новому этапу в отношениях и дальнейшему углублению дружбы и многопланового партнерства». Стороны дали высокую оценку плодотворной работе турецко-

²⁷⁷ Ульченко Н.Ю., Шлыков П.В. Динамика российско-турецких отношений в условиях нарастания глобальной нестабильности // под. ред. В.В. Наумкина. М.: Институт востоковедения РАН. 2014. С. 71-72.

²⁷⁸ President Vladimir Putin took part in the opening of the Russian-Turkish Business Forum [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. 6 декабря 2004. URL: <http://en.kremlin.ru/events/president/news/32328> (дата обращения: 30.04.2023).

²⁷⁹ История российско-турецких отношений [Электронный ресурс] // РИА Новости. 6 августа 2009. URL: <https://ria.ru/20090806/179919131.html> (дата обращения: 30.04.2023).

российской межправительственной совместной комиссии по вопросам военно-технической и оборонной промышленности, укреплению военно-технического и оборонно-промышленного сотрудничества²⁸⁰.

После неудачной попытки государственного переворота в Турции 15 июля 2016 г., связи с Россией, поставленные на небольшую паузу, стали вновь активно развиваться, при этом отношения между Турцией и Соединенными Штатами вошли в состояние глубокой напряженности. Турецкие военные корабли посетили российский порт Новороссийск в апреле 2017 г., при этом они провели совместные учения с российскими коллегами. К тому же Анкара заключила соглашение с Россией о поставках систем ПВО С-400, что стало дополнительной причиной обострения ее отношений с Вашингтоном. Тем не менее, это лишь подтверждает то, что у Турецкой Республики есть своя собственная повестка в вопросе обеспечения безопасности, так как учения с НАТО и прием их кораблей в ее портах не прекращались²⁸¹.

Как нам представляется, в рамках черноморской политики Турции и России наиболее целесообразно действовать по принципу «региональной собственности», что означает решение проблем региона, в том числе обеспечение безопасности, самими странами региона, но из-за различных подходов прибрежных стран, таких как Румыния, Болгария, Украина и Грузия, такой подход представляется трудно реализуемым. Вместе с тем, политика Анкары и Москвы по предотвращению превращения Черноморского региона в зону острой геополитической конкуренции и поддержанию его в качестве «моря мира» на

²⁸⁰ Russia and Turkey have signed the Joint Declaration on Progress towards a New Stage in Relations between Russia and Turkey and Continued Development of Friendship and Multifaceted Partnership [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. 13 февраля 2009. URL: <http://en.kremlin.ru/events/president/news/44751> (дата обращения: 30.04.2023).

²⁸¹ Мамедов Р., Пылова О. На пути к «стратегической глубине» в Причерноморье [Электронный ресурс] // Российский совет по международным делам (РСМД). 28 февраля 2019. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/na-puti-k-strategicheskoy-glubine-v-prichernomore/?ysclid=lpqvrfa2tf211656923> (дата обращения: 06.05.2023).

данный момент соблюдается; с самого начала российской СВО Турция придерживалась сдержанной и нейтральной позиции, предлагая воюющим сторонам закрыть проливы в соответствии с ограничительными положениями Монтрё, а другим государствам не отправлять военные корабли в Черное море²⁸². Турция действует самостоятельно и автономно от своих традиционных западных союзников, вызывая взаимное недоверие и серьезные разногласия по важнейшим досе, включая вопросы обороны, в первую очередь покупку Турцией системы противоракетной обороны С-400 у Москвы²⁸³.

Взаимовыгодное сотрудничество создает среду, в которой обе стороны могут лучше защищать свои интересы в области безопасности и поддерживать региональный баланс сил. В этом контексте Турция и Россия могут укрепить безопасность, сотрудничая в борьбе с общими проблемами, такими как терроризм, торговля людьми, незаконный оборот наркотиков и безопасность границ. Кроме того, обе страны могут укреплять сотрудничество в области безопасности, проводя военные учения и обмениваясь информацией. Такое сотрудничество способствует защите границ Турции и России и их интересов в Черноморском регионе.

Сотрудничество в области безопасности, как полагают турецкие эксперты, также способствует развитию политических и экономических отношений за счет повышения доверия между Турцией и Россией и снижения напряженности между странами, что, в свою очередь, создает условия для более широкого процесса

²⁸² Çavuşoğlu'ndan Montrö açıklaması: Kıyıdaş olan, olmayan bütün ülkeleri boğazlardan savaş gemisi geçirmemesi konusunda uyardık [Электронный ресурс] // Independent Türkçe. 28 Şubat 2022. URL: <https://www.indyturk.com/node/478406/çavuşoğlundan-montrö-açıklaması-kıyıdaş-olan-olmayan-bütün-ülkeleri-boğazlardan-savaş> (Дата обращения: 23.11.2023).

²⁸³ Гасанов Рауф Натик Оглы. Российско-Турецкое военно-политическое сотрудничество в современную эпоху // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2021. Т. 10. №1(34). С. 29.

сотрудничества и интеграции в Черноморском регионе, и могло бы принести пользу всем странам региона²⁸⁴.

Таким образом, Турция и Россия адекватно оценивают пользу от прагматичного взаимодействия. Местоположение Турции, сильная армия и то, что она является мусульманским государством, делают ее ценным партнером для России в регионе. Поскольку конфликт в Черноморье с участием внерегиональных игроков может негативно повлиять на взаимные интересы, две страны придерживаются политики, которая отдает приоритет региональному сотрудничеству. Осторожная позиция Турции во время грузинской войны 2008 г. и ее нежелание следовать политике поддержки Запада были истолкованы Россией как знак того, что Турция может проводить независимую внешнюю политику, когда это необходимо.

Растущее военное присутствие США и НАТО в регионе является фактором, который следует учитывать в отношениях Турции и России. Политика НАТО и США по окружению России оказала негативное влияние на безопасность в Черном море и дестабилизировала регион.

Турция, член НАТО, предпочла следовать политике баланса вместо того, чтобы занять позицию поддержки присутствия НАТО в Черноморском регионе. Обеспокоенность тем, что участие внерегиональных игроков еще больше усилит напряженность и конфликты могут распространиться на более широкий ареал, стало фактором, побуждающим Турцию сотрудничать с Россией и проводить сбалансированную политику. Кроме того, при постоянном присутствии сил Североатлантического альянса в Черном море Анкара может потерять здесь свое влияние. Военное сотрудничество, реализация черноморских региональных инициатив и тесные контакты между двумя странами, являющимися морскими соседями, будут способствовать поддержанию и развитию торговых отношений

²⁸⁴ Çomak Hasret, Sancaktar Caner, Tatar Volkan, Şeker Burak Ş. Karadeniz Jeopolitiği // BETA Yayınları. Ocak, 2018. S. 403-416.

между двумя странами, а также внесут большой вклад в обеспечение безопасности региона и сохранение мира.

Турция должна придерживаться принципов Конвенции Монтрё 1936 г., стремиться к поддержанию стабильности в регионе и не допускать чрезмерного усиления позиций США даже в случае возникновения острых региональных политических кризисов. С учетом обеспечения стабильности и развития Черноморского региона, а также для поддержания экономических связей между Турцией и Россией, обе страны должны стремиться к диверсификации военного сотрудничества и восстановления эффективности форматов, которые были созданы для прибрежных государств.

2.2. Двустороннее сотрудничество в энергетической области

Внешняя зависимость Турции в энергетической сфере была одним из приоритетных вопросов, влияющих на ее внешнеполитический курс. Для России Турция являлась вторым по величине после ЕС рынком сбыта природного газа и одним из основных рынков сбыта нефти. На сегодняшний день, с позиций энергетики, Турция представляется одним из стратегически важных партнеров для России, поскольку выступает одновременно страной-потребителем энергоресурсов и страной-транзитером. Кроме того, Турция расположена в непосредственной близости от 72% мировых разведанных запасов газа и 73% запасов нефти²⁸⁵. Она образует естественный энергетический мост между странами-источниками энергоресурсов и потребительскими рынками.

Черноморский регион имеет большое значение для Турции и России благодаря богатым энергоресурсам и стратегическим транзитным путям. Контроль над энергоресурсами и транзитными маршрутами означает

²⁸⁵ *Kakışım Cemal. Karşılıklı Bağımlılık Kapsamında Türkiye-Rusya Enerji İlişkilerinin Analizi // Uluslararası Siyaset Bilimi ve Kentsel Araştırmalar Dergisi. Mart 2019. Cilt 7. Sayı 1. S. 69.*

экономические и политические преимущества для обеих стран²⁸⁶. В этом контексте энергетические проекты, такие, как «Голубой поток» и «Турецкий поток», выделяются как важные инициативы, укрепляющие энергетическое взаимодействие Турции и России. Однако такое сотрудничество вызывает резкое недовольство со стороны Запада. Западные страны, особенно Европейский союз и Соединенные Штаты Америки, видят в нем угрозу, исходя из соображений геополитического влияния и контроля над энергоресурсами и транзитными маршрутами²⁸⁷.

Благодаря своей достаточно успешной энергетической дипломатии Турция смогла стать частью трубопроводных проектов, которые поддерживаются Евросоюзом и Россией, при этом избегая принимать чью-либо сторону в своей внешнеэнергетической политике. Данное обстоятельство позволило Турции стать важным транзитным коридором, который может использоваться для перемещения российских и нероссийских углеводородных ресурсов на европейские энергетические рынки²⁸⁸.

Двустороннее турецко-российское сотрудничество снижает влияние Запада в регионе за счет укрепления позиций Турции как транзитного энергетического узла. Это приводит к тому, что Запад в ряде случаев поощряет альтернативные энергетические проекты. Например, Европейский союз поддерживает такие проекты, как Южный газотранспортный коридор, с целью диверсификации источников энергоснабжения, пытаясь снизить свою энергетическую зависимость от России. Точно так же Соединенные Штаты

²⁸⁶ Schröder Mirja, Oliver Bettzüge Marc O., Wessels Wolfgang. Turkey as an Energy Hub? Contributions on Turkey's Role in EU Energy Supply // Nomos. 2017. P. 57.

²⁸⁷ Assenova Margarita. Russia-Ukraine War's Impact on European Energy—A Net Assessment of Developments in Europe's Energy Security Strategy Since the Start of 2014 [Электронный ресурс] // Eurasia Daily Monitor. 2014. Volume: 11. Issue: 185. URL: <https://jamestown.org/program/russia-ukraine-wars-impact-on-european-energy-a-net-assessment-of-developments-in-europes-energy-security-strategy-since-the-start-of-2014> (дата обращения: 10.10.2022)

²⁸⁸ Хлопов О.А. Россия в энергетической политике Турции // Власть. 2023. № 3. С. 252.

стремятся сбалансировать влияние России на европейском энергетическом рынке, увеличивая экспорт СПГ (сжиженного природного газа) для энергетической безопасности Европы²⁸⁹.

Как нам представляется, энергетическое сотрудничество может иметь положительные результаты для обеих стран, в частности, может повысить энергетическую безопасность и Турции, и России, способствовать более эффективному использованию энергоресурсов и обеспечению региональных энергетических балансов. Оно позволяет развивать энергетическую инфраструктуру и более эффективно использовать энергетические ресурсы обеих стран, особенно с помощью таких проектов, как «Голубой поток» и «Турецкий поток». Это укрепляет позиции Турции как транзитного энергетического узла и, вместе с тем, помогает России получить более широкий доступ к европейскому энергетическому рынку. Кроме того, энергетическое сотрудничество может способствовать более широкому региональному взаимодействию и интеграционным процессам, стимулируя развитие политических и экономических отношений между Турцией и Россией.

Расширение энергетического сотрудничества может способствовать созданию более стабильной и безопасной региональной среды за счет защиты общих интересов Турции и России в регионе и предотвращения потенциальных конфликтов. На его положительный эффект обращает внимание эксперт Недждет Памир, подчеркивая его значение для обеспечения энергетической безопасности и баланса, развития экономических и политических отношений и поддержки региональной стабильности²⁹⁰.

Двустороннее сотрудничество в области энергетики обрело реальные очертания с открытием трубопровода «Голубой поток» в 2003 г., что стало

²⁸⁹ *Emerson Michael*. The EU's New Black Sea Policy – What kind of regionalism is this? // Centre for European Policy Studies. Brussels. 2008. No. 297. P. 7.

²⁹⁰ *Pamir Necdet*. The Black Sea: A Gateway to Energy Security and Diversification // Southeast European and Black Sea Studies. June 2007. Vol. 7. No. 2. P. 248.

важным событием в турецко-российских отношениях. Начиная с 2004 г. Турция принимала участие в проекте «Nabucco», который предусматривал транспортировку каспийского природного газа в Европу по маршруту через Болгарию, Румынию, Венгрию, Австрию и Турцию и рассматривался как мера предосторожности против использования Россией природного газа в качестве экономического и политического давления. Проект поддержали ЕС и США.

«Голубой поток» значительно изменил подходы США и стран ЕС к ситуации в Черноморском регионе и привел к усилению конкуренции между странами Запада и РФ, в котором они соперничали за сотрудничество с Турцией как с транзитным узлом. Еще до завершения проекта партнёры начали переговоры о строительстве газопровода для поставок топлива в страны Южной Европы и Ближнего Востока - «Голубого потока-2». Но его реализация осложнялась политическими конфликтами, в первую очередь, давлением США на Турцию, по причине чего стороны долгое время не могли договориться. К примеру, Турция предложила невыгодные для России условия, в частности право самостоятельно устанавливать цены на газ в случае его транзита в третьи страны. Как отмечают турецкие источники, «переговорный процесс также осложнялся в связи с участием Турции в проекте «Nabucco», который предполагал строительство газопровода в обход России из Азербайджана и Туркмении через Иран в Турцию и далее в страны Европы. В качестве ответных мер российская сторона инициировала создание проекта «Южный поток», в соответствии с которым поставки каспийского газа должны были вестись через Черное море в страны Южной и Центральной Европы²⁹¹.

Однако в 2009-2010 гг. стороны снова вернулись к обсуждению проекта «Голубой поток-2». 6 августа 2009 г. премьер-министр Российской Федерации

²⁹¹ Mavi Akım -2 Projesi ve Enerji Alanındaki Türk-Rus İşbirliği [Электронный ресурс] // Ortadoğu Araştırmaları Merkezi. 2 Nisan 2009 URL: <https://www.orsam.org.tr/tr/mavi-akim-2-projesi-ve-enerji-alanindaki-turk-rus-isbirligi/> (дата обращения: 26.09.2023).

В.В. Путин побывал в Турции с официальным визитом. В СМИ, в частности в BBC News Türkçe отмечалось, что «в ходе переговоров с президентом Турции Р.Т. Эрдоганом стороны не смогли достичь согласия в вопросах строительства «Южного потока». Турция настаивала на перспективной позиции проекта «Nabucco», который представлялся более выгодным с экономической точки зрения, чем обслуживание «Южного потока»²⁹².

Однако к тому моменту ситуация в каспийском нефтегазовом регионе изменилась. Туркменистан заявил о том, что суммарный объем месторождений природного газа составляет 14 трлн кубометров, благодаря чему возможно довести ежегодный показатель добычи к 2012 г. до 100 млрд кубометров. Россия была не в состоянии обеспечить экспорт такого огромного объема сырья. Кроме того, разразившийся в 2008 г. финансовый кризис привёл к значительному падению цен на газ, из-за чего и закупки каспийского газа для России стали бы слишком убыточными. В апреле 2009 г. из-за взрыва на газопроводе «Центральная Азия – Центр IV», спровоцированного утечкой газа, Туркмения была вынуждена прекратить поставки газа в страны Средней Азии и Россию. В мае 2009 г. страны ЕС совместно с Грузией, Египтом, Азербайджаном и Турцией утвердили проектную документацию по газопроводу «Nabucco»²⁹³.

В октябре 2009 г. Турция и Иран заключили соглашение, в соответствии с которым газ должен был экспортироваться в Турцию и Европу из иранского месторождения «Южный Парс» по будущему газопроводу «Nabucco». Однако все договоренности в этой сфере были сведены к нулю по причине экономических санкций, наложенных США на Иран ввиду разработки Тегераном собственной ядерной программы. Проект «Nabucco» был свернут. В то же самое

²⁹² Putin, Güney Akım için Ankara'da [Электронный ресурс] //BBC News Türkçe. 2 Ağustos 2009 URL: https://www.bbc.com/turkce/haberler/2009/08/090806_putin_ankara (дата обращения: 26.09.2023).

²⁹³ Özdemir Atasay. Doğal Gazın; Dünya, Avrupa Birliği ve Türkiye Açısından Önemi Bağlamında Nabucco Projesi'nin Değerlendirilmesi // Güvenlik Stratejileri Dergisi. 2009. Cilt: 5. Sayı: 10. S. 87.

время российская сторона вела активную дипломатическую деятельность в отношении Турции. Были сделаны ряд выгодных предложений и уступок по вопросам энергетического сотрудничества. После прекращения реализации проекта «Nabucco» отношение Турция к российскому проекту изменилось. Как отмечают турецкие эксперты, «было сделано ответное предложение, которое включало в себя, три основные задачи:

- реализация проекта «Голубой поток-2» с целью достижения показателя ежегодного объема экспорта в 66 млрд. кубометров при условии возможности его транзита в страны Ближнего Востока (Израиль, Кипр);
- проведение сквозной газовой магистрали через территорию Турцию в обход проливов Босфор и Дарданеллы в рамках проекта «Самсун-Джейхан»;
- строительство Россией на территории Турции первой очереди АЭС»²⁹⁴.

Пресс-конференция и презентация компании Лукойл прошла в Стамбуле в феврале 2009 г. На ней была представлена информация о результатах деятельности компании на турецком рынке за 2008 г., в частности о результатах приобретения компании «Акрет», а также планах по развитию бизнеса в Турции на ближайшее время. Соглашение, подписанное группой компаний Лукойл, о приобретении 100% турецкой энергетической компании «Акрет» стало важным этапом в развитии турецко-российского энергетического сотрудничества.²⁹⁵

В мае 2010 г. в рамках визита Президента РФ Д.А. Медведева в Турцию стороны заявили об обоюдной заинтересованности в развитии топливно-энергетического сотрудничества. Сторонами было подписано 17 договоров о

²⁹⁴ *Özdemir Volkan*. Balkan Piyasalarını Hedef Alan Doğal Gaz Boru Hattı Projeleri Arasında Rekabet: NABUCCO-Güney Akım ve Trans-Adriyatik Boru Hattı (TAP) Projeleri Örneği // *Sosyoekonomi*. 2014. Cilt: 22. Sayı: 22. S. 265.

²⁹⁵ *Шапкин Ю.А.* Россия как основной поставщик энергоресурсов для потребителей Турции // *Вестник Московского университета. Экономика*. 2009. Серия 6. № 5. С. 39-40.

партнерстве в различных отраслях экономики²⁹⁶. Страны достигли договоренности в вопросах строительства сквозного газопровода «Самсун-Джейхан» и первых четырех блоков турецкой атомной электростанции. Кроме того, важным этапом развития взаимоотношений между двумя государствами стала отмена визового режима. Достижение договоренности даже только по этим трем направлениям гарантировало значительные поступления в бюджет обеих стран. Заинтересованность России была также обусловлена сохранением партнерства с Турцией еще и по причине выгодного геополитического положения Турции как транзитного региона, что позволяло расширить дальнейшее газовое сотрудничество и остановить попытки стран ЕС отказаться от российского топлива²⁹⁷.

С помощью проекта газопровода «Южный поток» были созданы условия для диверсификации поставок российского природного газа в Европу, а также снижения зависимости потребителей и производителей от стран-транзитёров, таких, как Украина и Турция. По мнению некоторых экспертов, проект «Южный поток» был конкурентом для газопровода «Набукко», который поддерживался Евросоюзом и США. Есть мнение, что идея создания проекта «Южный поток» была вызвана сложностями при реализации продолжения газопровода «Голубой поток», который проходит через Босфор в направлении Балкан.

Строительство «Южного потока», который должен был пройти через турецкую акваторию, началось 7 декабря 2012 г. В 2013-2014 гг. в отношениях России и Европы наступил период ухудшения по причине обострения украинского кризиса. 1 декабря 2014 г. Президент РФ В.В. Путин на пресс-конференции в Анкаре заявил, об остановке реализации проекта «Южный

²⁹⁶ Rusya-Türkiye 17 anlaşmaya imza attı, 'nükleer' 12.35 sente indi [Электронный ресурс] // Hürriyet Gazetesi. 13 Mayıs 2010 URL: <https://www.hurriyet.com.tr/ekonomi/rusya-turkiye-17-anlasmaya-imza-atti-nukleer-12-35-sente-indi-14708996> (дата обращения: 26.01.2023).

²⁹⁷ *Demiryol Tolga*. Türkiye-Rusya İlişkilerinde Enerjinin Rolü: Asimetrik Karşılıklı Bağımlılık ve Sınırları // Gaziantep University Journal of Social Sciences. Eylül 2018. Cilt: 17. Sayı: 4. S. 1444.

поток», так как достигнуть договоренностей со странами-партнерами невозможно, а также о заинтересованности в поиске «новых перспективных направлений экспорта»²⁹⁸.

По сути, проект «Турецкого потока» является новой попыткой осуществления давно задуманной правительством Р.Т. Эрдогана программы по превращению страны, которая лишена возможности самостоятельно производить энергоресурсы, в международный энергетический хаб. С самого начала в основе программы лежала идея компенсации дефицита ресурсов за счет преимуществ географического положения, позволяющего Анкаре играть ключевую роль в связке между производителями энергоресурсов и потребителями. Для мировой энергетики стало важным событием заявление о замене «Южного потока» на новый проект, который предполагает создание коридора для транспортировки природного газа в страны Европы через территорию Турции. Соглашения между Россией и Турцией о строительстве газопровода, который будет проложен по дну Черного моря, создают новые возможности для дальнейшего развития двусторонних отношений, которые в последние годы столкнулись с проблемой «предела роста»²⁹⁹.

Турция и Россия получили выгоду от реализации проекта «Турецкий поток». В результате Россия смогла отказаться от транзита газа через Украину, а также повысить свои позиции на европейском рынке энергоресурсов. Кроме того, Турция получила исключительные права на транзит газа в Европу. В самом начале осуществления проекта были выявлены некоторые проблемы. Соединенные Штаты Америки заявили, что выступают против проекта «Турецкий поток», который сделал Турцию важным транзитным пунктом, на том

²⁹⁸ В. Путин: РФ не может продолжать реализацию "Южного потока" [Электронный ресурс] // РИА Новости. 01 Декабря 2014. URL: <https://ria.ru/20141201/1036043510.html> (дата обращения: 20.02.2023).

²⁹⁹ Шлыков П.В. Политика и экономика «Турецкого потока»: интересы и расчеты Анкары // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. 2015. №37 (53). С. 2-3.

основании, что это «увеличит энергетическую зависимость Европы от России и подорвет экономическую/стратегическую стабильность Украины»³⁰⁰. Газопровод «Турецкий поток» был введен в эксплуатацию компанией Газпром 8 января 2020 г. Церемония запуска прошла при участии президентов России и Турции, а также министров энергетики двух стран³⁰¹.

12 мая 2010 г. в Анкаре в ходе визита президента России Д.А. Медведева было подписано соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики о сотрудничестве в сфере строительства и эксплуатации атомной электростанции на площадке «Аккую»³⁰². Это соглашение в сфере атомной энергетики стало одним из ключевых в двусторонних отношениях. Проект по строительству первой турецкой АЭС еще больше укрепил стратегический диалог.

Строительство первой в Турции АЭС "Аккую" стало крупнейшим совместным российско-турецким проектом. Стоимость проекта - порядка 20 млрд долларов. Планировался, что после ввода в эксплуатацию всех четырех энергоблоков с передовыми российскими реакторами ВВЭР-1200 мощностью по 1200 мегаватт каждая станция будет вырабатывать около 35 млрд киловатт-часов в год и покрывать до 10% потребности Турции в электроэнергии. В соответствии с соглашением, он реализуется по модели "строй-владей-эксплуатируй" (Build-Own-Operate), которая до сих пор не использовалась при строительстве атомных электростанций. Российская сторона обеспечивает финансирование, проектирование, строительство, обслуживание и эксплуатацию АЭС, а турецкая гарантирует закупку электроэнергии. По мнению экспертов, для

³⁰⁰ Özdemir Gloria S. TürkAkım | ABD'nin Muhalefeti ve Ardındaki Nedenler // Seta Yayınları. Eylül, 2020. Sayı 333. S. 7-20.

³⁰¹ TürkAkım Projesi Açıldı [Электронный ресурс] // BOTAŞ Resmi Web Sitesi. 10 Ocak 2020 URL: <https://www.botas.gov.tr/Icerik/turkakim-projesi-acildi/232> (дата обращения: 05.03.2023).

³⁰² Milletlerarası Andlaşma. Karar Sayısı: 2010/918 [Электронный ресурс] // T.C. Resmi Gazete. 6 Ekim 2010. Sayı: 27721. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2010/10/20101006-6.htm> (дата обращения: 05.11.2023).

Турции эта схема решает проблемы дефицита финансирования и недостатка опыта эксплуатации подобных объектов³⁰³.

Соглашение также предусматривает максимальное участие турецких компаний в строительных и монтажных работах, а также привлечение турецких специалистов к участию в эксплуатации АЭС. Для этого турецкие студенты начали обучение в Национальном исследовательском ядерном университете МИФИ в Москве и в Санкт-Петербургском политехническом университете. После получения дипломов и прохождения практики в учебно-технических центрах "Росатома" они войдут в состав эксплуатационного персонала АЭС "Аккую". Общая численность сотрудников АЭС превысит тысячу человек, 50% из них будут специалисты из России, 50% - из Турции³⁰⁴.

Министр энергетики Турции Алпарслан Байрактар заявил что Турции потребуются еще две АЭС, "Росатом" показывает заинтересованность в этих проектах. "Сейчас "Росатом" строит у нас первую станцию "Аккую". Но нам потребуется вторая и третья, и "Росатом" показывает, что заинтересован работать с этими проектами. Нам необходима ядерная энергетика, у нас растет спрос, необходимы чистые источники энергии. У нас очень амбициозные цели", - сказал министр³⁰⁵. Байрактар еще заявил, что выработка электричества на первом блоке строящейся "Росатомом" АЭС "Аккую" может начаться в октябре 2024 г.

Диверсификация является основным принципом турецкой энергетической стратегии. Чтобы избавиться от зависимости от импорта, Турция приступила к осмыслению способов его преодоления. В список вошли диверсификация поставщиков, диверсификация источников и диверсификация маршрутов. В поддержку Южного газового коридора, поддерживаемого Евросоюзом, Турция

³⁰³ АЭС "Аккую". Досье [Электронный ресурс] // ТАСС. 2 апреля 2018. URL: <https://tass.ru/info/5088067> (дата обращения: 05.11.2023).

³⁰⁴ Там же.

³⁰⁵ Минэнерго Турции заявило о необходимости построить в стране еще две АЭС [Электронный ресурс] // РИА Новости. 11 октября 2023. URL: <https://ria.ru/20231011/aes-1901962828.html> (дата обращения: 05.11.2023).

вместе с Азербайджаном начали строительство второй ветки TANAP.

Масштабный проект «Южногазового коридора» включил в себя строительство Трансанатолийского, Трансадриатического коридора и их дальнейшее развитие, включая строительство уже функционирующего Южнокавказского (Баку-Тбилиси-Эрзурум) и Трансанатолийского трубопроводов. Этот проект был основным конкурентом проекта «Турецкий поток» и являлся альтернативой в поставках природного газа из России в страны Европы³⁰⁶.

Даже при полной загрузке TANAP не может полностью удовлетворить спрос на европейском рынке. В результате этого Европа все еще не может полностью отказаться от российского газа, и реализация проекта «Турецкий поток» приобретает первостепенную важность для ее энергетической безопасности, хотя предпочтение отдается именно «Южному газовому коридору». Однако в рамках поиска альтернативы решению российско-украинского конфликта и энергетическому кризису, возникшему в Европе, Министерство энергетики и природных ресурсов Турции объявило, что ежегодные поставки природного газа по трубопроводу TANAP в размере 16 миллиардов кубометров будут в ближайшее время удвоены и доведены до 32 миллиардов кубометров в результате переговоров между Турцией и Азербайджаном с целью содействия европейской безопасности энергоснабжения³⁰⁷.

В результате продолжающегося годами поиска Турцией углеводородных ресурсов открытие в общей сложности 540 млрд кубометров природного газа в Черном море в 2020 и 2021 гг. придало еще большее значение поддержанию

³⁰⁶ *Гайфутдинов Р.И.* Танар и Российско-турецкие отношения // Социально-политические науки. 2018. № 5. С. 46-48.

³⁰⁷ TANAP'ın Kapasitesi İki Katına Çıkarılacak [Электронный Ресурс] // Т.С. Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Resmi Web Sitesi. 6 Ekim 2022. URL: <https://enerji.gov.tr/haber-detay?id=21046> (дата обращения: 16.11.2022).

безопасности и стабильности в регионе растущего геополитического влияния. Открытое в 170 км от материка месторождение углеводородов стало крупнейшим из открытий в морях в 2020 г.³⁰⁸ Месторождение природного газа находилось в исключительной экономической зоне, полностью принадлежащей Турции, и важность Черноморской исключительной экономической зоны, принадлежащей Турции, границы которой были определены в 1986 г. договором с Советским Союзом³⁰⁹, вновь стала очевидной.

Ежегодно в Турции потребляется около 60 млрд кубометров природного газа. Почти весь этот природный газ импортируется извне, а ежегодные затраты Турции составляют около 25 млрд долларов. Запасы природного газа, расположенные в Черном море, соответствуют потребностям Турции примерно на 10 лет. При постепенном использовании этот ресурс приведет к снижению объемов импорта Турции примерно через 20-30 лет³¹⁰. Обнаруженные запасы будут способствовать внутреннему потреблению Турции, а также уменьшат ее зависимость от экспорта и приведут к началу новых буровых работ в Черном море.

После начала СВО на Украине 24 февраля 2022 г. западные государства последовательно приняли решение о введении санкций против России и встали на путь снижения зависимости от энергоресурсов, которые Европа получает из России. Россия жестко отреагировала на эти санкции с помощью важной имеющейся у нее силы - энергетики. Она сократила поставки газа в Европу на

³⁰⁸ Karadeniz'deki keşif gaz talebinin yüzde 22'sini 40 yıl boyunca karşılayabilecek [Электронный Ресурс] // Anadolu Ajansı. 19 Ekim 2020. URL: <https://www.aa.com.tr/tr/turkiye/karadenizdeki-kesif-gaz-talebinin-yuzde-22sini-40-yil-boyunca-karsilayabilecek/2011244> (дата обращения: 16.06.2023).

³⁰⁹ Bakanlar Kurulu'nun 05 Aralık 1986 tarih ve 86/11264 sayılı kararı // T.C. Resmî Gazete. 17 Aralık 1986. Sayı: 19314. S. 2. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/19314.pdf> (дата обращения: 28.03.2023).

³¹⁰ Reuters: Karadeniz'de bulunan doğalgaz Türkiye'nin ihtiyacını 20 yıl karşılayabilir [Электронный Ресурс] // BBC News Türkçe. 20 Ağustos 2020. URL: <https://www.bbc.com/turkce/haberler-turkiye-53857417> (дата обращения: 16.06.2023).

40% по сравнению с прошлым годом. Поскольку Европа не смогла уйти от своей зависимости от России в краткосрочной перспективе, она заявила о снижении спроса на энергию, используемую в производстве и потреблении, параллельно с этим в европейских странах возникла проблема инфляции. Предполагается, что энергетический вопрос продолжит занимать мировую повестку дня после заявлений президента России Владимира Путина о полном прекращении поставок энергоносителей в Европу с помощью «Северного потока-1», и в обозримой перспективе Россия продолжит это в качестве государственной политики³¹¹.

Президент Российской Федерации Владимир В. Путин предложил создать в Турции «крупнейший газовый хаб» для обеспечения поставок газа на европейские рынки. Об этом он заявил 12 октября 2022 года на форуме «Российская энергетическая неделя». По его словам, Россия уже частично экспортирует газ в ЕС через Турцию, туда можно было бы перенаправить топливо, ранее поставляемое через Балтийское море по газопроводу «Северный поток», на котором произошли взрывы в конце сентября 2022 г.³¹²

Европейский союз, вставший на путь сокращения импорта газа из России после начала СВО, опубликовал декларацию по итогам Версальского саммита, в которой заявил, что прекратит все закупки энергоресурсов у России к 2030 г., поддержит проекты инфраструктуры СПГ в рамках блока, а также будет уделять особое внимание новым трубопроводным проектам³¹³. Со своей стороны,

³¹¹ *Sabadus Aura*. Russia is facing defeat in Putin's gas war against the European Union [Электронный ресурс] // Atlantic Council. September 11, 2022. URL: <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/russia-is-facing-defeat-in-putins-gas-war-against-the-european-union> (дата обращения: 17.11.2022).

³¹² Путин предложил Эрдогану создать газовый хаб в Турции. Нужен ли он Европе [Электронный ресурс] // РБК. 14 октября 2022. URL: <https://www.rbc.ru/business/14/10/2022/6347f9d49a7947dfbedaa0f4> (дата обращения: 17.11.2023).

³¹³ Informal meeting of heads of state or government, Versailles [Электронный ресурс] // The official website of European Council. March 10-11, 2022. URL: <https://www.consilium.europa.eu/en/meetings/european-council/2022/03/10-11> (дата обращения:

Соединенные Штаты Америки заявили, что поддержат Европейский союз как крупнейший в мире производитель природного газа, и что это может стать альтернативой России³¹⁴.

Таким образом, решение, принятое на саммите лидеров Европейского союза в Париже 10-11 марта 2022 г., заставило страны искать различные альтернативы российским поставкам. В рамках этого поиска состоялось подписание Нигерией, Марокко и странами Западной Африки меморандума о строительстве газопровода Нигерия – Марокко, который планировалось соединить с газопроводом Марокко - Европа³¹⁵. Еще одна альтернатива - Канцлер Германии, посетивший Саудовскую Аравию, Объединенные Арабские Эмираты и Катар, подписал с ОАЭ контракт на поставку СПГ и дизельного топлива³¹⁶.

Таким образом, Черноморье имеет стратегическое значение, обладая энергетическими ресурсами, транспортной инфраструктурой и подключением к глобальным морским транспортным потокам. Тот факт, что Турция является зависимой страной в энергетическом плане, влияет на ее внешнюю политику. Несмотря на это, ее руководство предпринимает усилия по диверсификации своего импорта энергоресурсов, тем самым постепенно снижая зависимость от российского газа и нефти. Но все же Турция остается зависимой от России из-за ее геополитического положения, которое делает ее страной транзита.

Сотрудничество в области энергетики с Россией и Азербайджаном, занимающее ключевое положение на Южном Кавказе, является частью ее

17.08.2023).

³¹⁴ United States and European Commission Announce Task Force to Reduce Europe's Dependence on Russian Fossil Fuels [Электронный ресурс] // The official website of the White House. March 25, 2022. URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/03/25/fact-sheet-united-states-and-european-commission-announce-task-force-to-reduce-europes-dependence-on-russian-fossil-fuels> (дата обращения: 17.08.2023).

³¹⁵ Ibid.

³¹⁶ Germany inks LNG deal as chancellor visits Gulf to secure energy [Электронный ресурс] // Reuters. September 25, 2022 URL: <https://www.reuters.com/business/energy/germanys-scholz-sees-progress-lng-diesel-projects-uae-2022-09-25/> (дата обращения: 02.02.2023).

внешней политики. Поскольку Турция занимает транзитную позицию в торговле энергоносителями, ей необходимо сотрудничать со странами-производителями и странами-потребителями.

Специальная военная операция России на Украине в 2022 г. заставила западные государства ввести санкции против России, а в ответ Россия ограничила поставки энергоносителей на Запад. Эта ситуация выявила проблему безопасности энергоснабжения Запада. После того, как ЕС прекратил импорт энергоносителей из России, на первый план вышел поиск альтернативных источников энергии и энергетических маршрутов. США поддержали решение ЕС и заявили о готовности предоставления альтернативных источников энергии. В рамках конфликта с Украиной Турция рассматривает себя как альтернативный маршрут, который обеспечил бы непрерывность торговли энергоносителями с Западом. По этой причине она не участвовала в западных санкциях и продолжила сотрудничество с Россией. Кроме того, Турция пытается позиционировать себя в качестве незаменимого игрока в энергетике как для Запада, так и для России.

Торговые отношения Турции с Россией стали более интенсивными, чем раньше, благодаря ее политике нейтралитета в условиях кризисов в Черноморском регионе и поддержанию активных экономических связей. Россия, проводящая в сложившихся реалиях свою экономическую деятельность, в значительной степени, через Турцию из-за санкций ЕС, увеличила объем торговли с ней до небывалого уровня, что позитивно отражается в экономическом плане. Несмотря на возможные в будущем спады, вероятно, что эта взаимосвязь будет оставаться достаточно устойчивой. Помимо этого, необходимо учитывать долгосрочную перспективу, в которой Турция станет «газовым хабом».

2.3. Турецко-российской взаимодействие в рамках многостороннего формата - ОЧЭС

В основе идеи черноморского экономического сотрудничества (ЧЭС), инициатором которой выступила Турция, лежали потребности стран распавшегося Восточного блока в продуктах питания и потребительских товарах, а также удовлетворение энергетических потребностей Турции. Первая встреча по ЧЭС состоялась в Анкаре 19 декабря 1990 г., и по ее итогам было заявлено о достижении договоренности о создании Черноморского экономического сотрудничества, были определены его основные принципы³¹⁷. На встречах, состоявшихся в последующий период, был достигнут консенсус в отношении целей и принципов ОЧЭС, а на саммите, состоявшемся в Стамбуле 25 июня 1992 г. Турцией, Российской Федерацией, Румынией, Азербайджаном, Арменией, Грузией, Молдовой, Украиной, Болгарией, Грецией и Албанией была подписана «Босфорская декларация». Таким образом был сделан шаг к сотрудничеству и созданию необходимых условий для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы между указанными странами³¹⁸.

Активное участие Турции в ОЧЭС позволяет ей реализовать свои внешнеполитические цели в регионе. Турецкие лидеры считают, что организация служит платформой регионального сотрудничества, которая помогает повысить стабильность, процветание и мир в регионе. Кроме того, через ОЧЭС Анкара получила возможность развивать политические и экономические отношения со странами-членами. В рамках организации Турция в настоящее время является страной-координатором рабочих групп по сельскому хозяйству и агропромышленности, банковскому делу и финансам, таможенным вопросам,

³¹⁷ Karadeniz Ekonomik İş birliği Örgütü (KEİ) [Электронный ресурс] // Т.С. Dışişleri Bakanlığı Resmi Web Sitesi. URL: https://www.mfa.gov.tr/karadeniz-ekonomik-isbirligi-orgutu-_kei_.tr.mfa (дата обращения: 29.11.2022).

³¹⁸ *Yalçınkaya Aleaddin*. Kuruluşundan Günümüze Karadeniz Ekonomik İş birliği Örgütü // Marmara Üniversitesi Siyasi Bilimler Dergisi. 2017. Cilt: 5. Sayı: Özel. S. 6.

информационным и коммуникационным технологиям, туризму, торгово-экономическому развитию, транспорту и рабочих групп по лесным массивам, пожарам, наводнениям и селям. Кроме того, по инициативе Турции была создана «Специальная рабочая группа по сотрудничеству между странами ОЧЭС в разведке и разработке углеводородных ресурсов Черного моря»³¹⁹.

Среди основных приоритетов Турции в рамках многостороннего формата можно отметить следующее:

– активно участвовать в проектах в рамках ЧЭС с целью повышения своего влияния в регионе как члена-учредителя и сторонника регионального сотрудничества;

– инициировать проекты, связанные с морскими перевозками в регионе. Регионализм в Черном море не может быть достигнут без морского транспорта и сотрудничества в этой сфере. Море – важнейшее географическое образование, связывающее всех соседей и создающее контуры региона.;

– развивать отношения в сфере туризма, энергетики, строительного сектора через ЧЭС и двусторонние связи. Разработать меры по облегчению получения виз для бизнесменов во всех странах-членах ОЧЭС;

– обеспечить реализацию проектов экономического развития, поддерживаемых международными организациями, такими как ПРООН и турецкими финансовыми институтами. Расширение сотрудничества с ЕС может сыграть важную роль в этом плане;

– наращивать сотрудничество с Россией, в частности, что касается морской безопасности. Турции следует включать Россию во все инициативы, например, в Целевую группу по черноморскому морскому сотрудничеству и операцию «Черноморская гармония». Принципы морской или общей безопасности без охвата обеих стран будут неэффективными;

³¹⁹ *Çelikpala Mitat, Erşen Emre. Turkey's Black Sea Predicament: Challenging or Accommodating Russia? // Perceptions Journal of International Affairs. 2018. Vol. 23. No. 2. P. 75.*

– усилия по регионализации в Черном море должны быть в центре внешней политики Анкары. Для этого Турция должна приложить усилия по повышению эффективности организации.

В продвижении внутрирегиональной торговли и инвестиций Турция стремится создать более благоприятную среду между странами ОЧЭС, предпринимая дополнительные шаги в таких вопросах, как упрощение визового режима, а также усиление взаимодействия деловых кругов государств-членов. Одной из важных инициатив во время председательства Турции было решено создание Торгового центра ОЧЭС в Бурсе в 2013 году, и возобновление деятельности Координационного центра организации по обмену статистическими данными и информацией, созданного в рамках Турецкого статистического института. Возобновление деятельности Координационного центра ОЧЭС стало важным шагом во время председательства Турции, поскольку он обеспечивает механизм обмена информацией, необходимый для продвижения внутрирегиональной торговли и инвестиций³²⁰.

Турция стремилась облегчить сотрудничество между неправительственными организациями в государствах-членах ОЧЭС, включая академические и коммерческие организации, такие как торговые палаты, участвующие в деятельности черноморского сотрудничества, чтобы найти решения их общих проблем. Что касается сфер образования, Турция развивает сотрудничество между учеными и академиками государств-членов, а также расширяет сотрудничество между университетами в регионе, включая научные исследования, технологии и инновации. В связи с этим в Стамбуле состоялось заседание Рабочей группы ОЧЭС по сотрудничеству в области науки и

³²⁰ Speech Delivered by H.E. Ahmet Davutoğlu, Minister of Foreign Affairs of Turkey, at the 27th Ministerial Meeting of BSEC [Электронный ресурс] // The Official Website of Ministry of Foreign Affairs Republic of Türkiye. 15 December 2012. URL: https://www.mfa.gov.tr/speech-delivered-by-h_e_-ahmet-davutoglu-minister-of-fereign-affairs-of-turkey_-at-the-ministerial-meeting-of-bsec.en.mfa (дата обращения: 23.04.2023).

технологий, на котором Турцией как страной-координатором рабочей группы был представлен План действий в 2010 году, охватывающий период до середины 2014 г.³²¹, но ожидаемые цели не были достигнуты. Последнее заседание Рабочей группы ОЧЭС по сотрудничеству в области науки и технологий состоялось онлайн 9 декабря 2021 г. Заседание проходило под председательством К. Мелике Эргюн, координатор программы - Департамент международного сотрудничества Турции. На заседании был представлен План действий, который включает в себя разработку открытого и интерактивного веб-реестра (базы данных) национальных структур, связанных с инновациями, в государствах-членах ОЧЭС, Ассоциации содействия черноморскому академическому и исследовательскому сотрудничеству на период 2022-2026 гг.³²².

В области устойчивой энергетики турецкое правительство стремилось повысить уровень сотрудничества посредством совместных проектов в сфере возобновляемых источников энергии и энергоэффективности. Энергетическое сотрудничество остается важной частью энергетической безопасности в Черноморском регионе. Необходимость решения проблемы возобновляемых источников энергии и энергоэффективности, а также того, как использовать ограниченные энергетические ресурсы и реагировать на угрозу изменения климата с помощью политики чистой энергетики, стало ключевым приоритетом Турции. Турция созвала заседания по развитию зеленой энергетики и Рабочей группы ЧЭС по энергетике в Стамбуле в ноябре 2012 г. Встречи предоставили

³²¹ Report of the Meeting of the BSEC Working Group (WG) on Cooperation in Science and Technology [Электронный ресурс] // The official website of BSEC. BSEC Headquarters, Istanbul. 4-5 November 2010. URL: <http://www.bsec-organization.org/UploadedDocuments/AreasOfCooperation/ScienceTechnology/Reports/Report%20SC%20Tech%202011.pdf> (дата обращения: 23.04.2023).

³²² Report of the Meeting of the BSEC Working Group (WG) on Cooperation in Science and Technology [Электронный ресурс] // The official website of BSEC. BSEC Headquarters, Istanbul. 9 December 2021. URL: https://core.bsec-organization.org/UploadedFiles/EventFiles/20211209_wgcst-online_report-zym3xjpp.pdf (дата обращения: 23.04.2023).

возможность обмениваться информацией о национальной политике государств-членов ЧЭС в области энергетики, а также возможность разработки проектов и инициатив регионального значения. В их ходе участники договорились приступить к созданию Сети национальных административных центров и организаций, которые продвигают возобновляемые источники энергии, а также меры и политику в области энергоэффективности, с целью обмена ноу-хау и передовой практикой среди государств-членов ОЧЭС³²³.

Созданная в 2015 г. Сеть зеленой энергетики включает в себя 45 административных органов и учреждений разных стран, которые поддерживают исследования в сфере возобновляемых источников энергии, проводят мероприятия по повышению эффективности энергосбережения. Сеть остается открытой для участия других заинтересованных сторон. Она управляется Центром энергетической политики и развития Афинского университета (КЕРА) под руководством "PERMIS BSEC".³²⁴.

В меняющихся экономических, социальных и политических условиях такие проблемы, как организованная преступность и терроризм, торговля людьми, нелегальная миграция, наркотрафик, торговля орижем, стали основными источниками угроз и вызовов для Черноморского региона, которые следовало решать совместными усилиями. Турция провела встречу министров внутренних дел в Стамбуле в 2013 году, на которой были обсуждены и определены общие подходы и методы преодоления общих угроз. По итогам встречи была принята Совместная декларация, которая предусматривает укрепление сотрудничества между национальными органами государств-членов,

³²³ Report of the Meeting of the BSEC Working Group (WG) on Energy [Электронный ресурс] // The official website of BSEC. BSEC Headquarters, Istanbul. 13-14 November 2012. URL: <http://www.bsec-organization.org/UploadedDocuments/AreasOfCooperation/Energy/Reports/REPORT%20WG%20Energy%20FINALNov2012.pdf> (дата обращения: 23.04.2023).

³²⁴ Energy [Электронный ресурс] // The official website of BSEC. URL: <https://www.bsec-organization.org/areas-of-cooperation/energy> (дата обращения: 23.04.2023).

занимающимися предотвращением и борьбой с транснациональной преступностью, включая экономические и финансовые преступления. Документ также предусматривал совершенствование существующего механизма обмена информацией в рамках Сети офицеров связи ЧЭС по борьбе с преступностью³²⁵. На последней встрече, состоявшейся онлайн 7 декабря 2021 г., участники обменялись мнениями по вопросу борьбы с преступностью в сфере миграции и торговли людьми в Черноморском регионе. Представители Болгарии, Греции, Румынии и Российской Федерации внесли свой вклад в реализацию Регионального плана действий ЧЭС по усилению мер уголовного правосудия против торговли людьми на период 2020-2021 годов³²⁶.

Другой важной целью турецкого правительства было расширение сотрудничества в сфере налогообложения. Чтобы лучше понять налоговые правила и практику стран-членов ОЧЭС, Турция провела первый Налоговый форум в Анталье в 2012 году, собрав более 60 представителей, принимающих решения в области налоговой политики и администрирования из стран региона, включая министров финансов, налоговых экспертов, представителей научных кругов и представителей международных организаций. Налоговый форум предоставил платформу для обсуждения общих проблем и обмена опытом с целью поиска соответствующих решений в сфере налогообложения. На встрече заместитель министра иностранных дел Турции Наджи Кору заявил, что эффективная система налогообложения является одним из основных механизмов устойчивого экономического роста. Он также добавил, что построение

³²⁵ Jusufovic Šejla. Turkey - Black sea Economic Cooperation (BSEC) Relations [Электронный ресурс] // Uluslararası Politika Akademisi. 14 Mayıs 2013. URL: <http://politikaakademisi.org/2013/05/14/turkey-black-sea-economic-cooperation-bsec-relations/> (дата обращения: 27.04.2023).

³²⁶ Report of the Meeting of the BSEC Working Group (WG) on Cooperation in Combating Crime [Электронный ресурс] // The official website of BSEC. 7 December 2021. URL: [https://core.bsec-organization.org/UploadedFiles/EventFiles/report-joint-wgcc-loncc-\(7-december-2021-online\)-oquinebo.pdf](https://core.bsec-organization.org/UploadedFiles/EventFiles/report-joint-wgcc-loncc-(7-december-2021-online)-oquinebo.pdf) (дата обращения: 23.04.2023).

справедливой и эффективной налоговой системы и обеспечение ее прозрачности, предсказуемости и стабильности имеют важное значение для улучшения бизнеса и инвестиций в странах ОЧЭС. Он заявил, что этот Форум предоставит прекрасную возможность укрепить сотрудничество и внести значительный вклад в создание более благоприятной инвестиционной и деловой среды в регионе³²⁷.

В период председательства Турции в ОЧЭС в январе-июне 2017 г. отраслевыми приоритетами были сельское хозяйство и агропромышленность, торгово-экономическое развитие, усиление роли малого предпринимательства и поддержка инклюзивного бизнеса, банковского дела и финансов, а также энергетика, туризм и образование. В рамках своего председательства Анкара провела несколько встреч на высоком уровне, в том числе 25-й юбилейный саммит ОЧЭС в мае 2017 г. с участием глав государств и правительств стран-членов.

Однако в последние годы Турция все чаще критикует ОЧЭС за задержку совместных проектов. Именно поэтому президент Турецкой Республики Р.Т. Эрдоган призвал государства-члены стать более активными и больше участвовать в проектах. Он заявил: «Конечно, мы хотим, чтобы каждое государство-член взяло на себя координацию хотя бы одной группы. Чем больше мы склоняемся к проектам, которые затрагивают повседневную жизнь людей на наших улицах, тем больше мы на правильном пути». Более того, по мнению Эрдогана, организацию следует использовать в качестве инструмента для решения проблем, воздерживаясь от непродуктивных политических дебатов,

³²⁷ Opening Remarks by Ambassador Naci Kuru, Deputy Minister of Foreign Affairs of Turkey at the Black Sea Economic Organization (BSEC) Tax Forum [Электронный ресурс] // The Official Website of Ministry of Foreign Affairs Republic of Türkiye. Antalya, 21 November 2012. URL: https://www.mfa.gov.tr/opening-remarks-by-ambassador-naci-koru_-deputy-minister-of-foreign-affairs-of-turkey-at-the-black-sea-economic-organization-_b.en.mfa ((дата обращения: 27.04.2023).

учитывая, что политические проблемы между некоторыми государствами-членами мешают организации эффективно работать³²⁸.

Стоит отметить, что Россия является ключевым политическим и экономическим партнером. Ежегодно через черноморские и азовские порты России проходит до 35% всего грузопотока стран-членов ОЧЭС. Кроме того, доля экспорта российского топлива в экономике этих стран составляет 50–60%. Двух этих утверждений достаточно для заинтересованности стран Восточной и Южной Европы в укреплении сотрудничества и развитии политического диалога с Россией³²⁹.

На сайте Министерства иностранных дел России приводится аналитика, из которой можно сделать вывод об основных приоритетах России в ОЧЭС (приведем их в кратком изложении):

– «Достижение конкретных результатов, реализация проектов по устойчивому развитию и комплексной модернизации экономик стран-членов является залогом успешного функционирования ОЧЭС. Также это способствует повышению конкурентоспособности региона ОЧЭС на мировой арене и его узнаваемости как одного из наиболее значимых и влиятельных в экономическом отношении регионов мира;

– продолжить строительство и модернизацию двух важных инфраструктурных проектов ЧЭС – Кольцевой автомагистрали вокруг Черного моря (КАЧМ) и развития морских дорог в регионе ЧЭС.

– содействовать созданию благоприятных условий для развития инфраструктуры агропродовольственного рынка в странах ЧЭС и максимально

³²⁸ “KEİ’yi Dünya Çapında Bir Kuruluş Hâline Getirmiş Olmamız, Üye Ülkelerin Başarısıdır” [Электронный ресурс] // Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanlığı Resmi Websitesi. 22 Mayıs 2017. URL: <https://www.tccb.gov.tr/haberler/410/75292/keiyi-dunya-capinda-bir-kurulus-hline-getirmis-olmamiz-uye-ulkelerin-basarisidir> (дата обращения: 21.04.2023).

³²⁹ *Erkan Birol, Batbaylı Şule*. Karadeniz Ekonomik İş birliği Örgütü (KEİ) Üyesi Ülkelerin Küresel Pazarlardaki Karşılaştırmalı Üstünlükleri // Marmara Üniversitesi Siyasal Bilimler Dergisi. Nisan 2017. Cilt: 5. Özel Sayı. S. 59.

использовать географическое положение стран региона для увеличения взаимных поставок продовольствия;

– укреплять взаимодействие между профильной рабочей группой ЧЭС и созданными по инициативе России специальными группами, отвечающими за наводнения, пожары в лесах и сейсмические риски;

– усиливать деятельность органов, которые связаны с ЧЭС - Парламентской Ассамблеи, Черноморского банка торговли и развития, Делового совета, Международного центра Черноморских исследований. Предполагается продолжать взаимодействие ЧЭС с другими организациями, которые имеют отношение к международным и региональным организациям, при этом особое внимание следует обратить на сохранение идентичности ЧЭС и повышение ее авторитета;

– привлекать инвестиции для осуществления важнейших инфраструктурных проектов, в том числе для развития всей энергетической инфраструктуры, а также для создания условий для реализации проекта «Электрэнергетического кольца вокруг Черного моря»³³⁰.

Россия с создания ОЧЭС была и остаётся активным участником и инициатором целого ряда региональных проектов. Россия неоднократно председательствовала ОЧЭС, и в этот период осуществлялись конкретные действия по развитию черноморского сотрудничества, такие как строительстве кольцевой дороги вокруг Черного моря (КАЧМ), создание "Деловая Россия". С другой стороны, в Черноморском партнерстве имеются некоторые проблемы, которые препятствуют его полноценному функционированию. Это касается геополитической соперничества, существующего между Россией и странами региона, а также разновекторности политических устремлений его участников, что может привести к конфликтам и разногласиям между ними.

³³⁰ Приоритеты российского председательства в ЧЭС. [Электронный ресурс] URL: <https://bsec.mid.ru/priorities> (дата обращения: 04.09.2023)

Политическая конфронтация со своими бывшими союзниками, конфликты с Грузией и с Украиной, напряжённость в отношениях с Молдовой, военные базы НАТО на территории Болгарии и Румынии – все эти факторы сказались негативно на результатах двустороннего экономического взаимодействия России с другими членами организации, как и на региональной интеграции.

Вместе с тем можно было бы рассматривать возможность участия России и других прибрежных стран в крупномасштабной инициативе Китая «Один пояс - один путь». Делая акцент на развитии интеграционных проектов, следует стремиться страны ОЧЭС к установлению партнёрских отношений с такими международными организациями как ЕАЭС и ШОС³³¹.

В 2006 г. на заседании ОЧЭС, которое проходило в Москве, Минтранс РФ внес предложение о строительстве кольцевой дороги вокруг Черного моря (КАЧМ), которое было поддержано большинством участников. Однако, в последующий период проекту кольцевой автодороги, который был предложен Россией и осуществлялся на протяжении нескольких лет, оказывалось активное противодействие со стороны Украины, которая использовала экономическое сотрудничество в регионе для дискредитации внешней политики России. После встречи лидеров России и Украины на саммите в Сочи в 2017 году российский премьер Дмитрий Медведев заявил: «Мы готовы к диалогу с Украиной, но если они не желают этого делать, то это их дело»³³².

Россия использует все возможные варианты для развития отношений со странами Черноморского региона. Это могут быть как многосторонние организации, такие как ОЧЭС, так и двусторонние отношения, которые предполагают взаимовыгодное партнерство с отдельными государствами,

³³¹ Гончаренко С.Н. Черноморское экономическое сотрудничество: первые 25 лет / С.Н. Гончаренко. М.: Ин-т Европы РАН, 2018. С. 70-73.

³³² Пресс-конференция Дмитрия Медведева по завершении саммита ОЧЭС [Электронный Ресурс] // Официальный сайт "Правительство России". 22 мая 2017. URL: <http://government.ru/news/27759/> (дата обращения: 17.05.2023).

готовыми к нему. В Концепции внешней политики России, принятой в ноябре 2016 г.³³³, была отмечена важность Черноморского региона, в апреле 2017 г. принято постановление Правительства России «Об участии Российской Федерации в Организации Черноморского экономического сотрудничества»³³⁴.

Министерство иностранных дел Российской Федерации заявляло, что «причерноморские страны всегда были и остаются для России важнейшим экономическим и политическим партнером». В частности, подчеркивалось, что дальнейшее развитие многосторонних связей в рамках Организации Черноморского экономического сотрудничества будет способствовать укреплению отношений и обеспечению стабильности и безопасности в Черноморском регионе. МИД России отметил, что ОЧЭС является единственной полноформатной региональной экономической организацией в Черноморском регионе, где странам удастся совместно укреплять сотрудничество в различных областях экономики³³⁵. Причем в процессе интеграции заинтересованы не только государственные структуры, но и бизнес-сообщества России. Так, в апреле 2018 г. «Деловая Россия» выполняла функции по обеспечению участия России в Деловом совете ОЧЭС, который является важным органом организации.

Однако устранение имеющихся проблем в организационном и структурном плане в ОЧЭС не гарантирует того, что членство в ней станет для государств-партнеров приоритетным направлением экономической стратегии. В условиях

³³³ Указ Президента Российской Федерации от 30.11.2016 г. № 640 об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41451/page/1> (дата обращения: 20.04.2023).

³³⁴ Постановление Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2017 г. №422 «Об участии Российской Федерации в Организации Черноморского экономического сотрудничества». [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://ips.pravo.gov.ru/?docbody=&link_id=8&nd=102429966&intelsearch= (дата обращения: 20.04.2023).

³³⁵ Лавров примет участие в заседании СМЖД ОЧЭС в Белграде [Электронный Ресурс] // РИА Новости. 10 декабря 2016. URL: <https://ria.ru/20161210/1483283615.html> (Дата обращения: 30.04.2023).

политической нестабильности региона диалог между государствами-участниками остается наиболее эффективным способом решения возникающих проблем. Исходя из этого, можно отметить активность Турции в области двусторонних отношений.

Стоит отметить, что отношения между Турцией и Россией достигли своего пика благодаря множеству двусторонних контактов на высшем уровне, а также заключения ряда важных соглашений. В то же время ОЧЭС не была в центре этой активности, но оказывала косвенное влияние на процесс. Демонстрация беспрецедентного роста экономической взаимосвязи между Турцией и Россией демонстрирует степень взаимного доверия двух стран. Несмотря на существенные различия в позициях двух стран, которые касаются геополитических союзов и интересов, между Турцией и Россией предпринимаются попытки создания стратегического партнерства.

Сотрудничество между Турцией и Россией в рамках ОЧЭС способствует развитию двусторонних отношений и выгодно для обеих сторон. Экономический компонент турецкой внешней политики в Черноморском регионе представлен двумя направлениями: внешней торговлей и энергетикой. Сырьевой импорт является общей чертой товарооборота Турции со странами Черноморского региона. В связи с этим стоит отметить, что доля России в обеспечении совокупного спроса других стран ОЧЭС (кроме Албании, Грузии и Азербайджана) на природный газ, нефть и уголь превышает 60%, в том числе по природному газу этот показатель не ниже 85%. Кроме того, именно через Россию, как уже отмечалось выше, включая ее черноморско-азовские (и каспийские) порты, ежегодно проходит до 30-35%³³⁶.

В настоящее время Черноморский регион становится одной из активно развивающихся экономических зон для черноморских стран на стыке Европы и

³³⁶ *Вартаньян Э.Г.* Россия и Турция: взаимодействие в рамках Организации черноморского экономического сотрудничества // Научный диалог. 2018. № 5. С. 171.

Азии благодаря грамотно выстроенному стратегическому партнерству. Кроме того, ОЧЭС является одним из инструментов обеспечения безопасности стран Черноморского бассейна. Но после кризиса в регионе нельзя ожидать, что ОЧЭС сможет внести очень эффективный вклад. С учётом обострения геополитической ситуации в Черноморском регионе для России означает сохранение экономической связей с Турцией, а также их углубление, в том числе в сфере военного, транспортного и экологического взаимодействия³³⁷.

Таким образом в течение 2-х десятилетий деятельность ОЧЭС воспринималась как проект, который не был реализован в полной мере. Встречи глав государств регулярно проводятся в рамках межправительственного соглашения. На деле политическое сотрудничество старших-членов довольно ограничено. Трудности в работе организации привели к тому, что она не могла влиять на политические процессы и разрешать крупные межгосударственные конфликты. Несмотря на это, регион был достаточно динамичным с экономической точки зрения, что подтверждается взаимозависимостью, которая сложилась между членами ОЧЭС за последние несколько лет. В рамках этого процесса, Турция и Россия стали не только движущей силой, но и основными бенефициарами. Другие государства также проявили интерес к этому процессу. В этом смысле можно рассматривать ОЧЭС как пример того, как происходит процесс интеграции снизу-вверх. Торговые операции, инвестиции и потоки людей могут создать большой экономический динамизм, который будет способствовать стабильности и безопасности в регионе, несмотря на то, что отсутствуют общей региональной стратегии.

Стоит отметить, что при сравнении политических и экономических компонентов региональной безопасности становится очевидным то, что стратегическим направлением для стран региона является экономическое

³³⁷ *Demirkaya Yüksel*. Karadeniz Ekonomik İş birliği Teşkilatı: Sivil İş birliği Stratejileri // Kent Kültürü ve Yönetimi Dergisi. 2020. Cilt: 13. Sayı: 4. S. 756.

сотрудничество. Несмотря на это, в настоящее время не удается достичь согласия по поводу стратегии для обеспечения стабильности и безопасности региона, которая была бы совместима с интересами черноморских государств. В условиях современной геополитики, изменения в государственных границах Украины и Грузии, дестабилизация политической ситуации внутри этих стран оказали негативное влияние на деятельность организации. Отношения некоторых государств-членов ОЧЭС с ЕС и НАТО ограничили влияние организации и привели к тому, что она не смогла оказать ожидаемого воздействия. Фактически, в двусторонних и многосторонних отношениях стран-членов ОЧЭС не удалось решить такие проблемы, как конфликты интересов или периодические горячие военные конфликты. Несмотря на усилия по региональной интеграции и сотрудничеству, ОЧЭС не смогла добиться ожидаемого успеха в экономической интеграции. Тем, не менее, Турция и Россия продолжают выступать с региональными инициативами через черноморское сотрудничество с целью решения региональных проблем и повышения безопасности.

Сотрудничество Турции и России считается позитивной моделью в рамках ЧЭС. Сотрудничество Турции и России в сфере энергетики и торговли укрепило экономические связи и способствовало региональному политическому диалогу. Совместные проекты обеих стран в энергетической сфере повысили геостратегическую значимость Черноморского региона и способствовали региональному сотрудничеству. Экономическая активность в регионе продолжает расти с каждым днем, и экономика стран Черноморья становится все более важной. ОЧЭС, которая была создана для усиления экономического развития, остается важным интеграционным форматом, несмотря на трудности, возникающие время от времени.

ГЛАВА 3. Конфликтный потенциал Черноморского региона: позиция Турции и России

3.1. Проблема обеспечения безопасности в Черноморском регионе: позиция Турецкой Республики и Российской Федерации

В «холодную войну» СССР, Румыния и Болгария находились в «лагере социализма», вместе противостояли Североатлантическому блоку с Турцией в его составе – и получается, они как бы взяли ее в «региональную осаду». В последующий период «нового мирового порядка» значение геополитических факторов в сравнении с идеологическими заметно возросло³³⁸.

Анкара не ангажировалась в вопросах безопасности однозначно на стороне России или Запада, а предпочитала сотрудничество с прибрежными государствами. Впрочем, некоторые сделали иной выбор – например, Болгария и Румыния заручились членством в НАТО и ЕС³³⁹. Надолго задержалась нестабильность в Грузии. Грузия также хотела повернуться к Западу и интегрироваться в его форматы на благо собственной безопасности³⁴⁰. Украина – еще одна страна, которая также хочет ориентироваться на Запад. Но сторонники России внутри страны, которые не желают разрывать экономические и политические связи с Россией и не поддерживающие западные взгляды, оказали влияние на эти устремления и в конечном счете привели к конфликту между двумя сторонами³⁴¹.

В стратегии НАТО Черноморский регион является стратегическим районом, в который необходимо получить доступ и держать под контролем.

³³⁸ *Aurescu Bogdan*. The Role of The European Union in the Wider Black Sea Region // *Transatlantic Policy Quarterly*. June 5, 2011. Vol. 10. No. 1. P. 36-37.

³³⁹ *Türbedar Erhan*. Karadeniz’de Değişen Dinamikler: Bulgaristan ve Romanya’nın Rollerini // *Avrasya Dosyası*. 2007. Cilt: 13. Sayı: 1. S. 228.

³⁴⁰ *Howard R.M., Fleischmann Arnold., Engstrom Richard N.* Politics in Georgia // *University of Georgia Press*. 2017. P. 128.

³⁴¹ *Tecer Ömer Çağrı*. Jeopolitik ve Tarihsel Bir Rekabet Sahası Olarak Ukrayna ve Dış Politika Parametreleri // *MANAS Sosyal Araştırmalar Dergisi*. 2014. Cilt: 3. Sayı: 4. S. 103.

Расширяясь в сторону Черноморского региона, НАТО сохраняет двери членства открытыми, сотрудничая с некоторыми государствами, играя таким образом важную роль в интеграции государств региона с западной политической и экономической системой. После того как Болгария и Румыния стали членами НАТО, НАТО начало планировать новые военные базы в Черном море. Российская Федерация, с другой стороны, пытается модернизировать свой Черноморский флот и усилить его новыми кораблями в ответ на усиление военного присутствия НАТО в Черном море. В связи с этим в Черном море начали базироваться боевые корабли и подводные лодки, оснащенные крылатыми ракетами типа «Калибр».

Кроме того, Россия, получившая географическое преимущество после присоединения Крыма к России, разместила в этом регионе истребители, бомбардировщики, подводные лодки, радиолокационные системы и системы противоракетной обороны. Россия может полностью контролировать и контролировать Черное море с помощью своих военных систем и сил, развернутых в Севастополе/ в Крыму. Таким образом, Российская Федерация начала переворачивать геополитический баланс, изменившийся в пользу Запада в Черноморском регионе, в свою пользу³⁴².

С начала эпохи после холодной войны Конвенция Монтрё стала серьезной проблемой между США/НАТО и Турцией. Хотя официальные лица заявляли, что правительство США полностью соблюдает конвенцию, были случаи, когда Турции приходилось отклонять предложения, противоречащие положениям Конвенции Монтрё, даже если они были «неформальными», как, например, предложение во время кризиса между Россией и Грузией в 2008 г. Во время этого кризиса США планировали разместить в Черном море два госпитальных корабля (USNS Comfort и USNS Mercy) водоизмещением более 60000 тонн, что

³⁴² *Polat Doğan Ş.* NATO ve Rusya Federasyonu'nun Yeni Mücadele Alanı: Karadeniz // Marmara Üniversitesi Siyasal Bilimler Dergisi. Nisan, 2017. Cilt 5. Özel Sayı. S. 57.

превышало предел тоннажа, предусмотренный конвенцией, для перевозки помощи морем в Грузию. Но после решительных действий турецких властей с той же целью были задействованы и другие корабли подходящего размера³⁴³.

Другим случаем стало превышение «USS Taylor» срока пребывания иностранных военных кораблей в Черном море, предусмотренного Конвенцией Монтрё, во время зимних Олимпийских игр в Сочи. 10 апреля 2014 г. Россия отреагировала на официальном сайте своего Министерства иностранных дел заявлением, в котором утверждалось, что «USS Taylor» вошел в Черное море 5 февраля 2014 г., продлил свое пребывание до 9 марта и оставался на 11 дней дольше, чем предписывает конвенция, а российские власти не были проинформированы об этой задержке». В ответе МИД Турции, опубликованном 12 апреля, российские власти и другие стороны были проинформированы о задержке фрегата и о том, что конвенция не была нарушена, а также что задержка возникла из-за того, что корабль сел на мель во время перекачки топлива в Самсуне, Турция. Этот эпизод подчеркнул деликатную роль Конвенции в обеспечении безопасности Черного моря. Решительная дипломатия Турции в рамках положений Конвенции Монтрё позволила успешно избежать кризисных периодов на Черном море, включая кризисы между Россией и Грузией в 2008 г. и кризис между Россией и Украиной в 2014 г.³⁴⁴

Расширение НАТО на восток за счет включения в него стран бывшего Союза Советских Социалистических Республик и государств-сателлитов значительно нарушило сферу влияния России в Восточной Европе. Обеспокоенные этой ситуацией, после присоединения Крыма, Румыния и Польша 4 ноября 2015 г. в Венгрии образовали Бухарестскую девятку с участием

³⁴³ ABD Montrö'ye uygun olarak Boğaz'ı geçecek [Электронный ресурс] // Hürriyet. 21 Ağustos 2008. URL: <https://www.hurriyet.com.tr/dunya/abd-montro-ye-uygun-olarak-bogaz-i-gececek-9710366> (дата обращения: 07.07.2023).

³⁴⁴ Sandıklı Atilla. Karadeniz'deki gelişmeler ve Türkiye: Bilge adamlar kurulu raporu // BİLGESAM Yayınları. 2014. Rapor No: 62. S. 14-17.

восточноевропейских и прибалтийских стран (В9). Эта группа стремится координировать общие позиции внутри НАТО для обсуждения политики безопасности и содействия более глубокому сотрудничеству, а также для укрепления совместного оборонного потенциала Восточного фронта НАТО³⁴⁵. Это также подразумевает, что государства– бывшие участники либо союзники упраздненного СССР отказываются от оружия российского образца и переходят на натовские стандарты. Кроме того, после совместного заявления саммита НАТО 2014 г. в Уэльсе союзники согласились с обязательством увеличить расходы на оборону до 2% ВВП к 2024 г.³⁴⁶ С другой стороны, Беларусь выделяется как единственная страна, на которую Россия имеет влияние в оборонительном плане, поскольку она находится недалеко от восточного фланга НАТО.

НАТО для сдерживания «так называемой» угрозы со стороны Российской Федерации предприняла следующие шаги: были активированы планы поэтапного реагирования, увеличено военное присутствие на Восточном фланге, в таких странах, как Польша и Словакия, развернуты дополнительные системы противовоздушной обороны, в Восточном Средиземноморье развернуто большое количество боевых кораблей, включая авианосные целевые группы Соединенных Штатов Америки и Франции, что позволит без колебаний ввести в действие ст. 5 Североатлантического договора. Кроме того, на саммите лидеров НАТО, который состоялся в Мадриде 28-29 июня 2022 г., была утверждена новая стратегическая концепция НАТО, принят ряд решений, направленных в том числе на укрепление сдерживания и коллективной обороны, расширение блокады против Российской Федерации и Китайской Народной Республики (КНР) в

³⁴⁵ *Gerasymchuk Sergey*. Bucharest Nine: Looking for Cooperation on NATO's Eastern Flank? // Friedrich Ebert Stiftung. Kiev. July, 2009. P. 7.

³⁴⁶ Wales Summit Declaration [Электронный ресурс] // The official website of North Atlantic Treaty Organization. September, 5 2014. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_112964.htm (дата обращения: 05.03.2023).

глобальном масштабе. Саммит НАТО в Мадриде в 2022 г. подчеркнул Черноморский регион несколькими ключевыми решениями³⁴⁷, а Конгресс США рассматривает законопроект по укреплению безопасности в регионе³⁴⁸.

Ответом на эти действия стало наращивание Россией собственного военного присутствия в регионе, прежде всего, за счет укрепления баз в Крыму. Таким образом на полуострове были размещены не только крупные военно-морские силы, но также и армейский корпус, силы ПВО, дивизия ВВС. Численность сил черноморского флота была увеличена по сравнению с той, что была у России в регионе до 2014 г.³⁴⁹ Ещё до начала специальной военной операции России в Украине можно говорить о нарастающей напряжённости между основными субъектами региона. Критика звучала сразу с разных сторон. Например, министр обороны США Л. Остин в октябре 2021 г. посетил ряд причерноморских государств и определил Чёрное море как «один из основных фронтов противостояния с Россией». Это было связано с наращиванием вооружённых сил и их материально-технического оснащения в причерноморских государствах³⁵⁰.

Американские задачи и цели в Черноморском регионе, явно несущие антироссийскую направленность, сводятся к следующему:

³⁴⁷ Madrid Summit Declaration [Электронный ресурс] // The official website of North Atlantic Treaty Organization. July 22, 2022. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_196951.htm (дата обращения: 11.03.2023) NATO, “NATO 2022 Strategic Concept” 29 June 2022, [Электронный ресурс] URL: https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2022/6/pdf/290622-strategic-concept.pdf (Дата обращения: 11.03.2023).

³⁴⁸ A Bill: To provide for security in the Black Sea region, and for other purposes. [Электронный ресурс] // The official website of The United States Senate. July, 2022. URL: <https://www.romney.senate.gov/wp-content/uploads/2022/07/Black-Sea-Security-Initiative-2022.pdf> (дата обращения: 11.03.2023).

³⁴⁹ Баранов А.В. Изменения геополитического баланса сил в Причерноморье в условиях воссоединения Крыма с Россией // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2018. № 2. С. 11.

³⁵⁰ ABD'den Karadeniz'de Rusya'ya karşı eylem çağrısı [Электронный ресурс] // Deutsche Welle Türkçe. 20 Ekim 2021. URL: <https://www.dw.com/tr/abdden-karadenizde-rusyaya-kars-i-eylem-çagırısı/a-59566042> (дата обращения: 11.03.2023).

- наладить альтернативный транзит углеводородов, вытесняя российские поставки;
- создать плацдарм и многоцелевую инфраструктуру для военных операций в этом регионе, либо в соседних;
- насаждать логику геополитического плюрализма, с тем чтобы раздробить единое постсоветское пространство;
- возвести изоляционный барьер от Прибалтики до Центральной Азии, который бы отделил Россию от постсоветского пространства и исключил вероятность евразийской интеграции.³⁵¹

Также отмечается, что в США участились политологические дискуссии по тематике обстановки в Черноморье и присутствия там Запада. Можно упомянуть доклад СЕРА «Безопасность Черноморского региона: активизация политики США в регионе» от 27 октября 2021 г., который содержал такие рекомендации

- практиковать региональную безопасность более всеобъемлюще, с учетом аспекта экономической устойчивости,
- выявлять и реагировать на нетрадиционные угрозы в киберпространстве и информационной сфере, которые являются неотъемлемой частью операций России в регионе,
- работать с ключевыми региональными союзниками на благо общего понимания безопасности Черноморского региона и налаживания регионального диалога³⁵².

С другой стороны, было замечено, что отчет СЕРА «Влияние военной деятельности России в Черном море на США и НАТО» от 22 сентября 2022 г.

³⁵¹ Ирхин А.А., Москаленко О.А. Черноморский регион в конкуренции геополитических проектов великих держав в 1991—2019 гг. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2021. Т. 21. № 3. С. 502-503.

³⁵² Polyakova Alina. Black Sea Security: Reviving US Policy Toward the Region [Электронный ресурс] // Center for European Policy Analysis – CEPA. October 27, 2021. URL: <https://cepa.org/external-appearance/black-sea-security-reviving-us-policy-toward-the-region/> (дата обращения: 05.03.2023).

содержит важные мнения и рекомендации для Соединенных Штатов Америки и НАТО в вопросах трансатлантической обороны и безопасности. В контексте черноморских прибрежных государств-членов НАТО Турция рассматривается как самая сильная страна в регионе, как в военном, так и в экономическом отношении, по сравнению с Румынией и Болгарией. Так, было предложено создать многонациональный совместный штаб на уровне трехзвездных генералов (соответствует званию генерал-лейтенант), на предмет планирования и координации военной деятельности в Причерноморье³⁵³.

С американской точки зрения, альтернатива российским энергоносителям в странах Черноморского региона может помочь сдерживанию России, которая не желала бы ущемления главной доходной статьи своего бюджета. Как выразился сотрудник исследовательской структуры «Джеймстаунский фонд» (*The Jamestown Foundation*) В. Сокор, «Чем выше степень зависимости Евросоюза от поставок российских энергоносителей, тем меньше вероятность того, что ЕС примет решения, вопреки интересам России»³⁵⁴.

Политика ООН в отношении Черноморского региона в целом заключалась в обеспечении экологической безопасности и предотвращении торговли людьми. В этом контексте 11 октября 2007 г. состоялась конференция с участием представителей стран-членов ЧЭС, стран-участниц Будапештской конвенции, Международной организации по преступности и Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев. В рамках конференции обсуждалась практика борьбы с торговлей людьми в Черноморском регионе, было решено развивать сотрудничество с целью сбора данных о торговле людьми и

³⁵³ *Hodges Ben, Horrell Steven, Kuz Ivanna. Russia's Militarization of the Black Sea: Implications for the United States and NATO [Электронный Ресурс] // Center for European Policy Analysis – CEPA. September 22, 2022. URL: <https://cepa.org/comprehensive-reports/russias-militarization-of-the-black-sea-implications-for-the-united-states-and-nato> (дата обращения: 15.12.2022).*

³⁵⁴ *Тупота О.М. Роль Черноморского региона в глобальной геостратегии США (1991-2013 гг.) // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. 2015. № 4. С. 143-144.*

предотвращения виктимизации. Помимо этого, вклад ООН в кризисы в регионе, такие как грузинский кризис 2008 г. в Черноморском регионе, присоединение Крыма к России в 2014 г. и специальная военная операция России на Украине в 2022 г., был весьма ограниченным. ООН также вмешалась в процесс, начатый в Турции 27 июня 2022 г., чтобы обеспечить попадание украинских продуктов питания и удобрений на мировые рынки после СВО, для стабилизации растущих цен на продовольствие во всем мире³⁵⁵. Как видно, черноморская политика ООН ограничивалась экологической безопасностью и предотвращением торговли людьми, а не решением проблемных зон региона и сосредоточением внимания на конфликтах между странами³⁵⁶.

Поскольку Черноморский регион считается важным для безопасности ЕС, он начал проводить более активную черноморскую политику. Экономический потенциал Черноморского региона и его значение с точки зрения маршрутов передачи энергии были основными факторами, определяющими региональную политику ЕС. С присоединением Румынии и Болгарии ЕС стал прибрежным игроком на Черном море. Тесные отношения ЕС с Украиной стали фактором, формирующим его отношения с Россией в Черноморском регионе. Со временем Европейский Союз увеличил свое культурное и политическое влияние, особенно в Украине, используя элементы мягкой силы, такие как экономическая, социальная и культурная политика. Россия скептически относилась к расширению ЕС в регионе и не приветствовала расширение его влияния независимо от себя³⁵⁷.

³⁵⁵ Beacon on the Black Sea [Электронный ресурс] // The Official Website of United Nations. Black Sea Grain Initiative Joint Coordination Centre. URL: <https://www.un.org/en/black-sea-grain-initiative> (дата обращения: 08.08.2023).

³⁵⁶ *Toprak Nuri G., Tatar Volkan. Birleşmiş Milletlerin Karadeniz Politikası // Karadeniz Jeopolitiği. BETA Yayınları. 2018. S. 814-816.*

³⁵⁷ *Erdemir Halil. Avrupa Birliği'nin Karadeniz Stratejisi ve Politikaları // Karadeniz Jeopolitiği. Beta Yayınları. Ocak 2018. S. 795-805.*

Со вступлением Румынии и Болгарии в ЕС в 2007 г. ЕС начал реализовывать политику Черноморской синергии. Она направлена на сотрудничество со странами Черноморского региона по таким вопросам, как борьба с организованной преступностью, морское сотрудничество, рыболовство, миграция, торговля, наука и технологии, а также на расширение влияния ЕС за пределы его границы. Кроме того, в 2009 г. ЕС запустил программу «Восточное партнерство». Целью программы является создание зон свободной торговли, безвизовый режим и права на свободное передвижение. Основная цель выдвигаемой политики заключалась в том, чтобы сделать соседние с ЕС регионы соответствующими его интересам и распространить его нормы³⁵⁸.

ЕС поместил Черноморский регион в важную категорию для своей собственной безопасности и из-за этого потребовал предоставить военную помощь Грузии и Украине во время кризисов 2008 и 2014 г. Эта ситуация создала дилемму безопасности для России и стала одной из причин процесса, приведшего к СВО 2022 г. ЕС не смог правильно проанализировать, насколько важна Украина для российской внешней политики, и постепенное расширение на восток привело к возникновению проблем с безопасностью для России. Черноморский регион все больше становится местом, от которого ЕС не может отказаться. Однако реализуемая им политика продолжает беспокоить Турцию, которая принимает принцип региональной собственности, и Россию, которая реализует доктрину ближней окружающей среды. Евросоюзу становится все труднее разрабатывать политику в отношении региона, которая не учитывала бы интересы безопасности России и не включала бы Турцию в свои политические связи³⁵⁹.

Великобритания, которая проводит независимую от ЕС политику, начала оказывать военную помощь Украине после присоединения Крыма к России в

³⁵⁸ *Efe Haydar*. Avrupa Birliği'nin Karadeniz Bölgesi Politikası // Karadeniz Uluslararası Bilimsel Dergi. 2012. Sayı 15. S. 5-8.

³⁵⁹ *Kurt Selim*. NATO ve AB'nin Karadeniz Bölgesine Yönelik Politikaları // International Journal of Social Science. 2015. Sayı: 31. S. 408

2014 г. В этом контексте в начале 2015 г. Великобритания начала операцию «Орбиталь» по просьбе Украины о поддержке и было отправлено нелетальное оборонительное вооружение в Украину. Также была реализована программа обучения и наращивания потенциала, а военнослужащим украинских вооруженных сил была оказана поддержка посредством различных консультативных мероприятий и краткосрочного обучения. Целью учебной поддержки, о которой идет речь, было улучшение медицинских, логистических, общих пехотных навыков и разведывательного потенциала личного состава. В период, когда Великобритания увеличила военную помощь, канцлер Германии Ангела Меркель, президент Франции Франсуа Олланд и некоторые страны-члены ЕС изначально были против предоставления военной помощи Украине, но позже ЕС также начал оказывать помощь Украине³⁶⁰.

Военная программа, реализуемая Великобританией с 2015 г., была расширена, и в Украину было отправлено около 100 военнослужащих. Личный состав, о котором идет речь, начал проводить обучение навыкам выживания пехоты, обучение борьбе с самодельными взрывными устройствами, обучение оборонительным действиям в городских условиях, оперативное планирование и снайперскую подготовку, а также обучение противодействию атакам бронетехники и минометов. Две страны, чьи двусторонние военные отношения постепенно развивались, подписали Соглашение о сотрудничестве в области обороны в 2016 г. и договорились сотрудничать в области обмена информацией об угрозах, взаимного участия в учениях и увеличения поддержки в обучении³⁶¹.

В 2021 г. Лондон, после того как Великобритания официально вышла из состава Европейского союза, видел себя в качестве ближайшего союзника Киева,

³⁶⁰ *Mills Claire*. Military assistance to Ukraine 2014- 2021 // House of Commons Library, Research Briefing. March 4, 2022. Number: 7135. S. 2-4.

³⁶¹ UK relationship with Ukraine strengthened by Defence agreement [Электронный ресурс] // Government Digital Service. March 18, 2016. URL: <https://www.gov.uk/government/news/uk-relationship-with-ukraine-strengthened-by-defence-agreement> (дата обращения: 17.06.2023).

который хотел укрепить свои позиции в Европе и обеспечить безопасность своих экономических интересов. В основе стратегии Великобритании лежит сдерживание Москвы. Британия пыталась использовать «украинский фактор» в целях укрепления военно-стратегического партнерства с НАТО, особенно это касается Черноморского региона. Курс новой администрации США в целом соответствовал этому³⁶². Кроме того, в 2021 г. между двумя странами было подписано соглашение об увеличении военно-морского потенциала Украины. С соглашением, подписанным во время визита в Одессу на корабле HMS Defender, стороны договорились о следующем:

- продажа и интеграция ракет в новые и находящиеся на вооружении патрульные и военно-морские авиационные элементы ВМС Украины, включая пакет обучения и инженерного обеспечения;

- разработка и совместное производство боевого корабля с управляемыми ракетами;

- создание новой военно-морской базы на Черном море и новой базы на Азовском море как основной базы флота Украины;

- принято решение о сотрудничестве по продаже двух обновленных кораблей противоминной защиты класса «Sandown»³⁶³.

Для достижения экономических целей, поставленных Китаем в рамках проекта «Один путь, один пояс», Китай начал наращивать свое экономическое и политическое влияние в Черноморском регионе. Считается, что недавняя напряженность в отношениях между странами Черноморского региона и Россией создаст для Китая возможность увеличить свое экономическое присутствие в

³⁶² Москаленко О.А., Ирхин А.А., Кабанова Н.Е. Черноморский регион как пространство конфликта в дискурсе западных аналитических центров (2018-2021 гг.) // Регионоведение. 2022. №2 (119). С. 258-277.

³⁶³ UK signs agreement to support enhancement of Ukrainian naval capabilities [Электронный ресурс] // Government Digital Service. June 23, 2021. URL: <https://www.gov.uk/government/news/uk-signs-agreement-to-support-enhancement-of-ukrainian-naval-capabilities> (дата обращения: 17.06.2023).

регионе. В то же время некоторые страны региона считали, что Китай мог бы играть балансирующую роль в регионе. Китайский проект «Один путь – один пояс» включает в себя наземный Экономический пояс Шелкового пути, основанный на железнодорожном и наземном сообщении, а также Морской Шелковый путь, который соединяет Китай и Европу через ряд портов, построенных вдоль маршрута, проходящего через Индийский океан, Красное море и Средиземное море. Поскольку ожидается, что к 2030 г. потребности Китая в энергии утратятся, обеспечение энергоснабжения жизненно важно для Китая. Кроме того, считается, что потребность в сельскохозяйственной продукции в Китае будет возрастать из-за быстрой урбанизации и роста населения в Китае. По этой причине инвестиции Китая в страны региона продолжают увеличиваться из-за интенсивного потока зерна и продуктов его переработки из Черноморского региона и важности Черноморского региона с точки зрения энергообеспечения³⁶⁴.

Среди стран, на которые Китай в первую очередь обращает внимание в регионе — Это Болгария и Румыния из-за их дешевой рабочей силы, низких ставок корпоративного налога и членства в ЕС. Поскольку эти две страны испытывают трудности с привлечением прямых иностранных инвесторов, они позитивно относятся к инвестициям Китая в свои страны. По этой причине эти две страны также стали членами платформы 17+1, которая объединяет страны Центральной и Восточной Европы, и Китай. В этом контексте Китай дал понять о расширении морского коридора к порту Варна и намерен увеличить пропускную способность других портовых объектов Болгарии. В то же время Китай стал крупнейшим торговым партнером Румынии за пределами Европейского Союза после Турции. Румыния — одна из немногих стран региона,

³⁶⁴ Sanders Deborah. Can China promote stability in the Black Sea Region? // Southeast European and Black Sea Studies. 2021. Vol. 21. No. 3. P. 416-417.

где есть филиал Банка Китая. Этот банк инвестирует в проекты, которые нужны Китаю для инфраструктурных объектов³⁶⁵.

Турция входит в число приоритетных стран для инвестиций Китая в рамках проекта «Один путь, один пояс». Китай планировал создать четыре порта в четырех морях вокруг Турции. В связи с этим был приобретён Кумпорт, расположенный в Мраморном море, всего в 20 милях от Черного моря. В-первых, Китай вложил средства в улучшение портовых мощностей Кумпорта, а затем расширил пропускную способность порта и создал порт, куда могут заходить суда большой грузоподъемности.

Таким образом, Китай создал рабочие места для 230 тыс. человек в Турции. В настоящее время Кумпорт имеет самый высокий объем экспорта и импорта среди всех портов Мраморного моря. Китай также интересуется портом Филиос в Черном море, портом Чандарлы в Эгейском море и портом Ташуджу в Средиземном море. Однако Китай сделал свои первые инвестиции через Кумпорт, который находится очень близко к Черному морю, и поэтому проявил свой интерес к Черному морю, расширив этот порт³⁶⁶.

После 2000 г., считая себя важной частью европейской и атлантической безопасности, Румыния действовала параллельно с политикой ЕС, США и НАТО в регионе и пыталась повысить свою значимость в альянсах, в которых она принимала участие, позиционируя себя как форпост западного блока³⁶⁷.

После присоединения Крыма, Румыния, в частности, заявила на разных платформах, что рассматривает Россию как угрозу в сфере обороны и безопасности, и что сохранение Россией своей агрессивной позиции ставит под угрозу безопасность региона. В результате произошедших событий были

³⁶⁵ *Lilkov Dimitar*. The Belt and Road Initiative in the Black Sea Region // China in the Broader Black Sea Region, GLOBSEC. March, 2021. P. 2-4.

³⁶⁶ *Ath Altay*. Turkish Ports and China's Maritime Silk Road: Expectations and Benefits // Frontier Europe Initiative. November, 2020. Pp. 68-75.

³⁶⁷ *Kader Özlem*. Soğuk Savaş Sonrası Dönemde Romanya'nın Dış Politikasında Batı Dünyası ve Türkiye'yle İlişkiler // Karadeniz Araştırmaları. Şubat, 2017. Cilt 12. Sayı 12. S. 43-46.

ускорены проекты модернизации и реструктуризации Вооруженных сил Румынии, в частности, были реализованы плановые проекты по закупке за счет развития сотрудничества с США в области обороны с США, а также со странами-членами НАТО и Европейского Союза, включая оружие, системы, боеприпасы нового поколения и т.д.³⁶⁸

Румыния, стараясь укрепить свою оборону перед лицом России, стремится обеспечить свои оборонные потребности при поддержке Соединенных Штатов Америки и НАТО. Румыния также ясно дала это понять в своей Программе национальной обороны, определив США и НАТО в качестве стратегических партнеров. Она также поддерживает указанную стратегию тем, что в период 7-11 октября 2020 г. во время официального визита министра обороны Румынии в Соединенные Штаты была подписана «Дорожная карта военного сотрудничества на 10 лет», которая включает общие стратегические цели и интересы, такие как модернизация безопасности и обороны в Черноморском регионе, и была подтверждена готовность Румынии разместить большее количество американских войск на своей территории. Было подчеркнуто, что в связи с решением США реструктурировать/развернуть свое военное присутствие в Европе продолжаются работы по модернизации 71-й авиабазы (Кампия Турзии) и 57-й авиабазы «Михаил Когальничану» (Констанца)³⁶⁹.

В период после «холодной войны» Болгария поставила своей политической целью членство в НАТО с точки зрения военной безопасности и членство в Европейском Союзе с точки зрения экономического развития. Фактически членство в НАТО было достигнуто в 2004 г., а членство в Европейском Союзе в

³⁶⁸ *Wezeman Siemon T., Kuimova Alexandra. Romania and Black Sea Security // SIPRI Publications. December, 2018. P. 4.*

³⁶⁹ *Romania Chart 10-Year Road Map for Military Cooperation [Электронный ресурс] // The official website of U.S. Department of Defense. January 8, 2020. URL: <https://www.defense.gov/News/News-Stories/Article/Article/2376797/us-romania-chart-10-year-road-map-for-military-cooperation/> (дата обращения: 05.03.2023).*

2007 г. Это членство серьезно повлияло на черноморскую стратегию Болгарии.

Болгария совместно с Россией и Грецией создала проект Трансбалканский трубопровод согласно которому планировалось строительство нефтепровода в обход проливов Босфор и Дарданеллы. Опасаясь чрезмерной зависимости от России, кабинет Борисова дал понять, что может выйти из проекта в 2009 г., а в 2011 г. официально объявил, что Болгария выходит из проекта Трансбалканского трубопровода. Этот акт заброшенности, вызванный различными причинами, такими как предотвращение туристической деятельности и загрязнение окружающей среды, позже был объяснен экономическими причинами. Также обсуждалось, что отмена этого проекта произошла из-за давления со стороны Евросоюза. Кроме того, в процессе вступления в ЕС Болгарии пришлось закрыть некоторые части АЭС «Козлодуй» на острове Белене. Тот факт, что задание по строительству атомной электростанции, которую позже решили снова модернизировать, было поручено российской компании, обеспокоило ЕС. Под давлением Болгария объявила, что отказалась от проекта АЭС, поддерживаемого Россией, сославшись на такие причины, как затраты и загрязнение окружающей среды³⁷⁰.

Совместное использование некоторых военных баз в Болгарии продолжается в соответствии с Договором о сотрудничестве между США и Болгарией в области обороны, вступившим в силу в 2006 г. В октябре 2020 г. США и Болгария подписали «10-летнюю дорожную карту сотрудничества в области обороны», которая также включает обязательства по совместной обороне. В соответствии с 10-летним договором о сотрудничестве в области обороны, подписанным в 2020 г., США могут разместить в Болгарии в общей сложности 2500 американских военнослужащих на постоянной основе на

³⁷⁰ *Maltby Tomas*. Between Amity, Enmity and Europeanization: EU Energy Security Policy and the Example of Bulgaria's Russian Energy Dependence // *Europe-Asia Studies*. 2015. Vol. 67. Issue 5. P. 815-816.

полигоне сухопутных войск «Ново Село», авиабазах «Безмер» и «Граф Игнатиево», а также в военно-логистическом центре «Айтос». Кроме того, известно, что США предоставили финансовую поддержку в размере около 16,5 млн долларов на программу модернизации болгарской армии, и что 8 истребителей F-16 Block 70, которые будут поставляться из США, планируется поставить Болгарии в 2024 г.³⁷¹ С одной стороны, США помогают модернизировать Вооруженные силы Болгарии, с другой стороны, они помогают Болгарии в диверсификации источников энергии. США также оказывают вспомогательную поддержку в области безопасности для развития возможностей Болгарии в области киберзащиты и взаимной совместимости в рамках НАТО³⁷².

В результате внешние игроки, такие как Великобритания, Америка, НАТО, ЕС и ООН, попытались каким-то образом вмешаться в Черноморский регион, находящийся под турецко-российским доминированием. После «холодной войны» шансы региональных держав, таких как Турция, проявить инициативу в регионе, возросли, были сформированы новые альянсы, а в некоторых странах произошли процессы дестабилизации. В этот период Болгария и Румыния повернули на запад и получили членство в НАТО и ЕС, а Грузия и Украина попытались интегрироваться в западную систему. Эти страны рассматривали ЕС и НАТО как важный источник гарантий своей политической, военной и экономической безопасности. Это заблуждение привело к тому, что нерегинальные игроки попытались расширить свое присутствие в Черном море, используя эти страны, и захотели принять активное участие. Черноморский регион стал полем «Новой большой игры», а присутствие внерегиональных игроков, интересы международных компаний и разная внешняя политика стран

³⁷¹ ABD Bulgaristan'da 2 Bin 500 Daimî Askerî Personel Bulunduracak [Электронный ресурс] // Anadolu Ajansı. 13 Ekim 2020. URL: <https://www.aa.com.tr/tr/dunya/abd-bulgaristanda-2-bin-500-daimi-askeri-personel-bulunduracak/2004813> (дата обращения: 05.03.2023).

³⁷² U.S. Relations with Bulgaria [Электронный ресурс] // The official website of U.S. Department of State. April 6, 2021. URL: <https://www.state.gov/u-s-relations-with-bulgaria/> (дата обращения: 05.03.2023).

региона еще больше осложнили ситуацию в регионе. Эта ситуация усиливает обеспокоенность Турции и России по поводу безопасности и влияет на обстановку безопасности в Черном море.

Отношения Турции и России, начавшиеся с разрядки в экономической сфере и перешедшие в сотрудничество на высоком уровне, параллельным образом проявились в сфере безопасности в Черноморском регионе. Это понимание, основанное на логике того, что Черное море остается под суверенитетом государств региона и что не существует никакого внешнего вмешательства, привело к завершению исторического турецко-российского конфликта по соображениям безопасности в Черноморском регионе и возникновению турецко-российского союза. Турция и Россия договорились защищать регион от западного влияния и нестабильности. В этом контексте оба государства согласны продолжать свое влияние в регионе, минимизируя влияние США, ЕС и НАТО. Турция и Россия традиционно считают Черное море «своим морем». Турция, которая понесла достаточно потерь от «блоковой политики», которую ей приходилось проводить в течение длительного времени, воспользовалась возможностью выбрать на этом этапе политику, «центрированную на Анкаре», и заняла позицию «на своей стороне» в борьбе за власть в Черноморском регионе.

ЕС, который хочет утвердиться в регионе в качестве мягкой силы с помощью различных инструментов, таких как синергия Черного моря и Европейская политика соседства, делает это не через метод сверху вниз из Брюсселя, а через присутствующие страны-члены. в регионе, и поскольку он делает такой шаг, не зная хорошо Черного моря, он не очень успешен в этой практике. ЕС, который хочет проводить иную политику против России в Черном море, пытается ослабить влияние России на Европу путем поиска альтернативных энергетических маршрутов. Оказавшись в этом процессе в изоляции в регионе, ЕС поворачивается к Турции и концентрируется на проектах

новых трубопроводов, которые пройдут через территорию Турции.

НАТО решило сконцентрироваться на Румынии, которая является новичком (с 29 марта 2004 г.) и имеет в своем прошлом социалистические воспоминания, которые она всеми силами старается вычеркнуть из своей истории. Бухарест позиционирует себя в качестве самого надёжного союзника в Черноморском регионе. Однако, экономика и флот Румынии, который не имеет должного развития и пополнения, не могут сравниться с турецким или российским флотом. Америка разместила в стране ракетные пусковые установки, скрывая свою деятельность под предлогом наличия угроз со стороны Ирана, хотя Иран не обладает и не может обладать необходимым ракетным потенциалом.

Видно, что Болгария, полностью отдавшаяся НАТО в плане безопасности, пытается согласовывать свои шаги по черноморскому вопросу в рамках НАТО и ЕС. Однако кризисы в Грузии в 2008 г. и в Украине в 2014 г. показали, что обе организации имели ограниченное влияние против России и, следовательно, не могли бороться против России в регионе. Поскольку внешняя политика Болгарии еще не имела опыта определения многогранной стратегии в отношении Черного моря, влияние болгарской внешней политики остается ограниченным.

Представление Болгарии и Румынии о России как о небезопасном прибрежном государстве привело к запросам о поддержке безопасности со стороны НАТО и США. В частности, Румыния укрепила сотрудничество с США и НАТО с целью повышения своей оборонной мощи. Создание «Бухарестской девятки», увеличение расходов на оборону и углубление военного сотрудничества рассматривались как угроза для России, а ситуация в Черноморском регионе превратилась в спираль дилеммы безопасности. Таким образом, Эта ситуация усилила борьбу за влияние в регионе и вызвала конкуренцию между Россией, НАТО и ЕС.

3.2. Грузино-осетинский и грузино-абхазский конфликты: подходы Турции и России к урегулированию

Грузия объявила о своей независимости 9 апреля 1991 г., после развала Советского Союза. Этот период был полон экономическими и политическими потрясениями, а также процессом обретения Грузией своей новой национальной идентичности. После обретения независимости Грузия пережила экономические и политические потрясения. Разрыв с советской экономикой глубоко затронул Грузию. В стране произошел резкий спад промышленного производства и общий экономический кризис³⁷³. Кроме того, постсоветская Грузия столкнулась с высокой инфляцией, безработицей и коррупцией. Экономическая инфраструктура страны была не в состоянии провести реформы, необходимые для ее функционирования в качестве независимого государства.

В политическом плане несмотря на то, что Грузия вышла из Советского Союза и начала процесс демократизации, страна столкнулась с политической нестабильностью и внутренними конфликтами. Со временем это привело к восстаниям в Абхазии и Южной Осетии и де-факто требованиям независимости этих регионов. Растущая оппозиция авторитарному правлению Звиада Гамсахурдиа, ставшего первым президентом Грузии в 1991 г., привела к гражданской войне 1992 г. и свержению Гамсахурдиа. Затем новое правительство во главе с Эдуардом Шеварднадзе попыталось подавить восстания в этих регионах, но безуспешно. Эти конфликты угрожали как внутренней стабильности Грузии, так и региональной безопасности³⁷⁴.

Для понимания грузино-осетинского кризиса важно обратить внимание на исторические и этнические истоки. Осетия – этнически осетинский регион,

³⁷³ *Wheatley Jonathan*. Georgia from National Awakening to Rose Revolution: Delayed Transition in the Former Soviet Union // Routledge. London, 2005. P. 125-127.

³⁷⁴ *Spetschinsky L., I. V. Bolgova I.V.* Post-Soviet or Post-Colonial? The relations between Russia and Georgia after 1991 // European Review of International Studies. 1994. Vol. 1. No. 3. P. 112.

расположенный на севере Грузии. Осетины – это ираноязычный народ, и в большинстве своем принявший православие. Осетия на протяжении всей истории находилась под влиянием различных империй и государств. В XVIII в. регион был разделен между влиянием Османской и Российской империй. В XIX в. Россия полностью взяла регион под свой контроль. Во времена Советского Союза Осетия считалась частью Грузинской ССР³⁷⁵. В этот период, параллельно с национальной политикой, господствовавшей в Советском Союзе, была расширена автономия Осетии и осуществлены экономические инвестиции в регион. Однако напряженность между этническими осетинами и грузинами так и не исчезла полностью.

До и после распада Советского Союза вновь вспыхнула этническая напряженность в Осетии. В конце 1980-х гг. в Осетии возникло движение за независимость. Это движение стало еще сильнее, когда Грузия объявила о своей независимости от Советского Союза. Осетины выдвигали собственные требования независимости, отказываясь быть в составе независимой Грузии. Эти требования не были приняты новым правительством Грузии, в результате чего в 1991-1992 гг. разгорелся конфликт³⁷⁶.

Грузино-осетинский конфликт – гражданская война между сепаратистскими силами в Грузии и Осетии в 1991-1992 гг. после распада Советского Союза. Этот конфликт является результатом этнической и политической напряженности на Кавказе в постсоветский период. Конфликт изначально был отмечен обвинениями в этнических чистках и взаимных нарушениях прав человека. Это еще больше усилило напряженность между

³⁷⁵ *Erkan S. Güney* Osetya Sorunu ve 2008 Rusya-Gürcistan Savaşı // *Turkish Studies*. 2015. Cilt: 10. Sayı: 13. S. 76-78.

³⁷⁶ *Sammut D., Nikola Cvetkovski N.* The Georgia-South Ossetia Conflict // *Verification Technology Information Centre*. 1996. P. 7-10.

обеими сторонами и привело к актам насилия, часто направленным против гражданского населения³⁷⁷.

По окончании войны в 1992 г. было подписано Сочинское соглашение, и боевые действия были прекращены. Это соглашение произошло при участии России, Грузии и Осетии и предоставило Осетии автономию. Однако это соглашение не разрешило полностью разногласий между сторонами, и неопределенность в отношении статуса Осетии сохранилась. Грузино-осетинская война является результатом этнической и политической напряженности после распада Советского Союза, и этот конфликт возник между требованиями Осетии о независимости и сопротивлением Грузии этим требованиям. Конфликт был отмечен актами насилия и нарушениями прав человека, часто направленными против гражданского населения, в результате чего разногласия между сторонами остались неурегулированными. Это привело к постоянной неопределенности и напряженности в отношении статуса Осетии. Этот конфликт считается началом осетинского кризиса. Этот конфликт и последующие события составляют исторические и политические корни грузино-осетинского кризиса. С этой точки зрения видно, что большое влияние на кризис оказывают этнические, исторические и политические факторы³⁷⁸.

Грузино-абхазинский конфликт — гражданская война, которая происходила в автономной республике Абхазия на северо-западе Грузии в период 1992-1993 гг. Этот конфликт является результатом этнической и политической напряженности в регионе после распада Советского Союза. С распадом Советского Союза этнические абхазы выдвинули свои требования независимости Абхазии. В 1991 г., когда Грузия провозгласила независимость, Абхазия в том же году провозгласила свою независимость. Эта ситуация не была

³⁷⁷ *Yapıcı Merve İ.* Kafkasya'nın Sorunlu Bölgesi: Güney Osetya // *Orta Asya ve Kafkasya Araştırmaları Dergisi*. 2007. Cilt: 2. Sayı: 3. S. 93.

³⁷⁸ *König M.* The Georgian-South Ossetian Conflict // *OSCE Yearbook*, Baden-Baden. 2005. P. 241-242.

принята новым правительством Грузии, в результате чего разгорелся конфликт³⁷⁹.

В августе 1992 г. началась Абхазо-грузинская война. В начале конфликта абхазы и поддерживающие их различные добровольческие группы предприняли серию нападений на жителей региона, в основном грузин. Война закончилась в 1993 г. победой абхазских войск. Это обеспечило де-факто независимость Абхазии, но страна не получила признания международным сообществом. В результате войны из Абхазии было изгнано большое количество грузинского населения, что существенно изменило демографический баланс в регионе. В итоге Абхазо-грузинская война стала результатом этнической и политической напряженности после распада Советского Союза. Война велась между требованиями Абхазии о независимости и сопротивлением Грузии этим требованиям.

В результате войны Абхазия получила де-факто независимость, но в целом не была признана международным сообществом. Эта ситуация позволила сохранить политическую и этническую напряженность в регионе³⁸⁰. Фактическая потеря двух регионов и необходимость справиться с более чем 200 000 внутренне перемещенных беженцев стали для такой небольшой страны, как Грузия, политическим бременем, которое стало трудно преодолеть³⁸¹.

Российская администрация много раз четко заявляла, что ее не будет устраивать членство Грузии в НАТО. В частности, Россия никоим образом не потворствовала бы тому факту, что государства-члены СНГ стали членами НАТО и предоставили базы западным государствам в своих странах. С первого дня независимой Грузии Союза взгляд Тбилиси на членство в НАТО как на

³⁷⁹ *Yalçınkaya A.* Kafkasya'da Siyasi Gelişmeler Etnik Düşümden Küresel Kördüğümüne // Lalezar Kitabevi. Ankara, 2006. S. 82-94.

³⁸⁰ *German T.* Abkhazia and South Ossetia: Collision of Georgian and Russian Interests // Research Programme Russia/ NIS. 2006. P. 6-13.

³⁸¹ *Eiff H.* The OSCE Mission to Georgia and the Status of South Ossetia // OSCE Yearbook, Baden-Baden. 2009. P. 37.

единственный гарантированный способ обеспечить себе будущую безопасность от России воспринимался последней как угроза. Однако после окончания «холодной войны», в 1990-е гг., НАТО предложила Грузии и Украине вместо членства лишь партнерство, не считая целесообразным портить из-за этого отношения с Москвой.

После 2004 г. сильное стремление Грузии и Украины к членству в НАТО привело к ужесточению отношения России к членству. В 2005 г. упоминание президентом США Джорджем Бушем о поддержке НАТО Грузии во время его визита в Тбилиси побудило Россию принять меры. Газовый кризис между Россией и Украиной в 2006 г. и референдум о независимости Южной Осетии стали предупреждениями России против членства этих стран в НАТО. Очевидно, что Россия послала Западу сигнал о том, что расширение НАТО в регионе не будет без рисков. Тот факт, что все страны НАТО, за исключением одной или двух, признали независимость Косово в феврале 2008 г., означал, что чаша для России переполнилась. В апреле 2008 г. на саммите НАТО в Бухаресте, хотя президент США Буш заявил, что они решительно поддержат членство Грузии, сильной поддержки со стороны НАТО не последовало³⁸².

В то время как Грузия отвергала требования Осетии о независимости, Россия поддерживала фактическую независимость Осетии и Абхазии и оказывала военную и экономическую помощь пророссийским силам в этих регионах. В августе 2008 г. боевые действия обострились и переросли в полномасштабную войну. Грузия напала на Цхинвал, столицу Осетии, что привело к военному вмешательству России³⁸³.

После переговоров и давления со стороны международного сообщества Россия согласилась вывести свои войска из региона, 26 августа 2008 г. Президент

³⁸² *Whitman Richard, Wolff Stefan.* The EU as a Conflict Manager? The Case of Georgia and Its Implications // *International Affairs*. January, 2010. Vol. 86. Issue 1. P. 12-13.

³⁸³ *Öztürk A.* Rusya-Gürcistan Krizi: Yerel Bir Çatışma, Küresel Yansımalar // *Orta Asya ve Kafkasya Araştırmaları*. 2009. Cilt: 4. Sayı: 7. S. 2-9.

России Дмитрий Анатольевич Медведев подписал указ, в котором говорилось о признании независимости и суверенитета Абхазии и Южной Осетии³⁸⁴. Российские воинские части по-прежнему дислоцированы в регионе, и проблема сохраняется как замороженная кризисная зона с возможностью повторного конфликта³⁸⁵. Подписав Соглашение о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи с Южной Осетией и Абхазией, Россия взяла на себя роль гаранта безопасности этих регионов. Турция не признает так называемую «независимость» Абхазии и Южной Осетии и поддерживает суверенитет и территориальную целостность Грузии в рамках международной признанных границ.

Однако последствия войны еще больше усилили этническую и политическую напряженность в регионе. После войны Россия признала независимость Осетии и Абхазии, но это не было принято международным сообществом. Международное сообщество в целом подвергло критике войну и вмешательство России. Западные страны назвали вмешательство России чрезмерным и непропорциональным и выступили в защиту территориальной целостности Грузии. Однако конкретные меры, предпринятые против действий России, носили ограниченный характер. Таким образом, грузино-осетинская война 2008 г. представляет собой конфликт между требованиями независимости Осетии и сопротивлением Грузии этим требованиям. В результате войны де-факто независимость Осетии и Абхазии еще больше укрепились, но это не было общепризнано международным сообществом. Декларации независимости Абхазии и Южной Осетии создали значительные последствия и сложную

³⁸⁴ Заявление Президента Российской Федерации Дмитрия Медведева [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президент России. 26 августа 2008. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/1222> (дата обращения: 04.08.2023).

³⁸⁵ Захаров В.А., Арешев А.Г., Семерикова Е.Г. Абхазия и Южная Осетия после признания. Исторический и современный контекст // Вызовы XXI века, Русская панорама. 2010. С. 230-236.

ситуацию как с точки зрения международного права, так и с точки зрения установления регионального равновесия.³⁸⁶

С точки зрения международного права это отражение сложного и хрупкого баланса между принципом территориального суверенитета и территориальной целостности и правом народов на самоопределение. Международное право направлено на защиту территориальной целостности и суверенитета стран³⁸⁷. В этих рамках выдвигается аргумент о необходимости соблюдения территориальной целостности Грузии. С другой стороны, международное право также признает право народов на самоопределение³⁸⁸. Требования независимости Абхазии и Южной Осетии можно рассматривать как выражение этого права. Однако большинство международных акторов рассматривают эту ситуацию как нарушение территориальной целостности Грузии и не признают декларации о независимости этих регионов.

С точки зрения регионального равновесия, декларации независимости Абхазии и Южной Осетии повлияли на баланс сил на Кавказе. В частности, поддержка и признание Россией независимости этих регионов является показателем влияния и силы России в регионе. Эта ситуация была встречена с обеспокоенностью другими региональными субъектами и международным сообществом. Эти декларации независимости, вероятно, также могут стать предвестниками других этнических или иных проявлений сепаратизма движений и, как считается, могут усилить региональную нестабильность³⁸⁹.

³⁸⁶ *Ercan O., Kolçak H.* Konfederalizm Alternatifi: Gürcü-Oset Çatışmasının Çözümü İçin Yeni Anayasal Düzen // Uluslararası Hukuk ve Sosyal Bilim Araştırmaları Dergisi. 2022. Cilt: 4. Sayı: 1. S. 66-73.

³⁸⁷ *Taşdemir F.* Uluslararası Hukukta Toprak Bütünlüğü İlkesi, Tanıma Doktrini ve Bir Norm Olarak Ayrılma Hakkı // Gazi Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi. 2016. Cilt: 18. Sayı: 3. S. 652.

³⁸⁸ Там же. S. 653

³⁸⁹ *Kakachia K.* Challenges to the South Caucasus regional security aftermath of Russian-Georgian conflict: Hegemonic stability or new partnership? // Journal of Eurasian Studies. 2011. Vol. 2. P. 16.

Политика и позиция России в отношении грузино-осетинского конфликта определялись различными соображениями геополитического характера и безопасности. Политику Российской Федерации можно резюмировать следующим образом:

- *Поддержка фактической независимости Осетии и Абхазии.* Россия была одной из немногих стран, признавших независимость Южной Осетии и Абхазии после войны 2008 г.³⁹⁰ Это можно рассматривать как явное отражение политики России по поддержке этих регионов в их конфликте с Грузией.

- *Военное присутствие.* Россия продолжала поддерживать значительное военное присутствие как в Южной Осетии, так и в Абхазии. Она создала военные базы, разместила войска и оказал военную помощь де-факто правительствам этих регионов. Это присутствие демонстрирует приверженность России защите этих регионов и более широких интересов безопасности в регионе³⁹¹.

- *Миротворческая роль.* Россия также позиционирует себя как миротворческая сила в регионе. Её войска развернуты для контроля за прекращением огня и содействия переговорам между конфликтующими сторонами. Однако эта роль оставалась предметом споров, поскольку Грузия и многие западные страны обвиняли Россию в предвзятости³⁹².

- *Дипломатические усилия.* На дипломатическом уровне Россия выступала за уважение решений Южной Осетии и Абхазии и право на самоопределение.

³⁹⁰ Указ Президента Российской Федерации от 26.08.2008 г. № 1260 о признании Республики Абхазия [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. 26 Августа 2008. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/27957> (дата обращения: 28.03.2023); Указ Президента Российской Федерации от 26.08.2008 г. № 1261 о признании Республики Южная Осетия [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. 26 Августа 2008. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/27958> (дата обращения: 28.03.2023).

³⁹¹ Yenigün C., Bolat M.A. Gürcistan: Yeni Dünyanın Doğu-Batı Sınırı // Dünya Çatışmaları. Temmuz, 2010. S. 472-474.

³⁹² Hedenskog J., Holmquist E., Norberg J. Security in the Caucasus: Russian Policy and Military Posture // Swedish Defence Research Agency. February, 2018. P. 64-67.

Она также призвала к диалогу и переговорам для устранения коренных причин конфликта³⁹³.

- *Противодействие членству Грузии в НАТО.* Россия последовательно выражала свое несогласие с потенциальным членством Грузии в НАТО, рассматривая это как угрозу интересам безопасности Грузии в регионе³⁹⁴. Конфликт в Южной Осетии и Абхазии является важной частью этого более широкого геополитического контекста. Политика России подверглась критике со стороны Грузии и большей части международного сообщества, которые обвиняют ее в нарушении территориальной целостности и суверенитета Грузии и использовании конфликта для оказания политического давления на Грузию³⁹⁵.

В грузино-осетинском и грузино-абхазском конфликтах 2008 г. Россия в короткие сроки добилась почти всех своих стратегических целей. В этом процессе она не встретила серьезного сопротивления или возмездия со стороны западного мира, особенно США и других западных государств, постоянно поддерживающих прозападный режим и правительство Грузии. Единственное, что могли сделать эти государства, когда начался кризис, — это предупредить Россию не столь резким языком³⁹⁶. Россия, сумевшая дипломатическими ходами подкрепить свой военный успех, первой объявила о прекращении огня. Затем она утвердила свою легитимность в регионах, где разместила свои войска. Эти шаги помогли укрепить ситуацию в регионах, находящихся под контролем России, и установить статус-кво в глазах международного сообщества. Эти шаги России вскоре были подкреплены резолюцией российского парламента о признании

³⁹³ Дзидзоев В.Д. Национальный суверенитет и право нации на самоопределение (на примере Абхазии и Южной Осетии) // Северо-Кавказский юридический вестник. 2016. № 4. С. 22.

³⁹⁴ Nickol J. Russia-Georgia Conflict in August 2008: Context and Implications for U.S. Interests // CRS Report for Congress. March 3, 2009. P. 30.

³⁹⁵ Alptekin G. Rusya'nın Yakın Çevresini Koruma Politikası ve Soğuk Savaş İzlenimleri (2008 Rusya-Gürcistan Savaşı ve 2014 Ukrayna Krizi) // R&S - Research Studies Anatolia Journal. 2022. Cilt: 5. Sayı: 1. S. 172-173.

³⁹⁶ Alptekin G. 2008 Rusya-Gürcistan Savaşı ve Savaş Sonrası Büyük ve Bölgesel Güçlerin Tepki ve Politikaları // Rusya Araştırmaları Dergisi. 2021. Sayı: 6. S. 116-118.

независимости Южной Осетии и другого сепаратистского региона Абхазии. Это решение формализовало роль России в кризисе и ее влияние в этих регионах³⁹⁷.

Как крупный региональный игрок и член НАТО, Турция имеет свои приоритеты относительно ситуации вокруг Грузии. В Анкаре не признают независимость Абхазии и Южной Осетии, выступают за мирное разрешение конфликтов в рамках территориальной целостности и суверенитета Грузии и поддерживают ее усилия по интегрированию в евроатлантические институты³⁹⁸. Кроме того, Турция является крупнейшим торговым и инвестиционным партнером Грузии. В целях дальнейшего развития двусторонних отношений был создан механизм Высшего Совета стратегического сотрудничества (YDSK); первое заседание состоялось 19 июля 2016 г. в Анкаре, второе - 23 мая 2017 г. в Тбилиси³⁹⁹. 6 мая 2014 г. в Тбилиси состоялся саммит президентов Турции, Грузии и Азербайджана. Следующая встреча планировалась в Баку. Восьмая встреча министров иностранных дел в том же трехстороннем формате состоялась в Тбилиси 23 декабря 2019 г.⁴⁰⁰ Специальным вопросом является возвращение на родину турок-месхетинцев. Турция требует устранить препятствия для их возвращения⁴⁰¹.

Турция продолжила экономическое сотрудничество с Грузией, инвестируя в ключевые сектора, такие как энергетика, инфраструктура и туризм. Эти усилия не только поддержали экономику Грузии, но и укрепили связи Грузии с Западом,

³⁹⁷ Öztürk S. Jeopolitiğin Rusya Federasyonu'na Etkilerinin Kuzey Kafkasya-Gürcistan-Güney Osetya Çerçevesinde İncelenmesi // Güvenlik Stratejileri. 2013. Cilt: 9. Sayı: 17. S. 220-234.

³⁹⁸ Türkiye - Gürcistan Siyasi İlişkileri [Электронный ресурс] // Т.С. Dışişleri Bakanlığı Resmi Web Sitesi. URL: <https://www.mfa.gov.tr/turkiye-gurcistan-siyasi-iliskileri.tr.mfa> (дата обращения: 28.03.2023).

³⁹⁹ Ibid.

⁴⁰⁰ Türkiye-Azerbaycan-Gürcistan Cumhurbaşkanları Üçlü Zirvesi Tiflis'te gerçekleştirildi [Электронный ресурс] // Т.С. Dışişleri Bakanlığı Resmi Web Sitesi. URL: https://www.mfa.gov.tr/turkiye_azerbaycan_gurcistan-cumhurbaskanlari-uclu-zirvesi-tiflis_te-gerceklestirildi.tr.mfa (дата обращения: 28.03.2023).

⁴⁰¹ Kurt S. Ahıska'nın Türkiye için Jeopolitik Önemi // Karadeniz Araştırmaları. 2018. Cilt: 15. Sayı: 58. S. 207.

что может способствовать долгосрочной стабильности. Решение Турции включить Грузию в проект трубопровода Баку-Тбилиси-Джейхан (БТД) является важным элементом внешней политики Турции, и этот проект внес значительный вклад в экономическое развитие Грузии и укрепление ее полной независимости. Трубопровод БТД позволил транспортировать нефть из Каспийского моря на западные рынки через Турцию, что сделало проект стратегически важным с точки зрения энергетической безопасности и регионального развития⁴⁰².

Включение Грузии в этот проект внесло значительный вклад в ее экономическое развитие. Плата, полученная за транзит через территорию Грузии, где проходит трубопровод, была важным источником дохода для экономики Грузии. Кроме того, развитие инфраструктуры и прямые инвестиции, реализованные в рамках проекта, создали рабочие места и стимулировали местную экономику. С более широкой точки зрения, этот шаг Турции является попыткой укрепить полную независимость и суверенитет Грузии. Трубопровод БТД интегрировал Грузию в ее энергетическую инфраструктуру и международные энергетические рынки, снизив ее энергетическую зависимость от России и обеспечив большее экономическое и политическое пространство для маневра. Это часть внешнеполитической стратегии Турции на Кавказе, направленной на содействие региональной стабильности и сотрудничеству, обеспечение энергетической безопасности и защиту независимости и суверенитета как своей страны, так и своих региональных партнеров: В этом контексте решение Турции включить Грузию в проект БТД свидетельствует об активной и стратегической роли Турции как региональной державы⁴⁰³.

Положение Турции как члена НАТО и кандидата в члены ЕС находится под влиянием ее альянсов. В целом Турция, которая поддерживает территориальную

⁴⁰² *Petersen A. Integration in Energy and Transport: Azerbaijan, Georgia, and Turkey // Lexington Books. 2016. P. 128-131.*

⁴⁰³ *Bozkurt Giray S. Gürcistan'daki Etnik Çatışmalar Karşısında Türkiye ve Rusya'nın Tutumu // Karadeniz Araştırmaları. 2008. Cilt: 19. Sayı: 19. Ss. 17-23.*

целостность Грузии и призывает к мирному решению, старается действовать таким образом, чтобы уменьшить конфликты, а не подходы Запада, которые могут усилить конфликт. Борясь с политической нестабильностью, за последние десять лет Грузия в этом процессе сменила пять премьер-министров. Интеграция с Западом является наиболее популярным политическим видением в Грузии, которая определяет себя как европейскую страну, а членство в ЕС и НАТО является основной целью внешней политики страны⁴⁰⁴.

Военный конфликт по поводу статуса Абхазии 1992-93 гг. имел для Анкары свою специфику. Турецкие власти не препятствовали местным общественным объединениям абхазов собирать гуманитарную помощь и устраивать публичные дискуссии. Но на официальном уровне Анкара выступала в поддержку Грузии и ее целостности, тогда как от контактов с властями в Сухуми ей приходилось воздерживаться, а материальную помощь по этому адресу – сократить.

Обстановка стала меняться по мере дрейфа Грузии по направлению к НАТО и ЕС, в то время как в Абхазии укреплялось российское влияние. События, того периода имели для Турции разноречивые последствия. В августе 2008 г. Анкара и Москва оказались на полярных позициях по абхазскому вопросу. 12 августа (по окончании горячей стадии этого конфликта), президент Турции Абдулла Гюль заявил, что Турция «придает огромное значение территориальной целостности и суверенитету Грузии»⁴⁰⁵.

Признание Россией независимости Абхазии, наряду с определенными негативами, имело и позитивные моменты для турецкой стороны. Первое изменение – отмена введенной в 1996 г. блокады Абхазии со стороны России. Затем после признания независимости Россией и ее территориальных

⁴⁰⁴ Bayramoğlu B. Gürcistan'da Enerji Rekabeti: ABD, AB ve Rusya // Ankara Uluslararası Sosyal Bilimler Dergisi. 2018. Cilt: 1. Sayı: 2. S. 37.

⁴⁰⁵ Gürcistan'ın toprak bütünlüğüne önem veriyoruz [Электронный ресурс] // Dünya Gazetesi. 12 Ağustos 2008. URL: <https://www.dunya.com/gundem/gurcistan039in-toprak-butunlugune-onem-veriyoruz-haberi-51856> (дата обращения: 08.06.2023).

приобретений на территории Абхазии силы ВМФ России начали патрулировать побережье, не позволяя контролировать его грузинской стороне. Это позволило турецким бизнесменам покинуть портовые терминалы Стамбула, Трабзона и Самсуна и направиться в Сухуми без риска быть арестованными грузинской стороной. В 2006 г. президент В. Путин дал разрешение на пересечение российско-абхазской границы иностранцам. Благодаря этой законодательной поправке граждане Турции смогли беспрепятственно въезжать в Абхазию через Россию в обход грузинских погранслужб⁴⁰⁶. После установления в 2010 г. Россией и Турцией безвизового режима, турецкие граждане получили возможность свободно посещать Абхазию через Россию⁴⁰⁷.

В этом конфликте Турция прислушивалась к озабоченностям Тбилиси, но и заботилась об улучшении отношений с Россией. Одним из важнейших отражений процесса сближения, имевшего место в отношениях двух стран в этот период, является превращение Черноморско-Кавказского региона, традиционно рассматривавшегося как зона конкуренции, в зону сотрудничества. Наиболее поразительным аспектом этого нового дипломатического подхода, который стал очевидным по отношению к Черноморско-Кавказскому региону, является то, что две страны пытаются решить кризисы и другие геополитические проблемы, разразившиеся в регионе, вместо этого установив интенсивный политический диалог не с внерегиональными игроками, такими как США и ЕС, друг с другом.

Как влиятельная региональная держава и член НАТО, Турция предприняла ряд шагов, чтобы способствовать разрешению грузино-осетинского конфликта, принимая во внимание хрупкий баланс интересов в Черноморском регионе.

⁴⁰⁶ Gürcistan'ın toprak bütünlüğüne önem veriyoruz [Электронный ресурс] // Dünya Gazetesi. 12 Ağustos 2008. URL: <https://www.dunya.com/gundem/gurcistan039in-toprak-butunlugune-onem-veriyoruz-haberi-51856> (дата обращения: 08.06.2023).

⁴⁰⁷ Каплянн В. Последствия признания Российской Федерацией независимости Абхазии на турецко-абхазские отношения // Международные отношения. 2018. № 2. С. 25-31.

Прежде всего, Турция активизировала свои дипломатические усилия по развитию диалога и переговоров между конфликтующими сторонами. Она использовала свои двусторонние отношения как с Грузией, так и с Россией для содействия мирному урегулированию, выступая за уважение территориальной целостности Грузии и прав народов в спорных районах⁴⁰⁸.

Хотя Турция занимает позицию, параллельную позиции НАТО, ЕС и США в отношении кризисов, она предприняла шаги с учетом своих текущих добрососедских и торговых отношений с Россией. В частности, США избегали любых инициатив, которые могли бы вызвать проблемы по вопросам, прописанным в Соглашении Монтрё относительно прохода кораблей. Поскольку Турция не одобряет никаких движений против территориальной целостности Грузии, она не признала независимость Абхазии и Южной Осетии, но и не закрыла дипломатические каналы. Важным шагом в этом направлении стала Кавказская платформа стабильности и сотрудничества (CCSP). Считалось, что это структура, поддерживаемая Россией и нацеленная на решение проблем, которые могут возникнуть на Кавказе посредством регионального сотрудничества, но, к сожалению, она так и не была реализована⁴⁰⁹.

В результате летом 2008 года напряженность в отношениях между Грузией и Россией возросла, а частые столкновения между Южной Осетией и грузинской администрацией привели к пятидневной войне в августе 2008 г. Война закончилась 12 августа 2008 г. соглашением о прекращении огня при посредничестве ЕС. После войны Россия решила признать независимость Абхазии и Южной Осетии. Грузия заявляет, что Абхазия и Южная Осетия находятся под российской оккупацией с 2008 г., и требует, чтобы Россия прекратила эту оккупацию.

⁴⁰⁸ *Elmas B. Türkiye'nin Gürcistan Politikasındaki Değişim ve Dönüşüm // Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi. Ekim, 2018. Cilt: 11. Sayı: 59. S. 348.*

⁴⁰⁹ *Erkan Süleyman. Güney Osetya Sorunu ve 2008 Rusya-Gürcistan Savaşı // Turkish Studies. 2015. Cilt: 10. Sayı: 13. S. 71-91.*

Касательно грузино-осетинского конфликта Анкара придерживается собственной позиции, последовательно выступая за уважение территориальной целостности и суверенитета Грузии. Прибегнув в период конфликта к положениям Конвенции Монтрё, Турция фактически ограничила влияние США на ситуацию: в соответствии с Конвенцией субъекту, не имеющему черноморского побережья, был запрещен проход в регион. Этот эпизод показал активную роль Турции в поиске мирного разрешения сложной ситуации в условиях непрочного баланса сил в регионе. Это также говорит о том, что Турция привержена региональной стабильности и дипломатическому диалогу, действует во имя верховенства международного права и благополучия народов.

Стоит отметить, что признание Россией независимости Абхазии открыло туда новый путь для турецких граждан. Наличие сухопутной российско-абхазской границы позволило им легко вкладывать сюда свои средства. Оперирующие здесь же российские компании помогают им более эффективно управлять своими инвестициями.

3.3. Влияние украинского кризиса на двусторонние отношения

Как известно, Л. Кравчук – с 1991 по 1994 гг. – первый глава украинского государства которому досталось в наследство от распавшегося СССР плановое хозяйство, проводил в стране политику, основанную на либеральной идее и тяготел к развитию связей с Европой вместо России. Однако, система, которую он пытался внедрить, не находила отклика в народе; в экономике начался хаос, и он передал свой мандат преемнику Л.Д. Кучме. Десятилетний срок правления последнего протекал в основном под знаком балансирования между Россией и Европой. 9 июня 1995 г. президентами России и Украины было подписано Соглашение о раздельном базировании российского Черноморского флота

России и Военно-морских сил Украины⁴¹⁰. К 2000 г. процесс деления наследства советского Черноморского флота (бывшего Краснознаменного – КЧФ) и формирования на этой основе Военно-морских сил Украины и Черноморского флота Российской Федерации в основном завершился. К этому времени был официально решен и вопрос о Севастополе как главной базе двух военных флотов на Черном море. Кроме этого, 31 мая 1997 г. Л. Кучма и Б. Ельцин подписали «Договор о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной»⁴¹¹. В отмеченный период Украиной было подписано Соглашение «Партнерство во имя мира» с НАТО, вступило в силу Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, сделав шаг к членству в ЕС, получили развитие отношения с Великобританией и США⁴¹².

Важнейшим событием, повлиявшим на политику России в регионе после распада СССР, стало расширение НАТО на восток. В 2004 г. к власти в Киеве пришел прозападный Виктор Ющенко на волне «оранжевой революции», случившейся на фоне расширения НАТО на восток и стремления США повысить свою эффективность в Черноморском регионе после окончания «холодной войны»; и стремление влиться в ЕС и НАТО, стала приоритетным⁴¹³. Приход к власти прозападного Виктора Ющенко в Украине после «оранжевой революции» в 2004 г. существенно изменил баланс сил в регионе. Политика Ющенко, направленная на членство в ЕС и НАТО, имела как региональные, так и глобальные последствия и значительно усилила озабоченность России в области

⁴¹⁰ Соглашение о раздельном базировании ЧФ России и ВМС Украины (1995) [Электронный ресурс] // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20150609/1068804654.html> (дата обращения: 20.02.2023).

⁴¹¹ Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной [Электронный ресурс] // Электронный фонд. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1902220> (дата обращения: 20.02.2023).

⁴¹² *Tecer Ö.Ç.* Jeopolitik ve Tarihsel Bir Rekabet Sahası Olarak Ukrayna ve Dış Politika Parametreleri // *MANAS Sosyal Araştırmalar Dergisi*. 2014. Cilt: 3. Sayı: 4. S. 105.

⁴¹³ *Мацневский Ю.П.* Режим Украины после оранжевой революции // *ПОЛИТЭКС*. 2008. №4. С. 26-27.

безопасности⁴¹⁴. Сближение Украины с НАТО и ЕС воспринималось как угроза стратегическим интересам России. Эта ситуация оказала значительное влияние на представления России о безопасности и ее внешнеполитическую стратегию. Ориентация Украины на Запад рассматривалась как угроза эффективности и безопасности России в регионе. Это была ситуация, которая подготовила почву для военных операций России и использовалась как фактор оправдания военных операций России. Это было частью политики России по усилению своего влияния и контроля над Украиной⁴¹⁵.

Неспособность прозападного правительства Ющенко оказать ожидаемое воздействие на общество, глобальный экономический кризис 2008 года и вмешательство России в дела Грузии, которая, как и Украина, в том же году пыталась улучшить свои отношения с Западом, заставило Украину пересмотреть свои подходы к Западу⁴¹⁶. Затем В. Янукович победил на выборах 2010 г. и занял этот пост, а новая администрация сосредоточилась на улучшении отношений с Россией. С другой стороны, было заявлено, что отношения с Европой, которые сложились в период Ющенко, будут продолжены, но членство в НАТО реализовано не будет⁴¹⁷.

Изначально, у России не было никакой предопределенности в отношении Украины. Хотя после твк называемой «пятидневной войны» 2008 г. В. Янукович официально поддержал действия грузинского коллеги Михаила Саакашвили, Россия не изменила свою позицию по отношению к Украине. В октябре того же года был пролонгирован на 10-летний российско-украинский Договор о дружбе,

⁴¹⁴ *Sönmez S., Bıçakçı H., Yıldırım C.* Kırım sorunu bağlamında Rusya-Ukrayna ilişkilerinin Analizi // *International Journal of Social Sciences and Education Research*. 2015. Cilt: 1. Sayı: 3. S. 661-662.

⁴¹⁵ *Ülgül M.* NATO ve Rusya'nın Geniş Karadeniz Havzasındaki Mücadelesi :2021 // *Karadeniz Teknik Üniversitesi Stratejik Araştırma Merkezi*. 2022. S. 411-417.

⁴¹⁶ *Sarıkaya Y.* Turuncuya Veda: Ukrayna'nın Kritik Seçimi // *Karadeniz Araştırmaları Dergisi*. 2010. Cilt: 25. Sayı: 25. S. 5-6.

⁴¹⁷ *Tüysüzöğlü G.* Ukrayna'da Turuncu Devrim'in Sonu // *Gümüşhane Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Elektronik Dergisi*. 2011. Cilt: 2. Sayı: 3. S. 66-68.

сотрудничестве и партнерстве от 31 мая 1997 г. (т.н. «Большой договор»). 21 апреля 2010 г. были заключены соглашения, которые продлевали срок пребывания Черноморского флота России на Украине до 2042 г. Это было на целых четыре десятилетия дольше, чем предусматривалось соглашениями 1997 г. Однако не стоит переоценивать «пророссийские качества» президента Януковича. В его планах было продолжить курс предшественников на укрепление связей как с Россией, находящейся в сложном положении на постсоветском пространстве, так и с ЕС и НАТО. На протяжении всего срока его президентского правления у России и Украины сохранялись напряженные отношения по всем аспектам, связанным с энергетикой. Ни тогда, ни во времена В. Ющенко Россия не ставила под сомнение территориальную целостность Украины. Более того, она не стала прибегать к аргументам, связанными с конфликтами в Южной Осетии и Абхазии. Ситуация изменилась лишь после того, как при поддержке Запада в Киеве сменилась власть. Это вызвало ответную реакцию на события, произошедшие во время «второго Майдана» в Крыму и на юго-востоке Украины. Как отмечает российский эксперт С. Маркедонов, именно российско-украинская и внутриукраинская динамика, т.к. Крым был еще частью Украины, по сути определила в 2014 г. позицию Москвы⁴¹⁸.

В конце 2013 г. президент Украины В. Янукович отказался от сделки с Евросоюзом и принял решение о дальнейшем сотрудничестве с Россией на экономических условиях. После этого решения начались массовые протесты против украинского правительства, и в феврале 2014 г. произошел переворот, поддержанный Америкой. После этого 27 февраля 2014 г. российская армия взяла под свой контроль Крым, а 16 марта полуостров присоединился к России посредством референдума. Присоединение Крыма к России изменило баланс сил в регионе и имело серьезные последствия как на региональном, так и на

⁴¹⁸ *Маркедонов С.М.* Украинский кризис: воздействие на постсоветские конфликты // *Постсоветские исследования.* 2019. № 2. С. 951-962.

глобальном уровне⁴¹⁹. Это было в значительной степени основано на собственных интересах России в области безопасности. Россия была глубоко обеспокоена тенденцией Украины к Западу, особенно к НАТО и Европейскому союзу, эта ситуация воспринималась как угроза стратегическим интересам России, и Россия пыталась обеспечить собственную безопасность за счет присоединения Крыма. Это также усилило влияние России и доступ к морю в регионе. Военная операция России против Крыма и ее превращение в доминирующую силу в Черноморском регионе также оказали существенное влияние на присутствие НАТО в регионе⁴²⁰.

Присоединение Крыма к России⁴²¹ было воспринято как серьезная угроза для НАТО и привело к усилиям НАТО по увеличению своего военного присутствия в Черном море. НАТО хотело вселить уверенность в страны-члены НАТО, такие как Румыния и Болгария, усилив свое военное присутствие в Черном море, чтобы обеспечить безопасность государств-членов в регионе, но растущее присутствие НАТО еще больше усложнило баланс сил в регионе⁴²². В этом процессе роль Турции, члена НАТО, стала важным дифференцирующим фактором, как это было во время кризиса 2008 г. Турция приложила усилия для поддержания баланса в регионе и уменьшения конфликта между сторонами. Турция успешно применила политику баланса в регионе, выполняя свои обязательства в качестве союзника НАТО и поддерживая свои стратегические отношения с Россией. В результате Крымский кризис 2014 г. стал фактором,

⁴¹⁹ *Lazar M.S.* The Ukrainian crisis seen from a regional perspective: Isolated Conflict or driving agent for regional security Dynamics? // *Europolity – Continuity and Change in European Governance - New Series*. 2014. Vol. 8(2). P. 44-55.

⁴²⁰ *Kapitonenko M.* Ukrainian crisis as an ongoing threat to regional security // *Studia Politica: Romanian Political Science Review*. 2016. Vol. 16(1). P. 11-16.

⁴²¹ Закон от 21.03.2014 г. № 6-ФКЗ о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/38220> (дата обращения: 20.12.2022).

⁴²² *Lancaster M.* Troubled Waters- How Russia's War In Ukraine Changes Black Sea Security // NATO Defence and Security Committee. 2023. P. 4-9.

существенно повлиявшим на балансы в Черноморском регионе. Как действия России, проистекающие из соображений безопасности, так и усилия НАТО по увеличению своего присутствия в регионе в ответ на это усилили напряженность в Черноморском регионе. В этом процессе Турция сыграла решающую роль в поддержании баланса в регионе и разрешении кризисов⁴²³.

После присоединения Крыма к России в 2014 г. включение Украины в Европейскую политику соседства, проводимую ЕС, и развитие ее отношений с НАТО и США вызвали серьезные опасения по поводу чувствительности России. Несмотря на это, Россия не отступила и продолжала использовать Севастопольскую базу на Крымском полуострове в качестве своей основной военно-морской базы⁴²⁴. В ответ ЕС и США запретили экспорт из Крыма и Севастополя в рамках санкций против России. В 2015 г. Украина утвердила новую стратегию национальной безопасности и военную доктрину, объявила Россию главным конкурентом, а целью военных реформ было членство в НАТО, что также было внесено в Конституцию Украины⁴²⁵. При этом, с одной стороны, в США закупалась военная техника, с другой стороны, проводилась военная подготовка. Однако Украинская православная церковь отделилась от Московской Русской православной церкви в 2019 г. и стала независимой церковью из-за политических конфликтов с Россией⁴²⁶.

МИД РФ в апреле 2021 г. уведомил другие государства о безопасном проходе через территориальные воды России. Сообщалось, что иностранные

⁴²³ Seyaz A. İşgal Tehdidi Altında Ukrayna'nın Bir Yılı: 2021 // Karadeniz Teknik Üniversitesi Stratejik Araştırma Merkezi. 2022. S. 323-327.

⁴²⁴ Al A., Özdiş B. Karadeniz'in Uluslararası Politik Ekonomisi: Rusya ve Ukrayna İlişkilerinin Yeniden Analizi // Marmara Üniversitesi Siyasal Bilimler Dergisi. Eylül 2017. Cilt: 5. Sayı: 2. S. 162-163.

⁴²⁵ Указ Президента України №555/2015 [Электронный ресурс] // Офіційне інтернет-представництво. 24 вересня 2015. URL: <https://www.president.gov.ua/documents/5552015-19443> (дата обращения: 30.03.2023).

⁴²⁶ Hacıoğlu H. Ukrayna Ortodoks Kilisesi'nin Moskova'dan Kopuşu Ne Anlama Geliyor? [Электронный ресурс] // VOA Türkçe. 12 Ocak 2019. URL: <https://www.voaturkce.com/a/ukrayna-ortodoks-rus-kilisesi-/4740289.html> (дата обращения: 30.03.2023).

суда, в том числе военные и другие государственные суда, эксплуатируемые в некоммерческих целях, получили запрос на информирование центра управления движением прибрежного порта России о возможных координатах и времени транзита примерно за час до начала процесса нейтрализации. Было истолковано, что это требование России противоречит «свободе судоходства», которая является основным принципом международного морского права и не имеет юридического аналога⁴²⁷.

Во время действий иностранных военных кораблей, заходящих из-за пределов региона в акваторию Черного моря, Вооруженные Силы России проявляли такие реакции, как слежение, разведка-наблюдение и преследование боевой авиацией и кораблями. Кроме того, Россия, которая претендует на владение территориальными водами, окружающими Крым и полуостров, во время своей миссии в Черном море, развернула эсминец класса Тип-45 Британского Королевского флота HMS DEFENDER с более чем 20 боевыми самолетами и двумя кораблями береговой охраны. За ним следили и преследовали, время от времени он приближался к кораблю на 100 м и предупреждал по радио корабль береговой охраны, а с боевого самолета был произведен предупредительный выстрел на том основании, что он нарушил российский территориальные воды. В заявлении Министерства обороны Великобритании было сказано, что судно совершило «безопасный проход» в украинских территориальных водах в соответствии с международным правом⁴²⁸.

После этих событий 24 февраля 2022 г. началась специальная военная операция России на Украине. В своем выступлении президент России Владимир Путин заявил, что спецоперация России на Украине является вынужденным

⁴²⁷ Россия закрыла некоторые районы Черного моря для иностранных кораблей [Электронный ресурс] // РИА Новости. 24 апреля 2021. URL: <https://ria.ru/20210424/korabli-1729730388.html> (дата обращения: 30.03.2023).

⁴²⁸ Rus Jetleri ve Gemileri Karadeniz'de İngiliz Savaş Gemisini hedef aldı [Электронный ресурс] // BBC News Türkçe. 23 Haziran 2021. URL: <https://www.bbc.com/turkce/haberler-dunya-57582154> (дата обращения: 30.03.2023).

шагом, поскольку у Москвы не было возможности повлиять на развитие событий по-другому. При этом, по словам президента, для России были созданы такие угрозы в области безопасности, что любая другая реакция была бы просто невозможна. Согласно заявлению постпреда России Василия Небензи на заседании Совета Безопасности ООН, причиной нынешнего кризиса является действия киевского режима, который уже много лет не выполняет свои прямые обязанности по выполнению Минских соглашений. По мнению дипломата это было обусловлено тем, что на Западе Донбасс был использован в качестве разменной монеты. В последствии Россия не получила объяснений по поводу принятия решения о признании независимости ДНР и ЛНР. В результате сложившейся ситуации США поставили европейцев в затруднительное положение. По мнению экспертов, западные страны проявили потребительское отношение к Украине⁴²⁹.

По состоянию на 24 февраля 2022 г., когда Россия начала СВО на Украине, Она объявила временно запрещенным воздушным пространством всю Украину, часть России и Белоруссии, а также всю северную часть Черного моря⁴³⁰. В результате присоединения Крыма к России в 2014 г., а также присоединения Луганской, Донецкой, Запорожской и Херсонской областей к России в 2022 г.⁴³¹,

⁴²⁹ Почему России пришлось начать спецоперацию на Украине [Электронный ресурс] // Russia Today. 24 февраля 2022. URL: <https://russian.rt.com/ussr/article/967181-rossiya-specoperaciya-ukraina> (дата обращения: 08.08.2023).

⁴³⁰ Россия закрыла воздушное пространство на западной границе с Украиной и Белоруссией [Электронный ресурс] // ТАСС. 24 Февраля 2022. URL: <https://tass.ru/ekonomika/13826515> (дата обращения: 30.03.2023).

⁴³¹ Закон от 04.10.2022 № 5-ФКЗ о принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта - Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210050005?index=1> (дата обращения: 20.12.2022); Закон от 04.10.2022 № 6-ФКЗ о принятии в Российскую Федерацию Луганской Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта - Луганской Народной Республики [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210050006> (Дата обращения: 20.12.2022); Закон от 04.10.2022 № 7-ФКЗ о принятии в Российскую Федерацию Запорожской

Россия взяла под свой контроль континентальный шельф этих регионов, тем самым обеспечив территориальную целостность Украины.

Российско-украинский кризис 2022 г. — ситуация, существенно влияющая на баланс сил в Черноморском регионе и возникшая в результате предыдущих событий. Этот кризис имел важные последствия как на региональном, так и на глобальном уровне. Основные причины этого кризиса связаны с сочетанием многих различных факторов. Наиболее важными из них являются интересы безопасности России. Поворот Украины на Запад и особенно появление возможности вступления в НАТО день ото дня усугубляли озабоченность России по поводу безопасности. Эта ситуация была воспринята как угроза стратегическим интересам России и заставила Россию проводить более агрессивную внешнюю политику в регионе⁴³².

При сохранении многовекторного подхода к внешней политике Украина могла найти баланс между тем, чтобы следовать примеру политики более развитых стран, которые имеют больший потенциал в экономическом и политическом плане, а также иметь возможность для маневра. В 2014 г. Киев стал придерживаться исключительно прозападного курса. Однако, когда Украина отказалась от проведения многовекторной политики, она оказалась в гораздо более сложном положении по сравнению с сегодняшним днем. Несмотря на то, что Украина подписала Соглашение об ассоциации с Евросоюзом и вступила в зону свободной торговли с этим объединением, она не смогла полностью восстановить свои экономические возможности. Это произошло из-за того, что

области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта - Запорожской области [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210050007> (дата обращения: 20.12.2022); Закон от 04.10.2022 № 8-ФКЗ О принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта - Херсонской области [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210050008> (дата обращения: 20.12.2022).

⁴³² Небренчин С.М. Специальная военная операция на Украине – 2022: Война с коллективным западом // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. 2023. №6-1. С. 288.

промышленность страны находится в тяжелом состоянии, а товарооборот с Россией значительно сократился⁴³³.

В то время как Россия утверждала, что начала СВО на Украине, чтобы защитить политическую нестабильность в Украине и права русскоязычного населения, Украина и ее западные союзники оценили эту ситуацию как вторжение и обвинили Россию в нарушении международного права. Эта ситуация вызвала серьезную поляризацию в международном сообществе. В этом процессе Турция, следуя замечательной политике баланса, продемонстрировала нейтральную позицию в отношении кризиса. На эту позицию Турции повлиял ряд факторов, таких как энергоснабжение и безопасность, экономические интересы и баланс региональной безопасности⁴³⁴.

Украинский кризис 2022 г. оказал воздействие на экономику, безопасность и окружающую среду Черноморского региона. Украина не смогла разработать решение, которое помешало бы России получить контроль над морем в конфликтах, которые продолжаются с 2022 г. По этой причине она пытается повысить риск ответных угроз, атакуя Черноморский флот России с помощью беспилотных морских транспортных средств. Борьба за контроль над морем будет продолжать влиять на глобальные энергетические рынки и поставки продовольствия. С прекращением поставок зерна весь мир вдруг понял важность Черноморского региона и внимание к нему было обращено. Произошли перебои с отгрузкой муки, пшеницы, подсолнечного масла, широкого спектра продовольственных и сельскохозяйственных продуктов, которые раньше легко отправлялись из региона в остальной мир, а также наблюдался рост мировых цен на продовольствие. Лучше понять, что Черноморский регион является важным торговым регионом между востоком и западом благодаря своим транспортным

⁴³³ *Гуцин А.В.* Проблемы и перспективы урегулирования конфликта на Донбассе в 2014-2019 гг. // Вишеградская Европа. Центральноевропейский журнал. 2019. №1-2 (I-II). С. 83-94.

⁴³⁴ *Köroğlu N.Ö.* Rusya - Ukrayna Krizi AB ve Türkiye'ye Etkileri // EURO Politika. 2022. Sayı:15. S. 28.

маршрутам, трубопроводам и торговой инфраструктуре⁴³⁵.

Украина объявила, что заминировала свои побережья для защиты от внешних атак в 2022 г. Смещение мин течением иногда может поставить под угрозу движение судов в Черном море. Поскольку точное местонахождение разбросанных мин неизвестно, считается, что минная угроза сохранится, даже если конфликты прекратятся, и может представлять опасность для движения судов. По этой причине одним из важных вопросов, влияющих на безопасность Черного моря в будущем, станет разминирование. Также считается, что, используя эту деятельность в качестве предлога и запросив поддержку со стороны стран региона Румынии и Болгарии, западные державы, США и НАТО могут намереваться вернуться в регион и увеличить свое присутствие, чтобы поддержать деятельность стран региона по разминированию⁴³⁶.

После того, как Турция закрыла проливы в рамках Конвенции Монтрё, военно-морские элементы и субъекты, которые не смогли войти в регион, могут захотеть увеличить свое присутствие в регионе после окончания конфликта. Фактически НАТО определило Черноморский регион как территорию стратегического значения с 2022 г., приступило к разработке стратегии для него и подготовке плана действий по устранению угроз и вызовов, которые могут возникнуть в регионе. Кроме того, в план действий планируется включить такие области, как продовольственная и энергетическая безопасность, а также совместимым с ЕС.

Было замечено, что конфликты также имеют экологическое измерение. В результате некоторых исследований были опубликованы отчеты, в которых говорится, что российско-украинский конфликт также негативно влияет на

⁴³⁵ *Aligica Paul D.* Reconstructing the postwar Black Sea region [Электронный ресурс] // Geopolitical Intelligence Services. January 4, 2023. URL: <https://www.gisreportsonline.com/r/black-sea-postwar/> (дата обращения: 10.09.2023).

⁴³⁶ *Ukrayna'nın mayınları NATO'ya davetiye* [Электронный ресурс] // *Aydınlık Gazetesi*. 21 Mart 2022. URL: <https://www.aydinlik.com.tr/haber/ukraynanin-mayinlari-natoya-davetiye-306731> (дата обращения: 23.08.2023).

морские виды. Однако видно, что это часть стратегической коммуникационной кампании против России. Особенно западных новостных каналах утверждается, что ущерб и негативное воздействие конфликтов между двумя странами на природу недостаточно обсуждаются, что конфликты в полузамкнутом море, таком как Черное море, не обсуждаются должным образом и негативно влияют на жизнь живых существ, а конфликты добавляются к существующим негативным последствиям изменения климата. Также было подчеркнуто, что после конфликтов, начавшихся в 2022 г., произошел резкий рост смертности морских млекопитающих, что морские млекопитающие в Черном море находятся под угрозой массового вымирания, в связи с чем в регионе необходимо провести исследования, чтобы увидеть последствия послевоенных разрушений и определить меры, которые необходимо принять⁴³⁷.

Как видно, подготовка к постконфликтному периоду уже началась. Внерегionalные вооруженные субъекты, используя минную угрозу в регионе в качестве предлога, и нерегиональные гражданские субъекты, используя в качестве оправдания загрязнение окружающей среды и сокращение морской жизни в регионе, развивают аналогичные дискурсы, чтобы действовать в Черноморском регионе после завершения конфликта. По этой причине Турция, видя эту угрозу, планировала связаться с Румынией и Болгарией чтобы начать совместную операцию по разминированию и предотвратить вход нерегиональных субъектов в Черное море в ответ на минную угрозу в Черном море. Таким образом, Турция попыталась опровергнуть дискурс, созданный нерегиональными игроками с целью прихода к Черному морю, заявив, что разминирование может осуществляться совместно с другими странами НАТО в регионе без необходимости участия НАТО и ЕС. Когда возникла проблема в

⁴³⁷ Over 700 Dolphins In The Black Sea Have Lost Their Lives Since The Russian Invasion Of Ukraine [Электронный ресурс] // Marine Insight. November 4, 2022. URL: <https://www.marineinsight.com/shipping-news/over-700-dolphins-in-the-black-sea-have-lost-their-lives-since-the-russian-invasion-of-ukraine/> (дата обращения: 23.08.2023).

аспекте безопасности в рамках принципа региональной ответственности, Турция хотела устранить критику в отношении безопасности, выпустив новую инициативу⁴³⁸.

Рост двусторонней торговли в 2022 и 2023 гг. продемонстрировал, что два государства успешно разделили свои различные политические взгляды по украинскому конфликту, и конфликт не помешал им улучшить их торгово-экономические отношения. В 2022 г. Россия стала источником импорта номер один для Турции, обогнав Китай, в то время как Россия поднялась с 10-й на 8-ю позицию в списке стран-экспортеров Турции. Так же в 2023 г. Россия стала заново источником импорта номер один для Турции, в то время как Россия поднялась с 8-й на 6-ю позицию. На торговле между Турцией и Россией негативно сказался период Covid-19 в 2020 г. Однако двусторонняя торговля быстро восстановилась в 2021 г. и достигла рекордного уровня в 2022 г. В 2021 г. стоимость импорта Турции из России составила 29 млрд долларов, а стоимость ее экспорта в Россию - 5,8 млрд долларов. В 2023 г. стоимость импорта Турции из России выросла до 45,6 млрд долларов, а стоимость экспорта в Россию составила 10,9 млрд долларов⁴³⁹.

Конфликт негативно повлиял на Турцию из-за перебоев в торговле пшеницей, поскольку Турция также реэкспортирует эту пшеницу, производя различные продукты питания и продавая ее другим странам. Однако ситуация улучшилась после того, как Турция выступила посредником в зерновой сделке, и Россия осталась крупнейшим поставщиком пшеницы в Турцию в 2023 г. Кроме того, президенты Турции и России объявили, что торговля с российским рублем будет увеличена, и что Турция будет производить 25% импорта природного газа

⁴³⁸ *Ketenci Ayşegül*. Rusya-Ukrayna savaşının gölgesinde Karadeniz'in güvenliği [Электронный ресурс] // Anadolu Ajansı. 4 Kasım 2022. URL: <https://www.aa.com.tr/tr/analiz/rusya-ukrayna-savasinin-golgesinde-karadenizin-guvenligi/2729478> (дата обращения: 23.08.2023).

⁴³⁹ Dış Ticaret İstatistikleri, Aralık 2023 [Электронный ресурс] // Türkiye İstatistik Kurumu Resmi Websitesi. URL: <https://data.tuik.gov.tr/Bulten/Index?p=Dis-Ticaret-Istatistikleri-Aralik-2023-49630> (дата обращения: 23.01.2024).

в российских рублях⁴⁴⁰. Более того, тот факт, что обе страны постепенно отказываются от использования доллара США, ознаменовал начало новой эры в их двусторонней торговле. Поскольку западные страны применили более тысячи санкций против Москвы с начала российской военной операции на Украине, некоторые западные фирмы ушли из России, а турецкие фирмы начали заполнять это пространство. Западные санкции, особенно в текстильной промышленности, открыли путь турецким компаниям к увеличению своей доли рынка в России.

Россия была крупнейшим поставщиком энергии в Турцию: на ее долю в импорте природного газа в Турции в 2021 г. приходилось почти 45%, а в импорте нефти - 24%. Начиная с апреля 2022 г. Россия также стала крупнейшим источником импорта нефти в Турцию и получила огромную долю, обогнав Ирак - бывшего крупнейшего поставщика. Эта ситуация в основном возникла из-за западных санкций в отношении российской нефти, поскольку Москва перенаправляла свою нефть из Европы в другие страны, включая Турцию. Россия последовательно увеличивала экспорт нефти в Турцию, а доля российской нефти в импорте нефти Турции в 2023 г. достигла 44%, согласно официальной ежемесячной статистике Турции⁴⁴¹. Более того, Турция увеличила импорт угля из России в 2022 г. по более выгодным ценам из-за западных санкций. Турция также получила преимущество в импорте российских энергоносителей после западных санкций, поскольку больше нефти и газа могло быть перенаправлено из Европы в Турцию.

Начало украинского конфликта серьезно подорвало роль Украины в транспортировке энергии в Европу. Кроме того, 26 сентября 2022 г. на трубопроводах «Северный поток» произошла диверсия, которая стала ударом по

⁴⁴⁰ Cumhurbaşkanlığı Recep Tayyip Erdoğan'ın Rusya ziyareti ile açılan 'yeni sayfa' [Электронный ресурс] // Anadolu Ajansı. 06 Ağustos 2022. URL: <https://www.aa.com.tr/tr/analiz/cumhurbaskani-recep-tayyip-erdoganin-rusya-ziyareti-ile-acilan-yeni-sayfa/2655033> (дата обращения: 23.08.2023).

⁴⁴¹ Yıllık Sektör Raporu Listesi [Электронный ресурс] // T.C. Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu Resmi Websitesi. URL: <https://www.epdk.gov.tr/detay/icerik/3-0-107/yillik-sektor-raporu> (дата обращения: 02.02.2024).

энергетической безопасности Европы, поскольку «Северный поток» раньше играл важную роль в удовлетворении энергетических потребностей Европы. Диверсия побудила Кремль искать более надежный газовый маршрут для поставок газа в Европу, и, как следствие, Турция приобрела большее значение в передаче российской энергии в Европу. После саботажа Турция и Россия начали работать над ролью Турции как газового хаба для Европы. Несмотря на то, что Турция является энергетически зависимой страной, она стремится воспользоваться своим геополитическим положением, чтобы получить доступ к стратегическим разработкам, связанным с энергетикой. Турция уже играет роль в транспортировке российского природного газа в Европу через «Турецкий поток» мощностью 31,5 млрд кубометров в год. По совпадению, проект «Турецкий поток» был запущен после закрытия «Южного потока» в 2014 г. из-за европейских санкций против России из-за кризиса на Украине. Если Турция станет главным газовым хабом Европы, это выведет энергетическое сотрудничество между Турцией и Россией на новый уровень, и это можно рассматривать как серьезное преимущество для турецкой экономики и возможность для дальнейшего укрепления отношений с Россией⁴⁴².

В 2021 г. 4,6 млн российских туристов составили 16% туристов, посетивших Турцию. Западные санкции, введенные после российской специальной военной операции на Украине, снизили ожидания турецкого туристического сектора, особенно в отношении российских туристов. Несмотря на все проблемы, в 2023 г. Турцию посетили почти 6,3 млн российских туристов, что сделало ее вторым по величине числа посетителей после граждан Германии,

⁴⁴² *Sofuoglu Murat*. Why Russia wants Türkiye to be a gas hub for Europe [Электронный ресурс] // TRTWORLD. URL: <https://www.trtworld.com/magazine/why-russia-wants-turkiye-to-be-a-gas-hub-for-europe-62131> (дата обращения: 23.08.2023).

и, следовательно, общий доход Турции от туризма в 2023 г. достиг 54,3 млрд долларов⁴⁴³.

С началом конфликта на Украине российский рубль столкнулся со значительным снижением своей стоимости, и это вызвало опасения среди турецкого отельного сектора, поскольку покупательная способность россиян снизится. Однако российский Центральный банк принял меры предосторожности, такие как повышение процентной ставки, в результате чего российский рубль восстановил свою стоимость и даже достиг более высокого значения по отношению к доллару США по сравнению с предыдущим. В 2022 г. российская экономика сократилась всего на 2,1%, что намного меньше, чем ожидалось, и можно сказать, что граждане России фактически не потеряли своей покупательной способности⁴⁴⁴. Помимо посещения Турции в качестве туристов, граждане России заняли первое место по покупкам недвижимости в Турции среди иностранцев в 2022 г.⁴⁴⁵ Европейские страны ограничили полеты из России в Европу после того, как Россия объявила о военной операции, и по этой причине количество российских туристов, посещающих Европу, в 2022 г. резко сократилось. Российские туристы, которые раньше предпочитали страны ЕС в качестве места отдыха, перенаправили свои планы на отдых в Турцию. Кроме того, россияне стали выбирать Турцию в качестве зимнего отдыха, что раньше не пользовалось особой популярностью. Кроме того, западные пассажиры, направляющиеся в Россию, должны были сначала лететь в Турцию, что делало

⁴⁴³ Turizm İstatistikleri, IV.Çeyrek: Ekim-Aralık ve Yıllık, 2023 [Электронный ресурс] // Türkiye İstatistik Kurumu Resmî Websitesi. URL: <https://data.tuik.gov.tr/Bulten/Index?p=Turizm-İstatistikleri-IV.-Çeyrek:-Ekim---Aralık,-2023-53661#:~:text=Turizm%20geliri%202023%20yılında%20bir,ise%20paket%20tur%20harcamaları%20oluşturdu> (дата обращения: 02.02.2024).

⁴⁴⁴ Russian Economy Shrank 2.1% Last Year, Less Than Once Expected [Электронный ресурс] // Bloomberg. February 20, 2023. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2023-02-20/russian-economy-shrank-2-1-last-year-less-than-once-expected> (дата обращения: 23.08.2023).

⁴⁴⁵ Назван топ стран для инвестиций россиян в недвижимость в 2022 году [Электронный ресурс] // ТАСС. 12 декабря 2022. URL: <https://tass.ru/nedvizhimost/16565227> (дата обращения: 23.08.2023).

ее более важным связующим звеном между Западом и Россией.

После западных экономических санкций против России у российских туристов возникли проблемы с оплатой в Турции. Поскольку Visa и Mastercard прекратили свои зарубежные операции в России, граждане России не могли использовать свои дебетовые и кредитные карты за рубежом. В 2019 г. карты российской платежной системы «Мир» начали принимать в Турции, и их популярность начала расти из-за западных санкций. Однако США оказали давление на Турцию с целью ограничения экономических отношений с Россией. Как следствие, турецким банкам, которые позволили использовать платежную систему «Мир», пришлось приостановить ее работу в сентябре 2022 г. Хотя сообщалось, что Турция и Россия находятся в процессе разработки альтернативной платежной системы «Мир», которая может быть введена в эксплуатацию в 2024 г.⁴⁴⁶

Следует подчеркнуть, что на начальных этапах Турция была готова выступить в качестве посредника. Совещания российских и украинских делегаций в Стамбуле и Анталье в марте 2022 г. были организованы на уровне министров иностранных дел. В случае необходимости, Р.Т. Эрдоган заявил что был готов выступить в роли посредника между президентами России и Украины⁴⁴⁷. В честь этого события было принято решение назвать все эти инициативы Стамбульским процессом. Вместе с тем, несмотря на все предпринятые усилия, мирного урегулирования не удалось достичь. В своем заявлении министр иностранных дел России С. Лавров оценил подход турецкой стороны к событиям на Украине как конструктивный и отметил: «Анкара

⁴⁴⁶ В Турции прорабатывают другие варианты платежных карт для россиян вместо "Мира" [Электронный ресурс] // Интерфакс. 29 сентября 2022. URL: <https://www.interfax.ru/world/865520> (дата обращения: 25.08.2023).

⁴⁴⁷ Arabuluculuklar, işbirlikleri ve ortaklıklar: Türkiye-Rusya ilişkilerinin 2022'si [Электронный ресурс] // Sputnik Türkiye. 31 Aralık 2022. URL: <https://sputniknews.com.tr/20221231/arabuluculuklar-isbirlikleri-ve-ortakliklar-turkiye-rusya-iliskilerinin-2022si--1064965559.html> (дата обращения: 25.08.2023).

проводит прагматичную линию, ее подход предельно взвешен, она не участвовала в односторонних санкциях, введенных Западом против России». Еще он заявил, что позиции России по соглашению пока не совпадают, но Россия очень ценит и с большим уважением относится к позиции, которую занимает Турция, пытаясь объективно подходить к вызовам, возникающим в результате нынешнего кризиса⁴⁴⁸.

Кроме того, Турция оказала помощь в проведении обмена между Константином Ярошенко и Тревором Ридом, который состоялся 27 апреля в Анкаре. После этого в сентябре, когда Россия и Украина обменивались пленными, также была задействована Турция и Саудовская Аравия. После этого в Россию вернулся крупный украинский олигарх В.В Медведчук, который был связан с Кремлём и имел тесные связи с руководством России. Также некоторые командиры ВСУ получили убежище на территории Турции до окончания боевых действий, благодаря личной поддержке президента Турции. Это действие было сделано с целью показать, что Турция является независимым арбитром, который способен учитывать интересы обеих сторон⁴⁴⁹.

В результате после распада СССР в отношениях между Россией и Украиной произошла значительная трансформация. Этот период включает в себя как попытки Украины установить более тесные отношения с Западом, так и реакцию России на эту тенденцию. В этом процессе присоединение Крыма к России привело к существенному изменению региональных балансов и стало важным поворотным моментом как с точки зрения международного права, так и с точки зрения региональных балансов сил. Хотя Россия утверждала, что

⁴⁴⁸ Arabuluculuklar, işbirlikleri ve ortaklıklar: Türkiye-Rusya ilişkilerinin 2022'si [Электронный ресурс] // Sputnik Türkiye. 31 Aralık 2022. URL: <https://sputniknews.com.tr/20221231/arabuluculuklar-isbirlikleri-ve-ortakliklar-turkiye-rusya-iliskilerinin-2022si--1064965559.html> (дата обращения: 25.08.2023).

⁴⁴⁹ Rusya ve Ukrayna arasında 270 kişilik esir değişimi: Türkiye ve Suudi Arabistan arabulucu oldu [Электронный ресурс] // BBC News Türkçe. 22 Eylül 2022. URL: <https://www.bbc.com/turkce/articles/c984d49j233o> (дата обращения: 27.08.2023).

присоединение Крыма было осуществлено для защиты прав проживающего там русскоязычного населения, эта акция получила широкое осуждение в западном сообществе. Большинство стран продолжают признавать, что Крым по-прежнему является частью Украины. С другой стороны, политика Запада в отношении региона в этот период усилила озабоченность России в отношении безопасности. Политика расширения НАТО и Европейского союза усилила представление о том, что Россия угрожает ее стратегическим интересам в регионе. В связи с этим попытки НАТО нарушить Конвенцию Монтрё, ее желание оставаться в Черном море в течение длительного времени, а также усилия России по постоянной отправке военных кораблей и проведению учений в регионе после присоединения Крыма втягивают регион в кризис безопасности.

Учитывая стратегическое расположение Украины, ее энергетические ресурсы, геополитическое значение и исторические связи, она представляется важной страной как для Турции, так и для России. Особенно в последнее время усилия Украины по сближению с Западом и реакция России на это привели к значительным изменениям в региональных балансах. Присоединение Крыма к России в 2014 г. и последовавшая за этим международная реакция повлияли на позиции Турции и России в регионе. Несмотря на то, что Турция является союзником НАТО, ориентированная на решение и примирительная политика Турции играет ключевую роль в усилиях по снижению напряженности в регионе. Усилия Турции по сохранению Конвенции Монтрё и ее усилия по поддержанию баланса в Черном море важны с точки зрения демонстрации намерения Турции поддерживать региональную безопасность и стабильность. Отказ Украины отказаться от своих целей членства в НАТО и ЕС поднял восприятие угрозы со стороны России на самый высокий уровень. В такой ситуации Турции становится все труднее стремиться поддерживать региональный баланс, выполнять свои обязательства в качестве союзника по НАТО и проводить политику баланса с Россией.

Потенциальные будущие последствия этих событий важны с точки зрения баланса и геополитической динамики в регионе. Если эти трения не будут устранены и между сторонами не будет достигнуто соглашение, существует вероятность того, что в регионе могут возникнуть дополнительные риски нестабильности и конфликтов. Риск дальнейшего конфликта может нанести ущерб интересам всех действующих лиц в регионе и поставить под угрозу как региональную, так и глобальную безопасность. Таким образом, роль Турции как члена НАТО будет оставаться решающей. Турция сохраняет баланс между выполнением своих обязательств в качестве союзника НАТО и поддержанием своих стратегических отношений с Россией. Зная о сложности поддержания баланса сил в Черноморском регионе, Турция будет и впредь оставаться важным игроком в обеспечении региональной стабильности с помощью своей уравновешивающей и ориентированной на решение политики.

Нейтралитет Турции помог обеспечить плавные экономические отношения между Турцией и Россией, поскольку Анкара и Москва успешно разделили свои различные политические взгляды на украинский конфликт, как они делали это в прошлом по другим региональным вопросам. После начала СВО на Украине Россия также стала крупнейшим источником импорта нефти для Турции. Турция также вносит существенный вклад в российскую экономику, поскольку она имеет сильный и постоянный спрос на энергоносители. Более того, после саботажа «Северного потока» роль Турции как страны-поставщика энергоносителей возросла. Таким образом, энергетические отношения между Турцией и Россией значительно развились с момента начала конфликта.

Усилия Турции по созданию зернового коридора и обмену пленными сыграли важную роль в оказании гуманитарной помощи, а также стали показателем региональной дипломатии Турции и политики, ориентированной на поиск решений. Более того, уклонение Турции от необоснованных санкций и ее тесные отношения как с НАТО, так и с ЕС можно рассматривать как часть этой

политики баланса. Реализация Конвенции Монтрё не только помогла Турции сохранить нейтралитет в отношении проливов, но и продемонстрировала ее готовность действовать в рамках международного права. Энергетический кризис в Европе продемонстрировал способность России использовать экспорт энергоносителей в качестве оружия против последствий украинского кризиса.

При интернационализации украинской повестки и увеличении участия в процессе торгово-экономического сотрудничества нерегиональных игроков, можно снизить напряженность военно-политической ситуации на Украине и укрепить позиции Турции и России. На фоне усиления международного экономического и военно-технического сотрудничества, а также утверждения приоритета экономических интересов в качестве приоритетов политической риторики, возможно будет способствовать отказу от использования подхода блокирования в определении внешнеполитических целей для заинтересованных субъектов мировой политики. Кроме того, Турция и Россия должны действовать совместно в отношении возможных последствий украинского кризиса в Черноморском регионе и не допускать какого-либо вмешательства вне их контроля. Необходимо не допустить, чтобы кризис нанес ущерб отношениям между двумя странами, и необходимо предпринять необходимые шаги для его защиты. Чтобы обеспечить эту защиту, Турция не должна участвовать в экономическом эмбарго, инициированном против России Западом, и должна выражать свое мнение нейтрально перед лицом кризиса. Россия, с другой стороны, должна ценить позицию Турции по отношению к НАТО и Западу и избегать действий, которые могут негативно повлиять на эту политику баланса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования автор пришел к следующим выводам:

- С начала XXI в. стратегическое значение Черноморского региона постепенно возрастало: благодаря выгодному расположению на маршрутах трансфера энергоносителей он превратился в арену противостояния и конкуренции в борьбе за доминирование. Интенсивность их соперничества постепенно нарастала, особенно в период после окончания «холодной войны». Таким образом, ситуация в регионе, который может служить как зоной многостороннего сотрудничества, так и оказаться местом столкновения интересов, является, в первую очередь, значимой для прибрежных государств, и в их интересах обеспечить такое положение, чтобы Черноморье не оказалось под влиянием чужих субъектов, не имеющих своего сухопутного выхода к морю. Кроме того, для черноморских стран важно трактовать проблемы региона в логическом согласии с собственными национальными интересами, а отнюдь не действовать в русле целей многосторонних организаций, с которыми они связаны обязательствами.

- Турция прилагает усилия для поддержания стабильности в Черноморском регионе и стремится взять на себя роль региональной державы. Ставя приоритетной целью стабильность в регионе, Анкара выступила инициатором ряда региональных инициатив по сотрудничеству и безопасности («Блэксифор», «Черноморская гармония» и др.) при неукоснительном соблюдении Конвенции Монтрё. Хотя Турция входит в блок НАТО, но при этом проводит уникальную политику с учетом принципа региональной ответственности. Она прилагает усилия к формированию сфер сотрудничества с другими причерноморскими государствами, и особенно с Россией, как по вопросам энергетики, так и по проблемам безопасности. Кроме того, Турция сыграла ведущую роль в образовании Организации черноморского экономического сотрудничества. Курс

Анкары на поддержание безопасности и стабильности в Черноморском регионе сочетает в себе как поддержание определенного баланса отношений с НАТО и Россией, так и проведение собственной независимой политики.

- Россия придает особое значение Черноморскому региону и не воздерживается от активной вовлеченности в геополитическую динамику. По факту политики экспансии, проводимой Западом в постсоветский период, Российская Федерация столкнулась с дилеммой безопасности в своем географическом окружении и восприняла расширение НАТО как прямую угрозу для себя. Руководствуясь этими соображениями, Москва встала на путь обеспечения собственной безопасности в евразийском пространстве, особенно на ближайших подступах к своей территории. Военно-морское присутствие России в Черноморском регионе увеличилось благодаря модернизации ее ВМФ и совершенствованию логистики. Регион следует рассматривать как зону приоритетного интереса для России, которая не потерпит появления здесь баз и флотов НАТО. Вместе с тем, Россия готова на сотрудничество в области экономики и безопасности с прибрежными странами, и в частности с Турцией, но притом не приемлет вмешательств извне в региональные дела.

- Турция и Россия дают взаимную высокую оценку стратегической значимости друг друга с учетом географического фактора и имеющихся у сторон ресурсов. Конфликт в Черноморском регионе, а тем более с вовлечением в него сторонних игроков, мог бы негативно повлиять на интересы обеих сторон, и потому они придерживаются таких подходов, которые отдают приоритет региональному сотрудничеству. Осторожная позиция Турции и отказ от линии поддержки Запада были истолкованы российской стороной как свидетельство того, что в Анкаре способны проводить независимый внешний курс, когда считают это необходимым. Здесь исходят из целесообразности выстраивания многостороннего морского сотрудничества с прибрежными соседями по региону ради противодействия асимметричным рискам и угрозам и улучшения

политического климата. Как для Турции, так и для России Черноморский регион представляет жизненно важную ценность, а наблюдаемые здесь притязания внерегиональных игроков привели Анкару и Москву к осознанию необходимости согласовывать усилия в оборонной сфере.

Поскольку безопасность в Черноморском регионе напрямую зависит от уровня безопасности обеих сторон, следует ожидать, что они не позволят внерегиональным акторам распространить на эту географическую зону свое влияние. А если таковое всё же будет происходить, то окажется чревато возникновением новых рисков и возможных негативных последствий, наподобие пересмотра Конвенции Монрё, уменьшения потенциала влияния Анкары на региональные процессы. Фактически те же самые факторы могут продуцировать и напряженность между Турцией и Россией, могут практически нивелировать наработанные с начала 2000-х гг. результаты в морском взаимодействии. Чтобы сохранить и укрепить взаимные экономические связи, Турция и Россия должны работать над совершенствованием сотрудничества в сфере обороны и реанимировать роль структур, рассчитанных на взаимодействие прибрежных государств.

- Отмечено, что Турция испытывает зависимость от зарубежных энергоресурсов, и это влияет на ее внешнюю политику. Поскольку она реализует транзитную функцию на международном рынке энергоресурсов, то для нее представляет исключительную важность сотрудничество как со странами-производителями, так и потребителями. При этом принятый Анкарой курс на превращение страны в энергетический хаб согласуется со стремлением России утвердиться в качестве региональной и глобальной державы. Тот факт, что первая из них является импортером энергоносителей, а вторая выступает крупнейшим их поставщиком для глобальной экономики, детерминировал то обстоятельство, что энергетический трансфер и безопасность в Черноморском регионе стали взаимосвязанными факторами первостепенной важности. То

непреложное обстоятельство, что турецкие проливы служат промежуточным звеном для транспортировки этого стратегического ресурса, выводит Турцию на важную позицию в контексте региональной геополитики.

Укрепление связей между двумя крупнейшими черноморскими державами приносит позитивные плоды, в том числе в экономическом плане. Несмотря на то, что несовпадения мнений между Москвой и Анкарой бывали ранее и будут возможны в дальнейшем, однако экономическая и энергетическая составляющие их отношений, по-видимому, сохраняют свою устойчивость. Кроме того, следует учитывать долгосрочную перспективу со становлением Турции хабом для газовых ресурсов. Для обеих сторон жизненно важно продолжать сотрудничество в названной отрасли (проект «Турецкий поток») как с точки зрения обоюдного развития отношений, так и под углом укрепления региональной экономики. Инвестиции Турции в другие энергетические проекты, типа TANAP и Nabucco, должны реализовываться таким образом, чтобы не наносить ущерб ее энергетическому сотрудничеству с Россией.

- Представляется, что стратегическим императивом для стран региона призвано стать экономическое сотрудничество. Но вместе с тем, в настоящее время для них пока не видится возможным достичь консенсуса на предмет согласованной стратегии по части обеспечения региональной стабильности и безопасности. Нынешняя динамика отношений некоторых входящих в ОЧЭС государств с ЕС и НАТО привела к заметному снижению эффективности и влияния вышеназванной региональной структуры. По сути, государства ОЧЭС не смогли совладать с такими проблемами, как столкновение интересов и периодические обострения на двустороннем и многостороннем уровнях. Несмотря на усилия по региональной интеграции и сотрудничеству, добиться желанного результата здесь не удалось.

Турция и Россия выступали с региональными инициативами на площадке ОЧЭС, полагая способствовать решению региональных проблем, укреплению

безопасности и достижению стабильности. При таком подходе государствам Черноморского бассейна предоставилась бы возможность перейти на новый уровень взаимовыгодного сотрудничества, развивать качественно новые взаимоотношения и придать более адекватный политический смысл термину «черноморское экономическое сотрудничество» (ЧЭС).

Сотрудничество Турции и России считается перспективной моделью в рамках ЧЭС. Учитывая объем товарооборота между ними, представляется что они могут стать ведущими игроками в интеграционных форматах.

- Внешние игроки, такие, как Великобритания, Соединенные Штаты, НАТО, ЕС, не оставляют попыток любыми путями усилить свое влияние в Черноморском регионе. После окончания «холодной войны» увеличились шансы региональных держав, включая Турцию, на проявление своей внешнеполитической инициативы; кое-где формировались новые альянсы либо напротив, наблюдались дестабилизирующие процессы. Вместе с тем, некоторые страны региона склонны рассматривать ЕС и НАТО в качестве важных гарантов своей политической, военной и экономической безопасности, что привело к тому, что крупные внерегиональные игроки, используя эти страны для прикрытия собственных намерений, предприняли попытки насаждения своего присутствия в Черноморье, который превратился в поле для «новой большой игры». Такое положение усиливает обеспокоенность Турции и России за судьбу фактора безопасности и негативно отражается на обстановке в Черном море.

Прогресс в отношениях Турции и России, стартовав с продвижения в экономической сфере и перейдя затем к диалогу на высшем уровне, одновременно проявился и в сфере региональной безопасности. Следование логике, по которой Черное море остается под суверенитетом прибрежных государств при недопущении внешнего вмешательства, привело к завершению исторического турецко-российского разногласия по трактовке содержания безопасности в Черноморском регионе и появлению у сторон согласованного

тренда по этой проблеме: Турция и Россия намерены защищать общий для них регион от чуждого влияния и привносимой извне нестабильности.

- Летом 2008 г. в результате сближения Грузии с НАТО крайне обострилась напряженность между Россией и Грузией, а участвовавшие конфликты между Южной Осетией и грузинскими властями вылились в августовскую пятидневную войну. Что касается Турции, то она выступила за уважение территориальной целостности и суверенитета Грузии, не признав независимый статус Южной Осетии и Абхазии. С другой стороны, именно в ходе упомянутых событий Турция реализовала положения Конвенции Монре́ о проливах в период вооруженного конфликта, тем самым существенно сократив возможности для проникновения в регион США или любого иного игрока со стороны, не владеющего береговой линией на Черном море. Этот факт лишний раз иллюстрирует активную роль Турции на благо мирного решения конфликта при сохранении хрупкого баланса интересов в Черноморском регионе. Это также продемонстрировало приверженность Анкары региональной стабильности, международному праву и дипломатическому диалогу.

В ходе грузино-осетинского кризиса 2008 г. Россия в основном достигла своих стратегических целей. В тот период она не встретила серьезного противодействия со стороны США и их союзников, поддерживавших прозападный режим в Тбилиси, так же как и сумела за короткий период подкрепить свой военный успех дипломатическими средствами и политическими решениями. Кроме того, воспринимая тенденцию расширения ЕС и НАТО на восток после распада СССР как посягательство на зоны, непосредственно прилегающие к российской территории, Москва продемонстрировала серьезность намерений, в том числе в плане того, какую жесткую позицию она займет в случае попытки включить Грузию в НАТО.

- Проблемы, создаваемые в отношении безопасности России, начиная с растущего присутствия НАТО в Черноморском регионе, имеют следствием

постоянное внесение подвижек в региональную расстановку сил. Возникает порочный круг, усиливающий напряженность в регионе. Так, непрерывные попытки североатлантического альянса «обойти» Конвенцию Монтрё, например, путем отправки в Черное море военных кораблей и проведения морских маневров, чреватые кризисом безопасности в регионе.

Курс Украины на сближение с Западом и последовавшая реакция на это России привели к значительным изменениям в региональном раскладе. Несмотря на то, что Турция состоит в НАТО, тем не менее ее позиция ориентирована на поиск взаимоприемлемых решений и снижение напряженности в Черноморье. Позиция Анкары в защиту положений Конвенции Монтрё, ее общий вклад в поддержание геостратегического баланса в регионе подтверждает ее приверженность делу поддержания региональной стабильности и безопасности.

Вместе с тем, нежелание властей в Киеве отказаться от движения в сторону НАТО и ЕС подняло восприятие Россией фактора угрозы до самого высокого уровня. Возможные последствия от событий, происходящих в настоящее время, прямо связаны с геополитической динамикой в регионе. Если нынешняя напряженность не будет устранена и стороны не придут к соглашению, то тогда возникает риск дальнейшей пролиферации ареала нестабильности и «горячего» конфликта. Подобная угроза может нанести вред интересам всех присутствующих игроков и поставить под удар как региональную, так и глобальную безопасность.

Турция пытается найти баланс между выполнением своих обязательств по линии НАТО и поддержанием сбалансированных отношений с Россией. Ясно осознавая, как трудно удержать в стабильном состоянии баланс сил в Черном море, Турция продолжает оставаться ключевым игроком по проблеме поддержания региональной безопасности. Нейтралитет, соблюдаемый в данном случае Турцией, помог ей обеспечить бесперебойный торгово-экономический обмен с Россией. В данном случае Анкара и Москва успешно отделили этот

аспект от фактора конфликта на Украине, по которому у сторон имеются различия во взглядах – так же, как они поступали в прошлом относительно других возникавших в регионе проблем.

Доказана важность совместных действий Турции и России по недопущению на Черном море возможных опасных последствий украинского кризиса, равно как и чьего-либо стороннего вмешательства вне их контроля. Необходимо исключить нанесение ущерба отношениям сторон из-за этого конфликта, и для защиты этих отношений следует предпринимать только тщательно выверенные шаги. Чтобы обеспечить такую защиту, Анкара должна не участвовать в экономическом эмбарго, инициированном Западом против России, и обязана сохранять свое беспристрастное мнение перед лицом кризиса. От Москвы, в свою очередь, следует ожидать, что она оценит сбалансированную турецкую позицию в отношении НАТО и Запада надлежащим образом, и будет избегать действий, которые могут негативно повлиять на существующую политику баланса.

В заключение диссертант констатирует, что Черноморский регион играет исключительно важную роль в отношениях Турции и России, и развитие тесных военно-политических и торгово-экономических связей соответствует интересам обеих сторон и региональной безопасности. Автор подтверждает, что политика двух стран в Черноморском регионе должна сохранять определенную степень независимости от позиций многосторонних форматов, в которых они могут состоять. Подчеркивается, что обе страны должны действовать сообща, чтобы минимизировать нежелательное влияние негативных факторов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Источники

на русском языке

1. АЭС "Аккую". Досье [Электронный ресурс] // ТАСС. 2 апреля 2018. URL: <https://tass.ru/info/5088067>

2. В Турции прорабатывают другие варианты платежных карт для россиян вместо «Мира» [Электронный ресурс] // Интерфакс. 29 сентября 2022. URL: <https://www.interfax.ru/world/865520>

3. Военная доктрина Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. URL: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/41d527556bec8deb3530.pdf>

4. Военная доктрина РФ на период до 2020 г. // Сайт Минобороны России. URL: https://doc.mil.ru/documents/quick_search/more.htm?id=10363898%40egNPA#txt

5. Вступительное слово Министра иностранных дел России С.В. Лаврова на 34-м заседании Совета министров иностранных дел государств-членов Организации Черноморского экономического сотрудничества [Электронный ресурс] // Официальный сайт МИД России. Сочи. 1 июля 2016 года. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/news//asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2339544

6. Выступление С.В. Лаврова на заседании Совета министров иностранных дел государств-членов Организации Черноморского экономического сотрудничества [Электронный ресурс] // Официальный сайт МИД России. Белград. 13.12.2016 г. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2562874

7. Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности // Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034>

8. Газопровод «Турецкий поток» [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Газпром». URL: <https://www.gazprom.ru/projects/turk-stream/>

9. Государственная программа вооружения Российской Федерации: проблемы и потенциал оптимизации [Электронный ресурс] // Центр Анализа Стратегий и технологий. 21 Апрель 2015. URL: <http://cast.ru/news/opublikovan-analiticheskiy-doklad-gosudarstvennyye-programmy-vooruzheniya-rossiyskoy-federatsii-probl.html>

10. Деловая программа Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» в рамках Петербургского международного экономического форума [Электронный Ресурс] // Официальный сайт Деловой России. 24 мая 2018 г. URL: <https://deloros.ru/upload/iblock/78c/wn6bnfg7ejzvv90erhx322usd45oa5wg.docx>

11. Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о гарантиях безопасности // Официальный сайт МИД России. 17 декабря 2021. URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1790818/

12. Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной [Электронный ресурс] // Электронный фонд. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1902220>

13. Договор об основах отношений Турецкой Республики и Российской Федерации [Электронный ресурс] // Правовой Департамент МИД России. Перечень международных договоров Российской Федерации. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/international_contracts/2_contract/-/storage-viewer/bilateral/page-351/48617.

14. Закон от 04.10.2022 № 5-ФКЗ о принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта - Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210050005?index=1>

15. Закон от 04.10.2022 № 6-ФКЗ о принятии в Российскую Федерацию Луганской Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта - Луганской Народной Республики [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210050006>

16. Закон от 04.10.2022 № 7-ФКЗ о принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта - Запорожской области [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210050007>

17. Закон от 04.10.2022 № 8-ФКЗ О принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта - Херсонской области [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210050008>

18. Закон от 21.03.2014 г. № 6-ФКЗ о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/38220>

19. Заседание Международного дискуссионного клуба «Валдай» [Электронный ресурс] // Глава государства принял участие в итоговой пленарной сессии XIX заседания Международного дискуссионного клуба «Валдай». Сайт Президента России. 27 октября 2022. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/69695>

20. Заявление об участии Российской Федерации в операции «Черноморская гармония» [Электронный ресурс] // Официальный сайт МИД России. 29 Декабря 2006. URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1652744/

21. Заявление официального представителя МИД России А.В.Яковленко в связи с расширением НАТО [Электронный ресурс] // Официальный сайт МИД России. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/479692.

22. Заявление Президента Российской Федерации Дмитрия Медведева [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президент России. 26 августа 2008. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/1222>

23. Конвенция о режиме проливов (Конвенция о режиме Черноморских проливов) (Монре, 20 июля 1936 г.) [Электронный ресурс] // Информационно-правовое обеспечение, ГАРАНТ. URL: <https://base.garant.ru/2541161/>

24. Конституция Российской Федерации (12 декабря 1993) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственная Дума. URL: <http://duma.gov.ru/legislative/documents/constitution/>

25. Концепция внешней политики Российской Федерации (утв. Президентом РФ 12.02.2013 [Электронный ресурс] //ЮИС Легалакт. URL: <https://legalacts.ru/doc/kontseptsija-vneshnei-politiki-rossiiskoi-federatsii-utv-prezidentom/>

26. Лавров примет участие в заседании СМИД ОЧЭС в Белграде [Электронный Ресурс] // РИА Новости. 10 декабря 2016. URL: <https://ria.ru/20161210/1483283615.html>

27. Лавров сделал жесткое заявление по Черному морю [Электронный ресурс] // Российская газета. 2016. URL: <https://rg.ru/2016/12/13/lavrov-sdelal-zhestkoe-zaiavlenie-po-chernomu-moriu.html>

28. Минобороны раскрыло подробности инцидента с британским эсминцем Defender [Электронный ресурс] // РИА Новости. 23 июня 2021. URL: <https://ria.ru/20210623/esminets-1738266075.html>

29. Минэнерго Турции заявило о необходимости построить в стране еще две АЭС [Электронный ресурс] // РИА Новости. 11 октября 2023. URL: <https://ria.ru/20231011/aes-1901962828.html>

30. Морская доктрина Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. 27 июля 2001. URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/1800>

31. Морская доктрина Российской Федерации от 26 июля 2015 года [Электронный ресурс] // Портал ГАРАНТ.РУ (Garant.ru). URL: <https://base.garant.ru/71487106/>

32. Операция «Черноморская гармония» [Электронный ресурс] // Официальный сайт МИД России. 1 Апреля 2010. URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_safety/1647447/

33. Постановление Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2017 г. №422 «Об участии Российской Федерации в Организации Черноморского экономического сотрудничества». [Электронный ресурс] // Официальный интернет-

портал правовой информации. URL: http://ips.pravo.gov.ru/?docbody=&link_id=8&nd=102429966&intelsearch=

34. Пресс-конференция Дмитрия Медведева по завершении саммита ОЧЭС [Электронный Ресурс] // Официальный сайт «Правительство России». 22 мая 2017. URL: <http://government.ru/news/27759/>

35. Проект Договора о европейской безопасности // Официальный сайт Президента России. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/6152>

36. Путин: РФ не может продолжать реализацию «Южного потока» [Электронный ресурс] // РИА Новости. 01 Декабря 2014. URL: <https://ria.ru/20141201/1036043510.html>

37. Путин предложил Эрдогану создать газовый хаб в Турции. Нужен ли он Европе [Электронный ресурс] // РБК. 14 октября 2022. URL: <https://www.rbc.ru/business/14/10/2022/6347f9d49a7947dfbedaa0f4>

38. Россия закрыла воздушное пространство на западной границе с Украиной и Белоруссией [Электронный ресурс] // ТАСС. 24 Февраля 2022. URL: <https://tass.ru/ekonomika/13826515>

39. Россия закрыла некоторые районы Черного моря для иностранных кораблей [Электронный ресурс] // РИА Новости. 24 апреля 2021. URL: <https://ria.ru/20210424/korabli-1729730388.html>

40. Соглашение о принципах урегулирования грузинско-осетинского конфликта [Электронный ресурс] // Портал ГАРАНТ.РУ (Garant.ru). Сочи. 24 июня 1992 г. URL: <https://base.garant.ru/1120087/>

41. Совместно согласованные итоги Парижского саммита «Нормандского формата» // Официальный сайт Президента России. URL: <http://kremlin.ru/supplement/5465>.

42. Соглашение о раздельном базировании ЧФ России и ВМС Украины (1995) [Электронный ресурс] // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20150609/1068804654.html>

43. Соглашение о создании Черноморской военно-морской группы оперативного взаимодействия («Блэксифор») [Электронный ресурс] // Официальный сайт МИД

России. 3 апреля 2001 года. URL:
http://www.mid.ru/foreign_policy/rso//asset_publisher/0vP3hQoCPRg5/content/id/124942.

44. Стратегическая Концепция обороны и обеспечения безопасности членов Организации Североатлантического Договора // Сайт НАТО. URL:
https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/pdf_publications/20120214_strategic-concept-2010-rus.pdf

45. Строящиеся АЭС за рубежом. АЭС «Аккую» (Турция) [Электронный ресурс] // Росатом. URL: <https://rosatom.ru/production/design/stroyashchiesya-aes/>

46. Турция подтвердила закрытие черноморских проливов для военных кораблей всех стран [Электронный ресурс] // Дер Шпигель. 1 Марта 2022. URL:
<https://russian.rt.com/inotv/2022-03-01/Spiegel-Turciya-podtverdila-zakritie-chernomorskih>

47. Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400 [Электронный ресурс] // «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». Официальный сайт Президента России. URL:
<http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046>.

48. Указ Президента РФ от 02.11.1993 N 1833 «Об Основных положениях военной доктрины Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Портал ГАРАНТ.РУ (Garant.ru). URL: <https://base.garant.ru/6302237/>

49. Указ Президента Российской Федерации от 10.01.2000 г. № 24 о Концепции национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/14927>

50. Указ Президента Российской Федерации от 11.07.2004 г. № 865 Об утверждении Положения о Министерстве иностранных дел Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. URL:
<http://www.kremlin.ru/acts/bank/21107>

51. Указ Президента Российской Федерации от 12.02.2013 г. № 251 о Концепции национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. URL:
<http://static.kremlin.ru/media/events/files/41d447a0ce9f5a96bdc3.pdf>

52. Указ Президента Российской Федерации от 15.07.2008 г. № 1440 о Концепции национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. URL: <http://kremlin.ru/acts/news/785>

53. Указ Президента Российской Федерации от 17.03.2014 г. № 147 о признании Республики Крым [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/38202>

54. Указ Президента Российской Федерации от 26.08.2008 г. № 1260 о признании Республики Абхазия [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. 26 Августа 2008. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/27957>

55. Указ Президента Российской Федерации от 26.08.2008 г. № 1261 о признании Республики Южная Осетия [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. 26 Августа 2008. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/27958>

56. Указ Президента Российской Федерации от 30.11.2016 г. № 640 об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41451/page/1>

57. Указ Президента Российской Федерации от 31.07.2022 г. № 512 [Электронный ресурс] // «Об утверждении Морской доктрины Российской Федерации». Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48215>

58. Устав Организации Договора о коллективной безопасности от 7 октября 2002 года [Электронный ресурс] // Организация Договора о коллективной безопасности. 26.04.2012. URL: https://odkb-csto.org/documents/documents/ustav_organizatsii_dogovora_o_kollektivnoy_bezopasnosti_/#loaded

59. Устав Организации Черноморского экономического сотрудничества. Ратифицирован Федеральным законом РФ от 6 января 1999 года N 12-ФЗ [Электронный ресурс] / Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901751644>

60. Устав Партии «Единая Россия» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Единая Россия. URL: <https://er.ru/party/rule> (дата обращения: 03.10.2022); Программа

«Единой России» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Единая Россия. URL: <https://er.ru/party/program>

на иностранных языках

61. A Bill: To provide for security in the Black Sea region, and for other purposes. [Электронный ресурс] // The official website of The United States Senate. July, 2022. URL: <https://www.romney.senate.gov/wp-content/uploads/2022/07/Black-Sea-Security-Initiative-2022.pdf>

62. ABD Bulgaristan'da 2 Bin 500 Daimî Askeri Personel Bulunduracak [Электронный ресурс] // Anadolu Ajansı. 13 Ekim 2020. URL: <https://www.aa.com.tr/tr/dunya/abd-bulgaristanda-2-bin-500-daimi-askeri-personel-bulunduracak/2004813>

63. ABD Montrö'ye uygun olarak Boğaz'ı geçecek [Электронный ресурс] // Hürriyet. 21 Ağustos 2008. URL: <https://www.hurriyet.com.tr/dunya/abd-montro-ye-uygun-olarak-bogaz-i-gececek-9710366>

64. ABD'den Karadeniz'de Rusya'ya karşı eylem çağrısı [Электронный ресурс] // Deutsche Welle Türkçe. 20 Ekim 2021. URL: <https://www.dw.com/tr/abdden-karadenizde-rusyaya-kars-i-eylem-çag-rısı/a-59566042>

65. Annual Report 2018 [Электронный ресурс] // Official Website of Black Sea Trade and Development Bank. URL: https://www.bstadb.org/BSTADB_Annual_Report_2018.pdf

66. Arabuluculuklar, işbirlikleri ve ortaklıklar: Türkiye-Rusya ilişkilerinin 2022'si [Электронный ресурс] // Sputnik Türkiye. 31 Aralık 2022. URL: <https://sputniknews.com.tr/20221231/arabuluculuklar-isbirlikleri-ve-ortakliklar-turkiye-rusya-iliskilerinin-2022si--1064965559.html>

67. As Russia menaces Ukraine, Crimea's Tatars turn to Turkey [Электронный ресурс] // Al Monitor. February 3, 2022. URL: <https://www.al-monitor.com/originals/2022/02/russia-menaces-ukraine-crimeas-tatars-turn-turkey>

68. Bakanlar Kurulu'nun 05 Aralık 1986 tarih ve 86/11264 sayılı kararı // T.C. Resmî Gazete. 17 Aralık 1986. Sayı: 19314. S. 2. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/19314.pdf>

69. Bakanlar Kurulu'nun 29 Mayıs 1982 Tarih ve 8/4742 Sayılı kararı // T.C. Resmî Gazete. 15 Aralık 1983, Sayı: 18252. S. 4. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/18252.pdf>

70. Beacon on the Black Sea [Электронный ресурс] // The Official Website of United Nations. Black Sea Grain Initiative Joint Coordination Centre. URL: <https://www.un.org/en/black-sea-grain-initiative>

71. BLACKSEAFOR [Электронный ресурс] // T.C. Dışişleri Bakanlığı Resmi Sitesi. URL: <https://www.mfa.gov.tr/blackseafor.en.mfa>

72. BM Müşterek Koordinasyon Merkezi'nin İstanbul'da açılışını memnuniyetle karşıladı [Электронный ресурс] // Birleşmiş Milletler Türkiye Resmi Web Sitesi. 29 Temmuz 2022. URL: <https://turkiye.un.org/tr/192587-bm-musterek-koordinasyon-merkezinin-istanbulda-acilisini-memnuniyetle-karsiladi>

73. Brussels Summit Communiqué [Электронный ресурс] // The official website of North Atlantic Treaty Organization. July 14, 2021. URL: https://www.nato.int/cps/en/natolive/news_185000.htm?selectedLocale=en

74. Crimean Tatars evacuated from Ukraine thank Turkey for hospitality [Электронный ресурс] // Daily Sabah. 07 Mart 2022. URL: <https://www.dailysabah.com/politics/diplomacy/crimean-tatars-evacuated-from-ukraine-thank-turkey-for-hospitality>

75. Cumhurbaşkanı Erdoğan, Rusya ziyareti dönüşü gazetecilerle söyleşi gerçekleştirdi [Электронный ресурс] // T.C. İletişim Başkanlığı Resmi Web Sitesi. 23 Ekim 2019. URL: <https://www.iletisim.gov.tr/turkce/haberler/detay/cumhurbaskani-erdogan-rusya-ziyareti-donusu-gazetecilerle-soylesi-gerceklestirdi>

76. Cumhurbaşkanı Erdoğan: 'Tahıl koridoru' planının icra ve denetimi İstanbul'da kurulacak merkezden gerçekleşecek [Электронный ресурс] // Anadolu Ajansı. 22 Temmuz 2022. URL: <https://www.aa.com.tr/tr/gundem/cumhurbaskani-erdogan-tahil-koridoru-planinin-icra-ve-denetimi-istanbulda-kurulacak-merkezden-gerceklesecek/2643492#>

77. Cumhurbaşkanı Erdoğan, Zelenskiy ve Guterres, üçlü zirve kapsamında basın toplantısı düzenledi [Электронный ресурс] // T.C. İletişim Başkanlığı Resmi Web Sitesi. 23 Ekim 2019. URL: <https://www.iletisim.gov.tr/turkce/haberler/detay/cumhurbaskani-erdogan-zelenskiy-ve-guterres-uclu-zirve-kapsaminda-basin-toplantisi-duzenledi>

78. Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan'ın Rusya ziyareti ile açılan 'yeni sayfa' [Электронный ресурс] // Anadolu Ajansı. 06 Ağustos 2022. URL: <https://www.aa.com.tr/tr/analiz/cumhurbaskani-recep-tayyip-erdoganin-rusya-ziyareti-ile-acilan-yeni-sayfa/2655033>

79. Çavuşoğlu'ndan Montrö açıklaması: Kıyıdaş olan, olmayan bütün ülkeleri boğazlardan savaş gemisi geçirmemesi konusunda uyardık [Электронный ресурс] // Independent Türkçe. 28 Şubat 2022. URL: <https://www.indyturk.com/node/478406/cavusoglundan-montrö-açıklaması-kıyıdaş-olan-olmayan-bütün-ülkeleri-boğazlardan-savaş>

80. Deniz Kuvvetlerinin mayınlara karşı yoğun mesaisi sürüyor [Электронный ресурс] // Anadolu Ajansı. 23 Ekim 2022. URL: <https://www.aa.com.tr/tr/gundem/deniz-kuvvetlerinin-mayinlara-karsi-yogun-mesaisi-suruyor/2718633>

81. Dış Ticaret İstatistikleri, Aralık 2023 [Электронный ресурс] // Türkiye İstatistik Kurumu Resmi Websitesi. URL: <https://data.tuik.gov.tr/Bulten/Index?p=Dis-Ticaret-Istatistikleri-Aralik-2023-49630>

82. Dışişleri Bakanı Çavuşoğlu Karadeniz Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Bakanlar Konseyi Toplantısı'na katıldı [Электронный ресурс] // T.C. Dışişleri Bakanlığı Resmi Web Sitesi. 12 Aralık 2014. URL: https://www.mfa.gov.tr/disisleri-bakani-cavusoglu-karadeniz-ekonomik-isbirligi-teskilati-bakanlar-konseyi-toplantisi_na-katildi.tr.mfa

83. Dışişleri Bakanı Çavuşoğlu: Montrö Sözleşmesi'nin bütün hükümlerini şeffaf bir şekilde uygulayacağız [Электронный ресурс] // Anadolu Ajansı. 27 Şubat 2022. URL: <https://www.aa.com.tr/tr/gundem/disisleri-bakani-cavusoglu-montro-sozlesmesinin-butun-hukumlerini-seffaf-bir-sekilde-uygulayacagiz/2517057>

84. Dışişleri Bakanı Sayın Ahmet Davutoğlu'nun KEİ 20. Yıldönümü Dışişleri Bakanları Konseyinde Yaptıkları Konuşma [Электронный ресурс] // T.C. Dışişleri Bakanlığı Resmi Web Sitesi. 26 Haziran 2012. URL: <https://www.mfa.gov.tr/disisleri-bakani-sayin->

ahmet-davutoglu_nun-kei-20_-yildonumu-disisleri-bakanlari-konseyinde-yaptiklari-konusma_-26-haziran-2012_.tr.mfa

85. Dışışleri Bakanı Sayın Mevlüt Çavuşođlu'nun Rusya Dışışleri Bakanı Sayın Sergey Lavrov ile Ortak Basın Toplantısı [Электронный ресурс] // T.C. Dışışleri Bakanlıđı Resmi Web Sitesi. 8 Haziran 2022. URL: <https://www.mfa.gov.tr/disisleri-bakani-sayin-mevlut-cavusoglu-nun-rusya-db-sergey-lavrov-ile-ortak-basin-toplantisi-08-06-2022.tr.mfa>

86. Dışışleri Bakanlıđı'nın Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun [Электронный ресурс] // T.C. Resmi Gazete. Kanun No.: 6004. 13.7.2010. Sayı: 27640. Tertip: 5. Cilt: 49. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2010/07/20100713.htm>

87. Energy [Электронный ресурс] // The official website of BSEC. URL: <https://www.bsec-organization.org/areas-of-cooperation/energy>

88. Germany inks LNG deal as chancellor visits Gulf to secure energy [Электронный ресурс] // Reuters. September 25, 2022 URL: <https://www.reuters.com/business/energy/germanys-scholz-sees-progress-lng-diesel-projects-uae-2022-09-25/>

89. Gürcistan'ın toprak bütünlüğüne önem veriyoruz [Электронный ресурс] // Dünya Gazetesi. 12 Ağustos 2008. URL: <https://www.dunya.com/gundem/gurcistan039in-toprak-butunlugune-onem-veriyoruz-haberi-51856>

90. Informal meeting of heads of state or government, Versailles [Электронный ресурс] // The official website of European Council. March 10-11, 2022. URL: <https://www.consilium.europa.eu/en/meetings/european-council/2022/03/10-11>

91. Is Russia Exporting Grain from Ukraine? [Электронный ресурс] // BBC News. June 8, 2022. URL: <https://www.bbc.com/news/world-europe-61736179>

92. Istanbul Summit Declaration on the occasion of the Twentieth Anniversary of the Organization of the Black Sea Economic Cooperation [Электронный ресурс] // The official website of Ministry of Foreign Affairs, Republic of Türkiye. June 26, 2012. URL: <http://www.mfa.gov.tr/istanbul-summit-declaration-on-the-occasion-of-the-twentieth-anniversary-of-the-organization-of-the-black-sea-economic-cooperation-26-june-2012.en.mfa>.

93. Karadeniz Deniz İşbirliği Görev Grubu Teşkiline Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun [Электронный ресурс] // T.C. Resmi Gazete. 26 Haziran 2001. Sayı: 24444. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2001/06/20010626.htm#3>

94. Karadeniz Ekonomik İşbirliği Örgütü (KEİ) [Электронный ресурс] // T.C. Dışişleri Bakanlığı Resmi Web Sitesi. URL: https://www.mfa.gov.tr/karadeniz-ekonomik-isbirligi-orgutu-_kei_.tr.mfa

95. Karadeniz Ekonomik İşbirliği Parlamenter Asamblesinin Ayrıcalık ve Bağışıklıklarına Dair Protokolün onaylanması dair kanun [Электронный ресурс] // T.C. Resmi Gazete. 12 Şubat 2008. Sayı: 26785. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2008/02/20080212-2.htm>

96. Karadeniz Ekonomik İş birliği Örgütü Şartının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun [Электронный ресурс] // Türkiye Büyük Millet Meclisi Resmi Web Sitesi. Kanun No.4392. Kabul Tarihi: 23.6.1999. URL: <https://www.tbmm.gov.tr/kanunlar/k4392.html>

97. Karadeniz Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Karayolu Ağı (BSEC) [Электронный ресурс] // Karayolları Genel Müdürlüğü Resmi Websitesi. URL: <https://www.kgm.gov.tr/Sayfalar/KGM/SiteTr/Projeler/UluslararasıProjeler/KaradenizTeskilati.aspx>

98. Karadeniz Sularında 3. Mayın SAS Timleri Tarafından İmha Edildi [Электронный ресурс] // Hürriyet Gazetesi. 6 Nisan 2022. URL: <https://www.hurriyet.com.tr/gundem/karadeniz-sularinda-3-mayin-msb-sas-timleri-mudahale-ediyor-42037877>

99. Karadeniz Uyum Harekâtı [Электронный ресурс] // Türk Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Resmi Sitesi. URL: <https://www.dzkk.tsk.tr/Harekat/icerik/karadeniz-uyumu-harekati>

100. Karadeniz Uyum Harekâtı hakkında bakanlık açıklaması [Электронный ресурс] // T.C. Dışişleri Bakanlığı Resmi Web Sitesi. 6 Ekim 2006. No: 150. URL: https://www.mfa.gov.tr/no_150---6-ekim-2006_-karadeniz-uyumu-harekati-hk_.tr.mfa

101. Karadeniz'de Türk - Sovyet Karasuları Arasındaki Deniz Hudut Hattının Tespiti Hakkında Protokol [Электронный ресурс] // Türkiye Büyük Millet Meclisi Resmi Web Sitesi. 6 Eylül 1974 tarih ve 7/8884 sayılı Bakanlar Kurulu kararı. URL: https://www5.tbmm.gov.tr/tutanaklar/KANUNLAR_KARARLAR/kanuntbmmc057/kanuntbmmc057/kanuntbmmc05701830.pdf

102. Karadeniz'deki keşif gaz talebinin yüzde 22'sini 40 yıl boyunca karşılayabilecek [Электронный Ресурс] // Anadolu Ajansı. 19 Ekim 2020. URL: <https://www.aa.com.tr/tr/turkiye/karadenizdeki-kesif-gaz-talebinin-yuzde-22sini-40-yil-boyunca-karsilayabilecek/2011244>

103. Karadeniz'in Ortadoğu olmasını istemiyoruz [Электронный ресурс] // NTV Haber. 18 Kasım 2023. URL: https://www.ntv.com.tr/turkiye/karadenizin-ortadogu-olmasini-istemiyoruz,kUGFfGdUJkawoxoOqEJ_EQ

104. KEİ 20. Kuruluş Yıldönümü Zirvesi'nin Ardından Düzenlenen Ortak Basın Toplantısında Yaptıkları Açıklama [Электронный Ресурс] // T.C. Cumhurbaşkanlığı Resmi Websitesi. 26 Haziran 2012. URL: <https://www.tccb.gov.tr/basin-aciklamalari--abdullah-gul-/1723/16661/kei-20-kurulus-yildonumu-zirvesinin-ardindan-duzenlenen-ortak-basin-toplantisinda-yaptiklari-aciklama>

105. “KEİ’yi Dünya Çapında Bir Kuruluş Hâline Getirmiş Olmamız, Üye Ülkelerin Başarısıdır” [Электронный ресурс] // Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanlığı Resmi Websitesi. 22 Mayıs 2017. URL: <https://www.tccb.gov.tr/haberler/410/75292/keiyi-dunya-capinda-bir-kurulus-hline-getirmis-olmamiz-uye-ulkelerin-basarisidir>

106. Lisbon Summit Declaration [Электронный ресурс] // The official website of North Atlantic Treaty Organization. November 20, 2010. URL: https://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_68828.htm?selectedLocale=en

107. Madrid Summit Declaration [Электронный ресурс] // The official website of North Atlantic Treaty Organization. July 22, 2022. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_196951.htm

108. Mavi Akım -2 Projesi ve Enerji Alanındaki Türk-Rus İşbirliği [Электронный ресурс] // Ortadoğu Araştırmaları Merkezi. 2 Nisan 2009 URL: <https://www.orsam.org.tr/tr/mavi-akim-2-projesi-ve-enerji-alanindaki-turk-rus-isbirligi/>

109. Milletlerarası Andlaşma [Электронный ресурс] // T.C. Resmi Gazete. 28 Şubat 1987. Sayı:19386. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/19386.pdf>

110. Milletlerarası Andlaşma. Karar Sayısı: 2010/918 [Электронный ресурс] // T.C. Resmi Gazete. 6 Ekim 2010. Sayı: 27721. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2010/10/20101006-6.htm>

111. Milletlerarası Andlaşma. Karar Sayısı: 98/11315 [Электронный ресурс] // T.C. Resmi Gazete. 4 Temmuz 1998. Sayı: 23392. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/23392.pdf>

112. Montrö Boğazlar Sözleşmesi'ne dair Kanun [Электронный ресурс] // T.C. Resmi Gazete. 05 Ağustos 1936. Sayı: 3374. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/3374.pdf>

113. Montrö Sözleşmesi'nin Uygulanması Hk. [Электронный ресурс] // T.C. Dışişleri Bakanlığı Resmi Web Sitesi. 12 Nisan 2014. No:116. URL: https://www.mfa.gov.tr/no_-116_-12-nisan-2014_-montro-sozlesmesi_nin-uygulanmasi-hk_.tr.mfa

114. Opening Remarks by Ambassador Naci Kuru, Deputy Minister of Foreign Affairs of Turkey at the Black Sea Economic Organization (BSEC) Tax Forum [Электронный ресурс] // The Official Website of Ministry of Foreign Affairs Republic of Türkiye. Antalya, 21 November 2012. URL: https://www.mfa.gov.tr/opening-remarks-by-ambassador-naci-kuru_-deputy-minister-of-foreign-affairs-of-turkey-at-the-black-sea-economic-organization-_b.en.mfa

115. Over 700 Dolphins In The Black Sea Have Lost Their Lives Since The Russian Invasion Of Ukraine [Электронный ресурс] // Marine Insight. November 4, 2022. URL: <https://www.marineinsight.com/shipping-news/over-700-dolphins-in-the-black-sea-have-lost-their-lives-since-the-russian-invasion-of-ukraine/>

116. President Vladimir Putin took part in the opening of the Russian-Turkish Business Forum [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президент России. 6 декабря 2004. URL: <http://en.kremlin.ru/events/president/news/32328>

117. Putin, Güney Akım için Ankara'da [Электронный ресурс] //BBC News Türkçe. 2 Ağustos 2009 URL: https://www.bbc.com/turkce/haberler/2009/08/090806_putin_ankara

118. Report of the Meeting of the BSEC Working Group (WG) on Energy [Электронный ресурс] // The official website of BSEC. BSEC Headquarters, Istanbul. 13-14 November 2012. URL: <http://www.bsec-organization.org/UploadedDocuments/AreasOfCooperation/Energy/Reports/REPORT%20WG%20Energy%20FINALNov2012.pdf>

119. Report of the Meeting of the BSEC Working Group (WG) on Cooperation in Science and Technology [Электронный ресурс] // The official website of BSEC. BSEC Headquarters, Istanbul. 4-5 November 2010. URL: <http://www.bsec-organization.org/UploadedDocuments/AreasOfCooperation/ScienceTechnology/Reports/Report%20SC%20Tech%202011.pdf>

120. Report of the Meeting of the BSEC Working Group (WG) on Cooperation in Combating Crime [Электронный ресурс] // The official website of BSEC. 7 December 2021. URL: [https://core.bsec-organization.org/UploadedFiles/EventFiles/report-joint-wgcc-loncc-\(7-december-2021-online\)-oqyinebo.pdf](https://core.bsec-organization.org/UploadedFiles/EventFiles/report-joint-wgcc-loncc-(7-december-2021-online)-oqyinebo.pdf)

121. Report of the Meeting of the BSEC Working Group (WG) on Cooperation in Science and Technology [Электронный ресурс] // The official website of BSEC. 9 December 2021. URL: https://core.bsec-organization.org/UploadedFiles/EventFiles/20211209_wgst-online_report-zym3xjpp.pdf

122. Reuters: Karadeniz'de bulunan doğalgaz Türkiye'nin ihtiyacını 20 yıl karşılayabilir [Электронный Ресурс] // BBC News Türkçe. 20 Ağustos 2020. URL: <https://www.bbc.com/turkce/haberler-turkiye-53857417>

123. Romania Chart 10-Year Road Map for Military Cooperation [Электронный ресурс] // The official website of U.S. Department of Defense. January 8, 2020. URL: <https://www.defense.gov/News/News-Stories/Article/Article/2376797/us-romania-chart-10-year-road-map-for-military-cooperation/>

124. Rus Jetleri ve Gemileri Karadeniz'de İngiliz Savaş Gemisini hedef aldı [Электронный ресурс] // BBC News Türkçe. 23 Haziran 2021. URL: <https://www.bbc.com/turkce/haberler-dunya-57582154>

125. Russia and Turkey have signed the Joint Declaration on Progress towards a New Stage in Relations between Russia and Turkey and Continued Development of Friendship and

Multifaceted Partnership [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президент России. 13 февраля 2009. URL: <http://en.kremlin.ru/events/president/news/44751>

126. Russia cancelled Black Sea passage bid of four warships: Turkey [Электронный ресурс] // Aljazeera. March 2, 2022. URL: <https://www.aljazeera.com/news/2022/3/2/russia-cancelled-black-sea-passage-bid-warships-turkey>

127. Russian Economy Shrank 2.1% Last Year, Less Than Once Expected [Электронный ресурс] // Bloomberg. February 20, 2023. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2023-02-20/russian-economy-shrank-2-1-last-year-less-than-once-expected>

128. Russian natural gas flow to the European Union, January 2019 - July 2022 [Электронный ресурс] // International Energy Agency. October 26, 2022. URL: <https://www.iea.org/data-and-statistics/charts/russian-natural-gas-flow-to-the-european-union-january-2019-july-2022>

129. Russian Navy to Focus Strategy on Arctic Zone and Black Sea [Электронный ресурс] // Newsweek. September 12, 2014. URL: <http://europe.newsweek.com/russian-navy-will-focus-strategy-until-2030-arctic-zone-and-black-sea-290496>

130. Rusya-Türkiye 17 anlaşmaya imza attı, ‘nükleer’ 12.35 sente indi [Электронный ресурс] // Hürriyet Gazetesi. 13 Mayıs 2010 URL: <https://www.hurriyet.com.tr/ekonomi/rusya-turkiye-17-anlasmaya-imza-atti-nukleer-12-35-sente-indi-14708996>

131. Rusya - Ukrayna müzakereleri en anlamlı ilerlemeyi İstanbul'da kaydetti [Электронный ресурс] // Anadolu Ajansı. 29 Mart 2022. URL: <https://www.aa.com.tr/tr/gundem/rusya-ukrayna-muzakereleri-en-anlamli-ilerlemeyi-istanbulda-kaydetti/2549553>

132. Rusya ile askeri anlaşma yapıldı. [Электронный ресурс] // Savunma Sanayi Başkanlığı Resmi Websitesi. January 12, 2002. URL: http://gbulten.ssm.gov.tr/arsiv/2002/01/15/01_2.htm ((Дата обращения: 06.05.2023).

133. Rusya Ülke Bilgi Notu [Электронный ресурс] // Dış Ekonomik İlişkiler Kurulu. Kasım, 2022. URL: https://www.deik.org.tr/uploads/rusya-bilgi-notu_-kasim-22.pdf

134. Rusya ve Ukrayna arasında 270 kişilik esir değişimi: Türkiye ve Suudi Arabistan arabulucu oldu [Электронный ресурс] // BBC News Türkçe. 22 Eylül 2022. URL: <https://www.bbc.com/turkce/articles/c984d49j233o>

135. Speech Delivered by H.E. Ahmet Davutoğlu, Minister of Foreign Affairs of Turkey, at the 27th Ministerial Meeting of BSEC [Электронный ресурс] // The Official Website of Ministry of Foreign Affairs Republic of Türkiye. 15 December 2012. URL: https://www.mfa.gov.tr/speech-delivered-by-h_e_-ahmet-davutoglu-minister-of-fereign-affairs-of-turkey_-at-the-ministerial-meeting-of-bsec.en.mfa

136. Statement by NATO Heads of State and Government [Электронный ресурс] // The official website of North Atlantic Treaty Organization. March 24, 2022. URL: https://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_193719.htm?selectedLocale=en

137. Statement of the NATO-Ukraine Commission // The official website of North Atlantic Treaty Organization. October 9, 2019. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_170408.htm?selectedLocale=en

138. Strasbourg / Kehl Summit Declaration [Электронный ресурс] // The official website of North Atlantic Treaty Organization. April 04, 2009. URL: https://www.nato.int/cps/en/natolive/news_52837.htm?selectedLocale=en

139. Tahıl Koridoru'ndan 1000'den fazla gemiyle 33 milyon tona yakın tahıl taşındı [Электронный ресурс] // Anadolu Ajansı. 17 Temmuz 2023. URL: <https://www.aa.com.tr/tr/dunya/tahil-koridorundan-1000den-fazla-gemiyle-33-milyon-tona-yakin-tahil-tasindi/2947509>

140. TANAP'ın Kapasitesi İki Katına Çıkarılacak [Электронный Ресурс] // T.C. Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Resmi Web Sitesi. 6 Ekim 2022. URL: <https://enerji.gov.tr/haber-detay?id=21046>

141. Turizm İstatistikleri, IV.Çeyrek: Ekim-Aralık ve Yıllık, 2023 [Электронный ресурс] // Türkiye İstatistik Kurumu Resmi Websitesi. URL: <https://data.tuik.gov.tr/Bulten/Index?p=Turizm-Istatistikleri-IV.-Ceyrek:-Ekim---Aralik,-2023-53661#:~:text=Turizm%20geliri%202023%20yılında%20bir,ise%20paket%20tur%20harca maları%20oluşturdu>

142. Turkey Says War Exists in Black Sea, Allowing It to Block Russian Navy [Электронный ресурс] // Wall Street Journal. February 27, 2022. URL: <https://www.wsj.com/livecoverage/russia-ukraine-latest-news-2022-02-26/card/turkey-says-war-exists-in-black-sea-allowing-it-to-block-russian-navy-uDQCa9dMZsNGZLQsfWYg>

143. TürkAkım Projesi Açıldı [Электронный ресурс] // BOTAŞ Resmi Web Sitesi. 10 Ocak 2020 URL: <https://www.botas.gov.tr/Icerik/turkakim-projesi-acildi/232>

144. Türkiye-Azerbaycan-Gürcistan Cumhurbaşkanları Üçlü Zirvesi Tiflis'te gerçekleştirildi [Электронный ресурс] // T.C. Dışişleri Bakanlığı Resmi Web Sitesi. URL: https://www.mfa.gov.tr/turkiye_azerbaycan_gurcistan-cumhurbaskanlari-uclu-zirvesi-tiflis_te-gerceklestirildi.tr.mfa

145. Türkiye - Gürcistan Siyasi İlişkileri [Электронный ресурс] // T.C. Dışişleri Bakanlığı Resmi Web Sitesi. URL: <https://www.mfa.gov.tr/turkiye-gurcistan-siyasi-iliskileri.tr.mfa>

146. Türkiye-Rusya-Ukrayna Üçlü Dışişleri Bakanları Toplantısı [Электронный ресурс] // T.C. Dışişleri Bakanlığı Resmi Web Sitesi. 10 Mart 2022. URL: <https://www.mfa.gov.tr/turkiye-rusya-ukrayna-uclu-disisleri-bakanlari-toplantisi--10-Marshirovat-2022.tr.mfa>

147. Türkiye ile Rusya arasında enerji alanında işbirliği anlaşmasına ilişkin karar [Электронный ресурс] // T.C. Resmi Gazete. 26 Mart 1998. Sayı: 23298. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/23298.pdf>

148. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası [Электронный ресурс] // Türkiye Büyük Millet Meclisi Resmi Web Sitesi. Kanun No.: 2709. Kabul Tarihi: 9.11.1982. URL: https://www.tbmm.gov.tr/anayasa/anayasa_2017.pdf.

149. Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı R.T. Erdoğan ve Rusya Federasyonu Başkanı V.Putin'in 5 Ağustos 2022'de Soçi'de düzenlediği basın toplantısı [Электронный ресурс] // T.C. Cumhurbaşkanlığı Resmi Web Sitesi. 5 Ağustos 2022. URL: <https://www.tccb.gov.tr/assets/dosya/2022-08-05-rusya-bt.pdf>

150. Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında Denizlerde Karasuların Ötesindeki Olayların Önlenmesine İlişkin anlaşmanın onaylanması

kanunu [Электронный ресурс] // T.C. Resmi Gazete. 4 Ocak 2008. Sayı: 26746. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2008/01/20080104-3.htm>

151. Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında Savunma Sanayii Alanında İkili İş Birliği Süresince Mübadele Edilen veya Oluşturulan Gizlilik Dereceli Bilgi ve Malzemelerin Karşılıklı Korunması Anlaşması'nın onaylanmasına ilişkin kanun [Электронный ресурс] // T.C. Resmi Gazete. 5 Kasım 2009. Sayı: 27397. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2009/11/20091105-2.htm>

152. Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında TürkAkım Gaz Boru Hattı Projesi'ne İlişkin Anlaşmanın onaylanması uygun bulunduğu dair kanun [Электронный ресурс] // T.C. Resmi Gazete. 6 Aralık 2016. Sayı: 29910. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2016/12/20161206-10.htm>

153. Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyeti'nde Akkuyu Sahası'nda Bir Nükleer Güç Santralinin Tesisine ve İşletimine Dair İşbirliğine İlişkin Anlaşmanın onaylanması uygun bulunduğu dair kanun [Электронный ресурс] // T.C. Resmi Gazete. 6 Ekim 2010. Sayı: 27721. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2010/10/20101006-6.htm>

154. Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sovyet Sosyalist Cumhuriyetleri Birliği Hükümeti Arasındaki Karadeniz'de Kıta Sahanlığı Sınırlandırması Hakkında Anlaşma // T.C. Resmi Gazete. 11 Aralık 1980. Sayı: 17187 URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/17187.pdf>

155. Türkiye Cumhuriyeti Milli Güvenlik Kurulu Kanunu [Электронный ресурс] // T.C. Resmi Gazete. Kanun No.: 129. 11.12.1962. Sayı: 11286. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/11286.pdf>

156. Türkiye Cumhuriyeti'nin Kuzey Atlantik Anılaşmasına katılmasına dair Kanun [Электронный ресурс] // T.C. Resmi Gazete. 19 Şubat 1952. Sayı: 8038. URL: <https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/8038.pdf>

157. Türkiye'nin arabuluculuğundaki esir takası Avrupa basınında geniş yer buldu [Электронный ресурс] // Anadolu Ajansı. 22 Eylül 2022. URL: <https://www.aa.com.tr/tr/dunya/turkiyenin-arabuluculugundaki-esir-takasi-avrupa-basininda-genis-yer-buldu/2692507>

158. Türkiye'nin Çok Taraflı Ulaştırma Politikası [Электронный Ресурс] // T.C. Dışişleri Bakanlığı Resmi Web Sitesi. URL: https://www.mfa.gov.tr/turkiye_nin-cok-tarafli-ulasirma-politikasi.tr.mfa

159. Türkiye'nin Uluslararası Enerji Stratejisi [Электронный ресурс] // T.C. Dışişleri Bakanlığı Resmi Web Sitesi. URL: https://www.mfa.gov.tr/turkiye_nin-enerji-stratejisi.tr.mfa

160. U.S. Relations with Bulgaria [Электронный ресурс] // The official website of U.S. Department of State. April 6, 2021. URL: <https://www.state.gov/u-s-relations-with-bulgaria/>

161. UK relationship with Ukraine strengthened by Defence agreement [Электронный ресурс] // Government Digital Service. March 18, 2016. URL: <https://www.gov.uk/government/news/uk-relationship-with-ukraine-strengthened-by-defence-agreement>

162. UK signs agreement to support enhancement of Ukrainian naval capabilities [Электронный ресурс] // Government Digital Service. June 23, 2021. URL: <https://www.gov.uk/government/news/uk-signs-agreement-to-support-enhancement-of-ukrainian-naval-capabilities>

163. Указ Президента України №555/2015 [Электронный ресурс] // Офіційне інтернет-представництво. 24 вересня 2015. URL: <https://www.president.gov.ua/documents/5552015-19443>

164. Ukrayna'nın mayınları NATO'ya davetiye [Электронный ресурс] // Aydınlik Gazetesi. 21 Mart 2022. URL: <https://www.aydinlik.com.tr/haber/ukraynanin-mayinlari-natoya-davetiye-306731>

165. United States and European Commission Announce Task Force to Reduce Europe's Dependence on Russian Fossil Fuels [Электронный ресурс] // The official website of The White House. March 25, 2022. URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/03/25/fact-sheet-united-states-and-european-commission-announce-task-force-to-reduce-europes-dependence-on-russian-fossil-fuels>

166. Wales Summit Declaration [Электронный ресурс] // The official website of North Atlantic Treaty Organization. September, 5 2014. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_112964.htm

167. Yıllık Sektör Raporu Listesi [Электронный ресурс] // Т.С. Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu Resmi Websitesi. URL: <https://www.epdk.gov.tr/detay/icerik/3-0-107/yillik-sektor-raporu>

Литература

на русском языке

1. Аватков В.А. Внешнеполитический курс Турецкой Республики в рамках современной системы международных отношений: дис. ... док. полит. наук: 23.00.04. Дипломатическая академия МИД РФ. М., 2020. 387 с.
2. Аватков В.А. Геополитическое измерение турецко-украинских отношений // Постсоветские исследования. 2021. № 4(3). С. 219–225.
3. Аватков В.А., Гудев П.А. Геополитика российско-турецких отношений в Черноморском регионе // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2021. Т. 23. № 3. С. 348-363.
4. Алексеева Е.А. Интеграционные экономические процессы стран Черноморского региона: дисс. канд. экон. наук: 08.00.14. Кубанский государственный университет. Краснодар, 2011. 199 с.
5. Алиева А.И. «Мягкая сила» в современной внешней политике Турции // Вестник Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. 2014. № 3. С. 63-94.
6. Архипов А.Ю., Федотова Е.И. Развитие экономического сотрудничества России со странами Причерноморья // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 2(233). С. 19-24.
7. Бабашина А.С., Никитина М.Г. ОЧЭС: тенденции, проблемы, перспективы // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. 2015. № 3. С. 3-10.
8. Баранов А. В. Изменения геополитического баланса сил в Причерноморье в условиях воссоединения Крыма с Россией // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2018. № 2. С. 5-18.

9. Баранов В.П. Украина-НАТО: Проект анти-Россия // Военная мысль. 2022. № 1. С. 78-85.
10. Безнос Н.Н. Анализ концептуальных основ стратегии НАТО в черноморском регионе // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. 2011. Т. 24. № 3-4 (63). С. 153-163.
11. Белякова Н.С. Роль и место черноморского региона во внешней политике турецкой республики на современном этапе.: Диссертация ... канд. полит. наук: 23.00.04 Дипломатическая академия МИД РФ. М., 2015. 142 с.
12. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Международные отношения. 1999. 256 с.
13. Биткова Т.Г. Евroatлантический выбор как фактор геополитики: случай Румынии // Восточная Европа в современной геополитике. 2008. № 3. С. 113-128.
14. Бородина М.Ю., Рыжов И.В. Особенности взаимоотношений Турции с государствами исламского мира // Труды Института востоковедения РАН. Выпуск 20. Политическая трансформация на мусульманском Востоке: опыт Турции и других стран. М.: ИВ РАН, С. 203-221.
15. Булаев С.А. Газопровод «Набукко»: проблемы, перспективы // Вестник Казанского технологического университета. № 17. 2013. С. 245-251.
16. Вартамян Э.Г. Россия и Турция: взаимодействие в рамках Организации черноморского экономического сотрудничества // Научный диалог. 2018. № 5. С. 165-178.
17. Васильев А.Д. Черноморский регион во внешнеполитических концепциях Турции: Россия и Турция на Черном море // Московский Центр Карнеги. 2010. Доклад № 2010/2. С. 1-6.
18. Васильев А.Д., Васильев Д.Д. 500 лет российско-турецких отношений в архивных документах: выставка документов XVI-XX веков из фондов Государственных архивов Турецкой Республики, приуроченная к 200-летию Института востоковедения РАН (Москва, 30 октября - 13 ноября 2018 г.) // Проблемы востоковедения. 2019. № 1 (83). С. 93-96.

19. Васильев А.Д. «Мы эгоисты; мы будем сражаться только за себя...» Миссия В.П. Потемкина в Анкару (29.04–06.05.1939) и турецкая политика формирования пояса безопасности вблизи национальных границ в середине 1930-х гг. // Восток (Oriens). Афро-азиатские общества: история и современность. № 2, 2024. С. 155-164.
20. Веденеев И.Н. Позиция и роль Турции в урегулировании конфликта на Украине // Восточная аналитика. 2022. № 13(2). С. 88–94.
21. Вишняков, Виктор Григорьевич. Крым: право и политика. Монография. М: Юркомпани. 2011. 612 с.
22. Гаврила А. Черноморский регион во внешней политике Румынии (1989-2016 гг.): дисс. кандидата исторических наук: 07.00.15. М., РУДН, 2017. 224 с.
23. Гаврила А. Роль Черноморского региона в региональном и глобальном контексте // Историческая и социально-образовательная мысль. 2017. № 1–2. С. 44-47.
24. Гасанов Р.Н. Оглы. Российско-Турецкое военно-политическое сотрудничество в современную эпоху // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2021. Т. 10. № 1(34). С. 28–31.
25. Гегелашвили Н.А. Политика США и ЕС на Южном Кавказе: адаптация подходов // Большое Причерноморье: противоречия и стратегические решения для России. М., 2016. С. 34–39.
26. Гегелашвили Н.А., Политика ЕС в большом черноморском регионе и позиция США // Россия и Америка в XXI веке. 2012. № 2. С. 6-7.
27. Гниломёдов Е.В. Особенности энергетического сотрудничества России и Турции в условиях изменения энергосистемы Европейского союз: диссертация ... канд. эконом. наук: 08.00.14, РАНХиГС. М., 2015. 151 с.
28. Головенченко, А.А. К вопросу о конвенции Монтре – роль документа сегодня и завтра // Власть. 2022. № 4. С. 52–59.
29. Гончаренко С.Н. Черноморское экономическое сотрудничество: первые 25 лет. М.: Ин-т Европы РАН, 2018. 114 с.
30. Губанов А.С. Политика безопасности Турции в Черном море: военно-морской аспект регионального сотрудничества и конкуренции // Ученые записки

Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. 2014. № 1-2. С. 308-319.

31. Гушин Александр Владимирович. Проблемы и перспективы урегулирования конфликта на Донбассе в 2014—2019 гг. // Вишеградская Европа. Центральноевропейский журнал. 2019. № 1-2 (I-II). С. 83-94.

32. Данюк Н.С. Внешняя политика Российской Федерации (2000–2016 гг.) и феномен «цветных революций»: диссертация кандидата исторических наук: 07.00.15. РУДН. М., 2018. 312 с.

33. Денисов С.Н. Сотрудничество в Черноморском регионе // Большое Причерноморье: политика, экономика, безопасность / Отв. ред. О.В. Буторина. М.: Ин-т Европы РАН. 2019. С. 62-71.

34. Дергачев В.А. Новая геополитическая архитектура Черноморского региона // Проблемы безопасности Причерноморья и нейтральный статус Украины: материалы Международного круглого стола. 14-17 июня 2008 г. Симферополь: СОНАТ. 2008. С. 22-23.

35. Дзидзоев В. Д. Национальный суверенитет и право нации на самоопределение (на примере Абхазии и Южной Осетии) // Северо-Кавказский юридический вестник. 2016. № 4. С. 18-30.

36. Дружиловский С.Б. Проблемы безопасности в российско-турецких отношениях // Большое Причерноморье: политика, экономика, безопасность. М.: ИЕ РАН. 2019. С. 45–50.

37. Дугин А.Г. Евразийский реванш России. М.: Алгоритм. 2014. 256 с.

38. Жильцов С.С. Внешняя политика Украины: куда ведет страну В. Зеленский // Постсоветские исследования. 2021. № 3. С. 189-198.

39. Жильцов С.С. Политика России в Черноморском регионе: итоги и новые вызовы // Проблемы постсоветского пространства. 2019. № 6(2). С. 149-164.

40. Жизнин С. З. Энергетическая дипломатия России: экономика, политика, практика. М.: ООО «Ист Брук», 2005. 640 с.

41. Захаров В.А., Арешев А.Г., Семерикова Е.Г. Абхазия и Южная Осетия после признания. Исторический и современный контекст // Вызовы XXI века, Русская панорама. 2010. 520 с.
42. Иваницкая Н.А. Роль ОЧЭС в развитии экономического взаимодействия в Причерноморье (2014-2019) // Лазаревские чтения. Причерноморье: история, политика, география, культура: сборник материалов XVII Международной научной конференции 7-9 октября 2020 г. Севастополь: Филиал МГУ в г. Севастополе. 2019. С. 235-237.
43. Ирхин А.А. Американский план «Большой Ближний Восток» и концепция «Стратегической глубины»: вызовы и возможности для российской внешней политики в Черноморско-Средиземноморском регионе // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 432. С. 98-104.
44. Ирхин А.А., Демешко Н.Э. Крымский аспект российско-турецких отношений: факторы «мягкой и жесткой силы» // Перспективы. 2019. № 3. С. 37-49.
45. Ирхин А.А., Москаленко О.А. Черноморский регион в конкуренции геополитических проектов великих держав в 1991—2019 гг. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2021. Т. 21. № 3. С. 498-516.
46. Ирхин А.А., Нелина Л.П. Россия и Турция в Черноморском регионе: диалектика сотрудничества и конкуренция региональных держав после 2014 года // Причерноморье. История, политика, культура. 2020. № 29. С. 21-27.
47. Ислямова Э.Э. Организация черноморского экономического сотрудничества как модель региональной интеграции в Черноморском регионе // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. 2018. № 3. С. 81-91.
48. Ишин А.В. О геополитической стратегии НАТО в Черноморском бассейне // Проблемы постсоветского пространства. 2020. № 7(2). С. 219-226.
49. Капляян Вардан. Последствия признания Российской Федерацией независимости Абхазии на турецко-абхазские отношения // Международные отношения. 2018. № 2. С. 25-31.

50. Каширин В.В. Восточная политика Румынии в прошлом и настоящем (конец XIX – начало XXI вв.). Книжная серия РИСИ. М., 2011. 320 с.
51. Когут В.Г. Геополитические узлы Причерноморья в условиях турбулентности системы международных отношений // Политическое пространство и социальное время: власть символов и память поколений: сборник научных трудов. Симферополь, 2022. С. 170-177.
52. Королев В.И. Антитеррористическая операция «Черноморская Гармония» как один из инструментов обеспечения безопасности в Черноморском регионе // Морской сборник. 2011. № 6. С. 25-28.
53. Котляр В.С. Международно-правовой режим черноморских проливов и политика Турции в вопросе о режиме проливов // Международное морское право. Статьи памяти А.Л. Колодкина. М.: Статут, 2014. С. 182-205.
54. Краснов Д.В. Политика Европейского союза в отношении многосторонних структур сотрудничества в Причерноморье: дисс. канд. полит. наук: 23.00.02. Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского. 2009. 163 с.
55. Кривошеева Е.Л., Гулиев И.А. Энергетическая дипломатия в Большом Причерноморье // Большое Причерноморье: политика, экономика, безопасность / Отв. ред. О.В. Буторина. М.: Ин-т Европы РАН, 2019. С. 19-23.
56. Курылев К.П., Пархитыко Н.П., Никулин. М.А. Военно-морская сила России в Черноморском и Средиземноморском регионах // Постсоветские исследования. 2020. Т.3. № 1. С. 26-39.
57. Курылев К.П. Украина во внешнеполитической стратегии США // Постсоветские исследования. 2018. № 3. С. 251-259.
58. Курылев К.П. Украинский кризис и международная безопасность. М.: Ленанд, 2018. 272 с.
59. Лаврова Т.В. Черноморские проливы как геополитическая проблема современных международных отношений: диссертация док. полит наук: 23.00.04. МГУ им. М.В. Ломоносова. М., 2001. 290 с.

60. Лихачев В.Л. Россия и Турция: состояние и перспективы энергетического сотрудничества: рабочая тетрадь // Российский совет по международным делам (РСМД). М., 2021. № 63. 24 с.

61. Лукьянович Н.В. Влияние геополитических и геоэкономических факторов на интеграционные процессы в регионе ОЧЭС // Геоэкономические сценарии развития сотрудничества в рамках ОЧЭС: материалы круглого стола. Симферополь: Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, 2019. С. 54-57.

62. Маврина Ю.В. Концепция Давутоглу и ее влияние на внешнюю политику Турции (2001 – 2011 гг.): дисс. канд. истор. наук: 07.00.03. СГУ им. Н.Г Чернышевского. Саратов, 2014.

63. Мамедов Р., Пылова О. На пути к «стратегической глубине» в Причерноморье [Электронный ресурс] // Российский совет по международным делам (РСМД). 28 февраля 2019. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/na-puti-k-strategicheskoy-glubine-v-prichernomore/?ysclid=lpqvrfa2tf211656923>

64. Маркедонов С.М. Украинский кризис: воздействие на постсоветские конфликты // Постсоветские исследования. 2019. № 2. С. 951-962.

65. Мациевский Ю.П. Режим Украины после оранжевой революции // ПОЛИТЭКС. 2008. № 4. С. 18-40.

66. Москаленко О.А., Ирхин А.А., Кабанова Н.Е. Черноморский регион как пространство конфликта в дискурсе западных аналитических центров (2018-2021 гг.) // Регионология. 2022. № 2 (119). С. 258-277.

67. Небрэнчин С.М. Специальная военная операция на Украине – 2022: Война с коллективным западом // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. 2023. № 6-1. С. 287-290.

68. Никитин А.И., Усиление НАТО на восточных границах альянса и перспективы расширения НАТО на север // Ежегодник Института международных исследований Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России. 2016. № 1. С. 34-43.

69. Новые вызовы и угрозы безопасности РФ в условиях глобальных и локальных трансформаций /коллект. монография. М.: РУСАЙНС, 2023. 388 с.

70. Оздал Х., Звягельская И., Свистунова И. Россия и Турция – партнёры или соперники? // Фонд Фридриха Эберта в России. 2021. С. 1-16.
71. Овсепян Левон. Основные тенденции и перспективы турецко-российского военно-технического сотрудничества // Центральная Азия и Кавказ. 2011. № 3. С. 46-52.
72. Пашковская И.Г. Юбилей внешней политики Европейского Союза в регионе Черного моря: 10 лет Черноморской синергии // Мировая политика. 2017. № 2. С. 34-52.
73. Пеньков М.Ю. Влияние США и Западной Европы в восточно-европейском регионе // Мировая политика. 2017. № 2. С. 104-112.
74. Петров В.П. Геополитическое значение Крыма // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2018. Т. 20. № 1. С. 21-30.
75. Примаков Е.М. Мир после 11 сентября. М.: Мысль, 2002. 360 с.
76. Побирченко В.В., Шутаева Е.А. Проекты России в ОЧЭС // Геоэкономические сценарии развития сотрудничества в рамках ОЧЭС: материалы круглого стола. Симферополь: Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского. 2019. 127 с.
77. Романенко В.И. Новое геополитическое пространство Черноморского региона в контексте Российской национальной безопасности: дисс. канд. полит. наук: 23.00.04. Дипломатическая академия МИД России. М., 2009. 264 с.
78. Ротов А.С. Геополитический сегмент Причерноморья и его значение в формировании политики национальной безопасности современной России: дисс. канд. полит. наук: 23.00.02. Северо-Кавказская академия государственной службы. Ростов-на-Дону, 2007. 138 с.
79. Рыжов И.В. Региональное лидерство в современных международных отношениях: теоретические основы // Мегатренды мировой политики: глобализация, поляризация, экстремизм: сборник материалов Международной научно-практической конференции. г. Москва, 26–28 октября 2022 г. / отв. ред. д-р филос. наук, проф. И. К. Харичкин. М.: МГЛУ, 2023. С. 110-120.

80. Рябов Кирилл В. Российские войска на защите Чёрного моря. Чем ответить Западу? [Электронный ресурс] // Военная Обозрение. 10 Апреля 2019. URL: <https://topwar.ru/156608-na-zaschite-chernogo-morja-rossijskie-vojska-na-jugo-zapadnom-napravlenii.html>

81. Савичева Е.М. Геополитический фактор во взаимодействии государств Средиземноморско-Черноморского ареала: проблемы и перспективы // Вестник РУДН. Серия: Всеобщая история. 2009. № 3. С. 80-84.

82. Сатановский Е. Я. Россия и Ближний Восток. Котел с неприятностями. М.: Эксмо. 2012. 384 с.

83. Семибратов Е.В. Отношение РФ и НАТО в контексте проблемы обеспечения европейской безопасности в 1991-2021 гг.: диссертация кандидата исторических наук: 07.00.15. РУДН. М., 2022. 242 с.

84. Стародубцев И.И. Российско-турецкое сотрудничество: современное состояние и перспективы // Вестник МГИМО. 2012. № 1. С.190-195.

85. Стародубцев И.И. Россия-Турция. 500 лет беспокойного соседства. М., 2017. 416 с.

86. Суржин, Александр Сергеевич. Международно-правовой режим Черного моря: включая Азово-Керченскую акваторию и Черноморские проливы.: диссертация кандидата юридических наук: 12.00.10. РУДН. М., 2011. 239 с.

87. Теймурова А.Б. Инициативы Турции в сфере морской безопасности Черноморского региона в конце XX – начале XXI В. // Архонт. 2017. № 3. С. 35-43.

88. Тупота О.М. Роль Черноморского региона в глобальной геостратегии США (1991-2013 гг.) // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. 2015. № 4. С. 137-150.

89. Ульченко Н.Ю. Основные тенденции развития российско-турецких экономических отношений // Российско-турецкие отношения: 2002-2012 годы. (материалы Круглого стола, г. Москва, 4 апреля 2013 г.). С. 126-136.

90. Ульченко Н.Ю., Шлыков П.В. Динамика российско-турецких отношений в условиях нарастания глобальной нестабильности // под. ред. В.В.Наумкина. М.: Институт востоковедения РАН. 2014. 96 с.

91. Хлопов О.А. Россия в энергетической политике Турции // Власть. 2023. №3. С. 251-260.
92. Ходунов А.С. Российско-турецкие отношения в 1991-2010 гг. // Вестник РУДН. Серия: Всеобщая история. 2016. № 4. С. 85-110.
93. Чайкина В.А. Российско-абхазские отношения в оценках МИДа РФ в 2008 - 2013 гг. // Гуманитарные и юридические исследования. 2014. № 4. С. 79-84.
94. Чмырева В.А. Международное присутствие на Украине в контексте треугольника «Украина-Турция-Россия»// Мировая политика. 2022. № 1. С. 35-47.
95. Шангараев Р.Н., Поспелов Н.В. Россия и Турция: исторические особенности взаимодействия и перспективы сотрудничества //История и современное мировоззрение. 2021. Т. 3. № 4. С. 80-85.
96. Шашкин Ю.А.Россия как основной поставщик энергоресурсов для потребителей Турции // Вестник Московского университета. Экономика. 2009. Серия 6. № 5. С. 35-42.
97. Швец А.Б. Геополитическая стабильность и вызовы Причерноморья // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2018. № 2. С. 19-29.
98. Шлыков П.В. Между США, Европой и Евразией: трансформация внешнеполитических приоритетов Турции // АПЕ. 2020. № 1. С. 110-135.
99. Шлыков П.В. Политика и экономика «Турецкого потока»: интересы и расчеты Анкары // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. 2015. № 37 (53). С. 2-5.
100. Шлыков П.В. Трансформация региональной политики Турции в условиях конкурентной полицентричности на Ближнем Востоке (2000-2010-е годы) // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. 2019. № 2. С. 65-106.
101. Шлыков П.В. Турецкий кульбит. Стратегическое хеджирование – опыт практического применения // Россия в глобальной политике. 2023. № 3 (121). С. 142-159.
102. Шлыков П.В. Russian-Turkish Relations in the Wider Black Sea Region: Cooperation and Competition // Perceptions. 2018. Vol. 23. Issue: 2. P. 93-116.

103. Шпаковская М.А., Селиванова И.Ф. Особенности участия России в ОЧЭС // Большое Причерноморье: политика, экономика, безопасность. М., 2019. С. 71-80.
104. Штоль В.В. Роль Крыма в прошлом и настоящем России // Обозреватель - Observer. 2020. №1 (360). С. 5-22.
105. Эшба Э.Д. Причерноморье: регион соперничества или сотрудничества? // Современная Европа. 2014. № 2 (58). С. 69-80.
106. Эшба Э.Д. Региональное сотрудничество на Черном море: достижения, проблемы, перспективы // Вестник МГИМО. 2013. № 6(33). С. 42-48.
107. Язькова А.А. Проблемы формирования и развития региона // Большое Причерноморье: геополитика и геоэкономика: Выступления участников круглого стола 8 июня 2016 г. М.: Институт Европы РАН. 2016. С. 1-10.

на иностранных языках

108. Akgül Pınar. Karadeniz'in bölgesel güvenlik kompleksi olarak incelenmesi // Ahi Evran Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi. 2020. Cilt: 6. Sayı: 2. S. 550-569.
109. Akın Ebru K. The New Geopolitical Order in The BSEC Region [Электронный Ресурс] // 2007, Dışişleri Bakanlığı Yayınları, Uluslararası Ekonomik Sorunlar Dergisi, KEI (BSEC)-Özel Sayı. 2007. URL: <http://www.mfa.gov.tr/the-new-geopolitical-order-in-the-bsec-region-.tr.mfa>
110. Aktürk, Şener. NATO Neden Genişledi? Uluslararası İlişkiler Kuram- ları Işığında NATO'nun Genişlemesi ve ABD-Rusya İç Siyaseti // Uluslararası İlişkiler Dergisi. 2012. Cilt 9. Sayı 34. S. 73-97.
111. Al Arzu, Özdil Burcu. Karadeniz'in Uluslararası Politik Ekonomisi: Rusya ve Ukrayna İlişkilerinin Yeniden Analizi // Marmara Üniversitesi Siyasal Bilimler Dergisi. Eylül, 2017.Cilt: 5. Sayı: 2. Ss. 151-168.
112. Aligica Paul D. Reconstructing the postwar Black Sea region [Электронный ресурс] // Geopolitical Intelligence Services. January 4, 2023. URL: <https://www.gisreportsonline.com/r/black-sea-postwar/>
113. Alkan Akın. 21.Yüzyılın İlk Çeyreğinde Karadeniz Güvenliği // Nobel Yayınları. Ankara. 2006. 204 s.

114. Alptekin G. 2008 Rusya-Gürcistan Savaşı ve Savaş Sonrası Büyük ve Bölgesel Güçlerin Tepki ve Politikaları // Rusya Araştırmaları Dergisi. 2021. Sayı: 6. Ss. 110-130.

115. Alptekin G. Rusya'nın Yakın Çevresini Koruma Politikası ve Soğuk Savaş İzlenimleri (2008 Rusya-Gürcistan Savaşı ve 2014 Ukrayna Krizi) // R&S - Research Studies Anatolia Journal. 2022. Cilt: 5. Sayı: 1. Ss. 164-204.

116. Apakan Ertuğrul. Turkey's Approach to the Black Sea Region and to the Organization of the Black Sea Economic Cooperation // T.C. Dışişleri Bakanlığı Yayınları. Uluslararası Ekonomik Sorunlar Dergisi. 2007. KEI (BSEC) Özel Sayısı. URL: https://www.mfa.gov.tr/turkiye_s-approach-to-the-black-sea-region-and-to-the-organization-of-the-black-sea-economic-cooperation-_bsec_-.tr.mfa.

117. Arıdemir Hakan. Karadeniz'e Kıyıdaş Devletler Açısından Montrö Sözleşmesi'nin Sağladığı Denge Rejimi // Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi. Aralık 2016. Afro-Avrasya Özel Sayısı. S. 244-253.

118. Arıdemir Hakan. Soğuk Savaş Sonrası Dönemde Karadeniz Bölgesi ve Türkiye'nin Karadeniz Bölgesine Yönelik Politikası // Doktora Tezi. Marmara Üniversitesi. İstanbul. 2011. 257 s.

119. Assenova Margarita. Russia-Ukraine War's Impact on European Energy—A Net Assessment of Developments in Europe's Energy Security Strategy Since the Start of 2014 [Электронный ресурс] // Eurasia Daily Monitor. 2014. Volume: 11. Issue: 185. URL: <https://jamestown.org/program/russia-ukraine-wars-impact-on-european-energy-a-net-assessment-of-developments-in-europes-energy-security-strategy-since-the-start-of-2014>

120. Aşık Ahmet. Karadeniz Bölgesi'ndeki Değişimin Analizi // Güvenlik Stratejileri Dergisi. 1 Nisan 2010. Cilt: 6. Sayı:12. S. 33-56.

121. Atland Kristian. Russia's Maritime Expansionism in the Black Sea Region [Электронный ресурс] // University of Turku. Norwegian Defence Research Establishment. April 28, 2022. URL: <https://sites.utu.fi/bre/russias-maritime-expansionism-in-the-black-sea-region/>

122. Atlı Altay. Turkish Ports and China's Maritime Silk Road: Expectations and Benefits // Frontier Europe Initiative. Novemver, 2020. P. 68-75.

123. Aurescu Bogdan. The Role of The European Union in the Wider Black Sea Region // *Transatlantic Policy Quarterly*. June 5, 2011. Vol. 10. No. 1. P. 35-45.
124. Aybak Tunç. Russia, the Black Sea region and security // *International Security Studies: Theory and Practice*. June, 2015. P. 374-382.
125. Aydın Mustafa. Europe's New Region: Black Sea in Wider Europe Neighbourhood // *Journal of Southeast European and Black Sea Studies* 5. May 2005. No. 2. P. 257-283.
126. Aydın Mustafa. Geographical blessing versus geopolitical curse: Great power security agendas for the Black Sea region and a Turkish alternative // *Journal for Southeast European and Black Sea Studies* 9. 2009. No. 3. P. 271-285.
127. Bakshi Jyotsna. Russia's National Security Concepts and Doctrines: Continuity and Change // *Strategic Analysis, A monthly Journal of IDSA*. October, 2000. Vol. XXVI. No. 7. URL: https://ciaotest.cc.columbia.edu/olj/sa/sa_oct00baj01.html
128. Bayramoğlu Büşra. Gürcistan'da Enerji Rekabeti: ABD, AB ve Rusya // *Ankara Uluslararası Sosyal Bilimler Dergisi*. 2018. Cilt: 1. Sayı: 2. S. 35-49.
129. Bozkurt Giray S. Gürcistan'daki Etnik Çatışmalar Karşısında Türkiye ve Rusya'nın Tutumu // *Karadeniz Araştırmaları*. 2008. Cilt: 19. Sayı: 19. Ss. 1-30.
130. Broumidis Vasileios. Turkish-Russian Relations During Erdogan's Governance Period // *University of Peloponnese, Faculty of Social and Political Sciences. Master's Degree Thesis*. September, 2017. 42 p.
131. Bugajski Janusz, Doran Peter B. Black Sea Rising: Russia's Strategy in Southeast Europe // *Center for European Policy Analysis*. February, 2016. 17 p.
132. Buttanrı Bilge. Bölgesel Güç Karadeniz // *IQ Kültür Sanat Yayıncılık*. İstanbul. 2004. 272 s.
133. Canar Burçin. Soğuk Savaş Sonrasında Karadeniz // *Phoenix Yayınevi*. Ankara. 2013. 264 s.
134. Çaşın Mesut H., Derman Giray S. Rus Dış Politikasındaki Değişim ve Kremlin Penceresinden Yeni Ufuklar // *SRT Yayınları*. 2016. 534 s.
135. Celac Sergiu. The Role and Potential of the Organization of the BSEC // *Kadir Has University. CIES Neighbourhood Policy Paper*. November, 2011. P. 1-9.

136. Ceyhun Gökçe Ç., Oral Ersel Z. Türkiye'nin Deniz Alanlarındaki Sınır Anlaşmaları ve Güncel Durum // ORSAM, Uluslararası Deniz Hukukunda Kıyı Devletinin Gemilere El Koyma Yetkisinin Sınırları Sempozyumu. Trabzon. 24-25 Mart 2011. S. 21.

137. Chivvis C.S. Understanding Russian “Hybrid Warfare” and What Can Be Done about It [Электронный ресурс] // Santa Monica: RAND Corporation. 2017. URL: https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/testimonies/CT400/CT468/RAND_CT468.pdf.

138. Cross Sharyl. NATO–Russia Security Challenges in the Aftermath of Ukraine Conflict: Managing Black Sea Security and Beyond // Southeast European and Black Sea Studies. 2015. Vol. 15. No. 2. Pp. 151–177.

139. Çapa Mesut. Sovyetler Birliği'nin Dağılması: Kazakistan Cumhuriyeti'nin Bağımsızlık Sürecinde Türkiye-Kazakistan Münasebetleri // Trakya Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Dergisi. 2019. Cilt: 9. Sayı: 17. S. 1-23.

140. Çapcıoğlu İhsan, Alpay Ahmed H. Power and Stability Policies in the Black Sea-Caspian Region in the Context of Max Weber's Authority Approach // Afro Eurasian Studies. March 2019. Vol. 8. P. 55-80.

141. Çelikpala Mitat. Turkey and the new energy politics of the black sea region // Neighbourhood Policy Paper. January 2013. No.5. P. 1-12.

142. Çelikpala, Mitat. Türkiye ve Kafkasya: Reaksiyoner Dış Politikadan Proaktif Ritmik Diplomasiye Geçiş // Uluslararası İlişkiler Dergisi. Mart 2010. Cilt 7. Sayı 25. S. 93-126.

143. Çelikpala Mitat, Erşen Emre. Turkey's Black Sea Predicament: Challenging or Accommodating Russia? // Perceptions Journal of International Affairs. 2018. Vol. 23. No. 2. P. 72-92.

144. Çomak Hasret, Sancaktar Caner, Tatar Volkan, Şeker Burak Ş. Karadeniz Jeopolitiği // BETA Yayınları. Ocak, 2018. 1276 s.

145. Danforth Nicholas. How Much Multipolarity Does a Strongman Need? Why Erdoğan Has Benefited from Russia's Failure in Ukraine [Электронный ресурс] // War on the Rocks Media. September 9, 2022. URL: <https://warontherocks.com/2022/09/how-much->

multipolarity-does-a-strongman-need-why-erdogan-has-benefited-from-russias-failure-in-ukraine/

146. Demir Sertif. Karadeniz'in Güvenliğini Yeniden Düşünmek // Karadeniz Araştırmaları Dergisi. Güz, 2012. Sayı: 35. S. 19-50.

147. Demirkaya Yüksel. Karadeniz Ekonomik İş birliği Teşkilatı: Sivil İş birliği Stratejileri // Kent Kültürü ve Yönetimi Dergisi. 2020. Cilt: 13. Sayı: 4. S. 751-760.

148. Demiryol Tolga. Türkiye-Rusya İlişkilerinde Enerjinin Rolü: Asimetrik Karşılıklı Bağımlılık ve Sınırları // Gaziantep University Journal of Social Sciences. Eylül 2018. Cilt: 17. Sayı: 4. S. 1438-1455.

149. Doğan Nejat, Sözen Ahmet. Turkish Foreign Policy // Anadolu University Publications. October, 2019. 199 p.

150. Dönmez Hatice. Küreselleşmenin Rus Jeopolitik Düşüncesine Etkisi // Bitlis Eren Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi. 2022. Vol. 11. Sayı. 2. Ss. 210-232.

151. Efe Haydar. Avrupa Birliği'nin Karadeniz Bölgesi Politikası // Karadeniz Uluslararası Bilimsel Dergi. 2012. Sayı 15. S. 1-15.

152. Eiff H. The OSCE Mission to Georgia and the Status of South Ossetia // OSCE Yearbook, Baden-Baden. 2009. P. 35-43.

153. Emerson Michael. The EU's New Black Sea Policy – What kind of regionalism is this? // Centre for European Policy Studies. Brussels. 2008. No. 297. P. 1-16

154. Emerson Michael (Hamilton E. Daniel, Mangot Gerhard). The EU's New Black Sea Policy. The Wider Black Sea Region in the 21st Century: Strategic, Economic and Energy Perspectives // Center for Transatlantic Relations. Washington, D.C. 2008. P. 253-276.

155. Erbaş Göknül. Jeopolitik Kavramında Değişim Karadeniz Jeopolitiği Örneği // Çankırı Karatekin Üniversitesi Uluslararası Avrasya Strateji Dergisi. 2012. Cilt: 1. Sayı: 1. S. 135-146.

156. Ercan O., Kolçak H. Konfederalizm Alternatifi: Gürcü-Oset Çatışmasının Çözümü İçin Yeni Anayasal Düzen // Uluslararası Hukuk ve Sosyal Bilim Araştırmaları Dergisi. 2022. Cilt: 4. Sayı: 1. S. 66-88.

157. Erdemir Halil. Avrupa Birliği'nin Karadeniz Stratejisi ve Politikaları // Karadeniz Jeopolitiği. Beta Yayınları. Ocak 2018. S. 795-805.

158. Erkan Anıl Ç. Enerji Arz Güvenliğinde Enerji Nakil Hatları Güzergâhlarının Önemi ve Karadeniz // Karadeniz Araştırmaları Dergisi. 2015. Sayı: 45. S. 127-150.
159. Erkan Birol, Batbaylı Şule. Karadeniz Ekonomik İş birliği Örgütü (KEİ) Üyesi Ülkelerin Küresel Pazarlardaki Karşılaştırmalı Üstünlükleri // Marmara Üniversitesi Siyasal Bilimler Dergisi. Nisan 2017. Cilt: 5. Özel Sayı. S. 47-65.
160. Erkan Süleyman. Güney Osetya Sorunu ve 2008 Rusya-Gürcistan Savaşı // Turkish Studies. 2015. Cilt: 10. Sayı: 13. S. 71-91.
161. Erkek Levent. Karadeniz Deniz Güvenlik Politikası // Doktora Tezi. İstanbul Üniversitesi. 2006. 356 s.
162. Erşen Emre, Çelikpala Mitat. Turkey and the changing energy geopolitics of Eurasia // Energy Policy, Elsevier. May 2019. Vol. 128. P. 584-592.
163. Fedyszyn Thomas R. The Russian Navy 'Rebalances' to the Mediterranean [Электронный ресурс] // Proceedings. U.S. Naval Institute. December 2013. Vol. 139. No. 12. URL: <https://www.usni.org/magazines/proceedings/2013/december/russian-navy-rebalances-mediterranean>
164. Flanagan, S. J., Binnendijk, A., Chindea, I. A., Costello, K., Kirkwood, G., Massicot, D., & Reach, C. Russia, NATO, and Black Sea Security // RAND Corporation. December, 2020. 195 p.
165. Frahm, O., Hoffmann, K. and Lehmkuhl, D. Turkey and the Eastern partnership: Turkey's foreign policy towards its post-Soviet Black Sea neighbourhood // EU-Strat. December, 2018. № 13. P. 1-47.
166. Gerasymchuk Sergey. Bucharest Nine: Looking for Cooperation on NATO's Eastern Flank? // Friedrich Ebert Stiftung. Kiev. July, 2009. P. 1-12.
167. German T. Abkhazia and South Ossetia: Collision of Georgian and Russian Interests // Research Programme Russia/ NIS. 2006. P. 1-17.
168. Giannotta Valeria. The domino effect: What is Turkey's stake in the Black Sea crisis? [Электронный ресурс] // TRENDS Research & Advisory. June 8, 2022. URL: <https://trendsresearch.org/insight/the-domino-effect-what-is-turkeys-stake-in-the-black-sea/>
169. Gökçelik Şevval B. Rusya-Ukrayna Savaşı'nda Türkiye'nin Arabulucu Rolü [Электронный ресурс] // Avrasya İncelemeleri Merkezi (AVİM). 11 Nisan 2022. URL:

<https://avim.org.tr/tr/Yorum/RUSYA-UKRAYNA-SAVASI-NDA-TURKIYE-NIN-ARABULUCU-ROLU>

170. Hacaloğlu Hilmi. Ukrayna Ortodoks Kilisesi'nin Moskova'dan Kopuşu Ne Anlama Geliyor? [Электронный ресурс] // VOA Türkçe. 12 Ocak 2019. URL: <https://www.voaturkce.com/a/ukrayna-ortodoks-rus-kilisesi-/4740289.html>

171. Hale William. Turkish Foreign Policy Since 1774 // Routledge. August 23, 2012. 360 p.

172. Hedenskog J., Holmquist E., Norberg J. Security in the Caucasus: Russian Policy and Military Posture // Swedish Defence Research Agency. February, 2018. 98 p.

173. Hirst Samuel. J. and Isci, O. Smokestacks and pipelines: Russian-Turkish relations and the persistence of economic development // Diplomatic History. 2020. Vol. 44. No. 5. P. 834-859.

174. Hodges Ben, Bugajski Janusz, Wojcik Ray, Schmiedl Carsten. NATO Needs a Coherent Approach to Defending Its Eastern Flank [Электронный ресурс] // War on the Rocks Media. June 12, 2020. URL: <https://warontherocks.com/2020/06/nato-needs-a-coherent-approach-to-defending-its-eastern-flank/>

175. Hodges Ben, Horrell Steven, Kuz Ivanna. Russia's Militarization of the Black Sea: Implications for the United States and NATO [Электронный Ресурс] // Center for European Policy Analysis – CEPA. September 22, 2022. URL: <https://cepa.org/comprehensive-reports/russias-militarization-of-the-black-sea-implications-for-the-united-states-and-nato>

176. Hodges, B. The Black Sea... Or a Black Hole? // Center for European Policy Analysis. 2021. P. 1-15.

177. Holmila Antero. Re-thinking Nicholas J. Spykman: from historical sociology to balance of power // The International History Review. 2020. Vol. 42. No. 5. P. 951-966.

178. Horrell Steven. A NATO strategy in the Black Sea Region [Электронный ресурс] // Atlantic Council, Brent Scowcroft Center on International Security. October 2016. URL: <https://www.jstor.org/stable/resrep03475>

179. Howard Robert M., Fleischmann Arnold., Engstrom Richard N. Politics in Georgia // University of Georgia Press. 2017. 428 p.

180. Ismailov Eldar, Papava Vladimer. The Heartland Theory and the Present-Day Geopolitical Structure of Central Eurasia // Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies. SSRN Electronic Journal. 2010. P. 84-102.

181. Jusufovic Šejla. Turkey - Black sea Economic Cooperation (BSEC) Relations [Электронный ресурс] // Uluslararası Politika Akademisi. 14 Mayıs 2013. URL: <http://politikaakademisi.org/2013/05/14/turkey-black-sea-economic-cooperation-bsec-relations/>

182. Kader Özlem. Soğuk Savaş Sonrası Dönemde Romanya'nın Dış Politikasında Batı Dünyası ve Türkiye'yle İlişkiler // Karadeniz Araştırmaları. Şubat, 2017. Cilt 12. Sayı 12. S. 35-47.

183. Kakachia Kornely. Challenges to the South Caucasus regional security aftermath of Russian-Georgian conflict: Hegemonic stability or new partnership? // Journal of Eurasian Studies. 2011. Vol. 2. P. 15-20.

184. Kakışım Cemal. Karşılıklı Bağımlılık Kapsamında Türkiye-Rusya Enerji İlişkilerinin Analizi // Uluslararası Siyaset Bilimi ve Kentsel Araştırmalar Dergisi. Mart 2019. Cilt 7. Sayı 1. S. 67-89.

185. Kandemir Eyyüb. Uluslararası Sistemin Yeni Düzen Arayışında Karadeniz'in Değişen Jeopolitiği // IQ Kültür Sanat Yayıncılık. İstanbul. 2008. 256 s.

186. Kapitonenko M. Ukrainian crisis as an ongoing threat to regional security // Studia Politica: Romanian Political Science Review. 2016. Vol. 16(1). P. 9-20.

187. Karadeniz Bülent. Security and Stability Architecture in the Black Sea // Perceptions. 2007. P. 95-117.

188. Kasım Kamer. Türkiye'nin Karadeniz Politikası: Temel Parametreler ve Stratejiler // OAKA Tartışma Platformu. 2017. S. 172-180.

189. Ketenci Ayşegül. Rusya-Ukrayna savaşının gölgesinde Karadeniz'in güvenliği [Электронный ресурс] // Anadolu Ajansı. 4 Kasım 2022. URL: <https://www.aa.com.tr/tr/analiz/rusya-ukrayna-savasinin-golgesinde-karadenizin-guvenligi/2729478>

190. Kızılböğâ Esra. Russian Involvement in The Abkhaz-Georgian Conflict // Middle East Technical University. Master Thesis. April, 2006. 176 p.

191. King Charles (Hamilton E. Daniel, Mangot Gerhard). The Wider Black Sea Region in the 21st Century: Strategic, Economic and Energy Perspectives // Center for Transatlantic Relations. Washington, D.C. 2008. P. 1-22.
192. Koçer Gökhan. Karadeniz'in Güvenliği: Uluslararası Yapılanmalar ve Türkiye // Akademik Bakış. 2007. Cilt: 1. Sayı: 1. S. 195-217.
193. Koçer Gökhan. Karadeniz'in Jeopolitiği ve Güvenliği: Türkiye Perspektifi // Türkiye'nin Deniz Alanlarındaki Sınır Anlaşmaları ve Güncel Durum. Uluslararası Deniz Hukukunda Kıyı Devletinin Gemilere El Koyma Yetkisinin Sınırları Sempozyumu. ORSAM. Trabzon. 24-25 Mart 2011. S. 28-33.
194. König M. The Georgian-South Ossetian Conflict // OSCE Yearbook, Baden-Baden. 2005. P. 237-249.
195. Kubicek Paul. Structural dynamics, pragmatism, and shared grievances: explaining Russian-Turkish relations // Turkish Studies. 2022. Vol. 23. No. 5. P. 784-801.
196. Kurt Selim. Ahıska'nın Türkiye için Jeopolitik Önemi // Karadeniz Araştırmaları. 2018. Cilt: 15. Sayı: 58. Ss. 198-215.
197. Kurt Selim. Dugin'in Avrasyacılık Anlayışında Türkiye'nin Yeri // Güvenlik Stratejileri Dergisi. 2019. Cilt 15. Sayı 3. Ss. 425-467.
198. Kurt Selim. Karadeniz Güvenlik Mimarisinin Oluşumu ve Türkiye'nin Rolü // Doktora Tezi. Karadeniz Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. 2017. 376 s.
199. Kurt Selim. NATO ve AB'nin Karadeniz Bölgesine Yönelik Politikaları // International Journal of Social Science. 2015. Sayı: 31. S. 403-419.
200. Kurumahmut Ali. Montrö Sözleşmesi, Türk Boğazları ve Karadeniz // Türk Deniz Araştırmaları Vakfı Yayını. İstanbul. 2006. 160 s.
201. Lancaster M. Troubled Waters- How Russia's War In Ukraine Changes Black Sea Security // NATO Defence and Security Committee. 2023. P. 1-17.
202. Larrabee F. Stephen. NATO and Black Sea Security // Washington D.C.: Centre for Transatlantic Relations. 2008. P. 277-293.
203. Lazar M.S. The Ukrainian crisis seen from a regional perspective: Isolated solated Conflict or driving agent for regional security Dynamics? // Europolity – Continuity and Change in European Governance - New Series. 2014. Vol. 8(2). P. 37-61.

204. Lilkov Dimitar. The Belt and Road Initiative in the Black Sea Region // China in the Broader Black Sea Region, GLOBSEC. March, 2021. P. 1-10.
205. Luke Coffey and Brent Sadler. U.S. Leadership Needed to Improve Maritime Security in the Black Sea and the Sea of Azov // The Heritage Foundation. May 3, 2021. No. 3614. P. 1-17.
206. Makarychev A. S. Securitization and Identity: The Black Sea Region as a «Conflict Formation» // PONARS Eurasia Policy. December, 2008. No. 43. P. 1-5.
207. Maltby Tomas. Between Amity, Enmity and Europeanization: EU Energy Security Policy and the Example of Bulgaria's Russian Energy Dependence // Europe-Asia Studies. 2015. Vol. 67. Issue 5. P. 809-830.
208. Manoli Panagiota. Black Sea Regionalism in Perspective // Kadir Has University. CIES Neighbourhood Policy Paper. December, 2011. No.2. P. 1-9.
209. Mikail, Elnur Hasan. Yeni Çarlar ve Rus Dış Politikası // IQ Yayıncılık. İstanbul, 2007. Ss. 254.
210. Mikhail Suslov. Russian World Concept: Post-Soviet Geopolitical Ideology and the Logic of “Spheres of Influence” // Geopolitics. January 25, 2018. Vol. 23 Issue: 2. P. 330-353.
211. Miller Chris. Why the Black Sea? [Электронный ресурс] // Foreign Policy Research Institute. 2017. URL: <https://www.fpri.org/article/2017/01/why-the-black-sea/>
212. Mills Claire. Military assistance to Ukraine 2014- 2021 // House of Commons Library, Research Briefing. March 4, 2022. Number: 7135. S. 1-11.
213. Minchev Ognyan. Major Interests and Strategies for the Black Sea Region // Institute for Regional and International Studies. Sofia. September 2006. 25 P.
214. Najslova Lucia. The EU Wider Black Sea Region: Clumsy but Atractive? // The Black Sea Region and EU Policy: The Challenge of Divergent Agendas. Ashgate Publishing. 2010. P. 29-43.
215. Nickol J. Russia-Geogia Conflict in August 2008: Context and Implications for U.S. Interests // CRS Report for Congress. March 3, 2009. 36 p.

216. Nikolett P. Is Turkey Still a Reliable Ally? The Case of the Black Sea // AARMS– Academic and Applied Research in Military and Public Management Science. 2019. Vol. 18. No. 2. P. 87-100.

217. Oktav Özden Z. Ukrayna Savaşı'nın Türkiye-Rusya İlişkilerine Olası Etkileri: Fırsatlar ve Krizler // Bilge Strateji. 2022. Cilt 13. Sayı 23. Ss. 17-22.

218. Oktay Emel G. Türkiye'nin Avrasya'daki Çok Taraflı Girişimlerine Bir Örnek: Karadeniz Ekonomik İş birliği Örgütü // Uluslararası İlişkiler. 2006. Cilt: 3. Sayı: 10. S. 149-179.

219. Özarslan Bahadır B. Karadeniz Ekonomik İş birliği Örgütü // Doktora Tezi. Dokuz Eylül Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü. İzmir. 2012. 262 s.

220. Özarslan Bahadır B. Soğuk Savaş Sonrası Karadeniz'de Güvenlik Politikaları ve Türk-Rus İlişkileri // Türk Dünyası İncelemeleri Dergisi. Yaz, 2012. Sayı XII/1. S. 135-166.

221. Özdemir Gloria S. TürkAkım | ABD'nin Muhalefeti ve Ardındaki Nedenler // Seta Yayınları. Eylül, 2020. Sayı 333. S. 7-20.

222. Özdemir Volkan. Balkan Piyasalarını Hedef Alan Doğal Gaz Boru Hattı Projeleri Arasında Rekabet: NABUCCO-Güney Akım ve Trans-Adriyatik Boru Hattı (TAP) Projeleri Örneği // Sosyoekonomi. 2014. Cilt: 22. Sayı: 22. S. 253-272.

223. Özdemir Atasay. Doğal Gazın; Dünya, Avrupa Birliği ve Türkiye Açısından Önemi Bağlamında Nabucco Projesi'nin Değerlendirilmesi // Güvenlik Stratejileri Dergisi. 2009. Cilt: 5. Sayı: 10. S. 83-104.

224. Öztürk A. Rusya-Gürcistan Krizi: Yerel Bir Çatışma, Küresel Yansımalar // Orta Asya ve Kafkasya Araştırmaları. 2009. Cilt: 4. Sayı: 7. Ss. 1-27.

225. Öztürk S. Jeopolitiğin Rusya Federasyonu'na Etkilerinin Kuzey Kafkasya-Gürcistan-Güney Osetya Çerçevesinde İncelenmesi // Güvenlik Stratejileri. 2013. Cilt: 9. Sayı: 17. Ss. 201-242.

226. Pamir Necdet. The Black Sea: A Gateway to Energy Security and Diversification // Southeast European and Black Sea Studies. June 2007. Vol. 7. No. 2. P. 245-263.

227. Petersen A. Integration in Energy and Transport: Azerbaijan, Georgia, and Turkey. Lexington Books. 2016. 233 p.

228. Polat Doğan Ş. NATO ve Rusya Federasyonu'nun Yeni Mücadele Alanı: Karadeniz // Marmara Üniversitesi Siyasal Bilimler Dergisi. Nisan, 2017. Cilt 5. Özel Sayı. S. 51-66.

229. Polyakova Alina. Black Sea Security: Reviving US Policy Toward the Region [Электронный ресурс] // Center for European Policy Analysis – CEPA. October 27, 2021. URL: <https://cepa.org/external-appearance/black-sea-security-reviving-us-policy-toward-the-region/>

230. Popova, M. and Shevel, O. Russia's Invasion of Ukraine Is Essentially Not About NATO [Электронный ресурс] // Just Security. February 24, 2022. URL: <https://www.justsecurity.org/80343/russias-new-assault-on-ukraine-is-not-entirely-maybe-not-even-largely-about-nato/>

231. Popescu Alba I.C. The Theory of the Global Domination - Russian Geo-Strategy Conceptual Framework on the Black Sea Region // International Journal of Economics and Business Administration. 2017. Vol. 2. P. 42-61.

232. Punsmann Burcu G. Questioning the Embargo On Abkhazia: Turkey's Role In Integrating Into The Black Sea Region // Turkish Policy Quarterly. Vol. 8. No. 4. P. 77-88.

233. Reznikov O. To stop Putin, the Western world must revisit the 1994 Budapest Memorandum [Электронный ресурс] // Atlantic Council. May 31, 2020. URL: <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/to-stop-putin-the-western-world-must-revisit-the-1994-budapest-memorandum/>

234. Roberts John. Energy Cooperation among BSEC Member States: Towards an Energy Strategy for BSEC // Xenophon Paper. International Centre for Black Sea Studies. Athens. October 2007. No. 3. 148 p.

235. Sammut D., Nikola Cvetkovski N. The Georgia-South Ossetia Conflict // Verification Technology Information Centre. 1996. 102 p.

236. Sanders Deborah. Can China promote stability in the Black Sea Region? // Southeast European and Black Sea Studies. 2021. Vol. 21. No. 3. P. 415-436.

237. Sarı Yaşar, Avcu Seyit A. Russia, Central Asia and the Caucasus. Anadolu University Publications. 2020. 231 s.

238. Sariaslan Fatma. Türkiye'nin Rusya Federasyonu ile İlişkilerinde Ekonominin Rolü // Avrasya İncelemeleri Dergisi. 2019. Cilt: 8. Sayı: 2. S. 174-216.
239. Sarıkaya Y. Turuncuya Veda: Ukrayna'nın Kritik Seçimi // Karadeniz Araştırmaları Dergisi. 2010. Cilt: 25. Sayı: 25. Ss. 1-10.
240. Schröder Mirja, Oliver Bettzüge Marc O., Wessels Wolfgang. Turkey as an Energy Hub? Contributions on Turkey's Role in EU Energy Supply // Nomos. 2017. P. 49-66.
241. Seyaz A. İşgal Tehdidi Altında Ukrayna'nın Bir Yılı: 2021 // Karadeniz Teknik Üniversitesi Stratejik Araştırma Merkezi. 2022. Ss. 303-334.
242. Sloan Geoffrey. Sir Halford J. Mackinder: The Heartland Theory Then and Now // Geopolitics, Geography and Strategy. Journal of Strategic Studies. 1999. Vol. 22. P. 15-38.
243. Sofuoğlu Murat. Why Russia wants Türkiye to be a gas hub for Europe [Электронный ресурс] // TRTWORLD. URL: <https://www.trtworld.com/magazine/why-russia-wants-türkiye-to-be-a-gas-hub-for-europe-62131>
244. Sönmez S., Bıçakçı H., Yıldırım C. Kırım sorunu bağlamında Rusya-Ukrayna ilişkilerinin Analizi // International Journal of Social Sciences and Education Research. 2015. Cilt: 1. Sayı: 3. Ss. 656-670.
245. Sönmez, A. S. Yakın Çevre Doktrini Bağlamında Yeltsin Dönemi Rusya Federasyonu'nun Bağımsız Devletler Topluluğu Ülkeleriyle İlişkileri // Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi. 2010. Sayı 27.
246. Spetschinsky L., I. V. Bolgova I.V. Post-Soviet or Post-Colonial? The relations between Russia and Georgia after 1991 // European Review of International Studies. 1994. Vol. 1. No. 3. P. 111-115.
247. Stronski Paul. What Is Russia Doing in the Black Sea? [Электронный ресурс] // Carnegie Endowment for International Peace. May 20, 2021. URL: <https://carnegieendowment.org/2021/05/20/what-is-russia-doing-in-black-sea-pub-84549>
248. Sukhankin Sergey. Crimea: The Expanding Military Capabilities of Russia's Area Denial Zone in the Black Sea [Электронный ресурс] // Eurasia Daily Monitor. April 27, 2021. Volume: 18. Issue: 67. URL: <https://jamestown.org/program/crimea-the-expanding-military-capabilities-of-russias-area-denial-zone-in-the-black-sea/>

249. Şenay Furkan, Koçak Muhammed. Avrasya'nın Jeopolitik Anahtarı Ukrayna Üzerinde Güç Mücadelesi // Analiz Dergisi. 2014. Sayı: 104. S 1-32.
250. Taşdemir Fatma. Uluslararası Hukukta Toprak Bütünlüğü İlkesi, Tanıma Doktrini ve Bir Norm Olarak Ayrılma Hakkı // Gazi Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi. 2016. Cilt: 18. Sayı: 3. Ss. 644-668.
251. Tecer Ömer Çağrı. Jeopolitik ve Tarihsel Bir Rekabet Sahası Olarak Ukrayna ve Dış Politika Parametreleri // MANAS Sosyal Araştırmalar Dergisi. 2014. Cilt: 3. Sayı: 4. Ss. 97-125.
252. Tellal Erel. Zümrüdüanka: Rusya Federasyonu'nun Dış Politikası // Ankara Üniversitesi SBF Dergisi. 2010. Cilt: 65. Sayı: 03. S. 189-236.
253. Toprak Nuri G., Tatar Volkan. Birleşmiş Milletlerin Karadeniz Politikası // Karadeniz Jeopolitiği. BETA Yayınları. 2018. S. 813-818.
254. Toucas Boris. The Geostrategic Importance of the Black Sea Region: A Brief History [Электронный ресурс] // Center for Strategic and International Studies. February 2, 2017. URL: <https://www.csis.org/analysis/geostrategic-importance-black-sea-region-brief-history>
255. Türbedar Erhan. Karadeniz'de Değişen Dinamikler: Bulgaristan ve Romanya'nın Rollerini // Avrasya Dosyası. 2007. Cilt: 13. Sayı: 1. S. 225-242.
256. Tüysüzoğlu Göktürk. Karadeniz Havzası'nda Dengeleyici Bir Aktör Olarak Türkiye // International Journal of Social Science. July, 2013. Vol. 6. Issue: 7. P. 1139-1159.
257. Tüysüzoğlu Göktürk. Ukrayna'da Turuncu Devrim'in Sonu // Gümüşhane Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Elektronik Dergisi. 2011. Cilt: 2. Sayı: 3. Ss. 63-75.
258. Uçarol Rıfat. Siyasi Tarih (1789-2014) // Der Yayınları. İstanbul. 2015. 1560 s.
259. Uslu İsmail. Soğuk Savaş Sonrası Karadeniz Bölgesi'nde Güvenlik ve İşbirliğine Yönelik Politikalar // Yüksek Lisans Tezi. Ufuk Üniversitesi. Ankara. 2019. 157 s.
260. Ülger Fatih. Euro-Atlantic Strategy for the Black Sea Region // Yale Journal of International Affairs. Spring, 2007. P. 57-68.
261. Ülgül M. NATO ve Rusya'nın Geniş Karadeniz Havzasındaki Mücadelesi :2021 // Karadeniz Teknik Üniversitesi Stratejik Araştırma Merkezi. 2022. Ss. 409-435.

262. Wezeman Siemon T., Kuimova Alexandra. Romania and Black Sea Security // SIPRI Publications. December, 2018. 16 p.
263. Wheatley, Jonathan. Georgia from National Awakening to Rose Revolution: Delayed Transition in the Former Soviet Union. Routledge. London, 2005. 262 p.
264. Whitman Richard, Wolff Stefan. The EU as a Conflict Manager? The Case of Georgia and Its Implications // International Affairs. January, 2010. Vol. 86. Issue 1. P. 1-21.
265. Winrow, Gareth M. Turkey and the greater Black Sea region // Contentious issues of security and the future of Turkey. Routledge. 2018. P. 121-136.
266. Yalçınkaya Aleaddin. Kafkasya'da Siyasi Gelişmeler Etnik Düğümden Küresel Kördüğüme // Lalezar Kitabevi. Ankara, 2006. 202 s.
267. Yalçınkaya Aleaddin. Kuruluşundan Günümüze Karadeniz Ekonomik İş birliği Örgütü // Marmara Üniversitesi Siyasi Bilimler Dergisi. 2017. Cilt: 5. Sayı: Özel. Ss. 1-16.
268. Yapıcı Merve İ. Kafkasya'nın Sorunlu Bölgesi: Güney Osetya // Orta Asya ve Kafkasya Araştırmaları Dergisi. 2007. Cilt: 2. Sayı: 3. Ss. 71-104.
269. Yenigün C., Bolat M.A. Gürcistan: Yeni Dünyanın Doğu-Bati Sınırı // Dünya Çatışmaları. Temmuz, 2010. Ss. 457-486.
270. Yermekbayev Adilbek, Khairuldayeva A., Medetkhanov Zh. Russia's geopolitics in the Black Sea region // International Relations and International Law Series. December 2020. № 4(92). P. 13-21.
271. Yevgeniya Gaber. Turkey's Black Sea Policy: Between "Russian Lake" and "NATO's Backyard // Ukraine Analytica. 2020. Issue No: 01(19). P. 43-52.
272. Yılmaz M.E. Türkiye-Rusya İlişkilerinin Gelişimi (1923-2023) // Avrasya Uluslararası Araştırmalar Dergisi. Özel Sayı: Cumhuriyetin 100. Yılında Türkiye. Şubat, 2023. Ss. 24-45.
273. Yılmaz Sait. Karadeniz'de Değişen Dengeler ve Türkiye // Karadeniz Araştırmaları. 2007. Sayı: 15. S. 45-66.
274. Yiğit Süreyya, Gülbiten Gökhan. Rusya'nın Yakın Çevre Dış Politikası ve Azerbaycan // Barış Araştırmaları ve Çatışma Çözümleri Dergisi. Temmuz 2017. Cilt: 5. Sayı: 1. S. 54-70.