

ОТЗЫВ
официального оппонента
по диссертации Анамоа-Покоо Стэндхоупа
«Approaches to assessing and ensuring social well-being
in the contemporary Ghanaian society»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата социологических наук
по специальности 5.4.7. Социология управления

Актуальность проблематики диссертационного исследования определяется тем, что, во-первых, в условиях нарастающей глобализации (отчасти схлопывающейся вследствие последней пандемии и геополитических турбулентностей) само собой разумеющимся для любых социальных систем стали считаться разработанные для западных обществ подходы и инструменты оценки и обеспечения социального благополучия. Однако они таковыми не являются, о чем говорят откровенные неуспехи многих западных моделей, которые были навязаны постколониальным обществам. Во-вторых, крайне сомнительно, о чем и говорит диссертант в своей работе, что социальное благополучие подвержено одинаковому воздействию одних и тех же факторов – необходимо учитывать социально-экономические и многие другие контексты жизни как конкретных стран, так и отдельных сообществ внутри них, отслеживая влияние региональных, демографических, сельско-городских и иных дифференцирующих воздействий. В-третьих, все мы постоянно наблюдаем ошибочные или неэффективные управленческие решения разных уровней, обусловленные не в последнюю очередь отсутствием надежных социологических данных – как точечных, так и мониторинговых исследований, и диссертация подчеркивает необходимость не просто включить социологическую диагностику в разработку адресных мер социальной политики, но и сделать ее обязательным и постоянным элементом такой политики.

Достоверность и новизна результатов диссертационного исследования очевидны: выводы автора опираются на большой массив научных публикаций, статистических и социологических данных, а также на собственное эмпирическое исследование, в котором были собраны репрезентативные данные (для двух регионов Ганы) и которое представляет собой апробацию более детализированного и соответствующего современным реалиям (чем применяемый сегодня в Гане на государственном уровне) инструментарий оценки социального благополучия. Два наиболее явных аспекта новизны диссертационной работы обозначены уже в ее оглавлении: рассуждая о социальном благо-

получии своей страны на методологическом и прикладном уровнях, автор объясняет необходимость дополнения применяемых в ней и основанных на международных стандартах методик оценки социального благополучия миграционным и технологически-коммуникативным измерениями. Безусловно, социология изучает общество и особенности его развития, социальные процессы, институты, отношения, структуры, сообщества и те культурные ценности, которые обуславливают их изменения, но в то же время социология, очевидно, не игнорирует и вопрос суверенитета именно в таком – концептуально-методологическом аспекте. В ходе истории трактовка суверенитета как территориально обусловленного постепенно утрачивала свою релевантность под влиянием технологического прогресса, и сегодня, в контексте вопросов технологического развития территориальные правила часто не работают, однако в диссертации речь идет не столько о технологических возможностях обхода интересов пользователей и законодателей или нарушения территориальных правил, а о том, что технологии превращаются в особое «измерение» социального благополучия, обусловленное конкретными технологическими возможностями сообществ и стран, прежде всего с точки зрения доступа к социальным услугам (отсюда трактовка цифрового разрыва не как констатации положения дел, а как еще одного фактора социальной дифференциации).

Научные положения и рекомендации диссертации обоснованы – они опираются на универсальные правила социологического метода и учитывают социально-экономические, исторические, региональные и социокультурные особенности того «объекта», к изучению которого данный метод (в широком смысле – как совокупность методик изучения социального благополучия) применяется. В диссертации хорошо просматривается междисциплинарный подход, готовность к применению в социологическом анализе наработок смежных дисциплинарных направлений и эмпирических данных из иных страновых контекстов (что прослеживается в наборе представленных в библиографическом списке страновых «кейсов»).

В практической области сформулированные автором рекомендации могут быть эксплицированы на более широкий контекст – других развивающихся стран, например, Индонезию, где развитие цифровых технологий и социальных связей также пробуждает разные формы активизма (в случае Ганы речь идет скорее об экономических инициативах государственно-частного партнерства, в Индонезии – скорее о политическом активизме регионального характера). В концептуальном смысле автор уточняет возможности, ограничения и направления дальнейшего исследовательского поиска в социологическом обеспечении управленческой деятельности (в связке «оценки социального благополучия – меры государственной поддержки с опорой на частные

инициативы»). В практическом смысле диссертация предлагает апробированную программу, методики сбора и анализа эмпирических данных, которые можно использовать в других проектах в приведенном или измененном виде, а также множество полезных иллюстративных материалов для спецкурсов по социологии управления и повышения квалификации государственных и муниципальных служащих.

В значительной степени данные возможности просматриваются уже в **структуре** диссертационного исследования. В первой теоретико-методологической главе автор сначала систематизирует подходы к определению и измерению социального благополучия, а затем сосредотачивается на тех международных стандартах его оценки, что используются на протяжении последних десятилетий как основа для ранжирования стран и разработки мер социальной политики по искоренению бедности, отмечая ограничения подобных методологических инструментов как весьма противоречивых, даже если взять в качестве примера одну конкретную страну – Гану. После последовательного анализа тех приемов оценки социального благополучия, что применяются в Гане, во второй главе диссертант обосновывает возможные дополнения и изменения в эти приемы, разрабатывая собственный вариант многомерного социологического анализа изменения благосостояния жителей Ганы. Два главных предлагаемых дополнения – это исследование миграции как играющей ключевую роль в социально-экономическом развитии страны и, значит, в определении уровня социального благополучия ее населения; а также акцент на двойственном характере технологических достижений в жизни современного ганского общества – как источника и новых социальных возможностей, и новых социальных ограничений дифференцирующего характера.

Основные положения и выводы диссертационного исследования были **представлены** в достаточном количестве научных публикаций (6 статей, включая 1 статью в международно признанном журнале и 3 статьи в журналах из Перечня ВАК России) и на целом ряде научных мероприятий разного уровня и формата.

Автореферат в полной мере отражает структуру и содержание диссертации, теоретическое и практическое значение проделанной автором работы.

Несмотря на общую высокую оценку диссертации, следует все же высказать несколько замечаний скорее рекомендательного, чем критического характера:

1. Справедливо отмечая междисциплинарный характер рассматриваемой проблематики, диссертант незаслуженно проигнорировал наработки медиасоциологии применительно к анализу изменений характера и меха-

низмов функционирования современных медиаинститутов и предпочтений медиапотребления у разных слоев населения в период растущего влияния коммуникационных технологий. В тексте упоминаются проблемы поколенческого цифрового разрыва, однако скорее с социально-экономической точки зрения участия граждан в жизни общества и доступа к образованию, здравоохранению и пр. Однако речь должна идти также о том, что виртуальная реальность как новая платформа коммуникаций становится повседневной практикой для молодых поколений, тогда как старшие поколения оказываются в совершенно иной с технологической точки зрения повседневности, а отсюда вытекают и разные запросы, а, значит, и разные критерии оценки социального благополучия. Скажем, для цифровых поколений предельно важно получать все новые способы оперативного доступа ко все большим объемам информации, что вряд ли столь же актуально и значимо для социального благополучия старших поколений.

2. Выделяя три компонента социального благополучия в его операциональном определении – личностный, групповой и социетальный – автор не проясняет свою трактовку понятия «социетальный». Конечно, с эмпирической точки зрения его содержание понятно (перечислены эмпирические индикаторы), но все же этот термин в социологии то активно использовался (в частности, Т. Парсонсом), то забывался, а теперь вновь обретает популярность в изучении миграционных процессов (Дж. Скиортино). Соответственно, возникает вопрос о том, на какое концептуальное определение понятия «социетальный» опирается автор, разрабатывая предлагаемую совокупность эмпирических индикаторов социетального компонента социального благополучия.
3. Хотелось бы все же видеть в диссертационных работах по социологии управления более четко сформулированные практические рекомендации – как конкретно для разных субъектов/акторов в современном ганском обществе, так и, возможно, для других развивающихся стран (в целом или только африканского континента).
4. Следующее утверждение следует воспринимать не как замечание, а скорее как пожелание автору на будущее – все же не увлекаться математическими инструментами формализации социологических данных и обнаружения значимых зависимостей, а также более критически интерпретировать таковые в содержательном плане.

Повторю: высказанные замечания носят уточняющий характер и не снижают общего положительного впечатления о проделанной автором работе.

Диссертационное исследование Анамоа-Покоо Стэндхоупа на тему «Approaches to assessing and ensuring social well-being in the contemporary Ghanaian society» («Подходы к оценке и обеспечению социального благополучия населения Ганы в современных условиях») является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи разработки и апробации социологической методологии и инструментария оценки и обеспечения социального благополучия в конкретных социально-экономических и социокультурных условиях, имеющей важное значение для расширения поля применения социологической диагностики в практике государственного и регионального управления. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата социологических наук согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Анамоа-Покоо Стэндхоуп, заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.7. Социология управления

Доктор социологических наук (22.00.04), профессор,
профессор кафедры массовых коммуникаций
филологического факультета
Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы
117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6
+74954341478 доб.1569
muzykant-vl@rudn.ru

Музыкант Валерий Леонидович

Подпись Музыканта В.Л. удостоверяю

Ученый секретарь Ученого совета филологического факультета «Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы»,
доцент М.А. Рушина

