

**Отзыв**  
**на диссертацию Эрмана Татлыоглу**  
**«Черноморский фактор в турецко-российских отношениях**  
**(2002–2023 гг.)», представленную на соискание ученой степени**  
**кандидата исторических наук**

Представленная соискателем работа посвящена изучению черноморского измерения российско-турецких отношений в первое двадцатилетие XXI в. В работе рассматриваются как двухстороннее российско-турецкое взаимодействие в черноморском регионе, так и многостороннее участие в политических, экономических и военных интеграционных процессах с участием России и Турции. Учитывая текущую политическую ситуацию, тема диссертации, несомненно, весьма актуальна. Закрытие Турцией Босфора и Дарданелл для военных кораблей нечерноморских стран с началом Специальной военной операции в очередной раз продемонстрировало значение проливов для обеспечения стратегической безопасности России и обеспечения ее южных границ. Кроме того, на протяжении последних почти 20 лет, избранных автором в качестве хронологических рамок своей работы, Причерноморский регион оставался ареной тесного политического и экономического сотрудничества. Достаточно вспомнить проект Организации Черноморского экономического сотрудничества, который до 2008 г. рассматривался государствами региона как весьма многообещающий.

В то же время конфликтный потенциал черноморского региона зачастую был недооценен в экспертно-аналитическом сообществе, что и показали события 2008 г., а затем и 2022-2023 гг. Несмотря на ряд статей, посвященных взаимодействию России и Турции, намерениям турецкого руководства построить канал в обход Босфора, чтобы соединить Мраморное и Черное моря, тема военно-политического взаимодействия России и Турции оставалась в тени их взаимодействия в других регионах мира. Российские исследователи и их турецкие визави зачастую при рассмотрении политики своего соседа проецировали устаревшие концепции и взгляды на развитие двусторонних отношений в регионе. В этой связи работа Э. Татлыоглу, широко использующая как российские, так и турецкие работы, имеет

определенную новизну.

Структура работы представляется логически выверенной и методологически обоснованной. Она состоит из введения, трех глав, заключения и списка источников и литературы.

Во введении обосновывается актуальность темы, ее новизна, определяются хронологические рамки, проводится краткий критический обзор источников и литературы по направлению диссертационного исследования.

Первая глава посвящена изучению той роли, которую играют Россия и Турция в регионе. Рассматриваются геостратегическое значение черноморского региона в мировой политике, особенности черноморской политики Турции, а также основные действия Российской Федерации в отношении выстраивания новой архитектуры коллективной безопасности на Черном море. Автор справедливо акцентирует внимание на том, что в связи с экономическими и энергетическими интересами Турции на побережье Черного моря этот регион становится для нее одним из наиболее важных с точки зрения обеспечения ее национальных интересов. Говоря об интересах Российской Федерации, автор в достаточной степени проанализировал стратегические документы российской государственной политики в их привязке к целям РФ на Черном море. Автор приходит к выводу о том, что этот регион является жизненно важным для российских стратегических интересов.

Во второй главе автор рассматривает непосредственно российско-турецкие интересы в черноморском регионе. В качестве объектов анализа он выделяет военно-политическое сотрудничество, энергетическое сотрудничество и сотрудничество в рамках ОЧЭС. Выбор военно-политического сотрудничества и энергетического сотрудничества представляется оправданным. Присоединение Крыма к России кардинально изменило военно-политическую ситуацию не только в черноморском регионе, но и на Балканах и в Закавказье. Последовавший визит тогдашнего начальника Генштаба И. Квашнина в Турецкую Республику стал отправной точкой нового этапа российско-турецких военных отношений, о чем справедливо пишет автор диссертации. Весьма удачно и логично автор вплетает в контекст энергетическое сотрудничество, учитывая зависимость

Турции от поставок энергоносителей из России и тот факт, что в свете западных санкций экспорт энергоносителей через территорию Турции остается единственно возможным путем его доставки потребителям в Европе. Это обстоятельство весьма удачно связывается автором с военно-политическим аспектом российско-турецкого сотрудничества, учитывая непрекращающиеся попытки украинских сил атаковать российские энергетические объекты.

Автор рассматривает и деятельность ОЧЭС, которая видится ему эффективной региональной организацией, снимающей преграды во взаимоотношениях черноморских стран. Однако, ОЧЭС ввиду противоречивых позиций ее участников и многочисленных конфликтов их интересов так и не сумела стать эффективной региональной организацией, которая бы способствовала всеобщему процветанию и экономическому росту.

Третья глава посвящена рассмотрению конфликтного потенциала Черного моря. Автор анализирует подходы Турецкой Республики и Российской Федерации к обеспечению региональной безопасности. Отдельно рассматриваются грузино-абхазский и грузино-юго-осетинский конфликты. В заключение главы автор рассматривает влияние конфликта на Украине на российскую и турецкую стратегию в области построения безопасности на Черном море. Автор достаточно обоснованно полагает, что стремление бывших членов Организации Варшавского договора – Болгарии и Румынии, а также бывших советских республик Украины и Грузии интегрироваться в структуры Запада вызывает общее беспокойство России и Турции, которые рассматривают черноморский регион с позиций своего исторического доминирования там и не заинтересованы в появлении в нем внерегиональных акторов. Это обуславливает определенную общность их подходов к управлению конфликтами в этом регионе. Автор полагает, что позиция, которую Турция заняла во время вооруженного конфликта 2008 г., демонстрирует ее приверженность региональной стабильности и дипломатическому диалогу.

Рассматривая влияние украинского кризиса на подходы двух стран к безопасности на Черном море, автор отмечает, что позиция нейтралитета и неприсоединения к западным санкциям наилучшим образом отвечала бы

турецким национальным интересам, оставляя для нее шанс на посредничество в последующем мирном урегулировании. Эта точка зрения автора достойна уважения, но, в то же время представляется, что Турция не заинтересована в победном завершении СВО, которое приведет к усилению российских военных возможностей на Черном море и изменит сложившийся в регионе баланс российских и турецких сил. Хотелось бы отметить, что, несмотря на ряд посреднических инициатив, Турция фактически роль посредника в российско-украинском конфликте уже потеряла ввиду традиционного для турецкого политического истеблишмента подхода к выстраиванию отношений со своими западными партнерами.

В заключении работы автор суммирует свои выводы, подчеркивая, что, несмотря на некоторую разницу в подходах к кризисным явлениям в регионе, у России и Турции имеются определенные совпадения интересов, которые подталкивают обе стороны к активному военно-политическому и экономическому взаимодействию.

В целом, исследование Э. Татлыоглу производит благоприятное впечатление целостной, логичной и завершенной работы. Вместе с тем, необходимо обратить внимание на некоторые моменты, требующие уточнения и исправления. Так, на с. 34, 34, 46 и др. используется присущий турецким властям и экспертному сообществу термин «турецкие проливы», что категорически не совпадает с российской позицией, подчеркивающей международный статус этих морских узостей. Автор придает излишнее значение такой региональной структуре, как ОЧЭС, которая фактически перестала активно функционировать как реальная организация. Высвечивая точки соприкосновения России и Турции в регионе, автор опускает их противоречия в региональном масштабе. Говоря об отношениях России и Турции в Черном море, автор мог бы больше внимания уделить влиянию на них проблемы Проливов и строительства канала «Стамбул» в обход Босфора.

В целом данные замечания не влияют на общую положительную оценку работы. Диссертационное исследование Э. Татлыоглу является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новый подход к рассмотрению российско-турецких отношений в черноморском регионе, имеющий важное как теоретическое, так и практическое значение. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к

диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, согласно п. 2.2. раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН, протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а ее автор, Э. Татлыоглу, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. История международных отношений и внешней политики.

Официальный оппонент:

Зав. Отделом истории Востока Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт востоковедения Российской академии наук,  
д.и.н. (5.6.2, Всеобщая история)  
(107031, г. Москва, ул. Рождественка, д. 12;  
(495)132-73-56; inf@ivran.ru; https://www.ivran.ru)

А.Д. Васильев

Подпись А.Д. Васильева удостоверяю  
Ученый секретарь  
Федерального государственного  
бюджетного учреждения науки  
Институт востоковедения  
Российской академии наук

Подпись <i>А.Д. Васильева</i>
УДОСТОВЕРЯЮ
Ученый секретарь ФГБУН ИВ РАН
А.В. Демченко
<i>«03» июня 2024</i>

А.В. Демченко

