

В диссертационный совет ПДС 0900.008  
федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Российский университет дружбы  
народов имени Патриса Лумумбы»  
117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию  
Атабекова Атабека Рустамовича на тему: «Концептуальные  
подходы и практика правового регулирования искусственного  
интеллекта в публичной сфере: сравнительно-правовое исследование»,  
представленную на соискание ученой степени доктора юридических  
наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-  
правовые) науки**

Выполненная Атабековым А.Р. диссертационная работа посвящена актуальной и научно-практически востребованной теме, затрагивающей теоретическую основу, практическое выражение и перспективы применения искусственного интеллекта в сфере публичного управления. Вопросы применения искусственного интеллекта и правовой регламентации данной деятельности являются предметом активных исследований в течении последних десяти лет. При этом онтологическое определение самой технологии ИИ было сформулировано в середине прошлого века.

Автор в своем исследовании затрагивает комплексные регулятивные подходы применительно к ИИ в разрезе ведущих стран, философско-этические вопросы связанные с регламентацией деятельности ИИ, а также выделяет действующие подходы к использованию ИИ в сфере государственного управления. При этом автору удалось успешно спроектировать концептуальную модель регулирования ИИ в России на основе сравнительно-правового исследования доктринальной, судебной и правоприменительной практики.

Для достижения поставленной цели автором решен необходимый комплекс задач, а также использован широкий перечень научных методов, позволивших обеспечить достоверность и должную степень обоснованности полученных результатов. В рамках методологического аппарата необходимо отметить, что формально-юридический анализ и философско-правовой подход помогли автору в осмыслении ряда новых правовых понятий, связанных с ИИ; методология проведения сравнительно-правовых исследований и методы правового моделирования послужили основой сформированной автором концептуальной модели регулирования ИИ в России.

Структура диссертации логична и обеспечивает последовательное и всестороннее раскрытие темы, рассмотрение автором ключевых аспектов исследования, по каждому из которых формируются конкретные выводы. В рамках первой главы диссертантом комплексно исследуются вопросы, связанные с этико-правовой характеристикой применения ИИ в сфере публичного управления. Во второй главе проводится детальный анализ регламентации ИИ в разрезе ведущих стран с различной правовой культурой. В третьей главе исследуются наиболее приоритетно выделенные вопросы, связанные с регламентацией ИИ в контексте определения правосубъектности, сертификации и стандартизации ИИ, а также вопросы отдельной регламентации ИИ применительно к сфере государственного управления и применения ИИ в судебной власти. В четвертой главе автор рассматривает адаптивность предложенной им концептуальной модели применительно к России и определяется наиболее эффективные механизмы имплементации предложенного регулирования на различных временных отрезках.

Общий объем диссертации составляет 486 страниц, из них 59 страниц - список литературы, который включает в себя научные исследования, аналитические отчеты, нормативно правовые акты, судебную и

правоприменительную практику. Основные положения диссертации нашли отражение в автореферате и публикациях автора. План диссертации отвечает задачам предпринятого исследования.

Обоснованность научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, подтверждается представленной методологией исследования, объектом, предметом и задачами исследования; исследованием феномена ИИ как отдельного субъекта и объекта правоотношений, так и в глубоком анализе позиционирования ИИ в сфере публичного управления зарубежных стран и России.

Достоверность результатов, полученных Атабековым А.Р. обусловлена:

- использованием в качестве теоретической, методологической и информационной базы нормативно-правовых источников, научных положений российских и зарубежных авторов в области правового регулирования применения искусственного интеллекта в сфере публичного управления;

- применением в процессе исследования общенаучных методов (анализ, синтез, описание, системный) и частно-научных методов (формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой);

- положительными результатами апробации научных положений, выводов и рекомендаций на научных конференциях;

- согласованностью результатов проведенного исследования с базовыми принципами современных фундаментальных научных теорий в области правового регулирования денежного обращения.

Основные результаты, выводы и рекомендации диссертационного исследования отражены в 24 работах, из них 1 монография, 3 статьи в изданиях, индексируемых в базе Scopus, 4 статьи в изданиях, индексируемых в базе WoS, 16 статей, опубликованных в рецензируемых научных журналах из списка РУДН и Перечня рецензируемых изданий Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России и иных

изданиях.

Результаты исследования, полученные автором, характеризуются научной новизной. Научная новизна работы в первую очередь обуславливается проведением комплексного исследования применения ИИ в сфере публичного управления.

Положения и выводы диссертации демонстрируют проведение автором подробного анализа общественных отношений с учетом специфики, связанной с применением ИИ в публичной сфере, что делает работу уникальной. Полученные результаты исчерпывающим образом раскрывают заявленную тему и содержат множество положений, обладающих признаками научной новизны.

Несомненной научной новизной обладает проведенный диссертантом комплексный страноведческий анализ имплементации ИИ в сферу общественных отношений на уровне стратегических документов выбранных автором стран. Проведен детальный анализ, с учетом технологической неопределенности предлагаемых ИИ решений, связанных с проблемой «черного» ящика, и предложено авторское комплексное решение указанной проблемы, с учетом используемых механизмов машинного обучения. Автором активно используются иностранные источники на уровне научных работ зарубежных авторов, официальных документов и аналитических материалов. Используемые автором примеры имплементации ИИ в сферу государственного управления основаны на многообразии положительных и негативных практик применения ИИ, что позволило диссертанту обосновано доказать состоятельность предложенной им концепции.

Работа Атабекова А.Р. обладает несомненной научно-практической значимостью. В рамках достижения заявленной цели диссертационного исследования были систематизированы и расширены знания отечественной юридической науки относительно доктринальных подходов к онтологии ИИ для целей его применения в государственном управлении. Автором делаются выводы, которые могут служить основой для дальнейшего

совершенствования законодательства, связанного с использованием указанной технологии в сфере публичного права. На уровне теоретической значимости необходимо отметить перспективные исследования феномена электронного лица для целей публичного права, что может являться предметом отдельного исследования. На уровне практической значимости положения и выводы, содержащиеся в диссертации, с учетом дальнейших задач могут быть использованы в последующих исследованиях, посвященных проблемам правового регулирования ИИ в России. Материалы могут быть использованы в преподавании курса «Информационные технологии в юридической деятельности», «Административное право», «Административная юстиция» в высших и средних специальных учебных заведениях.

Диссертационное исследование Атабекова А.Р. объективно достойно высокой оценки. При этом данной диссертации, как и любой научной работе, свойственно наличие отдельных недостатков и дискуссионных моментов, требующих дополнительных уточнений со стороны автора.

1. В п. 2 (с. 22-23) положений, вынесенных на защиту, автором указывается, что интеграция ИИ в деятельность публичной власти включает комплекс проблем:

а) проблема неоднородности данных, проистекающих из большого спектра правоотношений, регулируемых административным правом;

б) проблема выборки данных (дел) из-за сложности отбора дел или недостаточной репрезентативной базы данных;

в) проблема формирования поведенческой адаптации или искаженной оценки ИИ посредством воздействия на открытые базы данных злоумышленниками; проистекающее из этой ситуации нарушение базовых прав (равенство прав) со стороны ИИ, даже при условии соблюдения принципа правовой определенности;

г) должностные лица органов власти на текущей стадии являются основными регуляторами – фильтрами, помогающим понять

информационный «шум», создаваемый в выборке. Однако это сохраняет потенциальный риск злоупотребления со стороны должностных лиц и предъявляет дополнительные требования к их квалификации.

В этой связи необходимо пояснение от автора, каким образом в предлагаемой концептуальной модели регулирования ИИ применительно к России, решается обозначенный пул проблем?

2. В диссертационном исследовании автор нередко оперирует юридической и технической терминологией, имеющей специфический характер и относящейся к вопросам определения технологического уровня ИИ. К ней можно отнести такие термины, как «узкий ИИ», «сверх ИИ», «машинное обучение», «цифровые двойники» и др. Сразу заметим, что само по себе это недостатком не является. Однако рекомендуется в последующих исследованиях систематизировать используемый понятийный аппарат в рамках отдельного словаря или главы, что способствовало облегчению восприятия ее текста читателем.

3. В третьей главе автором детально исследуется феномен применения ИИ в судебном процессе. Отдельного внимания заслуживает детальное исследование опыта Китая, с его внедрением технологии ИИ в гражданский, административный и уголовный процесс. При этом автор так же отмечает негативные кейсы применения ИИ в судебном процессе на примере США (технология компас). Исходя из этого, по нашему мнению, диссертанту следует представить дополнительное разъяснение в ходе публичной защиты, почему указанные технологии дали такой диаметрально разный эффект и какие выводы сделаны автором для дальнейшей имплементации указанной технологии в российском судебном процессе. Тем более, что от этого общее впечатление от работы может только повыситься.

4. Автором диссертационного исследования проводится детальный анализ практики применения ИИ в сфере публичного управления зарубежных стран, однако требуется дополнительная аргументация о причинах выбора именно такого страноведческого подхода в

диссертационном исследовании.

5. Автор диссертационного исследования в четвертой главе представлен интересный перечень условий, когда представленный им реестр позволяет органам власти инициировать соответствующие проверочные процедуры в отношении должностных лиц. Вместе с тем хотелось бы получить пояснения автора, являются ли указанные им нормативы обязательно императивными или могут быть скорректированы? Что является в этой связи отправной точкой для установления пороговых значений?

В целом диссертация Атабекова А.Р. является законченной докторской диссертационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для развития публичного права с учетом становления феномена искусственного интеллекта. Положения, выносимые на защиту, отвечают установленным требованиям и отражают результаты исследования. Автореферат и публикации автора полностью соответствуют основным положениям диссертации. Диссертационное исследование Атабекова А.Р. соответствует паспорту специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

С учетом изложенного можно заключить, что работа в полном объеме соответствует специальности 5.1.2 — публично-правовые (государственно-правовые) науки, а также требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, согласно п.2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024. Автор работы Атабеков Атабек Рустамович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2 - публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

судья Арбитражного суда Московского округа

доктор юридических наук

(шифр специальности 12.00.03 – гражданское право;

предпринимательское право; семейное право;

международное частное право)

Морхат П.М.

5 августа 2024 г.

Подпись Морхата П.М. удостоверяю

начальник отдела кадров и государственной службы Арбитражного  
суда Московского округа

Макушкина Ю.В.

(сведения удостоверяет руководитель структурного подразделения,  
имеющий право подписи документов организации)



Гербовая печать

Почтовый адрес (организации), контактный телефон, адрес

электронной почты

г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, 127994,

официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>;

8-495-305-81-00