

"УТВЕРЖДАЮ"

Проректор по научной работе
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный
университет»



« 21 » апреля 2024 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» на диссертацию Таравкова Кирилла Владимировича «ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ КАРЛА ЯСПЕРСА И НИКОЛАЯ БЕРДЯЕВА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ», представленную в диссертационный совет ПДС 1000.008 по философским наукам на базе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2 - История философии

Актуальность темы диссертации. Сравнительный анализ философии истории двух крупных философов, немецкого и русского, имеет высокую степень актуальности по нескольким причинам. Во-первых, процессы ускорения научно-технического прогресса, информатизации, цифровизации и все более увеличивающийся темп развития исторического времени породил актуальную необходимость анализа философских концепций восприятия и понимания смысла истории. Философия истории является не просто исследовательским интересом к какой-то древности, а есть философское осмысление тех процессов, которые мы переживаем здесь и сейчас, которые обусловлены определенными тенденциями в прошлом и, наконец, возможность решить накопившиеся проблемы в будущем, исходя из уроков и призывов, содержащихся в той или иной философско-исторической концепции. А К. Ясперс и Н. Бердяев, — что и рассматривалось в данной

диссертации, — были как раз теми философами, которые смогли уразуметь тенденции исторического развития XX в., прогнозировать их на завтра и обратиться к будущим поколениям с предостережениями относительно возможных пагубных последствий таких тенденций.

Во-вторых, в диссертации конкретизируются и анализируются те опасные тенденции, которые исследовали К. Ясперс и Н. Бердяев и которые акцентированы в их философии религии: это «демонизм техники» (Ясперс), «религия прогресса», а также проблема «человека и машины» (Бердяев). В этой связи анализ прогнозов данных философов, предупреждающих о пагубных последствиях вытеснения и замены гуманистического и экзистенциального на научно-техническое в личной и общественной жизни, является сегодня весьма востребованным. Особенно если принять во внимание такой новый виток «демонизма техники», как трансгуманизм, представляющий «самую опасную идею для человечества», по словам Фр. Фукуямы. Возможно, современные техницистские и технократические течения и не кажутся нам столь устрашающими, но если посмотреть в ретроспективе гипертрофированное упование на технические средства и машины, буквально обожествление всякого «железа» и постапа индустрии (все эти «Песни о железе», о тракторах, и под.), выразившиеся в стихотворных аллюзиях, характерных для начала XX в., теперь нам кажутся совершенно дикими и безумными:

М. П. Герасимов. «В САДЫ ЖЕЛЕЗА...»:

В сады железа и гранита, В аллеи каменных домов Пришел я, веснами обвитый, На зов торжественных гудков...»

«В КУПЕЛИ ЧУГУНА...» (с. 171-172).

«МЫ»:

Мы все возьмем, мы все познаем, пронижем глубину до дна...

Нет меры гордому дерзанию...» (с. 175).

В. Т. Кириллов:

«ЖЕЛЕЗНЫЙ МЕССИЯ»:

Вот он — спаситель, земли властелин, владыка сил титанических, В шуме несметных стальных машин, В сиянии солнц электрических...» (с. 191).

(Цит. по: Писатели-современники/Пособие для лабораторных занятий в школе и для самообразования. — Москва-Ленинград: Госуд. изд-во, 1925).

— Большое видится на расстоянии. Подобно тому, как наше восприятие таких выраженных в стихотворных перлах умонастроений столетней давности вызывает, мягко сказать, оторопь, скорее всего, то через много лет современные новомодные техницистские тренды будут так же восприниматься, как анахронизм патологического рассудка. Остановить такого рода девиантные признаки в сознании современного человека призваны исследуемые в диссертации философы-экзистенциалисты, — в этом состоит актуальность работы.

Достоверность и новизна результатов диссертации. Степень обоснованности научных результатов и выводов, сформулированных в диссертации.

Достоверность результатов работы Таравкова К. В. обуславливается опорой на достаточное количество перво- и второисточников, проработкой серьезного объема критической литературы, доказательностью выводов. Одним из способов определения достоверности результатов диссертации является оценка работы с литературой. При анализе степени разработанности темы диссертант приводит «разоблачающий» К. Ясперса материал относительно «вторичности» его авторства в концепции осевого времени, принадлежащий Евгению Хальтону (Halton E. From the Axial Age to the Moral

Revolution: John Stuart-Glennie, Karl Jaspers, and a New Understanding of the Idea. - Palgrave McMillan US, 2014). Согласно Хальтону, оспаривать авторство К. Ясперса по видимости мог бы Джон-Стюарт Гленни, который еще во второй половине XIX века сочинил концепцию «моральной революции», по некоторым параметрам единую с ясперсовской идеей осевого времени. Гленни утверждал, что определенные события в истории в различных культурных ареалах, обозначенные им как «моральная революция», согласно Хальтону, оказались схожими с ясперсовской идеей осевого времени. Однако К. Ясперс не дает ссылок на Гленни, потому Е. Хальтон приписывает Ясперсу плагиат. Данную коллизию диссертант разрешает и устанавливает, что «моральная революция» и «осевое время», несомненно, имеют ряд внешних сходных черт, в то же время каждый из авторов в своих концепциях исходят из совершенно разных методологических предпосылок: движущими силами истории являются, по Гленни, совокупность материальных и историко-религиозных факторов, тогда как у Ясперса глубинный смысл истории заключен в философской вере, экзистенции, экзистенциальной коммуникации. Таким образом, авторство Ясперса в концепции осевого времени аргументированно восстановлено в диссертации.

Заслугой автора является использование, анализ и развитие идей других иноязычных, а также и русскоязычных источников по философии истории Ясперса. Например, фундированность другими оригинальными источниками ясперсоведения, в частности, опора на работы профессора О. А. Власовой (Власова О. А. Между философией и психопатологией: путь Ясперса, 2008, и др.) помогает диссертанту обосновать идею о Ясперс-диагносте заблуждений в общественном сознании. Что же касается бердяеведения, (а 150-летие Николая Бердяева отмечалось совсем недавно, 18 марта 2024 г.), то диссертант, хотя и учитывал основные работы данного направления, но можно было бы ожидать и более широкого охвата

источников, например: Жукова О. А. «От смысла творчества к метафизическому смыслу истории: к проблеме эволюции философских воззрений Н. А. Бердяева», 2023; Кара-Мурза Серг. Г. Новое средневековье XXI века, или погружение в невежество. – М.: Родина, 2022, и др.

Основное содержание диссертации посвящено сравнительному анализу философско-исторических концепций. Если философия Бердяева уже была исследована в сравнении с экзистенциализмом Ж.-П. Сартра (напр., Попова О. В. «Н. А. Бердяев И Ж.-П. Сартр: два полюса экзистенциальной философии», 2010), то в диссертации Таравкова К. В. впервые в отечественной литературе сравнивается философия истории К. Ясперса и Бердяева. Научные результаты диссертации достигнуты при анализе конкретных пунктов сравнения философско-исторических концепций К. Ясперса и Н. Бердяева, а именно: в исследовании тесной связи этих концепций с пониманием человека, обусловленной общностью экзистенциальных идей; в анализе общих и различных черт эсхатологических концепций двух философов, в их отношении к теориям прогресса.

Структура диссертации ясна и логична, делится на три главы: 1) философия истории К. Ясперса, которая подлежит дальнейшему сравнению, 2) историософия Н. Бердяева, 3) собственно компаративный анализ двух философско-исторических концепций в их общих чертах и в различии. Результаты и выводы, полученные в диссертации, являются значимыми в области компаративных исследований философии истории. Если говорить о сравнительных исследованиях более широко, то необходимо признать, что философская компаративистика ценна не только сама по себе, но и как глобальный проект мировой философии (См.: Современная мировая философия /под ред. А. С. Колесникова. – М., Академический Проект, 2013). Выстраивание такой мировой философии призвано учитывать не только общее и особенное в тех или иных философских системах, но объединять различные философские культуры, показывая всеобщую философскую

проблематику, категоризацию, мотивы и целевые установки философских доктрин, общие подходы к решению разных философских проблем и в то же время избегая насильственной унификации, рационализации гегелевского толка, — что приведет в конечном счете ко взаимообогащению общечеловеческого духовного родства. На наш взгляд, одной из первых удачных попыток выстраивания такого современного философского проекта мировой философии была как раз ясперсовская философско-историческая концепция осевого времени, — а это и было проанализировано в диссертации. Выводы диссертации вполне обоснованы, цели исследования достигнуты.

Замечания по работе. В то же время диссертация Таравкова К. В. не свободна от недостатков.

1. Несмотря на актуальность проанализированного материала относительно критики экзистенциальными философами техницизма и прогрессизма, в диссертации не проведена мысль об их современной модификации — трансгуманизме. Автор, несомненно, знаком с современной литературой по данному вопросу, о чем свидетельствует включение ее в список литературы (№№ 52, 77, 78 и др.). Более того, в статье диссертанта, отражающей содержание работы («Критика прогрессизма в экзистенциальной философии...» — см. № 3 в публикациях ВАК), эта тема раскрыта более подробно, чем в самой диссертации. Думается, включение тематики о трансгуманизме обогатило бы содержание диссертации.

2. Параграф 3.2 диссертации посвящен эсхатологизму двух рассматриваемых мыслителей и критике ими прогрессизма. Несомненно, эти темы взаимосвязаны и относятся к философско-историческому контенту. Однако, на наш взгляд, эсхатологизму можно было бы посвятить отдельный параграф. Во-первых, христианское мировоззрение характеризуется эсхатологизмом, и научный интерес представляет то, как он отрефлексирован у обоих мыслителей. Во-вторых, эсхатологизм Ясперса и Бердяева

представляет собой не какую-то мизантропическую идею, но он тесно связан (и это наше глубокое убеждение) с оптимизмом в отношении возможности для человечества преодолеть сложившийся кризис и найти выход из «предпропастевой ситуации» (Ясперс).

3. Формулировки задач и новизны диссертационного исследования, в основном, не вызывают возражения, однако задача № 7 представлена слишком обще и потому она должна быть или раздроблена, или конкретизирована.

4. Замечания грамматического характера. В указании источника № 51 необходимо название издательства в Праге писать отдельно: Vedecko vydavatelске centrum Sociosfera-CZ... В источнике № 56 Джеймс У. Многообразие религиозного опыта – почему-то указана только одна страница (вместо 326 с.)

Заключение

Несмотря на указанные недостатки в диссертации Таравкова К. В. достигнута намеченная цель исследования, поставленные задачи решены. В работе несомненно содержатся новые научные результаты, достоверность которых не вызывает сомнения, а сама работа обладает весомым научным потенциалом для дальнейшего исследования. Автореферат Таравкова К. В. адекватно отражает основное содержание диссертации, четко формулируются основные положения и выводы работы.

В целом, диссертационное исследование Таравкова Кирилла Владимировича «Философия истории Карла Ясперса и Николая Бердяева: сравнительный анализ», представленное на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. (История философии) является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи по сравнительному анализу философий истории Карла Ясперса и Николая Бердяева. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание

ученой степени кандидата философских наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым Советом РУДН, протокол № УС-12 от 03.07.2023 г., а ее автор, Таравков Кирилл Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2 (История философии).

Отзыв подготовлен профессором Кафедры истории философии, доктором философских наук Института философии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Колесниковым Анатолием Сергеевичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании Кафедры истории философии Института философии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» «26» апреля 2024 г., протокол № 43/5/3-02-1.

И.о. заведующего Кафедрой истории философии
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования «Санкт-Петербургский государственный
университет»

Львов
Александр Александрович Львов

*Михаилу Николаевичу
Удостоверен*

Львов А.А.
ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УК ГУОРП О.С. СУВОРОВА



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»
Адрес: 199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7-9.
Телефон (812) 328-97-01
E-mail: spbu@spbu.ru