

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Хахалкиной Елены Владимировны

на диссертацию Черняева Михаила Сергеевича «Атлантическое и европейское направления внешней политики Великобритании в 2010-2023 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности: 5.6.7. История международных отношений и внешней политики

Диссертационное исследование выполнено по актуальной проблематике, связанной с оценкой правления консерваторов в 2010-2024 гг. К заявленным Михаилом Сергеевичем сюжетам исследователи обращаются постоянно, учитывая недавний выход страны из Европейского союза. Сам автор актуальность исследования видит в том, что изменение роли Великобритании на евроатлантическом пространстве требует коррекции ее внешнеполитической стратегии по отношению к США и ЕС, определяющей «положение страны на международной арене и имеющей серьезные международные последствия» (С. 3). Михаил Сергеевич отмечает, что «в период с 2010 по 2023 гг. в условиях становления многополярности Великобритания, как одна из ведущих мировых держав, столкнулась с необходимостью адаптировать свою внешнюю политику к новым геополитическим реалиям. В этом контексте исследование британской внешней политики позволяет понять, как Лондон выстраивает отношения с традиционными союзниками (США и ЕС) на фоне изменений в глобальной расстановке сил» (С. 3).

Объект, предмет исследования, цель и задачи в целом прописаны грамотно. Некоторое сомнение вызывают хронологические рамки, но к ним вернемся в конце отзыва. Целью диссертации заявлено «выявление особенностей реализации Великобританией атлантического и европейского внешнеполитических векторов» (С. 15). Такая постановка цели предопределила формулирование соответствующих задач, в том числе предполагающих обращение к историческому контексту. Методологически

диссертационное исследование выстроено в следующей логике. В качестве ключевого автор использовал системный подход к изучению истории международных отношений, придерживаясь теории структурного реализма, предложенной в 1979 г. американским политологом Кеннетом Уолтцом. В диссертационной работе Михаил Сергеевич также использовал принципы научной объективности и историзма и общие и специальные методы исследования (проблемно-хронологический, сравнительный, «кейс-стали», контент-анализ и другие) (С. 23-24).

Научная новизна научных положений и выводов диссертации М.С. Черняева состоит «в системном и комплексном рассмотрении эволюции внешнеполитических приоритетов Великобритании в условиях, когда страна столкнулась с ключевыми вызовами и дилеммами на международной арене. Работа не только освещает традиционные направления политики Великобритании, но и выявляет новые тренды, инструменты и стратегии, которые Лондон использует «в условиях пост-Brexit и меняющегося мирового порядка» (С. 25).

Исследование опирается на значительный корпус источников (143 наименования) и литературы (176 наименований). Если судить по основному содержанию работы, то автор владеет на уверенном уровне способностью к поиску, систематизации и анализу материалов.

Композиционно работа состоит из трех глав. В первой главе Михаил Сергеевич обращается к историческому контексту – изменению международной роли Великобритании после Второй мировой войны. Во второй – к атлантическому и в третьей – к европейскому векторам внешней политики. Михаил Сергеевич верно ухватил суть уже извечной дилеммы для Великобритании: по какому из направлений двигаться – атлантическому или европейскому, с какой скоростью и к какие закладывать результаты. Автор выявляет, что хотя отношения с США остаются не подвергаемым сомнению приоритетом внешнеполитического курса, Лондон и после выхода из ЕС вынужден лавировать между ЕС, с одной стороны, и США и НАТО, с другой.

При этом автор приблизился, хотя и не заявил в качестве основной задумки (а это могло быть интересным замыслом для раскрытия) выявление качественных изменений в британской политике после Брекзита, как по отношению к ЕС и США, так и остальному миру.

Достоверность и обоснованность научных положений диссертации подтверждается квалифицированным применением в исследовании современных методологий и методик исторической науки. Диссертант сделал достаточные убедительные пояснения относительно теоретической и методологической основы своего исследования, использовал новейшую литературу, посвященную внешней политике Великобритании.

К несомненным достоинствам работы относится получение нового знания, а именно уточнение природы внешнеполитических взглядов британского руководства, условий формирования амбивалентной позиции страны в отношении «единой Европы», постоянное лавирование между Вашингтоном и Брюсселем. Автор доказывает, что к моменту проведения референдума 23 июня 2016 г. накопился большой комплекс противоречий, ситуация требовала разрешения. Михаил Сергеевич справедливо отмечает на С. 118, что «референдум наглядно продемонстрировал, что национальные интересы ценились гражданами Великобритании выше общеевропейских, а свободная торговля, глобализация и открытые границы не нашли широкой общественной поддержки среди британцев». И само «население страны больше волновали именно внутренние проблемы, а не отношения с ЕС» (С. 118).

К сильным сторонам работы также следует отнести хороший академический стиль работы, сбалансированное использование источников и литературы в тексте, достаточность выводов по параграфам и главам.

В целом, диссертанту удалось если не однозначно ответить на главный вопрос своего исследования, то хотя бы приблизиться к понимаю факторов, обусловивших непростой выбор для Великобритании приоритетных направлений внешней политики.

В то же время, несмотря на несомненную новизну и другие сильные стороны работы, к общему замыслу и содержанию можно предъявить некоторые замечания и рекомендации. Во-первых, вопросы вызывают положения, выносимые на защиты. В некоторых из них защиты явные противоречия, что продиктовано, разумеется, самой спецификой темы. Например, первое положение звучит следующим образом: «Внешняя политика Великобритании в исследуемый период была направлена на сохранение и утверждение стремления к независимой международной роли в качестве глобального актора». Не очень понятно в данном случае, Британия стремилась к независимой роли от кого? Судя по Положению 2, речь идет о Соединенных Штатах, но стратегия «Глобальной Британии» фактически делала акцент на укреплении отношения с Вашингтоном, а не наоборот.

В Положении 3 Михаил Сергеевич пишет, что «Особые отношения» с Соединенными Штатами остаются значимыми для Великобритании, однако их характер зачастую зависит от правящих элит, международного контекста и личных амбиций лидеров обеих стран» (С. 26). С этим тезисом можно согласиться, но фактор личности в истории и роль правящих элит, как представляется, не нашли глубокого отражения в тексте, хотя это бы усилило работу и придало дополнительный оттенок новизне. Консервативная партия Великобритании столкнулась с нехваткой сильных ярких лидеров и идей в последние три года своего правления, что продемонстрировал разгром тори на недавних выборах 04 июля 2024 г.

В Положении 4 автор предлагает следующий тезис: «будучи членом ЕС, Великобритания являлась для США проводником их интересов на европейском направлении, играла роль «моста» между США и ЕС. Этот статус Лондон намерен сохранить за собой и после выхода из Евросоюза» (С. 26). Осталось непонятным, как можно продолжать играть роль такого моста за пределами Евросоюза. Тем более, как сам автор признает в Заключении, что многое будет зависеть от политики недавно победившего кандидата от Республиканской партии Д. Трампа. Нынешний же премьер-министр

Великобритании от Лейбористской партии К. Стармер поддерживал на выборах соперницу Трампа К. Харрис.

К остальным положениям, выносимым на защиту, замечаний нет.

Во-вторых, определенные вопросы вызывают хронологические рамки, которые охватывают период с 2010 по 2023 г. Михаил Сергеевич поясняет, что «нижняя граница обусловлена тем, что 11 мая 2010 г. к власти в Великобритании пришла Консервативная партия во главе с Д. Кэмероном». Верхняя же рамка исследования обусловлена тем, что «2023 г. стал последним, когда у власти в Великобритании находились консерваторы» (С. 16). Заметим, что консерваторы находились у власти до середины 2024 г., хотя если мы берем полный год пребывания у власти (видимо, логика была именно такая), то последним для тори стал именно 2023 год, но повествование вполне можно было довести до начала июля 2024 г. Не очень понятно, почему автор этого не сделал.

В-третьих, Михаил Сергеевич мог использовать вышедшую в прошлом году монографию А.А. Алешина «Великобритания – Евросоюз – НАТО: Реорганизация «трансатлантического пространства безопасности» (М., 2023), в списке литературы значатся статьи и автореферат диссертации этого автора. В основном же тексте диссертации можно было адресоваться к этой работе, вступить в полемику с автором или, наоборот, солидаризоваться с его взглядами, выраженными в работе.

В-четвертых, в тексте диссертации встречаются сильные спорные выражения, например, в Заключение на С. 152 автор пишет, что «ряд факторов оказал воздействие на ухудшение международного положения страны в биполярный период: постепенный процесс деколонизации Великобритании отрицательно сказывался на имидже государства, а поражение в Суэцком кризисе закрыло для Великобритании путь на Ближний Восток». Вряд ли можно говорить о том, что путь на Ближний Восток для Британии оказался прямо-таки закрыт: Египет был не единственной территорией в сфере преимущественных интересов страны в

ближневосточном регионе. Есть и такое понятие как политика «к востоку от Суэца», и этот термин включает период уже после Суэцкого кризиса. Великобритания не ушла из Ближнего Востока одномоментно, полностью и окончательно после 1956 г., хотя автор прав в том, что Суэцкий кризис стал значимой вехой для внешней и колониальной политики страны.

Наконец, не очень понятно, почему автор не использует русскоязычные переводы следующих терминов – «Brexit» и «post-Brexit»; в тексте они на английском языке. Встречаются мелкие замечания по тексту, касающиеся стилистики и пунктуации. В целом текст выверен, но оставляет ощущение, что автору не хватило времени или нацеленности на глубокую научную рефлексию по некоторым сюжетам изначально сложной по своей природе проблемы стратегического выбора во внешней политике для Великобритании, уточнения модели внешнеполитической идентичности.

Высказанные замечания в значительной степени носят рекомендательный характер с целью продолжения обозначенной автором на страницах диссертации научной дискуссии о будущем атлантического и европейского направлений внешней политики Великобритании. Для страны по-прежнему актуальной остается характеристика, которую дал заместитель госсекретаря США Д. Ачесон в 1962 г. «Британия потеряла империю, но так и не нашла своей новой роли в мире». Перефразируя можно заключить, что страна потеряла Евросоюз, но еще не нашла своей новой роли в мире.

Выполненное Михаилом Сергеевичем исследование содержит богатый источниковый материал. Личный вклад М.С. Черняева в разработку научной проблемы подтверждается количеством и объёмом публикаций: результаты исследования представлены в 3-х научных публикациях из Перечня ведущих научных изданий ВАК при Минобрнауки России.

Текст автореферата кратко отражает содержание диссертационной работы. В нём охарактеризована актуальность темы, сформулированы цель и задачи, описана методологическая основа исследования, дана оценка степени изученности проблемы в мировой науке, приведены выносимые на защиту

положения, определена теоретическая и практическая ценность работы, описана её структура, кратко изложено содержание всех параграфов диссертации.

В целом, диссертационное сочинение соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г.

Автор работы Черняев Михаил Сергеевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. История международных отношений и внешней политики.

Официальный оппонент

доктор исторических наук (специальность 5.6.2 – «Всеобщая история»), доцент, профессор кафедры новой, новейшей истории и международных отношений Томского государственного университета (ТГУ)

02.12.2024

Хахалкина Елена Владимировна

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования

«Национальный исследовательский Томский государственный университет»

634050, г. Томск, пр. Ленина, 36.

Тел. 8 (3822) 529 852.

Электронная почта: rector@tsu.ru

Сайт: <https://www.tsu.ru>



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ
ВЕДУЩИЙ ДОКУМЕНТОВЕД
АНДРИЕНКО И. В.