

**«УТВЕРЖДАЮ»**

**Проректор по научной работе  
ФГБОУ ВО «СГЮА»,  
доктор юридических наук, профессор**



**С.А. Белоусов**

«29» августа 2024 г.

**Отзыв ведущей организации**

**на диссертацию Атабекова Атабека Рустамовича на тему:**

**«Концептуальные подходы и практика правового регулирования  
искусственного интеллекта в публичной сфере: сравнительно-правовое  
исследование», представленную на соискание ученой степени доктора  
юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые  
(государственно-правовые) науки**

**Актуальность выбранной темы исследования.**

Выполненная Атабековым А.Р. диссертационная работа является актуальным и своевременным исследованием, посвященным комплексному и концептуальному подходу к правовому регулированию искусственного интеллекта (ИИ) в сфере публичного управления.

Применение данной технологии и ее эффективная регламентация является одним из стратегических вызовов, который стоит перед каждой страной. Динамика развития данной технологии в текущих реалиях проходит по принципу экспоненциального роста, что, в свою очередь, позволяет предполагать появление технологии «сверх ИИ» в относительно недалеком будущем.



Четвертая технологическая революция повлияла на степень вовлеченности технологий в принятие решений человеком, что впоследствии трансформирует общественные отношения. Использование технологий ИИ способствует как улучшению качества жизни граждан страны, так и деятельности органов власти, должностных лиц, обеспечивая единообразную правоприменительную практику и формируя правовую определенность.

Нельзя не отметить, что помимо несомненных преимуществ указанной технологии, присутствуют соответствующие потенциальные риски, которые декларируются во всех передовых странах.

В первую очередь, проблема «черного ящика», затронутая автором, является одной из наиболее существенных для деятельности органов власти в контексте затруднительности толкования, принятого ИИ решения или предложенной им рекомендации.

Второй вопрос обусловлен степенью автономности технологии и проблемами определения баланса ответственности за принятое решение ИИ.

Третий вопрос связан с контролем ИИ на этапе разработки и применяемых инструментов интерактивного контроля за ним со стороны должностных лиц и возможности оперативного устранения.

Указанный перечень как перечисленных вопросов, так и целого ряда других не только нашел свое отражение в диссертационном исследовании, но и стал объектом системной разработки, что позволило диссертанту спроектировать авторскую концептуальную модель, нивелирующую вышеуказанные риски на различных временных этапах, обеспечивая тем самым национальную безопасность России с учетом тех негативных практик, которые были выявлены в иностранных государствах.

**Цели и задачи исследования** заключаются в разработке концептуальной модели регулирования ИИ в сфере публичного управления в РФ и формулировании рекомендации по совершенствованию действующего законодательства РФ в обозначенной сфере на основе сравнительно-правового анализа теоретических исследований, законодательной регламентации



и правоприменительной практики применения ИИ в публичной сфере зарубежных стран и России. Автором четко определен круг задач, теоретическое и практическое решение которых составляет цель исследования (с. 14-15 диссертации).

**Новизна исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Для достижения поставленной цели исследования автор детально проанализировал общественные отношения, связанные со спецификой применения ИИ и порядка регламентации указанных отношений.

Работа Атабекова А.Р. является первым в Российской Федерации комплексным правовым исследованием диссертационного уровня, которое посвящено теоретическому обоснованию и прикладным аспектам внедрения искусственного интеллекта в сферу публичного управления, что позволило диссертанту сформулировать ряд обладающих новизной выводов, в том числе:

- выявлены проблемы обеспечения прозрачности предлагаемых для ИИ рекомендаций и решений при его использовании в публичных правоотношениях и предложены решения указанной проблемы (пункт 1 положений, выносимых на защиту, с. 22);

- выявлены общие и дифференцированные черты законодательного определения ИИ для государств, относящихся к различным правовым системам (пункты 3-7 положений, выносимых на защиту, с. 23-25);

- определены основные сегменты правоотношений, требующих оперативной регламентации применения ИИ (пункты 8-13 положений, выносимых на защиту, с. 25-27);

- определена необходимость авторской концептуальной модели регулирования и ее составные элементы, и место в системе регулирования общественных отношений на различных временных этапах (пункты 15-19 положений, выносимых на защиту, с. 28-32).

Таким образом в рецензируемой диссертации предлагаемые автором результаты обладают безусловной новизной.



Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации. Основные положения нашли также отражение в 24 работах, из них 1 монография, 3 статьи в изданиях, индексируемых в базе Scopus, 4 статьи в изданиях, индексируемых в базе WoS, 16 статей, опубликованных в рецензируемых научных журналах из списка РУДН и Перечня рецензируемых изданий Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России и иных изданиях. Выводы апробированы как в рамках профессиональной деятельности диссертанта, так и в рамках участия в ряде научных конференций.

Содержание автореферата и перечень опубликованных Атабековым А.Р. трудов позволяют сделать вывод, что диссертация автора является самостоятельным, творческим и завершенным исследованием и по своему научно-теоретическому уровню она соответствует критериям, предъявляемым к докторским диссертациям.

**Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Диссертация Атабекова А.Р. представляет собой законченное и самостоятельное правовое исследование, направленное на формирование концептуальной модели регулирования ИИ на основе проведенного глубокого сравнительно-правового исследования.

Структура диссертационного исследования состоит из введения, четырех глав, включающих в себя шестнадцать параграфов, заключения и библиографии. Исследование имеет логичную и продуманную структуру, что способствовало успешному решению исследовательских задач и достижению поставленной цели. Каждый структурный элемент работы (глава, параграф) соответствует своему названию и подробно раскрывает заданную тему.

В основу диссертационного исследования положены четыре блока взаимосвязанных вопросов, выстроенных исходя из принципа от общего к частному. В первой главе рассматриваются теоретико-правовые вопросы, связанные с онтологией технологии ИИ и смежных технологических решений,



теоретико-доктринальная база, связанная с применением ИИ и интернетизацией его деятельности. Определяется необходимость предметного изучения определения ИИ на уровне стратегических документов ведущих стран различных правовых семей.

Во второй главе исследуется определение правового статуса ИИ, стратегическое планирование его внедрения в публичный сектор и доктринальные вопросы в разрезе различных правовых семей. Автором проводится анализ на основе верифицированных данных ОЭСР и определяются обобщающие тренды, связанные с дефиницией технологии ИИ, областями его применения и ключевыми вопросами, посвященными правовым регулированием применения ИИ. Вырабатываются основные контуры концептуальной авторской модели.

В третьей главе на основе данных анализа второй главы выделяются ключевые сегменты правоотношений, которые далее предметно исследуются (сертификация, стандартизация, правосубъектность, применение ИИ в сфере публичного управления, отдельные вопросы, связанные с судебной практикой и интеграцией в нее ИИ). На основе проведенного анализа автором проектируется комплексная концептуальная модель регулирования применения ИИ.

В четвертой главе автором проводится адаптация выработанной концептуальной модели применительно к России с учетом специфики регулирования и правоприменительной практики, а также выработанных подходов к регулированию ИИ на уровне доктрины. Автором успешно доказана адаптивность представленной им модели, учитывающей действующее нормативно-правовое регулирование применения ИИ.

Содержание диссертационного исследования показывает, что в его основу положено глубокое изучение значительного количества нормативных, эмпирических и доктринальных источников, общее количество которых составляет 867 позиций. Диссертантом проведен тщательный критический анализ различных точек зрения и подходов, отраженных в научных работах



российских и зарубежных авторов, стратегических документов иностранных государств, судебная и правоприменительная практика использования ИИ в сфере публичного управления.

Высокому уровню достоверности и обоснованности результатов работы способствовала грамотно выстроенная методология исследования. Во введении к диссертации (с. 15-19) представлено подробное описание использованных общенаучных и специально-юридических методов.

**Значимость для науки и практики полученных результатов.** Полученные результаты исследования позволяют обогатить науку публичного и информационного права, поскольку представляют авторскую концептуальную модель регулирования порядка применения ИИ, сформулированную на основе анализа большого объема теоретических и практических материалов.

Выводы автора позволяют развивать теоретические положения, связанные с этико-правовым комплексом вопросов в части применения технологии ИИ, доктринального определения ИИ и смежных технологических решений и особенностей использования составных элементов ИИ в сфере публичного управления.

Практическая значимость работы заключается в выработке комплекса мероприятий, направленных на минимизацию негативных последствий от применения ИИ в сфере публичного управления, определения сегментов общественных правоотношений, требующих законодательного регулирования (формирование или совершенствование), с учетом динамичного развития указанной технологии в долгосрочный период.

**Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертационной работы.** Результаты диссертационного исследования могут быть рекомендованы для формирования и совершенствования действующего регулирования в отношении применения ИИ в сфере публичного управления, а также при подготовке студентов юридических вузов, специализирующихся в области информационного



и публичного права. Указанные выводы могут быть использованы для переподготовки и повышения квалификации должностных лиц органов власти и сотрудников государственных и иных публичных образований, ответственных за цифровую трансформацию государства.

### **Замечания по работе.**

Несмотря на общую положительную оценку проведенного исследования, следует отметить ряд выводов и предложений, которые, обладая несомненным элементом научной новизны, носят дискуссионный характер и требуют от автора дополнительной аргументации в ходе публичной защиты.

Дискуссионным представляется предложение А.Р. Атабекова, представленное в пункте 18 положений, выносимых на защиту (стр. 32 диссертационного исследования), о необходимости формирования закрытого рейтинга в контексте обеспечения интеграции ИИ в публичную сферу, который обязует профильный орган власти вести «книгу белой практики» в отношении ИИ, формировать пул эффективных ИИ для целей органов власти и т.д.

В связи с этим требуют уточнения следующие вопросы:

- Каким образом будут определяться потенциальные области исполняемых органами власти функций к их полному замещению ИИ, частичному замещению и полностью «человеческих»?
- При каких условиях будет удовлетворено ходатайство о проведении внеплановой проверки в отношении должностных лиц, неэффективно использующих ИИ?
- Не является ли избыточным требование о совместной работе с СРО по участию в определении перечня аккредитованных лабораторий для целей сертификации ИИ для публичной сферы?

Дополнительно необходимы пояснения автора относительно роли сверх ИИ в сфере публичного управления, а именно, кто может заниматься его разработкой и в каких областях является допустимым его применение в рамках публичного управления.

В диссертационном исследовании, а именно в главе 2 используются



позиции отдельных научных учреждений, занимающихся вопросами регулирования ИИ. В связи с этим необходимы пояснения автора относительно того, каким образом были отобраны указанные учреждения и почему?

Вместе с тем указанные замечания несколько не снижают уровень исследования, носят во многом дискуссионный характер в некоторой степени могут способствовать дальнейшей работе над указанной темой и не умаляют значимости и высокой научной оценки диссертации.

**Заключение.** Таким образом, диссертация Атабекова Атабека Рустамовича на тему «Концептуальные подходы и практика правового регулирования искусственного интеллекта в публичной сфере: сравнительно-правовое исследование» является актуальной и представляет собой самостоятельную, завершённую научно-квалификационную работу, в которой содержится новое решение научной проблемы регулирования применения искусственного интеллекта в сфере публичного управления, имеющее важное значение для публичного права. Представлены конкретные предложения, направленные на совершенствование законодательства в данной области.

Работа в полном объеме соответствует специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки, а также требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, согласно п.2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г. Автор работы Атабеков Атабек Рустамович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук Лакаевым Олегом Анатольевичем, доцентом кафедры административного и муниципального права имени профессора Василия Михайловича Манохина федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего



образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры административного и муниципального права имени профессора Василия Михайловича Манохина федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» 29.08.2024, протокол № 1.

Председательствующий на заседании:

заведующий кафедрой административного и муниципального права имени профессора

Василия Михайловича Манохина

федерального государственного

бюджетного образовательного

учреждения высшего образования

«Саратовская государственная

юридическая академия»,

доктор юридических наук, профессор



Александр Юрьевич Соколов

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 3,

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Тел. 8(8452) 299-071; E-mail: post@ssla.ru