

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Ирхина Александра Анатольевича
**на диссертацию Татлыоглу Эрман «Черноморский фактор в турецко-
российских отношениях (2002–2023 гг.)», представленную на соискание
ученой степени кандидата исторических наук по специальности:**
5.6.7. История международных отношений и внешней политики

Актуальность диссертационного исследования обусловлена тем, что в современных условиях Черноморский регион, находящийся между Европой и Азией, приобретает важное стратегическое значение благодаря своему исключительному геостратегическому положению и транзитным маршрутам. Являясь новым узлом энергетических и продовольственных потоков, обладая военно-политическим значением в развернувшемся соперничестве региональных и нерегиональных держав за модель будущего мирового порядка, он фактически оказался в центре процессов конкуренции за будущую модель международных отношений – между политической однополярностью Запада и многополярностью Незапада.

Научная новизна диссертационного исследования определяется комплексным анализом роли Черноморского региона в турецко-российских отношениях в хронологических рамках 2002–2023 гг. с учетом серьезных изменений в системе международных отношений в целом, а также геополитической трансформации в регионе. Кроме того, соискателем раскрыты основные направления и особенности политики Турции и России в Черноморском регионе, в частности, выявлены и систематизированы тенденции и перспективы двухстороннего взаимодействия в различных областях – военно-политической, торгово-экономической и энергетической.

Татлыоглу Эрман провел значительную работу по систематизации документальной базы. Также автор опирался на обширную историографическую базу, состоящую из научных трудов ведущих российских,

турецких и зарубежных ученых и экспертов-аналитиков по данной проблематике из других государств.

Практическая значимость диссертационной работы основана на положениях и выводах исследования, которые могут служить первичным материалом для сотрудников внешнеполитических ведомств и других государственных и негосударственных институтов Турции и России, вовлеченных в разработку и реализацию разнопланового сотрудничества двух держав в Черноморском регионе. Кроме того, для российской исторической науки и политической науки исследование является крайне интересным с точки зрения турецкого взгляда на проблемы взаимодействия Турции и России «на заднем дворе» двух держав. С учетом разделенности турецкой элиты и естественной идеологизированности международных отношений данная работа скорее показывает умеренный пророссийский взгляд турецкого руководства на проблемы российско-турецких отношений в сложной системе балансов между противоречиями и сферой сотрудничества Анкары и Москвы в Черноморском регионе.

Цель и задачи диссертационного исследования, поставленные во введении, выглядят корректными. Грамотно сформулированы объект и предмет исследования. Обоснованность и достоверность полученных результатов обусловлена применением современных методологических подходов и методов исторического исследования с уверенными оттенками междисциплинарности.

Автор исследует тему, объект, предмет диссертации в рамках системного подхода, который позволил рассматривать Черноморский регион в качестве подсистемы мировой системы международных отношений.

Диссертационное исследование Татлыоглу Эрман состоит из введения, трех глав, заключения и списка источников и литературы.

Во введении диссертации обоснована актуальность, проанализирована степень изученности проблемы исследователями из разных государств,

определена цель, поставлены задачи, сформулированы объект и предмет исследования, показана научная и практическая значимость работы, а также представлены положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертации посвящена изучению роли Турции и России в международных отношениях в Черноморском регионе. В данной главе автор рассматривает геостратегическое значение Черного моря, важного для геополитической и энергетической безопасности. В первом параграфе анализируется влияние исторических факторов, баланс сил и роль Черного моря как транзитной территории. Диссертант исследует механизмы влияния США и НАТО на климат двусторонних отношений Турции и России, а также последствия реализованных действий по защите российских национальных интересов в Грузии (в 2008 г.) и Крыму (с 2014 г.). Во втором параграфе описывается политика Турции, оценивается значение Конвенции Монтрё для современной внешней политики Турции, ее стремление к диалогу и экономическому сотрудничеству, роль в региональных инициативах «Блэксифор» и «Черноморская гармония». Третий параграф посвящен внешнеполитическому курсу России, оценке его ресурсной обеспеченности, взаимоотношениям с НАТО и стратегической роли Черноморских портов. Особое внимание автор уделяет действиям России в Черноморском регионе после начала специальной военной операции.

Во второй главе автор затрагивает турецко-российские отношения в Черноморском регионе. При анализе военно-политического аспекта двусторонних отношений соискатель подчеркивает влияние США и НАТО на регион и на двусторонние турецко-российские отношения. Политика Турции является весьма осторожной и сдержанной: она противодействует расширению присутствия НАТО в акватории Черного моря, предпочитая сотрудничать с Россией для поддержания необходимого баланса интересов и безопасности. Автором также рассматривается энергетическое сотрудничество с акцентом на

важность трубопроводных проектов, таких как «Турецкий поток», «Голубой поток» и др. и их влияние на развитие двусторонних отношений. Кроме того, в тексте главы исследуются усилия обеих региональных держав в рамках Организации Черноморского экономического сотрудничества (ОЧЭС), направленные на укрепление экономических и энергетических связей, несмотря на вызовы со стороны Запада.

Третья глава посвящена конфликтному потенциалу Черноморского региона и анализу позиций Турции и России по укреплению мира и стабильности в данном регионе. Автор анализирует баланс сил в регионе, учитывая влияние внешних игроков, таких как США, НАТО и ЕС. В диссертации изучается, как растущее давление НАТО и озабоченность России угрозами её безопасности влияют на региональную ситуацию, и как Турция балансирует и уравнивает свои обязательства по НАТО с национальными интересами и поддержанием стратегических отношений с Россией. В параграфах рассматриваются урегулирование грузино-осетинского и грузино-абхазского конфликтов, влияние украинского кризиса на двусторонние отношения Турции и России и реализуемые механизмы Североатлантического альянса по продвижению своих позиций в Черноморском регионе.

В заключении диссертант подводит основные итоги проведенного исследования, формулирует общие выводы. Структурно каждый вывод соответствует поставленной задаче.

При этом оппонент в ходе работы с текстом диссертации выделяет следующие замечания.

Во-первых, при раскрытии методологии исследования наблюдается некая хаотичность изложения материала. Автор использует четыре подхода: системный, исторический, геополитический и цивилизационный, а также ряд общенаучных методов. В тексте диссертации (С. 28) раздел методологии начинается с неореалистической парадигмы, подходы не выделены в отдельную

категорию описания, а разнесены и «утонули» в описании методов исследования.

Во-вторых, в параграфе 2.2. «Двустороннее сотрудничество в энергетической области» диссертант рассматривает различные энергетические проекты, в которых участвуют Россия и Турция. Так на первых страницах параграфа встречаются названия «Голубой поток» и «Турецкий поток», далее автор упоминает про «Южный газотранспортный коридор», а затем про «Голубой поток-2» (С. 83-85). Далее диссертант приводит комментарий президента Турции Р.Т. Эрдогана уже о «Южном потоке» (С. 86). На следующих страницах речь идет уже о сотрудничестве в области атомной энергетики, а затем автор возвращается к рассмотрению проблематики газотранспортных проектов в Черноморском регионе (С. 91-92). С точки зрения оппонента следовало более системно подойти к подаче материала, дав краткую характеристику каждому приведенному автором проекту, вписав их в общую канву развития российско-турецких отношений, а также отдельно выделив газотранспортные проекты, ориентированные на оттеснение России с черноморского рынка поставок.

В-третьих, в ряде случаев текст представляется с нарушением логики. Неоднократно Турция в тексте противопоставляется НАТО (С. 69, 74 и др.). Да, по отдельным позициям это так, но Республика сама является членом НАТО, поэтому такое противопоставление необходимо делать с оговорками, что Анкара с 1974 г. (Кипрский кризис) могла себе позволить логику первичности национальных интересов над блоковыми, но при этом являясь членом Североатлантического альянса, пользуется всеми преимуществами вовлеченности в него.

В-четвертых, в тексте есть сюжеты, которые не соответствуют действительности. На С. 90 диссертант указывает, что «...как отмечают российские эксперты, «почти 90% тоннажа Черноморского флота

дислоцируется в портах Крыма, в Севастополе (80%), а также в Феодосии (9%)». Однако это не актуально для сегодняшнего дня, а ссылка идет на публикацию от 2020 г. На С. 149 идет текст: «Во время действий иностранных военных кораблей, заходящих из-за пределов региона в акваторию Черного моря, Вооруженные Силы России проявляли такие реакции, как слежение, разведка-наблюдение и преследование боевой авиацией и кораблями. Кроме того, Россия, которая претендует на владение территориальными водами, окружающими Крым и полуостров, во время своей миссии в Черном море, развернула эсминец класса Тип-45 Британского Королевского флота HMS DEFENDER с более чем 20 боевыми самолетами и двумя кораблями береговой охраны». Из него следует, что британский эсминец нес 20 боевых самолетов, что невозможно. Если же оппонент правильно понял ситуацию, то речь идет о репортаже ВВС, который в разы завысил число сил и средств ЧФ РФ, в том числе, по авиации для вытеснения непрошенного гостя из Черного моря.

Также в тексте очень часто картина представляется так, что НАТО нет в Черном море (С. 54), однако, сама Турция, Болгария и Румыния являются членами Альянса. Речь должна идти о блокировании расширения НАТО и сохранении Конвенции Монтрё в долгосрочной перспективе, что в интересах Анкары и Москвы.

В-пятых, оппонент очень хотел бы увидеть в этой работе прогноз по явным вызовам сложившемуся балансу сил в Черном море и Черноморском регионе между Турцией и Россией, а именно:

- анализ и прогноз в отношении перспектив продолжения действия Конвенции Монтрё;
- анализ и прогноз в отношении дуги конкуренции и сотрудничества от Сирии до Южного Кавказа;
- сценарии столкновения и сотрудничества в пространстве реальной политики идеологием Русского и Тюркского (Турецкого) миров.

Наконец, следует отметить, что работа Татлыоглу Эрман представляет собой объемное и самостоятельное исследование, которое существенно бы выиграло от более внимательной и аккуратной вычитки текста, а также проведения самим автором более вдумчивого анализа, синтеза и обобщения того разностороннего материала, который ему удалось собрать в ходе работы над диссертацией.

Высказанные замечания не снижают значимости полученных результатов и не влияют на общую положительную оценку диссертации Татлыоглу Эрман.

Содержание диссертационного исследования полностью раскрывает предложенную проблематику. Работу отличает внутреннее единство и четкая структура. Основные результаты диссертации докладывались и обсуждались на научных конференциях, по теме опубликованы шесть статей, в том числе, четыре статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных для защиты в диссертационном совете РУДН и ВАК. Публикации автора достаточно полно отражают результаты проведенного исследования.

Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

Диссертационное исследование Татлыоглу Эрман «Черноморский фактор в турецко-российских отношениях (2002–2023 гг.)» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное как теоретическое, так и практическое значение.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного ученым советом РУДН протокол

№ УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Татлыоглу Эрман, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. История международных отношений и внешней политики.

Официальный оппонент

профессор кафедры «Социально-философские и политические науки»
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Севастопольский государственный университет»,
доктор политических наук (специальность 23.00.04.
Политические проблемы международных отношений,
глобального и регионального развития,
доцент

Ирхин Александр Анатольевич

«05 июня» 2024 года.

299053 г. Севастополь, ул. Университетская, 33.
Тел: +79782544911
E-mail: histphilsoc@sevsu.ru

Ученый секретарь ученого совета ФГАОУ ВО
«Севастопольский государственный университет»



«05» июня 2024 года.

Мирянова Вера Николаевна