

На правах рукописи

Эпштейн Вадим Аркадьевич

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ
НЕГОСУДАРСТВЕННОЙ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва - 2024

Работа выполнена на кафедре судебно-экспертной деятельности Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

Научный руководитель: **Омельянюк Георгий Георгиевич,**
Доктор юридических наук, профессор.

Официальные оппоненты: **Аминев Фарит Гизарович**
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры криминалистики
Института права Уфимского университета
науки и технологий.

Дьяконова Оксана Геннадьевна
Доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры судебных экспертиз
Московского государственного
юридического университета имени
О.Е. Кутафина,

Ведущая организация: Федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Тюльский
государственный университет».

Защита состоится «24» июня 2024 г. в 12:00 часов на заседании диссертационного совета ПДС 0900.006, созданного на базе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6, ауд. 347, зал заседаний диссертационного совета

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на официальном сайте ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: <http://www.rudn.ru/science/dissovet>

Автореферат разослан «___» мая 2024 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета ПДС 0900.006,
к.ю.н., доцент

О.А. Кузнецова

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Кардинально возросшие объемы судопроизводства, обусловленные как ростом численности судейского корпуса, так и развитием гражданского общества, вызвали необходимость существенного увеличения объемов проводимых судебных экспертиз.

При проведении анализа «Отчет судов общей юрисдикции о суммах ущерба от преступлений, суммах материальных взысканий в доход государства, количестве вынесенных постановлений об оплате процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета и назначении экспертиз» за период 2007-2022 годов можно заметить, что как количество экспертиз, выполняемых в негосударственных судебно-экспертных организациях (далее – НГСЭО), так и их доля в общем объеме, постоянно увеличивается.

Следствием описанной динамики явилось то, что статистические данные по итогам 2022 года свидетельствуют о следующих показателях доли экспертиз, назначаемых судами в НГСЭО: 74,7 % экспертиз в гражданском судопроизводстве, по административным делам 57,16 %, по делам об административных правонарушениях 30,3 % и 14,9 % в рамках уголовного разбирательства. Указанные данные свидетельствуют о значительной, в отдельных категориях дел преобладающей, доле экспертиз, проводимых негосударственными экспертными организациями – средняя доля составляет 72,9 %.

Поручение производства экспертиз в негосударственные организации не только способствует реализации принципа состязательности в судопроизводстве, но и ведет к расширению перечня исследуемых объектов, а также стимулирует развитие новых методов и методик экспертного исследования причем как в государственном, так и в негосударственном секторе СЭД.

При этом необходимо отметить, что деятельность НГСЭО практически не регулируется законодательством, отсутствует орган или организация, ответственные за координацию деятельности таких организаций, за соблюдение ими требований к уровню квалификации экспертов и процессуальных обязанностей.

Большая часть вопросов касается правового регулирования осуществления судебно-экспертной деятельности вне государственных экспертных учреждений. Но не менее значимы и проблемы подтверждения компетенции негосударственных экспертов, методического обеспечения их деятельности, защиты прав судебных экспертов.

Несмотря на значимость НГСЭО при экспертном обеспечении судопроизводства, деятельность негосударственных экспертных

организаций, по мнению автора, подробному анализу подвергалась в недостаточной мере.

Указанное обстоятельство способствует формированию «серого» рынка в сфере судебно-экспертной деятельности, включающего в себя в том числе недостаточную компетенцию экспертов и руководителей в негосударственном секторе, процессуальные и методические ошибки, что в конечном счете сказывается на сроках и качестве отправления правосудия.

При этом с повестки дня не снимается задача формирования единой комплексной системы осуществления судебно-экспертной деятельности, о чем неоднократно говорилось ведущими учеными и практиками на конференциях, совещаниях в Совете Федерации Федерального собрания Российской Федерации, Правительственной комиссии по координации судебно-экспертной деятельности.

Высказанные проблемы требуют рассмотрения различных аспектов деятельности негосударственных экспертных организаций, основанных на выводе о них, как о полноправных участниках и важном элементе судебно-экспертной деятельности, необходимо проведение анализа форм взаимодействия НГСЭО с судами, правоохранительными органами и государственными СЭУ.

Степень разработанности темы. Несмотря на имеющийся объем научных статей, посвященных деятельности НГСЭО, среди которых необходимо выделить работы: Ф.Г. Аминова, Е.И. Галяшиной, О.Г. Дьяконовой, М.В. Жижинной, А.М. Зинина., Ю.Г. Корухова, Н.П. Майлис, Т.Ф. Моисеевой, А.В. Нестерова, Н.С. Неретиной, Г.Г. Омелянюка, Е.Р. Россинской, С.А. Смирновой, А.И. Усова, М.С. Чернявской, Е.В. Чесноковой, Ш.Н. Хазиева, степень проработанности рассматриваемой темы нельзя считать достаточной. Ряд указанных работ констатируя факт наличия НГСЭО в судебно-экспертной системе России рассматривают их обособленно от этой системы, анализу подвергаются преимущественно отдельные аспекты их деятельности, в первую очередь правовые и методические. В то же время, по мнению автора, механизм встраивания этих организаций в единую систему производства судебных экспертиз недостаточно подробно изучен.

Объектом исследования выступает деятельность негосударственных экспертных учреждений и иных лиц, проводящих судебные экспертизы вне государственных судебно-экспертных учреждений, в сфере производства судебных экспертиз в рамках процессуального законодательства и в области выполнения экспертных исследований во внепроцессуальном порядке, а также осуществление ими методических разработок, организационные и управленческие механизмы деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций.

Предмет исследования состоит в изучении закономерностей, формирующих теоретические и методические основы деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций, их генезиса и путей развития, практику взаимодействия с судебной и правоохранительной системой, а также с государственной системой судебно-экспертных учреждений.

Целью данного исследования является разработка комплекса мероприятий по повышению эффективности деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций, качества проводимых ими экспертиз и исследований, по совершенствованию деятельности государственных судебно-экспертных учреждений путем применения лучших практик, на основе анализа теоретических и практических особенностей функционирования негосударственных судебно-экспертных организаций.

Для достижения цели были поставлены и решены следующие **задачи**:

1. Выявить характерные тенденции и сформулировать перспективные прогнозы развития негосударственных судебно-экспертных организаций.

2. Провести мониторинг законодательства, регламентирующего деятельность негосударственных судебно-экспертных организаций в Российской Федерации и в странах ближнего зарубежья. На основе проведенного мониторинга и анализа выработать предложения, направленные на совершенствование отечественной нормативно-правовой базы в данной сфере.

3. Разработать классификацию негосударственных судебно-экспертных организаций, на основе анализа существующих моделей деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций.

4. Разработать критерии отнесения организаций, которым может поручаться производство судебных экспертиз, к негосударственным судебно-экспертным организациям.

5. Сформулировать предложения по минимизации возникающих рисков в деятельности государственных судебно-экспертных учреждений и негосударственных судебно-экспертных организаций, на основе сравнительного анализа организационных аспектов деятельности.

6. Разработать рекомендации по совершенствованию организационных, кадровых, методических и финансовых аспектов деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций.

7. Выработать наиболее эффективные пути взаимодействия судебной и правоохранительной системы с негосударственных судебно-экспертных

организаций, а также государственных судебно-экспертных учреждений с негосударственных судебно-экспертных организаций;

8. Обосновать необходимость профессиональных объединений негосударственных судебно-экспертных организаций, на основе анализа деятельности существующих объединений, их основных задач и форм достижения поставленных целей.

9. Разработать пути повышения качества экспертиз, проводимых в негосударственных судебно-экспертных организациях.

10. Разработать предложения по внесению изменений в Перечень родов и видов судебных экспертиз, применяемый в судебно-экспертных учреждениях Минюста России и негосударственных судебно-экспертных организациях.

11. Выработать пути интеграции негосударственных судебно-экспертных организаций в единую комплексную систему судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации.

Методология и методы исследования. Методологическую основу исследования составили всеобщий диалектический метод научного познания явлений и процессов. При описании конкретных процессов в сфере судебно-экспертной деятельности использована совокупность общенаучных и частнонаучных методов. Активно использованы методы анализа статистических данных (для обобщения материалов судебной и экспертной практики), оценки экономической эффективности расходов, экономико-правового анализа, сравнительно-правовой и формально-логический методы, в также методы правового моделирования, правового прогнозирования, метод включенного наблюдения, применение которых обусловлено длительным опытом работы автора в государственных и частных судебно-экспертных учреждениях, а также в центральном аппарате Минюста России.

Теоретическую основу диссертации составили труды отечественных ученых, представляющих различные школы и направления современной научной мысли в сфере судебно-экспертной деятельности и криминалистики: Т.В. Аверьяновой, Ф.Г. Аминова, Р.С. Белкина, Е.И. Галяшиной, О.Г. Дьяконовой, М.В. Жижиной, Е.А. Зайцевой, А.М. Зинина, Е.В. Ивановой, И.Ф. Крылова, С.А. Кузьмина, Н.П. Майлис, Т.Ф. Моисеевой, Н.С. Неретиной, Г.Г. Омелянюка, Ю.К. Орлова, Е.Р. Россинской, С.Б. Россинского, С.А. Смирновой, А.И. Усова, Е.В. Чесноковой, Ш.Н. Хазиева.

Нормативную базу исследования составили положения процессуального законодательства, федеральных законов, указов и поручений Президента Российской Федерации, постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации, приказов и распоряжений Министерства юстиции Российской Федерации, других

федеральных органов исполнительной власти, иных нормативных документов, регулирующих деятельность судебно-экспертных учреждений.

Эмпирическую основу исследования составили:

- изучение результатов практической деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций (более 300 заключений эксперта и результатов экспертных исследований, а также рецензий на них за период 2018-2023 годы);

- анализ статистической отчетности, обзоров деятельности и докладов об основных результатах деятельности судов Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации, судебно-экспертных учреждений Минюста России за период 2007-2023 годы;

- анализ судебной практики, размещенной в справочно-правовых и информационно-правовых системах (ГАС «Правосудие», «Консультант +») за период 2018-2023 годы;

- личный опыт автора в должности руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, профильного структурного подразделения в центральном аппарате Минюста России, директора по развитию в негосударственной экспертной организации.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что оно является комплексным монографическим исследованием, в котором в рамках общей теории судебной экспертологии проанализированы, выявлены и обоснованы особенности деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций в современных условиях.

Элементы новизны находят свое отражение в выработанном индивидуальном подходе к изучению объекта исследования, а также в предложенном комплексе мер по повышению качества судебных экспертиз и экспертных исследований, проводимых в негосударственных судебно-экспертных организациях, и конкретно раскрываются в следующих результатах:

- разработаны и обоснованы предложения по совершенствованию нормативно-правовых, процессуальных, научно-методических и организационных основ судебно-экспертной деятельности, а также практическому применению их в деятельности, негосударственных судебно-экспертных организаций;

- разработан комплекс обоснованных мер, направленных на повышение эффективности деятельности сообщества судебно-экспертных организаций и учреждений, включающего как государственные судебно-экспертные учреждения, так и негосударственные судебно-экспертные организации, и иных лиц, осуществляющих судебно-экспертную деятельность.

Положения, выносимые на защиту:

1. Классификация негосударственных судебно-экспертных организаций по различным критериям:

1) По организационно-правовой форме судебно-экспертные организации разделяются на некоммерческие и коммерческие организации.

2) по основному виду деятельности экспертные организации разделяются на:

А) Организации и физические лица, для которых судебно-экспертная деятельность является основной: негосударственные судебно-экспертные организации (созданные как в форме некоммерческих, так и коммерческих организаций); эксперты, не являющиеся штатными сотрудниками негосударственных судебно-экспертных организаций, в том числе индивидуальные предприниматели и самозанятые;

Б) Организации, занимающиеся иными видами деятельности, для которых производство судебных экспертиз и экспертных исследований не является основным видом деятельности (образовательные и научно-исследовательские учреждения различной ведомственной подчиненности; аудиторские, оценочные, а также проектировочные организации и кадастровые инженеры; подразделения Торгово-промышленной палаты Российской Федерации; экспертные подразделения при обществах защиты прав потребителей.

В) Организации и физические лица, разово привлекаемые к производству судебных экспертиз: работники иных организаций (исследовательские, промышленные и научные предприятия), привлекаемые разово для конкретных экспертиз, специалисты по антиквариату, коллекционеры и другие.

3) по характеру деятельности экспертные организации разделяются на:

– негосударственные судебно-экспертные организации, полностью или на уровне «костяка» составленные из бывших работников государственных судебно-экспертных учреждений;

– организации – «спойлеры». Как правило, они организуются для формирования конкурентной среды и выступают *de facto*, но не *de jure*, «дочерними» компаниями для крупных экспертных организаций с целью создания видимости альтернативы при назначении экспертизы;

– организации, нацеленные на осуществление предпринимательской деятельности с максимальным доходом при минимуме затрат, в том числе использующие «сходное до степени смешения» наименование иных организаций (в большинстве случаев судебно-экспертных учреждений Минюста России).

2. Статус негосударственных судебно-экспертных организаций может присваиваться только некоммерческим организациям, у которых производство судебных экспертиз указано в качестве основного вида деятельности (ОКВЭД 71.20.2). Иные организации и их подразделения не могут относиться к судебно-экспертным. При этом поручение о производстве судебной экспертизы может даваться только негосударственным судебно-экспертным организациям или эксперту, не являющемуся штатным сотрудником судебно-экспертной организации, с учетом прав и обязанностей руководителя НГСЭО, или конкретному работнику иной организации, с указанием руководителю такой организации обеспечить материально-техническое сопровождение производства экспертизы.

Негосударственная судебно-экспертная организация может выступать в качестве организатора проведения судебной экспертизы, обеспечивая вышеуказанным экспертам доступ к материально-технической базе, методическим материалам, обеспечивать организационное сопровождение проведения экспертизы (например, организацию осмотров, обеспечение своевременной оплаты и т.д., что позволяет свести к минимуму возможные контакты эксперта со сторонами), а также правовое сопровождение (контроль за соблюдением сроков производства, за соблюдением процессуальных особенностей при производстве экспертиз и т.п.).

3. Общие черты и различия в деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций и государственных судебно-экспертных учреждений.

Сходство в деятельности государственных судебно-экспертных учреждений и негосударственных судебно-экспертных организаций заключается в следующих характеристиках:

- производство экспертиз является основным видом их деятельности;
- отсутствуют требования к наличию лицензий, членства в Саморегулируемых организациях (СРО) или иных объединениях, наличию страховок и т.п.;
- заинтересованность в развитии новых видов экспертиз, разработке новых методик и объектов исследования.

Различия в деятельности ГСЭУ и НГСЭО находятся преимущественно в нормативно-правовой и экономической сферах деятельности, а также связаны с организационной составляющей. Среди выявленных различий также можно выделить несколько групп:

Первая группа (различия в нормативно-правовой области):

- статус некоммерческой организации для НГСЭО не является обязательным;

- для НГСЭО законодательно не определены права и обязанности руководителя организации в области осуществления судебно-экспертной деятельности;

- в НГСЭО отсутствуют установленные требования к подтверждению компетенции и квалификации экспертов;

- перечень экспертных специальностей в НГСЭО не является обязательным;

- эксперты НГСЭО вправе использовать любые доступные методические материалы, а не только утвержденные научно-методическими советами конкретных государственных судебно-экспертных учреждений для своих ведомственных учреждений.

Вторая группа различия в экономической области:

- применение различных форм налогообложения;

- различный подход к информированию потенциальных заказчиков экспертиз и исследований о своей деятельности;

- наличие гарантированного бюджетного финансирования в ГСЭУ.

Третья группа (организационная составляющая):

- ГСЭУ проводят только виды экспертиз, предусмотренные ведомственными перечнями. НГСЭО проводят все виды экспертиз, востребованных заказчиком (суды, правоохранительные органы, физические и юридические лица);

- в ГСЭУ производство экспертиз может поручаться только экспертам, состоящим в штате учреждения. Наличие статуса государственного судебного эксперта является запретом для деятельности в качестве негосударственного судебного эксперта. Производство экспертиз в НГСЭО поручается как экспертам, состоящим в штате, так и лицам, действующим на основании гражданско-правовых договоров.

4. Минюст России в соответствии с Указом Президента РФ от 13.01.2023 № 10 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» осуществляет нормативно-правовое регулирование деятельности судебно-экспертных учреждений Минюста России, а также организационное и методическое руководство их деятельностью. Необходимо установить Минюст России в качестве федерального государственного органа исполнительной власти, в чьи полномочия входило бы нормативно-правовое регулирование деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций, провести доработку законопроекта «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» на основе Модельного закона о судебной экспертизе и с учетом реально сформировавшихся тенденций в сфере негосударственных судебно-экспертных организаций.

5. Важнейшей задачей является обеспечение соответствия негосударственных судебных экспертов профессиональным и

квалификационным требованиям, предъявляемым к эксперту, аналогичным предъявляемым к государственным судебным экспертам.

Решением данной проблемы должна стать обязательная сертификация компетентности негосударственных судебных экспертов, которую необходимо ввести взамен добровольной.

Функция по организации обязательной сертификации компетентности негосударственных судебных экспертов должна быть возложена на экспертно-квалификационные комиссии, созданные в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России и в региональных ЦСЭ Минюста России, но с обязательным включением в их состав представителей НГСЭО, научного и судейского сообщества.

Необходимо рассмотреть вопрос о доработке нормативно-правовой базы, регламентирующей регистрацию систем сертификации в сфере судебно-экспертной деятельности, провести Минюсту России (ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России) совместно с Росстандартом ревизию выданных свидетельств и рассмотреть вопрос об аннулировании большинства из них.

Целесообразно создание «черных списков». В данный раздел общего реестра, по аналогии с государственным «Реестром лиц, уволенных в связи с утратой доверия», может вноситься информация по недобросовестным негосударственным судебным экспертам и негосударственным судебно-экспертным организациям, у которых было выявлено несоответствие заявленной квалификации, фальсификация документов, коррупционные действия, подделка данных и другие нарушения. Во избежание необоснованного внесения эксперта или организации в указанный раздел общего реестра решение принимается на основе судебных актов.

6. В целях совершенствования системы менеджмента в деятельности НГСЭО предлагается введение в штатных расписаниях судебно-экспертных учреждений должности менеджера. Реализация данного предложения позволит увеличить объем производства экспертиз и исследований, сократить сроки их производства, за счет исключения непрофильной работы экспертов; повысить качество экспертиз, благодаря введению дополнительной ступени контроля экспертных заключений; оптимизировать научно-методическую работу, что будет способствовать развитию новых экспертных методик и совершенствованию уже действующих.

7. Создание технических центров – специализированных лабораторий, оснащенных современным, в том числе дорогостоящим, оборудованием. Предлагается такие центры создавать на базе судебно-экспертных учреждений Минюста России, а также на базе региональных подразделений профессионального объединения судебных экспертов.

Представляется целесообразным наладить взаимовыгодное сотрудничество между судебно-экспертными учреждениями Минюста России с НГСЭО следующим образом:

а) совместное использование современного оборудования для производства экспертиз. Возможно, как в формате проведения совместных комиссионных/комплексных экспертиз, так и в формате привлечения судебно-экспертных учреждений Минюста России, например, в качестве специализированной лаборатории для подготовки протокола испытаний или протокола количественного химического анализа. Возможна и обратная ситуация, а именно предоставление оборудования для государственных судебно-экспертных учреждений со стороны НГСЭО;

б) в случае невозможности передать для производства экспертиз громоздкое оборудование, возможно предоставление доступа в лабораторные помещения судебно-экспертных учреждений Минюста России на время производства экспертиз;

в) совместный мониторинг появления инновационного оборудования, которое будет соответствовать научным прорывам, объектам исследования и другим требованиям;

г) совместное планирование государственными судебно-экспертными учреждениями (в первую очередь системы Минюста России) и/или НГСЭО приобретения современного оборудования во избежание закупки одинакового оборудования между учреждениями.

Такое сотрудничество позволит распределить бюджетное финансирование для судебно-экспертных учреждений Минюста России на другие нужды, а также снизит затраты на закупку оборудования для НГСЭО и будет способствовать повышению качества проводимых судебных экспертиз во всех судебно-экспертных организациях.

8. Предложения по совершенствованию перечня родов и видов судебных экспертиз и соответствующих экспертных специальностей утвержденного Минюстом России:

а) объединить роды «Автороведческая экспертиза» и «Лингвистическая экспертиза» в класс «Речеведческая экспертиза».

б) объединить роды «Фототехническая экспертиза» и «Криминалистическая экспертиза видео- и звукозаписей».

в) дополнить род «Баллистическая экспертиза» следующим видом: «Исследования оружия нелетального действия и боеприпасов к нему».

г) изложить наименование вида «Исследование наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ» в следующей редакции «Исследование наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, лекарственных препаратов, сильнодействующих и ядовитых веществ».

д) изложить наименование вида «Исследование минералов и изделий из них» в следующей редакции «Исследование руд, драгоценных камней, минералов и изделий из них».

е) дополнить род «Криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий» видом «Исследование композитных материалов».

ж) изложить наименование вида «Технические и сметно-расчетные исследования строительных объектов и территории, функционально связанной с ними» в следующей редакции «Технические и сметно-расчетные исследования проектной документации, строительных объектов и территории, функционально связанной с ними».

з) изменить наименование рода «Автотовароведческая экспертиза» на «Транспортно-товароведческая экспертиза». Изложить наименование вида «Исследование транспортных средств в целях определения их стоимости и стоимости восстановительного ремонта» в следующей редакции: «Исследование автотранспортных средств, в т.ч. БПА в целях определения их стоимости, стоимости запчастей и комплектующих, а также качества и стоимости восстановительного ремонта». Дополнить указанный род следующими видами: «Исследование средств индивидуальной мобильности в целях определения их стоимости, стоимости запчастей и комплектующих, а также качества и стоимости восстановительного ремонта», «Исследование гусеничной и специальной техники в целях определения их стоимости, стоимости запчастей и комплектующих, а также качества и стоимости восстановительного ремонта», «Исследование железнодорожного транспорта в целях определения их стоимости, стоимости запчастей и комплектующих, а также качества и стоимости восстановительного ремонта», «Исследование авиатранспорта, в т.ч. БПЛА в целях определения их стоимости, стоимости запчастей и комплектующих, а также качества и стоимости восстановительного ремонта», «Исследование водного транспорта, в т.ч. БПА в целях определения их стоимости, стоимости запчастей и комплектующих, а также качества и стоимости восстановительного ремонта».

и) изменить наименование рода «Экспертиза электробытовой техники» на «Экспертиза электробытовой техники и промышленного оборудования». Дополнить указанный род следующими видами: «Исследование радиоэлектронных, электротехнических, электромеханических устройств промышленного назначения», «Исследование промышленного оборудования, станков и технологических линий».

к) изменить наименование рода и вида «Экспертиза объектов интеллектуальной собственности» на «Экспертиза объектов интеллектуальной собственности и нематериальных активов».

л) дополнить перечень родов и видов экспертиз следующим родом и видом: «Искусствоведческая экспертиза» – «Исследование объектов, обладающих художественной, культурной и исторической ценностью, в том числе с целью определения их стоимости».

м) дополнить перечень родов и видов экспертиз следующим родом и видом: «Судебно-медицинская экспертиза ненадлежащего оказания медицинской помощи».

9. Для реализации решения Пленума Верховного суда Российской Федерации, который определил НГСЭО как некоммерческие организации, предлагается введение социальной нагрузки для НГСЭО, выражающейся в установлении минимального объема судебных экспертиз по уголовным делам, выполняемых на безвозмездной основе. Необходимо предусмотреть систему добровольной аккредитации НГСЭО при СЭУ Минюста России. Аккредитованные организации брали бы на себя обязательство проводить определенный объем судебных экспертиз на безвозмездной основе, а их эксперты привлекаться к производству экспертиз в составе комиссий в государственных СЭУ. Например, не менее шести экспертиз 1-ой категории сложности в год, или четырех 2-ой категории сложности или двух 3-ей категории сложности, в соответствии с критериями установленными Приказом Минюста России от 15.09.2021 № 169 «Об утверждении размера затрат времени на производство судебных экспертиз и экспертных исследований в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации и Порядка применения размера затрат времени на производство судебных экспертиз и экспертных исследований в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации».

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в работе результаты анализа правовой базы, статистические данные и эмпирический материал, а также выработанные на их основе положения, выводы, рекомендации и предложения, расширяют представления об особенностях организационного, методического, административно-управленческого обеспечения деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций и могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований проблем судебно-экспертной деятельности, как в государственном, так и в негосударственном секторах.

Практическая значимость исследования выражается в том, что его результаты могут быть использованы при совершенствовании практической деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций и их объединений, а также государственных судебно-экспертных организаций; оптимизации структуры судебно-экспертных организаций; регламентации

требований к руководителю судебно-экспертной организации, а также его статуса и полномочий; в процессе разработки и совершенствования законодательства, в том числе процессуального, а также ведомственных нормативных правовых актов, регламентирующих механизм проведения судебных экспертиз и сопутствующих методических разработок; в образовательном процессе в рамках программ специалитета, магистратуры, а также аспирантуры по соответствующему профилю обучения, дополнительном профессиональном образовании, а также в процессе повышения квалификации судебных экспертов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Работа одобрена на заседании кафедры судебно-экспертной деятельности юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы». Основные положения работы докладывались на: VIII Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (Москва, 2021); Круглом столе «Проблемы обеспечения нотариусом доказательств в судопроизводстве Российской Федерации» (20 марта 2021 года ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»); IV международной научно-практической конференции «Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы» Конференция посвящена памяти профессора Т.В. Аверьяновой (Российский Государственный Университет Правосудия. Москва, 25-26 марта 2021); Научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе. Инновации в судебно-экспертной деятельности в системе судебно-экспертных учреждений Минюста России». (19-20 апреля 2022 ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России); Конференции «Современное состояние, проблемы и перспективы развития судебно-экспертной деятельности частных экспертов» (МГЮА им Кутафина 28 января 2022 г.); Круглом столе в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации «Судебная экспертиза: проблемы и перспективы развития» (23.09.2021); Круглом столе в Совете Федерации «Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: проблемы и пути решения» (24.11.2022); Научно-теоретическая конференции «Судебная экспертиза: больше века на страже законных прав, интересов государства и человека» (30.11.2022, Минюст России); 5й Международной научно-практической конференции, посвященной 100летию профессора Г.Л. Грановского (г. Москва, 13–14 апреля 2023 г.); Семинар-совещание в Совете Федерации «Судебно-экспертная деятельность в гражданском судопроизводстве» (16.11.2023).

Достоверность результатов исследования обеспечивается использованием методов научного познания, достаточным объемом

эмпирического материала по тематике исследования, результатами опубликованных научных работ по исследуемой тематике.

Структура исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих тринадцать параграфов, заключения, списка использованных источников, приложений.

Благодарности: Автор выражает благодарность научному руководителю Г.Г. Омелянюку за постановку задач, С.А. Смирновой, Г.П. Кучеренко, В.И. Варакину, Е.В. Козыревой за помощь при анализе результатов, полезные обсуждения и ценные рекомендации.

Содержание работы

Во введении обоснована актуальность темы исследования, сформулированы объект, предмет, цели и задачи работы, показана научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов, изложены основные положения, выносимые на защиту и сведения об апробации работы.

Глава 1 «Современное состояние негосударственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе «Генезис и пути развития негосударственных судебно-экспертных организаций в России» автор рассматривает историю и причины формирования негосударственных судебно-экспертных организаций. Автор констатирует, что сеть негосударственных судебно-экспертных организаций пребывает в хаотичном состоянии. Особо автор останавливается на проблеме добровольной сертификации компетенции негосударственных экспертов и приходит к выводу о необходимости рассмотреть вопрос о доработке правовой базы, регламентирующей регистрацию систем сертификации в сфере судебно-экспертной деятельности, провести Минюсту России (ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России) совместно с Росстандартом ревизию выданных свидетельств и рассмотреть вопрос об аннулировании большинства из них.

Во втором параграфе «Правовые основы деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций» диссертант проводит анализ действующей нормативно-правовой базы, регламентирующей деятельность негосударственных судебно-экспертных организаций, описывает нормативные пробелы в регулировании и высказывает предложения по их устранению. По мнению автора, основными недостатками являются отсутствие понятия «негосударственная судебно-экспертная организация», регламентации прав и обязанностей руководителя

такой организации, а также отсутствие требований к руководителям и экспертам НГСЭО.

Отдельно диссертант останавливается на проблемах оплаты судебных экспертиз и вопросе обеспечения независимости судебного эксперта. По результатам проведенного анализа законодательства, автором высказываются конкретные предложения по регулированию данных вопросов.

Параграф третий «Роль и место негосударственных судебно-экспертных организаций в осуществлении судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» посвящен анализу статистических данных об экспертизах, проводимых в НГСЭО. Приведенные показатели свидетельствуют о том, что объемы экспертиз, выполняемых НГСЭО, хотя и снижаются, но остаются преобладающими, так как на их долю приходится более половины всего объема. При этом по гражданским и административным делам подавляющее количество экспертиз проводится именно в НГСЭО. Автор делает вывод о том, что деятельность негосударственных судебно-экспертных организаций давно вышла за пределы второстепенных ролей при отправлении правосудия и, соответственно, о необходимости выработки путей интегрирования НГСЭО в единую комплексную систему судебно-экспертной деятельности.

В четвертом параграфе «Зарубежный опыт деятельности НГСЭО» приводится анализ законодательства о судебно-экспертной деятельности зарубежных государств, преимущественно стран бывшего СССР. Диссертант рассматривает нормативно-правовое регулирование СЭД в законодательстве Республике Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской республике, Республике Молдова, Туркменистане, Азербайджанской Республике, Республике Таджикистан, а также Донецкой и Луганской народных республик.

Проведенный анализ позволил автору констатировать, что:

- в законодательстве большинства стран бывшего СССР закреплена главенствующая роль министерства юстиции и подведомственных ему СЭУ в сфере организации и производства судебных экспертиз;

- в случаях, если законодательством предусмотрена деятельность негосударственных экспертов и экспертных организаций, подтверждение квалификации негосударственными судебными экспертами является обязательным, кроме того, закреплено создание и ведение Реестра аттестованных экспертов, с обязательным включением в него практикующих экспертов.

Несмотря на законодательно закрепленную возможность деятельности негосударственных экспертов и организаций, в соответствующих законах большинства стран бывшего СССР отсутствует понятие «негосударственная экспертная организация».

Создание общественной организации, объединяющей экспертов, закреплено только в законодательстве Республики Казахстан.

Вторая глава «Особенности осуществления судебно-экспертной деятельности в негосударственных судебно-экспертных организаций» состоит из пяти параграфов.

В первом параграфе «Классификация и модели организации работы негосударственных судебно-экспертных организаций» автор предлагает, разработанную им, классификацию НГСЭО по различным критериям: по организационно-правовой форме, по видам деятельности, по характеру деятельности.

Диссертант подробно останавливается на вопросе деятельности НГСЭО в статусе некоммерческих организаций, описывает, связанные с этим проблемы и предлагает конкретные шаги для фактического подтверждения подобного статуса. Также рассматриваются вопросы, связанные с проведением судебных-экспертиз в государственных учреждениях, не являющихся судебно-экспертными и возникающие в этой связи проблемы.

В параграфе втором «Анализ конкуренции негосударственных судебно-экспертных организаций и государственных судебно-экспертных организаций (ГСЭУ)» диссертант проводит SWOT- и PEST анализ СЭУ Минюста России и негосударственных судебно-экспертных организаций, а также оценку рисков в их деятельности.

На основе проведенного исследования автор приходит к выводу о том, что большинство рисков идентичны для государственного и негосударственного сектора, хотя последствия наиболее существенно могут сказаться именно на НГСЭО, поскольку финансовые потери для государственных учреждений менее значимы, а также практически отсутствует риск ликвидации учреждения. При этом, значительное число аналогий позволяет прорабатывать единые меры по предотвращению наступления негативных последствий.

Третий параграф «Научно-методическое, материально-техническое, финансовое и организационное обеспечение негосударственных судебно-экспертных организаций». В данном разделе диссертант особое внимание уделяет вопросам методического обеспечения деятельности негосударственных экспертов. Автор указывает, что многие ведущие ученые в области судебно-экспертной деятельности отмечали в своих работах принципиальную важность формирования единого перечня родов и видов судебных экспертиз, экспертных специальностей, а также приведения методического обеспечения к единообразию.

Автор приводит конкретные примеры различных подходов к решению типовых вопросов в государственных и негосударственных экспертных организациях, в связи с чем полагает необходимым наладить взаимодействие

СЭУ Минюста России и НГСЭО в разработке, апробации новых методик, а также мероприятиях научно-образовательного характера.

Четвертый параграф «Взаимодействие государственных судебно-экспертных учреждений и негосударственных судебно-экспертных организаций» посвящен вопросам совместной разработке ГСЭУ и НГСЭО комплекса мер для решения проблем, рассмотренных в предыдущих параграфах, а также практическим предложениям по организации дополнительного профессионального образования и повышения квалификации судебных экспертов.

Автор полагает, что для нормализации ситуации в области обеспечения качества проводимых судебных экспертиз необходимо, помимо введения обязательной сертификации судебно-экспертных методических материалов, закрепить нормативными актами обязательность единого методического обеспечения всех экспертов, создать единый перечень апробированных, сертифицированных, рекомендованных в экспертной практике методов и методик со свободным к ним доступом всех заинтересованных лиц.

В целях совместного решения проблемы сроков производства судебных экспертиз, диссертант предлагает возрождение института внештатных экспертов при СЭУ Минюста России. Кроме того, реализация данного предложения существенно бы способствовала развитию добровольной сертификации компетентности судебных экспертов, проводимой СЭУ, или иными авторитетными органами по сертификации.

В пятом параграфе «Деятельность профессиональных объединений в сфере судебно-экспертной деятельности» диссертант анализирует деятельность существующих профессиональных объединений экспертов и обосновывает необходимость их создания. Особо автор останавливается на деятельности Палаты судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова «СУДЭКС», приводя их в качестве положительного примера. Однако несмотря на высокий научный потенциал, опыт работы и широкий охват частных экспертов приходится отметить и то, что государственные экспертные учреждения не являются членами данного объединения. Что, по мнению автора, является необходимым для полноценной реализации поставленных задач.

Диссертант рассматривает также деятельность созданной под эгидой Минюста России автономной некоммерческой организации «Российская федеральная палата судебных экспертов» и приходит к выводу о необходимости консолидации усилий этих двух структур, а в будущем даже некоего симбиоза, что позволило бы создать действительно авторитетное объединение с необходимой методической базой, административными возможностями и научным потенциалом.

Глава третья «Обеспечение качества судебных экспертиз, проводимых в негосударственных судебно-экспертных организациях» состоит из четырех параграфов.

В параграфе первом «Основные пути повышения качества экспертиз, проводимых в негосударственных судебно-экспертных организациях» диссертант на основании рисков, рассмотренных во второй главе, предлагает рекомендации по совершенствованию деятельности негосударственных СЭО с целью повышения качества проводимых ими судебных экспертиз.

Автор рассматривает кадровые, организационно-правовые, материально-финансовые риски и предлагает конкретные меры по их минимизации.

Во втором параграфе «Перечень классов, родов и видов судебных экспертиз и соответствующих им экспертных специальностей как основа для формирования единого методического пространства и направлений научно-методической работы» диссертант проводит сравнение Перечней, действующих в СЭУ Минюста России и Палате «Судэкс». Как следует из анализа большинство родов, видов судебных экспертиз и экспертных специальностей совпадают по наименованию, а имеющиеся различия преимущественно обусловлены наличием в государственных экспертных учреждениях родов и специальностей, не востребуемых в негосударственном секторе или новациями, которые еще не были переняты негосударственными экспертами. По мнению автора, целесообразно организация и проведение совместного заседания уполномоченных представителей ГСЭУ и НГСЭО с целью унификации перечней родов, видов судебных экспертиз и экспертных специальностей.

Однако, как полагает автор, установленный перечень должен быть ориентирован и на перспективу, т.е. предусматривать позиции, формирование которых прогнозируется в ближайшем будущем. Кроме того, целесообразно закрепить в перечнях и классы экспертиз, что позволит более точно группировать роды судебных экспертиз. В этой связи, диссертантом предложены и обоснованы предложения по внесению изменений в Перечень, утвержденный Минюстом России.

Третий параграф «Практические аспекты внедрения системы менеджмента в экспертную практику» посвящен целям и задачам внедрения системы менеджмента в работу судебно-экспертных организаций, а также направлениям повышения эффективности работы экспертного учреждения посредством введения должности менеджера в сфере судебно-экспертной деятельности. Автор рассматривает, обосновывает, а также приводит расчет экономического эффекта от введения должности менеджера по экспертной работе.

Также диссертант подробно останавливается на вопросе информационного обеспечения заказчиков судебных экспертиз и исследований. Автор приводит классификацию заказчиков и предлагает конкретные индивидуальные подходы к взаимодействию с выявленными группами. При этом, предлагаемые подходы к организации информационного взаимодействия с заказчиками проведения судебных экспертиз и экспертных исследований универсальны и применимы как для экспертов негосударственного сектора, так и для ГСЭУ Минюста России.

В четвертом параграфе «Государственное управление судебно-экспертной деятельности» диссертант рассматривает и обосновывает виды и характер государственного управления деятельностью НГСЭО.

В первую очередь, по мнению автора, необходимо возложить функцию по регулированию деятельности НГСЭО на Минюст России. Во-вторых, следует наделить полномочиями объединения негосударственных судебных экспертов для решения задач по интеграции негосударственного сектора СЭД в государственную систему. В-третьих – внедрение единого порядка подготовки и аттестации экспертов СЭУ Минюста России и НГСЭО. В-четвертых, необходимо создание единой методической базы для судебных экспертов и формирование реестра аттестованных судебных экспертов и НГСЭО.

В **заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, излагаются его основные результаты, предлагаются пути совершенствования нормативно-правового регулирования деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций.

В **приложении** представлены информационные таблицы, проекты по реализации предложений, изложенных в тексте работы, проект профессионального стандарта.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих работах соискателя:

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и из перечня РУДН им Патриса Лумумбы:

1. Эпштейн В.А. Роль и значение деятельности менеджера при организации и производстве судебных экспертиз и экспертных исследований

// Теория и практика судебной экспертизы. 2023. Т. 18. № 3. С. 52–59.
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2023-3-52-59>;

2. Эпштейн В.А. Актуальные проблемы взыскания средств за проведенные судебные экспертизы в гражданском процессе. // Пробелы в Российском законодательстве. Том / Vol. 16. № 8. 2023. С. 167-171;

3. Эпштейн В.А. Создание единой комплексной системы судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: постановка задачи и пути ее решения. // Пробелы в Российском законодательстве. Том / Vol. 17. № 1. 2024. С. 168-173;

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях, материалах по итогам конференций

4. Эпштейн В.А., Григоренко М.А., Эпштейн С.В. Судебная экономическая экспертиза в эпоху цифровизации. МГЮА, май 2020. Всероссийский научно-практический журнал «Вестник криминалистики» № 4(76), 2020. С. 108-117;

5. Эпштейн В.А. Вопросы взаимодействия судебных экспертов и адвокатов. // Адвокатские вести России. № 11–12 (275–276) 2023. С. 45-47.
https://gra.ru/2023-Arh-AVR/AV_11-12_2023.pdf;

6. Эпштейн В.А. Отдельные вопросы обеспечения независимости судебного эксперта. В сборнике: Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях. материалы VIII Международной научно-практической конференции. Москва, 2021. С. 348-350.: РГ-Пресс, 384 с.;

7. Эпштейн В.А. Вопросы интеграции негосударственных экспертных учреждений в единую систему осуществления судебно-экспертной деятельности. В сборнике: Инновации в судебно-экспертной деятельности в системе судебно-экспертных учреждений Минюста России. Материалы Всероссийской конференции. Сост. Е.В. Чеснокова. Москва, 2022. С. 189-193;

8. Эпштейн В.А. Вопросы совершенствования деятельности негосударственных судебных экспертов. В сборнике: Современное состояние, проблемы и перспективы развития судебно-экспертной деятельности частных экспертов. Материалы Международной научно-практической конференции. Москва, 2022. С. 309-311. МГЮА им Кутафина. 28 января 2022 г.;

9. Эпштейн В.А. Отдельные вопросы содержания Определения суда о назначении экспертизы. Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы: Материалы 5й Международной научно-практической конференции, посвященной 100летию профессора Г.Л. Грановского (г. Москва, 13–14 апреля 2023 г.). — М.: РГУП, 2023. — 680 с.

<https://op.raj.ru/serijnye-izdaniya/117-sborniki-nauchnykh-statej/1192-dis-vop-sud-eks-5>);

10. Эпштейн В.А., Эпштейн С.В. Организационно-правовые вопросы взаимодействия суда и экспертной организации. Материалы IV международной научно-практической конференции «Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы» Конференция посвящена памяти профессора Т.В. АВЕРЬЯНОВОЙ. Российский Государственный Университет Правосудия. Москва, 25 -26 марта 2021;

11. Калущих Н.В., Н.А. Петрише, В.А. Эпштейн Вопросы распространения действия Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» на судебно-экспертную деятельность лиц, не являющихся государственными судебными экспертами. В сборнике: «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях»; материалы VII Международной научно-практической конференции. – Москва : РГ-Пресс, 2019. – 704 с. С. 377-379.

АННОТАЦИЯ

**Эпштейн Вадим Аркадьевич
(Российская Федерация)**

«Теоретические и методические основы негосударственной судебно-экспертной деятельности»

В работе рассмотрены современное состояние и тенденции развития негосударственной судебно-экспертной деятельности; проведен мониторинг нормативно-правового регулирования деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций (НГСЭО), в том числе в странах ближнего зарубежья.

На основе всестороннего анализа сформулированы предложения, направленные на совершенствование деятельности НГСЭО. Изложенные в работе научно-методические положения расширяют возможности и повышают результативность негосударственной судебно-экспертной деятельности.

**ANNOTATION:
Epshtein Vadim
(Russian Federation)**

«Theoretical and methodological foundations of non-governmental forensic expertise»

The paper examines the current state and trends in the development of non-governmental forensic expert activities; monitoring of the regulatory and legal regulation of the activities of non-governmental forensic expert organizations (NGFSO), including in neighboring countries.

Based on a comprehensive analysis, proposals aimed at improving the activities of the NGFSO have been formulated. The scientific and methodological provisions outlined in the work expand the possibilities and increase the effectiveness of non-governmental forensic activities.