

Документ подписан простой электронной подписью  
Информация о владельце:  
ФИО: Ястребов Олег Александрович  
Должность: Ректор  
Дата подписания: 09.06.2026 11:55:09  
Уникальный программный ключ:  
ca953a0120d891083f939673078ef1a989dae18a

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования  
«Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»**

**Юридический институт**

(наименование основного учебного подразделения (ОУП) – разработчика ОП ВО)

## **РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ**

### **ОРАТОРСКОЕ ИСКУССТВО ЮРИСТА (ДЛЯ ИНОСТРАННЫХ СТУДЕНТОВ)**

(наименование дисциплины/модуля)

**Рекомендована МССН для направления подготовки/специальности:**

### **40.03.01 ЮРИСПРУДЕНЦИЯ**

(код и наименование направления подготовки/специальности)

**Освоение дисциплины ведется в рамках реализации основной профессиональной образовательной программы высшего образования (ОП ВО):**

### **БАКАЛАВР ПРАВА И ПОЛИТИКИ**

(наименование (профиль/специализация) ОП ВО)

## **1. ЦЕЛЬ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ**

Дисциплина «Ораторское искусство юриста (для иностранных студентов)» входит в программу бакалавриата «Бакалавр права и политики» по направлению 40.03.01 «Юриспруденция» и изучается в 4 семестре 2 курса. Дисциплину реализует Кафедра русского языка и лингвокультурологии. Дисциплина состоит из 4 разделов и 19 тем и направлена на изучение и усвоение теоретических и практических основ ораторского мастерства юриста и получение навыков устного публичного выступления.

Основная задача курса - познакомить студентов с ораторским искусством юриста и риторикой как системой правил, предназначенных для успешного осуществления публичных выступлений, ее структурой, а также заложить основу для выработки конкретных практических навыков по подготовке и презентации выступлений разных по жанру и тематическому наполнению. В результате изучения дисциплины «Ораторское искусство юриста (для иностранных студентов)» студент должен знать: лексические, орфоэпические, грамматические и стилистические нормы речи (в устной и письменной форме); уметь: применять полученные знания для решения конкретных задач подготовки публичных выступлений; анализировать выступления современных политиков, деятелей науки и культуры; ставить правильные коммуникативные задачи и обеспечивать их решений на практике; вести дискуссию со специалистами и отстаивать свою точку зрения. Иметь представление: о структуре целей и основных задачах устного публичного выступления; о результативности и эффективности презентации текстов разной жанровой специфики в разных условиях; о сущности приемов воздействия на аудиторию. Обладать навыками подготовки выступлений (сбора материала в соответствии с темой и целью, с использованием различных источников информации; анализа состава аудитории; работы над композицией выступления в соответствии с жанром и видом); публичного выступления без зрительной опоры на текст; интервьюирования.

Целью освоения дисциплины является Целью освоения дисциплины «Ораторское искусство юриста (для иностранных студентов)» является формирование у студентов-юристов реального речевого мастерства, выработка системы умений и навыков, необходимых для практического владения эффективной и риторически культурной речью; формирование и развитие коммуникативной компетенции специалиста – участника профессиональной коммуникации на русском языке в сфере нормотворческой, правоохранительной, правоприменительной и экспертно-консультационной деятельности.

## **2. ТРЕБОВАНИЯ К РЕЗУЛЬТАТАМ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ**

Освоение дисциплины «Ораторское искусство юриста (для иностранных студентов)» направлено на формирование у обучающихся следующих компетенций (части компетенций):

Таблица 2.1. Перечень компетенций, формируемых у обучающихся при освоении дисциплины (результаты освоения дисциплины)

Шифр	Компетенция	Индикаторы достижения компетенции (в рамках данной дисциплины)
УК-4	Способен к коммуникации в межличностном и межкультурном взаимодействии на русском как иностранном и иностранном(ых) языке(ах) на основе владения взаимосвязанными и взаимозависимыми видами репродуктивной и продуктивной иноязычной речевой деятельности, такими как аудирование, говорение, чтение, письмо и перевод в повседневно-бытовой, социокультурной, учебно-профессиональной, официально-деловой и научной сферах общения	<p>УК-4.1 Выбирает стиль делового общения в зависимости от языка общения, цели и условий партнерства;</p> <p>УК-4.2 Адаптирует речь, стиль общения и язык жестов к ситуациям взаимодействия;</p> <p>УК-4.3 Осуществляет поиск необходимой информации для решения стандартных коммуникативных задач на русском и иностранном языках;</p> <p>УК-4.4 Выполняет перевод профессиональных текстов с иностранного языка на русский и обратно;</p> <p>УК-4.5 Ведет деловую переписку на русском и иностранном языках с учетом особенностей стилистики официальных и неофициальных писем и социокультурных различий в формате корреспонденции;</p> <p>УК-4.6 Использует диалог для сотрудничества в академической коммуникации общения с учетом личности собеседников, их коммуникативно-речевой стратегии и тактики, степени официальности обстановки;</p> <p>УК-4.7 Формирует и аргументирует собственную оценку основных идей участников диалога (дискуссии) в соответствии с потребностями совместной деятельности;</p>

### 3. МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ В СТРУКТУРЕ ОП ВО

Дисциплина «Ораторское искусство юриста (для иностранных студентов)» относится к части, формируемой участниками образовательных отношений блока 1 «Дисциплины (модули)» образовательной программы высшего образования.

В рамках образовательной программы высшего образования обучающиеся также осваивают другие дисциплины и/или практики, способствующие достижению запланированных результатов освоения дисциплины «Ораторское искусство юриста (для иностранных студентов)».

Таблица 3.1. Перечень компонентов ОП ВО, способствующих достижению запланированных результатов освоения дисциплины

Шифр	Наименование компетенции	Предшествующие дисциплины/модули, практики*	Последующие дисциплины/модули, практики*
УК-4	Способен к коммуникации в межличностном и межкультурном взаимодействии на русском как иностранном и иностранном(ых) языке(ах) на основе владения взаимосвязанными и взаимозависимыми видами репродуктивной и продуктивной иноязычной речевой деятельности, такими как аудирование, говорение, чтение, письмо и перевод в повседневно-бытовой, социокультурной, учебно-профессиональной, официально-деловой и научной сферах общения	<p>Русский язык для иностранных студентов;</p> <p>Латинский язык;</p> <p>Русский язык и культура речи;</p> <p>Второй иностранный язык (практический курс);</p> <p>Иностранный язык**;</p> <p>Русский язык (как иностранный)**;</p> <p>Основы риторики и коммуникации**;</p> <p>Язык и право**;</p> <p>Академическое и юридическое письмо**;</p> <p>Теория и практика ведения переговоров**;</p>	<p>Основы деловой коммуникации в политических процессах;</p> <p>Этнические стереотипы и межкультурные конфликты**;</p> <p>Основы дипломатической службы**;</p> <p>Толкование права: проблемы теории и практики**;</p> <p>Русский язык для иностранных студентов;</p> <p>Иностранный язык в сфере юриспруденции**;</p> <p>Русский язык в сфере юриспруденции**;</p>

---

\* - заполняется в соответствии с матрицей компетенций и СУП ОП ВО

\*\* - элективные дисциплины /практики

#### 4. ОБЪЕМ ДИСЦИПЛИНЫ И ВИДЫ УЧЕБНОЙ РАБОТЫ

Общая трудоемкость дисциплины «Ораторское искусство юриста (для иностранных студентов)» составляет «2» зачетные единицы  
Таблица 4.1. Виды учебной работы по периодам освоения образовательной программы высшего образования для очной формы обучения.

Вид учебной работы	ВСЕГО, ак.ч.		Семестр(-ы)
			4
<i>Контактная работа, ак.ч</i>	30		30
Лекции (ЛК)	0		0
Лабораторные работы (ЛР)	0		0
Практические/семинарские занятия (СЗ)	30		30
<i>Самостоятельная работа обучающихся, ак.ч.</i>	30		30
<i>Контроль (экзамен/зачет с оценкой), ак.ч.</i>	12		12
<b>Общая трудоемкость дисциплины ак.ч.</b>	<b>ак.ч.</b>	<b>72</b>	<b>72</b>
	<b>зач.ед.</b>	<b>2</b>	<b>2</b>

## 5. СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Таблица 5.1. Содержание дисциплины (модуля) по видам учебной работы\*

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины		Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
Раздел 1	Введение в теорию ораторского искусства юриста	1.1	Понятие судебного красноречия. Красноречие. Ораторское искусство. Судебное ораторское искусство.	<p>Введение. Ораторское искусство юриста имеет глубокие исторические корни, уходящие в античность, и прошло сложный путь развития, отражая эволюцию правовых систем, общественных отношений и культурных ценностей. От первых логографов Древней Греции до блестящих судебных ораторов Российской империи и современных адвокатов — искусство судебной речи всегда оставалось неотъемлемой частью юридической профессии. Понимание этой истории не только обогащает профессиональную культуру юриста, но и помогает осмыслить современные тенденции развития судебного красноречия.</p> <p>Часть 1. Античные истоки судебного красноречия</p> <p>1.1. Рождение судебной риторики в Древней Греции</p> <p>Риторика возникла в Древней Греции в V веке до нашей эры, сложилась в систему в III–II веках и получила дальнейшее развитие в Древнем Риме. Судебное публичное говорение — одно из самых древних и самых почитаемых занятий, и местом его рождения является именно Древняя Греция. В рамках древнегреческой системы судопроизводства юридическая речь возникает как необходимость обоснования фактической и юридической сущности спора. Выступления того периода не носили узконаправленного характера, были общими, пространными и ориентировались на публику, а не только на суд. В период расцвета афинской демократии появляется особый класс юрисконсультов, оказывавших профессиональную помощь гражданам по судебным делам: Специалист</p> <p>Функции Логограф Составлял речь для клиента, формировал доказательства по делу, указывал на судебную инстанцию и желаемые наказания</p> <p>Синегор Искушенный в ораторском искусстве оратор, произносивший речь в защиту клиента (обычно написанную логографом)</p> <p>Прагматик Юрисконсульт, сопровождавший синегора и клиента в суд, консультировавший их по тонкостям процесса</p> <p>Потребность афинского общества в судебных ораторах привела к возникновению целого социального направления — софистики. Софисты за плату обучали красноречию, полагая, что истина относительна, а цель ораторского искусства — не выяснение истины (что невозможно), а умение заставить слушателей поверить в любое положение.</p> <p>Структура древнегреческой судебной речи традиционно включала: вступление, рассказ о событиях (с использованием художественных элементов для убеждения судей в правдивости), доказательство и эпилог.</p> <p>1.2. Аристотель и риторический канон</p> <p>Аристотель, которого считают основоположником логического направления в риторике, разработал риторический канон — систему правил, определяющих выбор темы выступления, его последовательность и способы изложения.</p> <p>Классический риторический канон включает пять частей:</p> <p>Часть 1. Содержание</p> <p>Инвенция (нахождение материала)</p> <p>Выбор темы, способов ее раскрытия, доводов и аргументов</p> <p>Диспозиция (расположение)</p> <p>Композиция речи: обращение к суду, изложение обстоятельств дела, перечисление доказательств, повторение сильных аргументов, выводы</p> <p>Элокуция (словесное выражение)</p> <p>Организация языкового материала, подбор слов в соответствии с критериями правильности, изящности и уместности</p> <p>Мемория (запоминание)</p> <p>Удержание в памяти подготовленной речи</p> <p>Акцио (произнесение)</p> <p>Исполнение речи, включая интонацию, жесты, мимику</p> <p>В своей «Риторике» Аристотель</p>	СЗ

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
			<p>выделил три вида доказательств, ставшие основой для всех последующих теорий убеждения: 1. Этос — убеждение на основе обращения к моральным принципам и доверия к личности оратора 2. Пафос — возбуждение страстей, эмоциональное воздействие на аудиторию 3. Логос — апелляция к рассудку, логическая аргументация</p> <p>1.3. Развитие в Древнем Риме В Древнем Риме ораторское искусство достигло новых высот. Квинтилиан, автор фундаментального труда «Образование оратора», систематизировал античные знания о риторике и создал целостную систему подготовки оратора. Его работы оказали огромное влияние на развитие европейского, в том числе русского, судебного красноречия. Цицерон, величайший римский оратор, развил учение о композиции речи, выделив следующие элементы: обращение к суду, изложение обстоятельств дела с позиции оратора (фабула), перечисление всех доказательств, повторение самых сильных аргументов и выводы по делу. Часть 2. Становление судебного красноречия в России 2.1. Судебная реформа 1864 года — поворотный момент Русское судебное красноречие начинает активно развиваться во второй половине XIX века, после судебной реформы 1864 года. Именно эта реформа стала подлинной точкой отсчета для русского судебного ораторского искусства. Ключевые нововведения реформы: • Введение суда присяжных заседателей • Учреждение присяжной адвокатуры • Установление принципа состязательности сторон • Гласность судопроизводства Введение суда присяжных кардинально изменило характер судебных выступлений. Теперь адвокату и прокурору нужно было убедить не профессиональных юристов, а обычных людей, не знакомых с тонкостями закона. Это потребовало совершенно иного подхода — более образного, эмоционального, доступного. «Речи адвокатов, направленные на защиту подсудимого и на полемику со стороной обвинения, безусловно, значительно экспрессивнее, чем прокурорские». Судебные заседания стали своеобразными модными спектаклями, которые посещали политически активное студенчество, представители интеллектуальной элиты и простые зеваки. Роль эмоций в этой ситуации трудно переоценить. 2.2. Золотой век русского судебного красноречия Конец XIX — начало XX века по праву называют «золотым веком» русского судебного красноречия. Имена выдающихся юристов того времени стали легендарными. Плеяда блестящих судебных ораторов второй половины XIX века: • А.Ф. Кони • Ф.Н. Плевако • В.Д. Спасович • К.К. Арсеньев • А.И. Урусов • П.А. Александров • Н.И. Холев • С.А. Андреевский • Н.П. Карабчевский • К.Ф. Хартулари Их речи с полным правом называют прекрасными образцами судебного ораторского искусства, мастерского владения словом. 2.3. Анатолий Федорович Кони: теоретик и практик судебного красноречия Анатолий Федорович Кони — выдающийся русский правовед, прокурор, судья, член Государственного совета, вошедший в историю не только как блестящий оратор, но и как теоретик судебного красноречия. В 1902 году он был номинирован на Нобелевскую премию по литературе. Кони сформулировал три главных требования к речи адвоката: 1. Знание предмета — нужно знать предмет, о котором говоришь, в точности и подробности 2. Владение языком — нужно знать свой родной язык и уметь пользоваться его гибкостью, богатством и своеобразными оборотами 3. Искренность — «нужно не лгать» Для воспитания нового поколения судебных ораторов Кони подготовил уникальный труд — «Советы лекторам», не потерявший актуальности и сегодня. В своих советах он подробно</p>	

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
			<p>разбирал вопросы подготовки к выступлению, внешнего вида, поведения во время речи, работы с голосом и жестами. Основные рекомендации А.Ф. Кони: Аспект Совет Подготовка Необходимо собрать интересное и важное, относящееся к теме, составить сжатый, по возможности полный план и пройти по нему несколько раз Внешний вид Одеться просто и прилично, без ничего вычурного и кричащего, так как психическое действие начинается до речи, с момента появления оратора перед публикой Борьба с волнением Надо быть более уверенным в себе, а это возможно только при лучшей подготовке; размер волнения обратно пропорционален затраченному на подготовку труду Тон речи Менять тон — повышать и понижать его в связи со смыслом и значением данной фразы и даже отдельных слов Жесты Выразительный жест должен соответствовать смыслу и значению фразы; слишком частые, однообразные, суетливые движения неприятны и раздражают Взгляд Полезно всматриваться в отдельные группы слушателей; у оратора не должно быть одной какой-то точки, к которой привлекается взор Начало речи Первые слова должны быть чрезвычайно просты, доступны, понятны и интересны Краткость Речь должна быть экономной, упругой: «словам тесно, а мыслям просторно» Завершение Конец речи должен закруглить ее, связать с началом Особого внимания заслуживает его наблюдение о роли эмоций: «Чтобы "трогательное" действительно трогало сердце, надо о трогательном говорить спокойно, холодно, бесстрастно — получается контрастный фон: черные линии на белом выступают резко». 2.4. Особенности дореволюционной судебной речи Анализ выступлений А.Ф. Кони и его современников позволяет выделить характерные черты судебного красноречия того времени: 1. Психологический анализ личности подсудимого В речах большое место отводилось психологическому анализу, выяснению состояния подсудимого перед преступлением или в момент его совершения. Ораторы разбирали эмоциональные черты, обусловленные происхождением и образом жизни, могущие объяснить произвольность действий, вызвать сочувствие и сострадание. 2. Использование вопросительных конструкций В ходе описания обстоятельств дела часто использовались вопросы, которые помогали заострить внимание на ключевых моментах. С одной стороны, они создавали иллюзию того, что адвокат уважает мнение присяжных, дает им возможность самостоятельно принять решение. С другой стороны, сама формулировка вопросов предполагала уже готовый ответ. 3. Эмоциональное воздействие Речи были нацелены не только на судью и присяжных, но и на всех присутствующих в зале. Адвокаты апеллировали не только к разуму, но и к чувствам, что было особенно важно при рассмотрении дел с участием присяжных заседателей. 4. Художественность изложения Дореволюционные судебные речи отличались образностью, яркостью, выразительностью. Использовались изобразительно-выразительные средства, сравнения, метафоры, что делало их не только убедительными, но и запоминающимися. Часть 3. Судебное красноречие в советский период 3.1. Трансформация ораторских традиций С XX века развитие судебного красноречия пошло по пути формализации речи, ее стандартизации, нейтрализации в ней психологической стороны. Ей в большей степени стали присущи формы логического развертывания. После Октябрьской революции 1917 года произошли коренные изменения в судебной системе. Адвокатура была ликвидирована</p>	

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
			<p>и затем воссоздана в новом качестве. Старые традиции судебного красноречия оказались во многом утраченными. Характерные черты советского периода:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Снижение роли эмоционального воздействия в речи</li> <li>• Усиление логической, доказательной составляющей</li> <li>• Формализация и стандартизация судебных выступлений</li> <li>• Идеологическая составляющая (особенно в политических процессах)</li> </ul> <p>Речи известных прокуроров Н.В. Крыленко, Р.А. Руденко, В.И. Царева, адвокатов И.Д. Брауде, В.Л. Россельса, Я.С. Киселева отличает строгая логичность, точность, убедительная доказательность, юридически обоснованная оценочность.</p> <p>3.2. Прокурор Р.А. Руденко Р.А. Руденко, Генеральный прокурор СССР, — один из самых известных советских судебных ораторов. Его обвинительная речь на Нюрнбергском процессе над главными нацистскими преступниками стала образцом обвинительного красноречия. Речевые приемы убеждения, использованные Руденко, изучаются будущими юристами до сих пор.</p> <p>4. Современное судебное красноречие</p> <p>4.1. Современные требования к судебной речи Сегодня судебная речь по-прежнему ограничена сферой употребления — это официальная узкопрофессиональная речь, произносимая только в суде. Тематика этой речи строго ограничена материалами рассматриваемого дела. Стилистические особенности современной судебной речи:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Структурно-смысловое членение — речи состоят из логически связанных частей: общественно-политической оценки преступления, изложения фактических обстоятельств дела, анализа и оценки собранных данных, квалификации преступления, характеристики личности подсудимого, выводов о мере наказания</li> <li>2. Сочетание стандарта и экспрессии — стилистику судебных речей отличает сочетание стандартных и эмоциональных средств выражения, так как назначение этих жанров требует употребления четких юридических клише и формул, однако реализация убеждающей функции делает необходимым использование речевых средств воздействия</li> <li>3. Точность и логичность — изложение в судебных речах подчинено выявлению причинно-следственных связей, поэтому оно ориентировано на точность и логичность выражения</li> <li>4.2. Современные исследования в области юридической риторики В настоящее время активно развивается юридическая риторика как научная и учебная дисциплина. Издаются учебники, проводятся научные конференции, исследуются различные аспекты профессиональной коммуникации юриста. В 2021 году вышел учебник Л.А. Брусенской, Э.Г. Куликовой и И.В. Беляевой «Юридическая риторика», который наряду с теоретическими основаниями содержит сведения по истории красноречия и культуре юридической речи. Большое внимание в нем уделяется словесной манипуляции — способам ее опознавания и противодействию манипулятивной коммуникации. Современные научные форумы, такие как Саратовский юридический форум, включают секции, посвященные профессиональной коммуникации юриста, истории и традициям отечественного и зарубежного судоговорения, персоналиям судебного красноречия. Исследуются такие актуальные темы, как:</li> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Речевая агрессия как лингвоправовой феномен</li> <li>• Особенности функционирования этикетных норм в сетевом общении</li> <li>• Психолого-риторические приемы убеждения в защитительной речи</li> <li>• Невербальные компоненты в профессиональной коммуникации юриста</li> </ul> </ol> <p>Часть 5. Преемственность традиций: от Кони до современности</p> <p>5.1. Что осталось неизменным Несмотря на все изменения в судебной системе и обществе, основополагающие принципы судебного красноречия,</p>	

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
			<p>сформулированные еще в античности и развитые А.Ф. Кони, сохраняют свою актуальность. Вечные истины судебной риторики: 1. Глубокое знание дела — без досконального изучения материалов дела невозможно убедительное выступление 2. Логичность и последовательность — речь должна быть выстроена так, чтобы слушатель легко следовал за мыслью оратора 3. Уважение к суду — корректность, отсутствие панибратства или высокомерия 4. Искренность — фальшь чувствуется и подрывает доверие 5. Ясность и доступность — даже сложные юридические конструкции нужно объяснять понятным языком 5.2. Что изменилось Параметр XIX век Советский период Современность Эмоциональность Высокая (особенно у адвокатов) Низкая, формализованная Средняя, дозированная Роль психологического анализа Ключевая Незначительная Значительная Язык Художественный, образный Канцелярский, стандартизированный Деловой, с элементами экспрессии Адресат Судьи, присяжные, публика Судьи Судьи, присяжные (в судах с их участием) 5.3. Уроки истории для современного юриста История ораторского искусства учит современного юриста: 1. Готовиться к выступлению тщательно — «невидимый ни для кого предварительный труд — основа уверенности лектора» (А.Ф. Кони) 2. Уважать аудиторию — внешний вид, манера держаться, обращение к суду — все имеет значение 3. Владеть не только содержанием, но и формой — голос, интонация, жесты, взгляд усиливают убедительность речи 4. Знать меру в использовании эмоций — чрезмерная эмоциональность может навредить, полное ее отсутствие делает речь сухой и неубедительной 5. Постоянно совершенствовать свое мастерство — изучение образцов судебного красноречия прошлого, анализ собственных выступлений, работа над речью Заключение История ораторского искусства юриста — это история развития правовой культуры и профессионального мастерства. От древнегреческих логографов до современных адвокатов — искусство судебной речи всегда оставалось важнейшим инструментом защиты прав и законных интересов граждан. Россия внесла уникальный вклад в мировую культуру судебного красноречия. Имена А.Ф. Кони, Ф.Н. Плевако, С.А. Андреевского, Н.П. Карабчевского и других блестящих ораторов золотого века русского судоговорения стали символами профессионального совершенства. Знание этой истории необходимо современному юристу не только для профессионального развития, но и для осознания своей роли в правовой системе. Как писал А.Ф. Кони, «в основании судебного красноречия лежит необходимость доказывать и убеждать, то есть иными словами — необходимость склонять слушателей присоединиться к своему мнению». И в этом смысле задачи юриста-оратора не изменились за прошедшие столетия — изменились лишь формы и методы их решения. Цицерон, величайший оратор античности, утверждал, что существует три условия успеха в суде: «Доказать, восхитить, убедить». Эта триада, как и сама риторика, не теряет своей актуальности на протяжении тысячелетий. И сегодня, как и две тысячи лет назад, судьба человека в зале суда нередко зависит от того, насколько убедительно и искусно юрист владеет словом.</p>	
		1.2 Культура речи. Культура речи юриста. Коммуникативные качества речи. Качества воздействующей речи.	Логические основы ораторской речи. Законы риторики. Ораторская речь юриста — это не просто эмоциональное выступление, а глубоко продуманное, логически выверенное и структурированное убеждение. В основе эффективного судебного красноречия лежат два фундаментальных основания: логика (учение о законах и формах правильного мышления) и риторика (наука об эффективной и воздействующей речи). Их синтез	СЗ

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
	<p>Логические основы ораторской речи. законы риторики.</p>	<p>позволяет юристу не просто говорить, а доказывать, убеждать и вести за собой аудиторию — будь то профессиональный судья или присяжные заседатели. Данный материал рассматривает ключевые логические законы, структуру аргументации, принципы построения речи (риторический канон) и основные законы современной риторики, которые в совокупности составляют базу мастерства судебного оратора.</p> <p>1. Логические основы ораторской речи</p> <p>Логика для оратора — это инструментарий, который превращает хаотичный набор мыслей в стройную, доказательную и убедительную систему. Без логики речь становится противоречивой, неубедительной и сложной для восприятия. 1.1. Основные законы логики В основе любого рационального мышления и, следовательно, любой доказательной речи лежат четыре фундаментальных закона логики, сформулированных еще Аристотелем . Закон Формулировка Нарушение в речи юриста (пример) Закон тождества Каждая мысль в процессе рассуждения должна быть тождественна самой себе (не подменять понятия). Обвинитель говорит о «хищении», а затем, без оговорок, начинает оперировать понятием «растрата». Адвокат подменяет понятие «вина» понятием «ответственность». Закон непротиворечия Два несовместимых друг с другом суждения не могут быть одновременно истинными. Прокурор утверждает, что подсудимый действовал с особой жестокостью, но в то же время признает наличие у него смягчающих обстоятельств, исключающих такой умысел. Закон исключенного третьего Из двух противоречащих суждений одно истинно, другое — ложно, третьего не дано. «Подсудимый либо совершил это преступление, либо не совершал. Третьего варианта нет». Закон достаточного основания Всякая истинная мысль должна быть обоснована другими мыслями, истинность которых доказана. Утверждение «Подсудимый — опасный рецидивист» должно быть подтверждено ссылками на его предыдущие судимости, характеристики, заключения экспертиз, а не просто голословным заявлением. 1.2. Структура аргументации Аргументация — это логический процесс обоснования одного суждения (тезиса) с помощью других (аргументов). В судебной речи она имеет классическую структуру . Элемент аргументации Содержание Пример Тезис Главная мысль, которую нужно доказать (например, виновность или невиновность). «Действия Иванова следует квалифицировать как необходимую оборону». Аргументы (доводы) Суждения, приводимые для подтверждения тезиса. Делятся на: - Логические (разум, факты) - Психологические (эмоции, ссылка на авторитет) - Этические (мораль, нравственность) Логический: «Нападение подтверждается показаниями свидетелей и характером ран на теле нападавшего». Психологический: «Мой подзащитный — примерный семьянин и отец двоих детей». Демонстрация (способ связи) Логическая связь между аргументами и тезисом. Показывает, почему из этих аргументов вытекает тезис. «Если нападение было внезапным и угрожало жизни, то действия обороняющегося не являются преступлением. Нападение было внезапным, следовательно, действия Иванова не являются преступлением». Правила эффективной аргументации, известные еще с античности: самые сильные аргументы следует приводить в начале и в конце речи (эффект края), располагая более слабые в середине . 1.3. Логические ошибки в судебной речи Знание логики необходимо не только для построения своей аргументации, но и для обнаружения ошибок в речи оппонента . • «Подмена тезиса»:</p>	

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>Оратор начинает доказывать одно положение, а в итоге доказывает или опровергает другое. • «Аргумент к человеку» (ad hominem): Замена доказательства тезиса ссылками на личные качества оппонента (например, «этот адвокат всегда защищает преступников»). • «Порочный круг»: Тезис обосновывается аргументами, которые сами требуют доказательства через этот же тезис. • «Постулирование истины»: Выдача недоказанного утверждения за истину.</p> <p>_____ 2. Риторический канон: логика построения речи Античные риторы разработали универсальный алгоритм работы над речью — риторический канон, состоящий из пяти частей . Это и есть та самая «логическая косточка», на которую нанизывается все содержание выступления. Часть канона Содержание Значение для юриста 1. Инвенция (нахождение) Определение темы, цели, сбор материала, отбор аргументов и работа с тремя модусами убеждения: Этос (нравственный облик оратора, доверие к нему), Пафос (эмоции, страсти, которые нужно возбудить), Логос (логика доводов). Юрист анализирует дело, отбирает факты и доказательства. Решает, какой образ себя и своего подзащитного создать (этос), на какие чувства суда или присяжных опереться (пафос) и какую логическую цепочку выстроить (логос). 2. Диспозиция (расположение) Расположение отобранного материала в оптимальной, логичной последовательности. Юрист выстраивает композицию речи: вступление, повествование, доказательство, опровержение, заключение . 3. Элокуция (выражение) Словесное оформление речи, выбор стиля, тропов и фигур, работа над точностью и ясностью языка. Адвокат подбирает точные, но понятные присяжным формулировки, использует метафоры и сравнения, избегая канцеляритов. 4. Мемория (запоминание) Система приемов для запоминания подготовленной речи (не заучивания наизусть). Юрист запоминает план, ключевые тезисы и цитаты, чтобы свободно держаться перед судом, а не читать с листа. 5. Акцию (произнесение) Техника произнесения: владение голосом, дикция, темп, интонация, жесты, мимика, контакт с аудиторией. Управление голосом для выделения главного, уверенная поза, зрительный контакт с судьей или присяжными. 2.1. Классическая схема диспозиции (расположения) судебной речи Античная схема, разработанная Цицероном и Квинтилианом, лежит в основе построения любой публичной речи, в том числе и судебной . Часть речи Задача Содержание в речи юриста Вступление Привлечь внимание, установить контакт, расположить к себе, кратко обозначить суть дела. «Уважаемый суд! Уважаемые присяжные заседатели!» Обратить внимание на общественную значимость дела или сложность судьбы подсудимого. Повествование (Narratio) Изложить фактические обстоятельства дела ясно, кратко и правдоподобно. Последовательный рассказ о событии преступления с точки зрения стороны (обвинения или защиты). Подтверждение (Confirmatio) Представить систему доказательств, логически обосновать свою позицию. Изложение и анализ показаний свидетелей, вещественных доказательств, заключений экспертиз, подтверждающих версию. Опровержение (Refutatio) Показать несостоятельность доводов оппонента. Критика версии обвинения или защиты, выявление противоречий в их доказательствах. Заключение (Peroratio) Подвести итог, повторить ключевые тезисы, вызвать нужные эмоции и четко сформулировать просьбу к суду. «Итак, вина не доказана. Прошу суд вынести оправдательный приговор».</p> <p>_____ 3.</p>	

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
			<p>Законы риторики Если логические законы управляют истинностью мысли, то законы риторики управляют эффективностью ее воздействия. Современная риторика (неориторика) выделяет четыре основных закона, сформулированных А.К. Михальской . Закон риторики Суть закона Реализация в судебной речи Закон гармонизирующего диалога Эффективная речь — это не монолог, а скрытый диалог с аудиторией. Оратор должен установить с ней контакт, чувствовать ее реакцию и вести за собой. Адвокат задает риторические вопросы, обращается к опыту и чувствам присяжных («Согласитесь, в такой ситуации каждый из нас...»), делает паузы, чтобы информация усвоилась. Закон продвижения и ориентации адресата Оратор должен помочь слушателю «двигаться» по своей речи, ориентируя его: где он находится, что уже было доказано, к какому выводу они приходят. Использование связок: «Итак, мы рассмотрели первую группу доказательств. Перейдем ко второй...», «Как мы только что убедились...», «Следовательно...». Понятная композиция. Закон эмоциональности речи Рациональные доводы (логос) должны быть усилены искренним переживанием оратора (пафосом), так как люди принимают решения не только умом, но и сердцем. Прокурор говорит о страданиях потерпевшего, адвокат — о раскаянии и тяжелой судьбе подсудимого. Важно, чтобы эмоции были уместны и не подменяли собой факты. Закон удовольствия Речь должна доставлять слушателю эстетическое удовольствие, чтобы он не уставал и с интересом следил за мыслью оратора. Богатый, чистый, образный язык; приятный тембр голоса; интересные примеры; остроумные, но корректные формулировки. Эти законы подчеркивают, что ораторское искусство — это не только логика, но и тонкая психология, искусство общения и управления вниманием аудитории . _____ 4. Связь логики и риторики в судебной речи юриста Логика и риторика в выступлении юриста неразрывны. Логика обеспечивает силу речи (ее доказательность, неопровержимость), а риторика — действенность (ее убедительность, способность влиять на решение и чувства). Без логики речь рискует стать пустым набором эмоций; без риторики — скучным и невнятным перечислением фактов. Идеальная судебная речь — это «железная» логическая конструкция, «одетая» в выразительную, эмоциональную и живую форму, которая, подчиняясь законам риторики, устанавливает диалог с аудиторией и ведет ее к нужному выводу. _____ Заключение Логические основы и законы риторики — это два столпа, на которых держится мастерство судебного оратора. • Логика дает юристу стройную систему доказательств, защищает его речь от внутренних противоречий и помогает вскрывать слабые места в аргументации оппонента. • Риторика учит не просто говорить, а общаться с судом, делает речь живой, эмоционально насыщенной и, следовательно, максимально убедительной. Освоение риторического канона (от инвенции до акцио) превращает процесс подготовки к выступлению в осознанную технологию, а знание четырех законов риторики позволяет выстроить подлинно гармоничный диалог с аудиторией. Для юриста синтез этих двух начал — не просто академическое знание, а повседневный рабочий инструмент, от умелого использования которого зависят судьбы людей и торжество правосудия.</p>	
		1.3 Юридическая риторика как ораторское искусство и	Ораторское искусство и эффективная коммуникация. Их значение для профессиональной деятельности юриста. Введение. Ораторское искусство и	СЗ

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
	наука.	<p>эффективная коммуникация являются фундаментальными составляющими профессиональной компетентности юриста. В юридической профессии слово — это не просто средство общения, а главный рабочий инструмент, оружие защиты и нападения, средство убеждения и доказывания. От того, насколько юрист владеет искусством слова, зависит не только его карьерный успех, но и судьбы людей, которые обращаются к нему за помощью. В данном материале рассматриваются теоретические основы ораторского искусства, компоненты эффективной коммуникации и их специфическое значение для различных юридических специальностей.</p> <p>Часть 1. Ораторское искусство: понятие, законы, компоненты 1.1. Понятие ораторского искусства Ораторское искусство (риторика) — это искусство публичной речи, умение говорить так, чтобы убедить слушателей, воздействовать на их разум и чувства, добиться поставленной цели. Основоположники античной риторики — Аристотель («Риторика»), Цицерон («Об ораторе»), Квинтилиан («Образование оратора»). В России риторика развивалась под влиянием М.В. Ломоносова («Краткое руководство к красноречию»). Триада Аристотеля (три вида доказательств в публичной речи): Вид доказательства Суть Пример в речи юриста Эмос (нравственность) Доверие к личности оратора, его моральный облик Адвокат демонстрирует честность, принципиальность, уважение к суду Пафос (страсть, эмоция) Эмоциональное воздействие на аудиторию Прокурор говорит о страданиях потерпевшего, вызывая сочувствие Логос (слово, разум) Логическая аргументация, доказательства Юрист строит цепочку логических умозаключений, ссылается на нормы права 1.2. Законы риторики (по А.К. Михальской) 1. Закон гармонизирующего диалога — эффективная речь — это диалог с аудиторией, а не монолог. 2. Закон продвижения и ориентации адресата — слушателя нужно вести к нужному выводу, а не оглушать готовым тезисом. 3. Закон эмоциональности речи — сухая, безэмоциональная речь не убеждает. 4. Закон удовольствия — речь должна доставлять эстетическое наслаждение (благозвучие, образность, ритм). 1.3. Структура публичного выступления Этап Содержание Типичные ошибки 1. Подготовка Анализ аудитории, сбор материала, составление плана Отсутствие анализа аудитории, попытка объять необъятное 2. Вступление Привлечение внимания, обозначение темы, установление контакта Затянутое вступление, банальное начало («Я долго думал...») 3. Основная часть Изложение тезисов, аргументация, опровержение возможных возражений Отсутствие логики, нагромождение фактов, отход от темы 4. Заключение Обобщение, призыв к действию, запоминающаяся концовка Внезапное обрывание, повторение вступления, извинения</p> <p>Часть 2. Эффективная коммуникация: понятие и компоненты 2.1. Определение Эффективная коммуникация — это такое речевое взаимодействие, при котором достигается поставленная цель (убедить, информировать, договориться, разрешить конфликт) с минимальными затратами ресурсов и без негативных последствий для отношений. 2.2. Коммуникативные барьеры и их преодоление Барьер Суть Способ преодоления Языковой (семантический) Непонимание терминов, многозначность слов Разъяснение терминов, использование простых конструкций Логический Разная логика доказательств у говорящего и слушающего Выстраивание прозрачной,</p>	

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>непротиворечивой аргументации Психологический Неприятие личности говорящего, предубеждения, эмоции Установление доверия, эмпатия, нейтральный тон Социальный Разный статус, роли Учет статуса, соблюдение субординации, уважительное обращение 2.3. Принципы эффективной коммуникации Принцип Содержание Пример у юриста Принцип ясности Говорить понятно для конкретной аудитории В суде — использовать юридическую терминологию; для клиента — объяснять «человеческим языком» Принцип краткости Говорить по существу, не отвлекаясь В судебных прениях — строго по делу, без лирических отступлений Принцип конкретности Избегать общих фраз, приводить факты Не «подсудимый плохой», а «подсудимый совершил следующие действия: ...» Принцип уважения Обращаться к оппоненту и аудитории уважительно, не переходить на личности Даже при агрессии оппонента сохранять корректность Принцип обратной связи Проверять, понял ли вас собеседник «Вы меня поняли?», «Могу я уточнить?», «Как вы понимаете это условие?» 2.4. Вербальные и невербальные средства коммуникации Средства Компоненты Значение для юриста Вербальные Слова, фразы, интонация, темп речи Основной инструмент: формулировки исков, договоров, выступлений в суде Невербальные Жесты, мимика, поза, внешний вид, проксемика (дистанция), взгляд Создают впечатление о юристе: уверенность, открытость, честность Важно: Невербальные сигналы часто более правдивы, чем слова. Юрист должен контролировать свое тело и уметь «читать» невербалику оппонента, свидетеля, присяжных. _____ Часть 3. Значение ораторского искусства и эффективной коммуникации для профессиональной деятельности юриста 3.1. Специфика юридической коммуникации Особенность Характеристика Высокая ответственность Ошибка в слове может стоить свободы, имущества, репутации человека Конфликтный характер Юрист часто работает в ситуации конфликта интересов, спора, противоборства Формальность и ритуализированность (особенно в суде) Строгие правила поведения, речевые формулы, процедуры Наличие процессуального оппонента У каждой стороны есть свой юрист, который активно возражает Особая аудитория (в суде) Судья — профессиональный слушатель, оценивающий не только содержание, но и форму речи 3.2. Компетенции эффективного юриста (применительно к коммуникации) Компетенция Содержание Умение слушать Активное слушание клиента, свидетеля, оппонента; выделение главного; фиксация противоречий Умение задавать вопросы Прямые, косвенные, уточняющие, контрольные; искусство допроса (в т.ч. перекрестного) Умение убеждать Логическая аргументация + эмоциональное воздействие + этос (доверие к себе) Умение вести переговоры Поиск компромисса, отстаивание интересов клиента, работа с возражениями Умение выступать публично Перед судьей, присяжными, арбитрами, коллегами, журналистами Умение составлять письменные документы Исковые заявления, жалобы, договоры, заключения — ясно, логично, юридически грамотно 3.3. Роль ораторского искусства в разных юридических специальностях Специальность Коммуникативные задачи Ключевые навыки Адвокат (защитник) Убедить суд в невиновности или смягчении вины; расположить к подзащитному; перекрестный допрос свидетелей обвинения Искусство повествования (сторителлинг), эмоциональный интеллект, способность импровизировать Прокурор</p>	

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>(обвинитель) Доказать вину подсудимого, опровергнуть доводы защиты, вызвать у суда (присяжных) чувство справедливого возмущения. Логика, собранность, умение работать с доказательствами, официально-деловой стиль. Судья. Задавать уточняющие вопросы, разъяснять сторонам их права, произносить приговор (особенно вердикт присяжным). Беспристрастность, ясность, авторитетность, умение держать дистанцию. Корпоративный юрист (in-house). Взаимодействие с руководством, коллегами-неюристами, контрагентами; переговоры; составление договоров и локальных актов. Умение объяснять сложные вещи простым языком, дипломатичность, письменная речь. Юрист-медиатор (посредник). Урегулирование конфликта без суда; выработка взаимоприемлемого решения. Активное слушание, эмпатия, нейтральность, умение переформулировать (парафраз). Юрист в госорганах (следствие, полиция). Допрос, разъяснение прав, составление процессуальных документов. Умение установить психологический контакт, задавать вопросы, фиксировать показания. 3.4. Примеры: когда слово юриста решает всё. 1. Судебные прения адвоката Ф.Н. Плевако (знаменитый русский дореволюционный адвокат). Его речь по делу о старушке, укравшей чайник, стала классикой судебного красноречия. Вместо юридических аргументов он сказал: «Много бед, много испытаний пришлось пережить России... И все-таки Россия устояла...» — и приговор был оправдательным. 2. Перекрестный допрос — искусство задавать такие вопросы, на которые свидетель не может не ответить правду, или уличить его во лжи. Эффект зависит от чистоты формулировки, темпа, интонации. 3. Выступление перед присяжными — это особая риторика. Говорить нужно не юридическим языком, а языком фактов, логики и чувств. Присяжные — непрофессионалы, и убедить их можно только через образы и эмоции.</p> <p>Часть 4. Практические рекомендации для юристов по развитию ораторских навыков. 4.1. Как готовиться к выступлению в суде. Шаг. Действие 1. Изучить дело досконально. Знать все детали, документы, показания, юридические нюансы. 2. Определить главный тезис. Что вы хотите доказать суду? (Например: «Подсудимый действовал в состоянии необходимой обороны».) 3. Выстроить систему аргументов. 3-5 сильных, неопровержимых доводов + факты, доказательства. 4. Продумать возражения оппонента. Что может сказать противоположная сторона? Как вы это опровергнете? 5. Написать план (не текст!). Ключевые тезисы, цитаты, номера документов — чтобы не читать с листа. 6. Отрепетировать. Вслух, с секундомером, перед зеркалом или диктофоном. 4.2. Как работать с голосом и телом. Элемент. Рекомендация. Дыхание. Диафрагмальное (глубокое, животом) — для силы голоса и снятия стресса. Темп речи. Умеренный. В важных местах — замедлить. Скороговорка — признак волнения. Громкость. Не кричать, но и не шептать. В зале суда нужно, чтобы все слышали. Интонация. Менять: вопрос, утверждение, восклицание, пауза. Монотонность усыпляет. Жесты. Открытые (ладонями к аудитории), умеренные. Не скрещивать руки, не прятать в карманы. Взгляд. Смотреть на судью (или присяжных). Не утыкаться в бумаги. «Глаза в глаза» — признак уверенности. Внешний вид. Строгий деловой костюм. Опрятность. Юрист — это статус. 4.3. Упражнения для развития речи. Упражнение. Цель. Как выполнять. Пересказ прочитанного. Развитие связной речи, памяти. Прочитать статью закона или параграф учебника — пересказать своими словами. Объяснение термина. Умение</p>	

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
			<p>говорить просто о сложном Объяснить, что такое «презумпция невиновности», «договор оферты», «субсидиарная ответственность» — как ребенку Дискуссия на юридическую тему Умение аргументировать, возражать, отстаивать позицию Взять любую спорную тему (например, «Нужна ли смертная казнь?») и поспорить с коллегой, строго соблюдая логику Анализ судебной речи (видео) Обучение на примерах Посмотреть выступление известного адвоката (например, Генри Резника) — разобрать, что он делает: как входит, как смотрит, как строит фразы, где паузы Запись себя на диктофон Выявление недостатков Произнести 2-3 минуты речи (например, выступление) — прослушать, отметить слова-паразиты, ошибки ударения, монотонность</p> <p>Заклучение Ораторское искусство и эффективная коммуникация — это не врожденный дар, а навык, который можно и нужно развивать. Для юриста этот навык является профессионально значимым, а для некоторых специальностей (адвокат, прокурор) — определяющим. Ключевые выводы: 1. Слово юриста — это его главный инструмент. От того, как юрист говорит, пишет, слушает, задает вопросы, зависит исход дела, судьба клиента, репутация и карьера самого юриста. 2. Эффективная коммуникация — это баланс логоса (логики), пафоса (эмоций) и этоса (доверия). Нельзя убедить, если тебя не слушают; нельзя заставить слушать, если тебе не доверяют. 3. Судебная речь — это особый жанр, требующий знания процессуальных норм, психологии восприятия и владения техникой публичного выступления. 4. Развитие ораторских навыков — непрерывный процесс: чтение, анализ чужих выступлений, репетиции, работа над голосом и телом, обратная связь. Для современного юриста недостаточно знать законы. Необходимо уметь донести свою позицию до суда, клиента, оппонента, общества. И здесь на первый план выходит искусство слова — древняя риторика в новом, актуальном звучании. Как говорил Цицерон: «Поэтами рождаются, ораторами становятся». Это утверждение как нельзя лучше подходит к юридической профессии: стать мастером судебного красноречия может каждый, кто готов много и усердно работать над собой.</p>	
		1.4 Функционально-смысловые типы речи.	<p>Функционально-смысловые типы речи — это основные способы изложения, которые используются в зависимости от цели высказывания и содержания текста. В русском языке традиционно выделяют три основных функционально-смысловых типа: повествование, описание и рассуждение. Каждый из них имеет свои характерные черты, структуру и языковые особенности. Понимание этих типов необходимо для создания грамотных, логичных и убедительных текстов, особенно в профессиональной деятельности юриста.</p> <p>1. Повествование 1.1. Определение и цель Повествование — это функционально-смысловой тип речи, в котором рассказывается о событиях в их временной последовательности. Это «история о том, что произошло», динамичный тип речи, отражающий смену событий, действий, состояний. Цель повествования — дать представление о развивающихся событиях, показать их последовательность, зафиксировать переход от одного действия к другому.</p> <p>1.2. Структура повествования Повествование, как правило, имеет следующую структуру: Элемент структуры Содержание Пример Завязка Начало действия, событие, с которого всё начинается «После обеда стороны встретились для подписания договора» Развитие действия Последовательность событий, действий «Стороны обсудили условия, внесли правки и скрепили документы подписями» Кульминация Наиболее напряженный момент,</p>	СЗ

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>ключевое событие «Внезапно одна из сторон заявила о выходе из переговоров»  Развязка Завершение действия, итог событий «Переговоры были прерваны, договор не подписан» Не все элементы повествования обязательно присутствуют в каждом тексте, но в развернутом повествовании эта структура прослеживается. 1.3. Языковые особенности повествования Уровень языка Особенности Примеры Грамматика Преобладание глаголов (особенно глаголов действия) пришел, увидел, заявил, подписал, отказался Время глаголов Чаще всего глаголы прошедшего времени (совершенного вида) «Подсудимый совершил кражу, скрылся с места преступления и был задержан на следующий день» Синтаксис Использование обстоятельств времени, сложных предложений с союзами, передающими последовательность «После того как была проведена экспертиза, следователь сразу же приступил к допросу свидетелей» Смысловые маркеры Слова, указывающие на смену событий сначала, затем, потом, после этого, наконец, вслед за тем 1.4. Пример повествования в юридическом контексте «В 2022 году между ООО «Альфа» (арендодатель) и ИП Ивановым (арендатор) был заключен договор аренды помещения. В соответствии с договором арендатор ежемесячно вносил арендную плату. В марте 2023 года арендатор перестал вносить платежи. Арендодатель направил претензию с требованием погасить задолженность. Арендатор претензию проигнорировал. После этого арендодатель обратился в суд с иском о взыскании задолженности и расторжении договора.» 2. Описание 2.1. Определение и цель Описание — это функционально-смысловой тип речи, в котором перечисляются признаки, свойства, качества, элементы объекта (предмета, лица, места, состояния). Это статичный тип речи, отвечающий на вопрос «какой?». Цель описания — дать целостное представление об объекте, зафиксировать его признаки, создать образ. 2.2. Структура описания Описание строится вокруг темы описания и включает в себя ее характеристики. Структура может быть: Вариант структуры Содержание Пример От общего к частному Сначала дается общая характеристика объекта, затем детали «Подсудимый — мужчина 35 лет. Он имеет высшее образование, ранее не судим, характеризуется положительно.» От частного к общему Перечисление деталей, затем обобщение «Высокий рост, атлетическое телосложение, уверенный взгляд — все это создает образ человека, способного на решительные действия.» По элементам Последовательное перечисление частей объекта «Договор состоит из следующих разделов: предмет договора, права и обязанности сторон, ответственность сторон, срок действия, реквизиты сторон.» 2.3. Языковые особенности описания Уровень языка Особенности Примеры Лексика Широкое использование прилагательных (качественных и относительных) «квалифицированная юридическая помощь», «существенное нарушение условий», «тяжкие телесные повреждения» Грамматика Преобладание существительных и прилагательных над глаголами (глаголы часто в настоящем времени) «Ответчик является собственником помещения. Квартира расположена в центре города» Синтаксис Часто используются простые предложения с перечислением, назывные предложения «Помещение светлое, просторное. Стены — белые. Пол — паркет.» Смысловые маркеры Слова, указывающие на порядок описания или местонахождение во-первых, во-вторых, справа, слева, напротив, вверху, внизу 2.4. Пример описания в юридическом контексте «Объект аренды представляет собой нежилое помещение,</p>	

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>расположенное на первом этаже кирпичного пятиэтажного дома по адресу: г. Москва, ул. Тверская, д. 10. Общая площадь помещения составляет 120 квадратных метров. Помещение имеет отдельный вход, систему отопления и кондиционирования. Состояние помещения — удовлетворительное, требующее косметического ремонта.»</p> <p>3. Рассуждение 3.1. Определение и цель Рассуждение — это функционально-смысловой тип речи, в котором устанавливаются причинно-следственные связи, выдвигается тезис и приводятся аргументы для его доказательства или опровержения. Цель рассуждения — доказать истинность или ложность какого-либо положения, обосновать вывод, убедить адресата в справедливости определенной точки зрения. 3.2. Структура рассуждения Классическое рассуждение включает три обязательных элемента: Элемент структуры Содержание Пример Тезис Главная мысль, положение, которое нужно доказать «Действия подсудимого следует квалифицировать как необходимую оборону» Доказательство (аргументы) Совокупность доводов, фактов, ссылок на нормы, подтверждающих тезис «Во-первых, нападение было внезапным. Во-вторых, оружие было у нападавшего. В-третьих, у подсудимого не было возможности скрыться...» Вывод (заключение) Итог рассуждения, повтор тезиса (часто в переформулированном виде) «Таким образом, в действиях подсудимого отсутствует состав преступления, и он подлежит оправданию» 3.3. Языковые особенности рассуждения Уровень языка Особенности Примеры Логические маркеры Союзы и союзные слова, указывающие на причинно-следственные связи потому что, так как, поэтому, следовательно, таким образом, итак, во-первых, во-вторых, наконец Грамматика Широкое использование абстрактной лексики, сложных синтаксических конструкций «Обоснованность, виновность, ответственность, справедливость» Синтаксис Часто используются сложные предложения с придаточными причины, условия, цели, уступки «Если подсудимый не имел умысла на совершение преступления, то его действия не могут быть квалифицированы как умышленные» Вводные слова Выражают отношение говорящего к высказыванию, указывают на связь мыслей во-первых, во-вторых, итак, следовательно, наконец, таким образом, например, напротив, с одной стороны, с другой стороны 3.4. Виды рассуждения Вид рассуждения Характеристика Пример Рассуждение-доказательство Обоснование истинности тезиса «Иск подлежит удовлетворению, поскольку...» Рассуждение-опровержение Обоснование ложности тезиса (обычно тезиса оппонента) «Доводы ответчика несостоятельны, так как...» Рассуждение-объяснение Раскрытие причин явления, обоснование его существования «Причиной расторжения договора стало систематическое нарушение его условий со стороны контрагента...» 3.5. Пример рассуждения в юридическом контексте (фрагмент защитительной речи) «Уважаемый суд! Защита полагает, что действия моего подзащитного следует квалифицировать как совершенные в состоянии крайней необходимости, а не как умышленное причинение вреда. Во-первых, подзащитный действовал для устранения опасности, непосредственно угрожавшей его жизни и здоровью. Во-вторых, эта опасность не могла быть устранена иными средствами, кроме как причинением вреда. В-третьих, причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред. Таким образом, в действиях подзащитного отсутствует состав преступления, и он подлежит оправданию». 4. Смешанные типы</p>	

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины	Наименование темы		Содержание темы	Вид учебной работы*
				<p>речи В реальных текстах, особенно в юридических, чистые типы речи встречаются редко. Чаще всего они комбинируются, образуя смешанные типы. Смешанный тип</p> <p>Характеристика Пример в юридической практике Описание с элементами повествования Описание объекта дополняется рассказом о событиях, связанных с ним</p> <p>Описание места происшествия (статичная картина) с последующим рассказом о том, что там произошло (динамика) Повествование с элементами описания Рассказ о событиях прерывается описанием объектов или лиц</p> <p>Рассказ о ходе следствия с описанием внешности подозреваемого или документов Рассуждение с элементами описания и повествования Рассуждение-доказательство строится на описании фактов и изложении последовательности событий Судебная речь, где адвокат описывает личность подсудимого, рассказывает о событиях, а затем доказывает свою позицию</p> <p>Исковая записка (документ в англо-саксонской системе) представляет собой блестящий пример смешанного типа, где автор искусно сочетает повествование (изложение фактов дела), описание (характеристика сторон) и рассуждение (правовая аргументация).</p> <p>5. Значение функционально-смысловых типов речи для юриста Для юриста владение функционально-смысловыми типами речи является профессиональной необходимостью: Тип речи Применение в деятельности юриста</p> <p>Повествование Изложение фабулы дела (в исковом заявлении, объяснениях, судебной речи) Описание Характеристика личности подсудимого, описание места происшествия, объекта спора, документов</p> <p>Рассуждение Правовая аргументация, доказательство позиции в суде, составление апелляционных и кассационных жалоб</p> <p>Заключение Функционально-смысловые типы речи — это строительные блоки любого текста, в том числе и юридического. Понимание их структуры и языковых особенностей необходимо юристу для создания эффективных, убедительных и грамотных профессиональных документов и выступлений. Ключевые выводы: Тип речи Цель Структура Ключевые языковые средства</p> <p>Повествование Показать события в развитии Завязка → развитие → кульминация → развязка</p> <p>Глаголы действия (особенно в прош. вр.), обстоятельства времени</p> <p>Описание Перечислить признаки объекта Тема + ее характеристики</p> <p>Прилагательные, существительные, настоящ. время глаголов</p> <p>Рассуждение Доказать или опровергнуть тезис Тезис → аргументы → вывод</p> <p>Логические союзы, вводные слова, абстрактная лексика</p> <p>Умелое сочетание этих типов речи позволяет юристу создавать тексты, которые одновременно являются точными (благодаря описанию), динамичными (благодаря повествованию) и убедительными (благодаря рассуждению). Овладение функционально-смысловыми типами речи — это путь к профессионализму, способность не просто говорить, а говорить так, чтобы быть понятым, услышанным и убедительным.</p>	
		1.5	Юридическая коммуникация. Особенности судебной речи. Образ судебного оратора.	<p>Юридическая коммуникация. Особенности судебной речи. Образ судебного оратора.</p> <p>Введение Юридическая коммуникация представляет собой особую сферу профессионального общения, где слово является главным инструментом воздействия. В судебной речи, как ее ключевом жанре, на первый план выходят не только точность и логичность, но и способность убеждать, влиять на принятие решений. При этом важнейшую роль играет образ судебного оратора — его внешний вид, манера держаться, голос, этические установки. В данном материале рассматриваются сущность юридической коммуникации, особенности судебной речи как ее</p>	СЗ

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>центрального жанра и слагаемые образа судебного оратора.</p> <p>Часть 1. Юридическая коммуникация: понятие и специфика 1.1. Понятие юридической коммуникации Юридическая коммуникация — это вид профессионального общения, осуществляемого в правовой сфере, с использованием специфических языковых средств, в рамках установленных процедур и с определенными целями (установление истины, защита прав, разрешение спора, вынесение решения). Юридическая коммуникация осуществляется в различных формах: Форма коммуникации Примеры Устная Судебное заседание, допрос, переговоры, консультация клиента Письменная Исковое заявление, договор, апелляционная жалоба, приговор Внутренняя Обсуждение дела с коллегами, совещание судей Внешняя Общение с клиентом, оппонентом, свидетелями, СМИ 1.2. Особенности юридической коммуникации Юридическая коммуникация имеет ряд специфических черт, отличающих ее от других видов профессионального общения. Особенность Характеристика Проявление Институциональность Осуществляется в рамках правовых институтов, по установленным правилам Судебный процесс строго регламентирован УПК, ГПК, АПК Асимметричность Участники имеют разные статусы, права и обязанности Судья — стороны, прокурор — адвокат, следователь — свидетель Конфликтный характер Часто осуществляется в ситуации противоборства интересов Спор сторон в судебном заседании Формальность Использование установленных речевых формул, клише «Уважаемый суд!», «Слово предоставляется...», «Прошу признать...» Высокая ответственность Речевые ошибки могут иметь серьезные правовые последствия Неправильная квалификация преступления → несправедливый приговор Доказательственная направленность Каждое утверждение должно быть обосновано Ссылки на доказательства, нормы закона 1.3. Участники юридической коммуникации в судебном процессе Участник Роль Коммуникативные задачи Судья Организатор процесса, арбитр, лицо, принимающее решение Обеспечить порядок, выслушать стороны, задать уточняющие вопросы, вынести решение Прокурор Государственный обвинитель Доказать вину подсудимого, обосновать меру наказания Адвокат Защитник Опровергнуть обвинение или смягчить ответственность, защитить права подзащитного Истец / ответчик (и их представители) Стороны гражданского процесса Обосновать иск / опровергнуть исковые требования Свидетель Источник фактической информации Сообщить известные ему факты, ответить на вопросы Эксперт Специалист, дающий заключение Разъяснить специальные вопросы в пределах своей компетенции</p> <p>Часть 2. Особенности судебной речи</p> <p>2.1. Определение и жанры судебной речи Судебная речь — это публичная, процессуально регламентированная речь, произносимая участниками судебного процесса в целях установления истины, убеждения суда и вынесения справедливого решения. Основные жанры судебной речи: Жанр Кто произносит Цель Обвинительная речь Прокурор (государственный обвинитель) Доказать виновность подсудимого Защитительная речь Адвокат (защитник) Опровергнуть обвинение или смягчить ответственность Речь представителя потерпевшего Адвокат потерпевшего Доказать факт причинения вреда, обосновать иск Речь гражданского истца / ответчика Стороны или их представители Обосновать исковые требования или возражения</p>	

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>Напутственное слово судьи Судья (в суде присяжных) Разъяснить присяжным их права и обязанности 2.2. Основные особенности судебной речи 2.2.1. Целевая направленность Судебная речь всегда целенаправленна. Она произносится не «вообще», а для достижения конкретного результата — убедить суд в определенной позиции. Для прокурора Для адвоката Доказать виновность Доказать невиновность или смягчить вину Обосновать справедливость обвинения Указать на сомнения в доказательствах Предложить меру наказания Предложить более мягкое наказание или оправдание 2.2.2. Процессуальная регламентированность Судебная речь подчиняется процессуальным нормам (УПК, ГПК, АПК), которые определяют: • Кто и в какой последовательности выступает • Продолжительность выступления (регламент) • Допустимость тех или иных аргументов • Запрет на выход за пределы предъявленного обвинения (для прокурора) 2.2.3. Сочетание логики и эмоций Эффективная судебная речь — это синтез рационального (логика, доказательства, закон) и эмоционального (убеждение, сочувствие, возмущение). Логическая составляющая Эмоциональная составляющая Ссылки на доказательства Обращение к чувству справедливости Анализ причинно-следственных связей Выражение сочувствия потерпевшему (для прокурора) или подсудимому (для адвоката) Юридическая квалификация деяния Использование образных средств (метафор, сравнений) Ссылки на нормы закона Риторические вопросы, восклицания Важно: Эмоции не должны подменять логику. Как говорил А.Ф. Кони, «чтобы "трогательное" действительно трогало сердце, надо о трогательном говорить спокойно, холодно, бесстрастно — получается контрастный фон». 2.2.4. Диалогичность и полемичность Судебная речь — это не монолог, а скрытый (или явный) диалог: • С судом (главный адресат) • С оппонентом (полемика, возражения) • С присяжными (если они участвуют в процессе) • С подсудимым и потерпевшим Приемы полемики в судебной речи: Прием Пример Предвосхищение возражений «Противник, вероятно, скажет..., но...» Опровержение «Обвинение утверждает..., однако это не соответствует действительности, потому что...» Ссылка на авторитет «Как справедливо отметил Верховный Суд...» 2.2.5. Строгая логическая структура Классическая структура судебной речи (восходящая к античной риторике) включает: Часть Содержание Вступление Привлечение внимания, обозначение позиции Повествование Изложение фактических обстоятельств дела Доказательство Анализ доказательств, аргументация Опровержение Критика доводов оппонента Заключение Обобщение, просьба к суду 2.2.6. Языковые особенности судебной речи Особенность Проявление Пример Клишированность Использование устойчивых юридических формул «Уважаемый суд!», «Прошу признать...», «Слово предоставляется...» Терминологичность Употребление юридических терминов «Состав преступления», «квалификация деяния», «смягчающие обстоятельства» Точность Исключение двусмысленности Четкое указание на факты, даты, статьи закона Логичность Последовательное изложение, использование связок «Во-первых..., во-вторых..., следовательно...» Экспрессивность (дозированная) Использование образных средств Метафоры, сравнения, риторические вопросы</p> <p>_____ Часть 3. Образ судебного оратора 3.1. Понятие образа судебного оратора Образ судебного оратора — это целостное впечатление, которое оратор производит на аудиторию (суд, присяжных, стороны). Он</p>	

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>складывается из внешнего вида, манеры держаться, голоса, этических установок, убедительности речи. Как говорил Цицерон, «оратор должен обладать тремя качествами: чтобы его слушали, чтобы его понимали и чтобы ему верили». Образ судебного оратора работает на достижение всех трех целей. 3.2. Составляющие образа судебного оратора Составляющая Содержание Значение Внешний вид Одежда, прическа, аккуратность Создает первое впечатление, демонстрирует уважение к суду Манера держаться Поза, жесты, мимика, походка Выдает уверенность или неуверенность, уважение или пренебрежение Голос и речь Тембр, громкость, темп, дикция, интонация Влияет на восприятие, убедительность Этика поведения Уважение к суду, оппоненту, участникам Формирует доверие, авторитет Убедительность речи Логика, аргументация, знание дела Главный инструмент воздействия 3.3. Внешний вид судебного оратора Требования к внешнему виду: Требование Содержание Деловой стиль Костюм (для мужчин), строгий костюм или платье (для женщин) Сдержанность Без кричащих цветов, ярких деталей, массивных украшений Опрятность Чистая, выглаженная одежда, аккуратная прическа Уместность Соответствие статусу судебного заседания (не спортивная, не пляжная одежда) Чего следует избегать: • Ярких галстуков, крупных украшений • Джинсов, футболок, кроссовок • Небрежности (неглаженная рубашка, грязная обувь) • Вызывающих причесок, яркого макияжа (для женщин) 3.4. Манера держаться Требования к позе и движениям: Элемент Рекомендация Чего избегать Поза Прямая спина, плечи расправлены Сутулость, раскачивание Руки Свободны, жесты открытые Скрещенные руки, руки в карманах Взгляд На судью, присяжных, оппонента В пол, в потолок, в бумаги Передвижение Спокойное, уверенное Бесцельное хождение, суетливость Значение уверенной манеры держаться: • Уверенная поза → доверие к оратору • Открытые жесты → открытость, честность • Зрительный контакт → заинтересованность, уважение 3.5. Голос и манера говорить Параметр Характеристика Эффект Громкость Умеренная, достаточная, чтобы все слышали Уважение к аудитории, уверенность Темп Средний, в важных местах — медленнее Облегчает восприятие, выделяет главное Интонация Разнообразная, с повышениями и понижениями Удерживает внимание, выражает отношение Паузы Логические, психологические Дает время осмыслить, создает напряжение Голосовые ошибки, разрушающие образ: Ошибка Впечатление Монотонность Скука, равнодушие, неубедительность Скороговорка Нервозность, неуверенность Слишком тихий голос Неуверенность, неуважение к аудитории Крик Агрессивность, потеря контроля Слова-паразиты («э-э-э», «как бы», «значит») Непрофессионализм, неуверенность 3.6. Этический облик судебного оратора Этика — важнейшая составляющая образа. Как говорил А.Ф. Кони, в основе судебного красноречия лежит «нравственное чувство оратора». Основные этические требования: Требование Содержание Уважение к суду Обращение «Уважаемый суд!», вставание при обращении Уважение к оппоненту Недопустимость личных выпадов, оскорблений, иронии Уважение к подсудимому (для прокурора) Обвинение деяния, а не личности Уважение к потерпевшему (для адвоката) Допустимо оспаривать показания, но не оскорблять Честность Недопустимость искажения фактов, подтасовки доказательств Сдержанность Отсутствие излишней эмоциональности, крикливости Что разрушает этический образ</p>	

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
			<p>оратора: • Переход на личности («этот адвокат всегда защищает преступников») • Оскорбительные выпады («подсудимый — отъявленный негодяй») • Насмешки над оппонентом, свидетелем, потерпевшим • Искажение фактов, манипуляция доказательствами • Панибратство с судом («Ваше благородие», неподобающее обращение) 3.7. Образ прокурора и адвоката: сходства и различия Параметр Образ прокурора Образ адвоката Основная задача Обвинение, защита интересов государства и потерпевшего Защита прав и законных интересов подсудимого Тон речи Сдержанный, официальный, но может быть эмоциональным (при особой жестокости преступления) Может быть более эмоциональным, сочувственным Отношение к подсудимому Обвинение деяния, а не личности Защита личности, даже если деяние доказано Риторические приемы Акцент на логике, доказательствах, общественной опасности деяния Акцент на сомнениях, смягчающих обстоятельствах, личности подсудимого Эмоциональная палитра Сдержанное возмущение, требование справедливости Сочувствие, призыв к милосердию Общее для прокурора и адвоката: • Уважение к суду • Знание дела и закона • Логичность и аргументированность • Честность, недопустимость фальсификации 3.8. Как формируется образ судебного оратора Образ судебного оратора — это не врожденное качество, а результат целенаправленной работы. Этап Содержание 1. Самоанализ Осознание своих сильных и слабых сторон (внешность, голос, манера говорить) 2. Работа над внешностью Подбор делового костюма, отработка уверенной позы 3. Техника речи Тренировка дыхания, дикции, интонации, темпа 4. Этика поведения Освоение правил речевого этикета в суде 5. Знание дела и закона Глубокая подготовка к каждому выступлению 6. Анализ выступлений Запись на видео, самоанализ, работа над ошибками Заключение Юридическая коммуникация, особенности судебной речи и образ судебного оратора — три взаимосвязанных компонента профессионального мастерства юриста. Ключевые выводы: 1. Юридическая коммуникация — это особая сфера общения, характеризующаяся институциональностью, асимметричностью, формальностью и высокой ответственностью. Судебный процесс — ее центральный жанр. 2. Судебная речь отличается целевой направленностью (убедить суд), процессуальной регламентированностью, сочетанием логики и эмоций, строгой структурой и языковыми особенностями (клише, термины, точность). 3. Образ судебного оратора — это целостное впечатление, складывающееся из внешнего вида, манеры держаться, голоса, этических установок и убедительности речи. Он работает на доверие и убеждение. 4. Уважение к суду, оппоненту, участникам процесса — не просто этическое требование, а условие эффективности судебной речи. Без доверия нет убеждения. 5. Образ оратора формируется через самоанализ, работу над внешностью, техникой речи, этикой и постоянную практику. Как говорил Цицерон, «оратор есть человек, который владеет словом для блага общества». Для судебного оратора это определение особенно точно: его слово служит правосудию, защите прав и законных интересов, установлению истины. И от того, каков его образ — убедителен ли он, вызывает ли доверие, уважает ли суд и участников процесса — зависит, будет ли это слово услышано и возымеет ли действие.</p>	
		1.6	Юридическая коммуникация в Интернете. Юридическая коммуникация в Интернете представляет собой особую форму правового взаимодействия, возникающую в цифровой среде и обладающую рядом уникальных	СЗ

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
	<p>Электронное правосудие и официальные сайты: Подача исков через ГАС «Правосудие», участие в судах в формате ВКС (видео-конференц-связь), а также официальное информирование граждан через сайты судов.</p>	<p>характеристик. В широком смысле этот термин охватывает все формы общения на правовые темы с использованием сети Интернет — от общения в мессенджерах и социальных сетях до профессиональных юридических консультаций на специализированных онлайн-платформах. 1. Понятие и специфика юридической коммуникации в Интернете Юридическая коммуникация в интернет-среде принципиально отличается от традиционной, осуществляемой в бумажном виде или при личном контакте. Современный гражданин все чаще взаимодействует с правовой системой через социальные сети, интернет-порталы и новостные каналы, что делает медиаконтент основной площадкой для социальных связей, в том числе и правовых. Современные исследования выделяют несколько ключевых модусов (типов) юридического дискурса в Интернете: • Академический (учебный): ориентирован на передачу знаний, структурирован и логичен, приближен к традиционному языку учебников. • Профессиональный: общение юристов между собой, характеризующееся высокой степенью использования специальной терминологии и сложных конструкций. • Институционально-консультационный (популярный): взаимодействие по схеме «профессионал — непрофессионал» (например, на сайтах бесплатных юридических консультаций). Именно этот тип наиболее динамично развивается в сети, порождая гибридные формы общения. 2. Основные формы и каналы коммуникации Юридическая коммуникация в интернете многолика и включает в себя следующие основные форматы: • Профессиональные онлайн-консультации: Сайты, где юристы дают ответы на вопросы граждан в формате «вопрос-ответ» (например, TheLaw.com и их российские аналоги). Это взаимодействие создает уникальный «гибридный дискурс», сочетающий элементы неформального и формального общения. • Общение в мессенджерах: Взаимодействие адвокатов с клиентами через мессенджеры. • Публичные посты и комментарии в соцсетях: Юристы и адвокаты используют социальные сети для информирования, продвижения услуг или высказывания профессионального мнения. • Электронное правосудие и официальные сайты: Подача исков через ГАС «Правосудие», участие в судах в формате ВКС (видео-конференц-связь), а также официальное информирование граждан через сайты судов. 3. Языковые и стилистические особенности Интернет диктует особые правила построения юридических текстов. Чтобы быть понятными широкой аудитории, юристы вынуждены адаптировать профессиональный язык. 3.1. Адаптация для непрофессионалов Популярно-юридический интернет-дискурс ставит во главу угла доступность объяснения. Юристы используют специальные стилистические приемы, чтобы упростить сложные понятия: • Метафоры: Позволяют объяснить абстрактные правовые концепции через бытовые образы. • Графические элементы: Использование эмодзи для быстрой передачи эмоций или оценки. • Нестандартная лексика: Смешение официально-делового стиля с разговорными оборотами и сленгом для создания доверительной атмосферы. 3.2. Особенности профессиональной переписки В профессиональной среде (например, в мессенджерах между юристами) также формируются свои правила, отличающиеся от строгого делового письма. В отличие от традиционных писем, где требуются развернутые подписи и юридически значимые формулировки, переписка в мессенджерах часто допускает краткость и даже использование сленга. Однако, как подчеркивают эксперты, даже в мессенджерах</p>	

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>действуют этические и правовые нормы. Сообщения, отправленные в групповых чатах, могут быть признаны публичными, а их содержание может повлечь дисциплинарную или административную ответственность. 4. Правовое регулирование и границы дозволенного Виртуальное пространство не является зоной беззакония. Действия пользователей, включая юристов и их клиентов, регулируются законодательством РФ. Границы дозволенного определяются несколькими ключевыми аспектами. 4.1. Ответственность за контент Цифровая среда давно стала полноценной частью профессиональной деятельности, поэтому небрежность в интернете может стоить карьеры. • Оскорбления: Даже если сообщение в групповом чате не называет имя собеседника прямо, но из контекста очевидно, кому оно адресовано, это квалифицируется как публичное оскорбление и грозит штрафом до 10 000 рублей. • Дискредитация и экстремизм: Лайки и репосты также имеют значение. Проставление «лайков» под публикациями иноагентов или материалами, содержащими призывы к экстремизму или дискредитацию армии, может быть расценено как одобрение и повлечь административную (по ст. 20.3.3 КоАП РФ) или уголовную ответственность. • Этика адвоката: Адвокаты несут персональную ответственность за любой контент, опубликованный на ресурсах, ассоциированных с их именем. Даже если пост написал SMM-менеджер, за оскорбительные высказывания в адрес коллег или клиентов ответит сам адвокат, вплоть до предупреждения или лишения статуса. 4.2. Конфиденциальность и безопасность (США) Хотя это практика зарубежных юрисдикций (на примере США), она актуальна и для России. Общение с клиентами через незащищенные каналы мессенджеров создает риски утечки конфиденциальной информации. • Шифрование: Адвокатам рекомендуется использовать сервисы со сквозным шифрованием (end-to-end encryption), чтобы переписка не стала доступна хакерам. • Хранение данных: Корпоративные политики и законы (например, о хранении данных финансовыми организациями) требуют сохранения переписки. Использование «самоуничтожающихся» сообщений (как в приложении Dust) может противоречить требованиям о сохранности документов. 5. Этические аспекты и имидж юриста в сети Интернет стирает границы между личным и профессиональным, поэтому поддержание репутации в цифровой среде становится задачей не менее важной, чем выигранное дело в зале суда. • Принцип открытости правосудия: Судебная власть заинтересована в открытости. Активное взаимодействие судов со СМИ и публикация информации в соцсетях способствует формированию доверия к правосудию и повышению прозрачности судебной системы. • Самопрезентация юриста: Для юриста в интернете действуют те же правила, что и в зале суда: уважение к оппоненту, сдержанность и профессионализм. Дискредитация коллег, использование «черного пиара» или неэтичные высказывания в сети наносят урон не только личной репутации, но и авторитету всего профессионального сообщества. Заключение Юридическая коммуникация в интернете — это динамичная и многогранная среда. С одной стороны, она демократизирует право, делая его более доступным для граждан через популярные онлайн-консультации и социальные сети. С другой стороны, она бросает вызов профессионалам: требует от них владения новыми технологиями, понимания специфики цифрового этикета и строгого соблюдения правовых и этических норм в условиях размытых границ частного и публичного. Умение</p>	

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
			эффективно и безопасно общаться в сети становится неотъемлемой частью профессиональной компетенции современного юриста.	
		1.7 Юридический дискурс. Понятие юридического дискурса. Юридический дискурс в системе институциональных дискурсов. Формальность и ритуализированность.	<p>Юридический дискурс представляет собой центральное понятие современной юридической лингвистики и теории коммуникации. Это не просто совокупность текстов на правовые темы, а сложное, многоуровневое явление, охватывающее все формы речевой деятельности в сфере права. Понимание природы, структуры и особенностей юридического дискурса необходимо для эффективной профессиональной коммуникации юриста, поскольку именно в рамках дискурса реализуются правовые нормы, защищаются права и законные интересы граждан, отправляется правосудие.</p> <p>1. Понятие юридического дискурса</p> <p>1.1. Определение дискурса Термин «дискурс» (от лат. discursus — рассуждение, аргументация) многозначен. В современной лингвистике под дискурсом понимают:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Речь, погруженную в жизнь (Н.Д. Арутюнова) — текст в контексте реальной коммуникативной ситуации</li> <li>• Связный текст в совокупности с экстралингвистическими факторами — социальными, культурными, психологическими</li> <li>• Способ говорения, обусловленный социальной позицией говорящего и институциональными рамками</li> </ul> <p>Ключевая идея: дискурс — это не просто текст, а речевая деятельность в единстве с условиями ее протекания, участниками, целями и результатами.</p> <p>1.2. Определение юридического дискурса Юридический дискурс — это институциональный тип общения, то есть общение в рамках социального института права, где участники выступают в соответствии со своими социальными ролями (судья, адвокат, прокурор, свидетель, истец, ответчик) и подчиняются установленным правилам и процедурам. Как отмечают исследователи, юридический дискурс — это вербализованная речемыслительная деятельность в сфере права, представляющая собой определенную структуру как результат речемыслительной деятельности (в лингвистическом плане) и как общий для коммуникантов мир (в экстралингвистическом плане). Участники юридического дискурса: Группа участников</p> <p>Примеры</p> <p>Профессионалы Судьи, прокуроры, адвокаты, следователи, нотариусы, юрисконсульты</p> <p>Непрофессионалы Истцы, ответчики, подсудимые, потерпевшие, свидетели</p> <p>Вспомогательные участники Эксперты, переводчики, секретари судебного заседания</p> <p>1.3. Юридический дискурс в системе институциональных дискурсов Юридический дискурс занимает особое место среди других типов институционального общения (политического, медицинского, педагогического, научного и др.). Его специфика определяется:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Фактор Особая социальная значимость</li> <li>Результаты коммуникации влияют на судьбы людей, имущество, свободу</li> <li>Формальная регламентированность</li> <li>Процессуальные нормы строго определяют правила коммуникации</li> <li>Языковая специфика Использование особого подязыка права (терминология, клише, конструкции)</li> <li>Конфликтный характер Часто осуществляется в ситуации противоборства интересов</li> <li>Асимметричность Разный статус участников, разный объем прав и обязанностей</li> </ul> <p>2. Структура юридического дискурса Юридический дискурс имеет сложную, многоуровневую структуру, которую можно анализировать по разным основаниям.</p> <p>2.1. Компоненты юридического дискурса</p> <p>Компонент Содержание Участники Коммуниканты, их статусы, роли, цели, интенции Ситуация общения Место, время,</p>	СЗ

Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
	<p>институциональные рамки (судебное заседание, допрос, консультация) Канал коммуникации Устный (судебные прения, допрос) или письменный (исковое заявление, приговор) Код (язык) Русский литературный язык, юридический подязык, терминология Текст (дискурсивные практики) Конкретные речевые произведения (речи, документы, вопросы) 2.2. Уровни юридического дискурса Уровень Характеристика Примеры Институциональный Общение в рамках правовых институтов, подчиненное формальным правилам Судебное заседание, заседание квалификационной коллегии судей Профессиональный Общение между юристами Совещание адвокатов, обсуждение дела коллегами Публичный Обращение юриста к широкой аудитории Выступление в СМИ, публичная лекция на правовую тему Бытовой (непрофессиональный) Общение юриста с клиентом в неформальной обстановке Консультация в офисе, разговор по телефону 2.3. Жанровая система юридического дискурса Жанры юридического дискурса — это устойчивые, тематически, композиционно и стилистически обусловленные типы высказываний, сложившиеся в правовой сфере. Группа жанров Примеры Нормативно-правовые акты Законы, указы, постановления, приказы, кодексы Правоприменительные акты Приговоры, решения суда, постановления следователя, определения Договорная документация Договоры, контракты, соглашения Процессуальные документы Исковые заявления, апелляционные жалобы, ходатайства, протоколы допросов Устные судебные жанры Обвинительная речь, защитительная речь, напутственное слово судьи, вопросы участников процесса Жанры юридической консультации Устная консультация, письменное заключение, справка Жанры юридической науки Монографии, научные статьи, диссертации, рецензии Жанры юридической публицистики Статья в СМИ, комментарий закона, интервью</p> <p>3. Свойства юридического дискурса</p> <p>3.1. Институциональность Юридический дискурс — это общение в рамках социального института права, где участники выступают как носители определенных социальных ролей (судья, адвокат, прокурор, свидетель). Это определяет:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Статусно-ролевую структуру общения</li> <li>• Формальные правила взаимодействия</li> <li>• Процессуальную регламентацию (УПК, ГПК, АПК)</li> </ul> <p>3.2. Целенаправленность (перформативность) Речь в юридическом дискурсе — это не просто передача информации, а действие, направленное на достижение конкретного правового результата. Речевое действие Юридический результат «Прошу признать виновным» Осуществление функции обвинения «Прошу оправдать» Осуществление функции защиты «Приговариваю к...» Вынесение приговора «Свидетельствую об...» Дача свидетельских показаний 3.3. Асимметричность Участники юридического дискурса обладают разным статусом и, следовательно, разным объемом прав и обязанностей в коммуникации. Параметр Профессионал Непрофессионал Знание права Высокое Низкое (часто нулевое) Владение терминологией Свободное Отсутствует Активность в процессе Определяется процессуальным статусом Ограничена Ответственность за слово Высокая (вплоть до дисциплинарной) Низкая 3.4. Связь с законом и фактами Любое высказывание в юридическом дискурсе должно быть обосновано:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ссылкой на норму права (закон, подзаконный акт, судебный прецедент)</li> <li>• Ссылкой на доказательства (фактические данные, показания свидетелей, заключения экспертов)</li> </ul>	

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>Эмоции и личные оценки подчинены фактам и закону, а не заменяют их. 3.5. Интертекстуальность Юридические тексты постоянно отсылают к другим текстам: Тип отсылки Пример Ссылки на законы «В соответствии со ст. 105 УК РФ...» Ссылки на судебную практику «Как указал Верховный Суд в постановлении №...» Ссылки на документы дела «Как следует из протокола осмотра места происшествия...» Цитирование «Свидетель показал: „Я видел...“» 3.6. Формальность и ритуализированность. Юридический дискурс, особенно его судебная разновидность, строго формален и ритуализирован: • Процессуальные формулы («Уважаемый суд!», «Слово предоставляется...») • Правила поведения (вставание при обращении к суду, обращение «Ваша честь») • Последовательность действий (открытие заседания, оглашение обвинения, допрос свидетелей, прения) 3.7. Конфликтный характер В основе многих юридических ситуаций лежит конфликт интересов, что определяет: • Противоборство сторон (обвинение vs. защита, истец vs. ответчик) • Poleмический характер речи • Наличие оппонента, которому необходимо возражать</p> <p>4. Языковые особенности юридического дискурса 4.1. Лексические особенности Особенность Характеристика Пример Терминологичность Использование специальных юридических терминов иск, апелляция, подсудимый, состав преступления, деликт, оферта Канцеляризм и клише Устойчивые обороты официально-делового стиля «принимая во внимание», «на основании вышеизложенного», «руководствуясь статьей...» Юридическая синонимия Термины, близкие по значению, но имеющие строгие юридические различия проступок / преступление / правонарушение; собственник / владелец; истец / заявитель Аббревиация Использование сокращений УК РФ, ГПК, ООО, ИП 4.2. Грамматические особенности Особенность Характеристика Пример Именной характер речи Преобладание существительных и прилагательных над глаголами «причинение вреда» вместо «причинить вред» Нанизывание родительного падежа Последовательное использование существительных в родительном падеже «мера пресечения в виде заключения под стражу» Пассивные конструкции Акцент на действии, а не на деятеле «Преступление было совершено...», «Установлено, что...» Сложные синтаксические конструкции Длинные предложения с причастными и деепричастными оборотами «Гражданин, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, переходя улицу в неустановленном месте...» Безличные конструкции Отсутствие указания на действующее лицо «Следует отметить...», «Необходимо учитывать...» 4.3. Стилистические особенности Юридический дискурс функционирует в двух основных стилях: Стиль Сфера применения Характеристики Официально-деловой Законы, процессуальные документы, договоры Точность, стандартизированность, безличность, клишированность Публицистический Судебные речи (особенно в суде присяжных), выступления в СМИ Образность, эмоциональность, обращение к аудитории</p> <p>5. Виды юридического дискурса 5.1. По сфере функционирования Вид Характеристика Примеры Судебный дискурс Общение в судебном заседании Речи прокурора и адвоката, вопросы судьи, показания свидетелей Следственный дискурс Общение в ходе предварительного расследования Допрос, очная ставка, предъявление обвинения Законодательный дискурс Создание и</p>	

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>обсуждение законов Тексты законов, парламентские дебаты, экспертные заключения  Консультационный дискурс Общение юриста с клиентом Консультация, составление документов, переговоры Научно-юридический дискурс Профессиональное общение юристов-ученых Монографии, статьи, диссертации, конференции  Медийно-юридический дискурс Правовая информация в СМИ Комментарии законов, аналитические программы, интервью 5.2. По каналу коммуникации Вид Характеристика Примеры Устный юридический дискурс Звучащая речь в правовой сфере Судебные прения, допрос, консультация Письменный юридический дискурс Фиксированная, документированная речь Исковое заявление, приговор, договор</p> <p>6. Стратегии и тактики юридического дискурса 6.1. Коммуникативные стратегии Стратегия Характеристика Реализация Стратегия убеждения Доказательство своей позиции, склонение аудитории к своей точке зрения Логическая аргументация, ссылки на доказательства и нормы права Стратегия опровержения Демонстрация несостоятельности позиции оппонента Выявление противоречий, критика доказательств Стратегия установления истины Выяснение объективных обстоятельств дела Постановка вопросов, анализ доказательств Стратегия процессуального воздействия Достижение процессуального результата Заявление ходатайств, обжалование решений 6.2. Речевые тактики Тактика Содержание Пример Предъявление доказательств Демонстрация доказательств, опровергающих позицию оппонента «Обратимся к протоколу осмотра места происшествия...» Постановка вопросов Использование вопросов для получения или уточнения информации «Где вы находились в момент совершения преступления?» Переформулирование Повторение слов оппонента в иной формулировке для уточнения или опровержения «Вы утверждаете, что... Однако...» Ссылка на авторитет Апелляция к мнению вышестоящего суда, известного юриста «Как указал Верховный Суд...»</p> <p>7. Особенности порождения юридического дискурса 7.1. Этапы порождения Этап Содержание Мотивационно-целевой Формирование коммуникативного намерения, обусловленного профессиональной задачей Планирования и ориентировки Осмысление ситуации, анализ аудитории, выбор стратегии Внутреннего программирования Создание внутреннего плана высказывания (для сложных жанров — развернутого плана-конспекта) Лексико-грамматического структурирования Выбор языковых средств, их грамматическое оформление Внешней реализации Произнесение или фиксация речи 7.2. Факторы, влияющие на порождение Фактор Характер влияния Процессуальный статус Определяет объем прав и обязанностей, допустимые речевые действия Знание дела Влияет на отбор аргументов и доказательств Знание закона Определяет юридическую обоснованность высказываний Учет аудитории Влияет на выбор стиля, сложности языка, эмоциональной окраски Речевая компетенция Определяет качество языкового оформления</p> <p>8. Юридический дискурс в Интернете Современное развитие информационных технологий привело к появлению новых форм юридического дискурса: Форма Характеристика Онлайн-консультации Юридические консультации на специализированных сайтах в формате «вопрос-ответ» Общение в мессенджерах Взаимодействие адвокатов с клиентами через Telegram, WhatsApp</p>	

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины	Наименование темы		Содержание темы	Вид учебной работы*
				<p>Электронное правосудие Подача исков через ГАС «Правосудие», участие в судах в формате ВКС Публичные посты в соцсетях Высказывания юристов на правовые темы в социальных сетях Особенности интернет-юридического дискурса: • Сочетание формальных и неформальных элементов • Сокращение дистанции между профессионалом и непрофессионалом • Риски утраты конфиденциальности • Публичность сообщений (даже в мессенджерах групповые чаты могут быть признаны публичными) _____ Заключение</p> <p>Юридический дискурс представляет собой сложное, многоаспектное явление, являющееся основой профессиональной коммуникации в сфере права. Ключевые выводы: 1. Юридический дискурс — это институциональное общение в рамках социального института права, где участники выступают в соответствии со своими социальными ролями и подчиняются формальным правилам. 2. Он имеет сложную структуру, включающую различные уровни (институциональный, профессиональный, публичный, бытовой) и богатую систему жанров (от законов до устных судебных речей). 3. Основные свойства юридического дискурса: институциональность, целенаправленность, асимметричность, связь с законом и фактами, интертекстуальность, формальность, конфликтность. 4. Языковые особенности юридического дискурса включают высокую терминологичность, использование канцеляризмов и клише, именной характер речи, пассивные конструкции, нанизывание родительного падежа. 5. Порождение юридического дискурса — это многоэтапный процесс, требующий учета процессуального статуса, знания дела и закона, речевой компетенции. 6. Современные тенденции связаны с развитием интернет-коммуникации, что порождает новые формы юридического дискурса и требует осмысления их специфики. Понимание природы, структуры и особенностей юридического дискурса — необходимое условие профессиональной компетентности юриста, позволяющее эффективно осуществлять правовую коммуникацию в различных ситуациях и жанрах.</p>	
Раздел 2	Судебная речь – жанр ораторского искусства	2.1	Из истории судебного красноречия в России.	<p>Русское судебное красноречие имеет богатую и драматичную историю, расцвет которой пришелся на вторую половину XIX века. Возникновение и развитие этого искусства неразрывно связано с либеральными реформами и появлением нового типа юристов — не просто чиновников, а настоящих ораторов, для которых слово стало главным инструментом защиты прав и справедливости. Период конца XIX — начала XX века по праву считается «золотым веком» русского судебного красноречия, когда сложилась национальная школа судебных ораторов . 1. Истоки: состояние судопроизводства до реформы 1864 года До судебной реформы 1864 года правосудие в России находилось в глубоком упадке, что признавалось даже властями и нашло отражение в литературе и народном творчестве . Фраза Алексея Хомякова о николаевской России — «в судах черна неправдой черной» — была лишь одним из многих обличений существующей системы. В народе ходили поговорки: «Из суда, что из пруда, сухой не выйдешь», «Судьям то и полезно, что им в карман полезло», «Сильна правда, да деньги сильнее» . Ключевыми недостатками судопроизводства того времени были: полная зависимость судей от администрации, сословный характер судов, отсутствие гласности и состязательности, бумажное делопроизводство вместо устных прений, бесконтрольный произвол полиции, которая сама вела следствие и</p>	СЗ

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
			<p>исполняла приговоры, широкое распространение взяточничества, а также низкое качество юридической помощи . Судьи и следователи были бедны, а их работа практически не контролировалась. Как подвел итог эпохе будущий министр внутренних дел Петр Валуев: «Сверху блеск; снизу гниль» . 2. Судебная реформа 1864 года: рождение новой школы Поворотным моментом стала судебная реформа Александра II, утвердившего 20 ноября 1864 года новые Судебные уставы. Эта реформа — одна из самых успешных в российской истории — в кратчайшие сроки поставила Россию вровень с передовыми государствами по качеству судопроизводства . Ее главные принципы: независимость судей, всесловность, гласность, состязательность, устность судопроизводства, учреждение института присяжных заседателей и адвокатуры . Теперь от юристов требовалось не просто знание законов, а умение говорить ярко, убедительно и доступно для обычных людей, заседавших в качестве присяжных. Как писали современники, «безгласный народ, безгласный прежде суд приобрели вдруг таких выразителей, таких глашатаев правосудия, на которых до сих пор мы смотрим с восхищением» . 3. «Золотой век» русского судебного красноречия Расцвет судебного ораторского искусства пришелся на последнюю треть XIX — начало XX века. Судебные заседания стали событием, которое с нетерпением ждала вся образованная публика . Характерной чертой этого периода были высокие нравственные требования, предъявляемые к судебным ораторам. В их устах гордо звучали слова: человек, честь, справедливость . Это было время блистательной плеяды юристов, чьи имена стали легендарными. 3.1. Анатолий Федорович Кони Признанный создатель школы русского судебного красноречия . Начинал как «свирепый прокурор» . Особое внимание уделял искусству судебного красноречия. Он утверждал, что главное в работе юриста — осторожное и осмотрительное обращение со словами. Необходимо знать цену словам и уметь произнести в нужное время нужное слово . Особое место в его карьере заняло председательство на процессе Веры Засулич в 1878 году. Несмотря на давление властей, ожидавших обвинительного приговора, Кони остался беспристрастным. В своем резюме присяжным он разъяснил, как следует оценивать действия подсудимой. Когда присяжные вынесли оправдательный вердикт, зал взорвался аплодисментами . Кони также известен как теоретик права, автор трудов по судебной этике и блестящий лектор. Его речи отличала строгая логика, глубокий психологический анализ и безупречная точность формулировок . 3.2. Федор Никифорович Плевако Выдающийся адвокат, чьи речи считаются образцом ораторского мастерства. А.Ф. Кони говорил, что Плевако — «человек, у которого ораторское искусство переходило во вдохновение» . Он умел вызывать к подсудимым чувство сочувствия и добиваться снисхождения, руководствуясь не только логикой, но и психологическими факторами. Его судебные монологи часто были краткими и непринужденными, будто не были тщательно подготовлены заранее, но именно эта импровизационность создавала магию убеждения . Широкую известность получила его речь в защиту рабочих Коншинской фабрики, а также по делу игуменьи Митрофании, обвинявшейся в подлогах и мошенничестве . В речи по делу Лукашевича он сумел убедить присяжных в том, что убийство было совершено в припадке умоисступления, а не с заранее обдуманном намерением, и добился оправдательного вердикта . 3.3. Петр Акимович Александров Адвокат,</p>	

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
			<p>вошедший в историю прежде всего блестящей защитой Веры Засулич. Он провел связь между незаконными действиями генерала Трепова и поступком его подзащитной, объяснив, что у нее не было личных мотивов. Александров создал образ женщины, которая связала свое преступление с борьбой за идею, за справедливость. Его речь произвела огромное впечатление на присяжных, и они вынесли оправдательный приговор . 3.4. Другие выдающиеся ораторы Сергей Аркадьевич Андреевский: Ставил на первый план личность подсудимого, его жизнь и условия, в которых он совершил преступление. Считал, что уголовные адвокаты должны учиться раскрывать человеческую душу, как это делают писатели . Владимир Данилович Спасович: Один из лидеров присяжной адвокатуры, блестящий теоретик права. Николай Платонович Карабчевский: Автор речей по громким политическим процессам, а также талантливый литератор . Константин Константинович Арсеньев и Александр Иванович Урусов: Также внесли огромный вклад в развитие судебного красноречия . 4. Особенности русского судебного красноречия XIX века Русское судебное красноречие второй половины XIX века отличали несколько ключевых черт: Высокая гражданственность и гуманизм: Ораторы часто раскрывали в судебных речах противоречия общественного строя и апеллировали к высшим нравственным ценностям. Их речи были «выразителями общественной морали, общественной совести» . Профессионализм и эрудиция: Юристы были не только правоведами, но и широко образованными людьми. Многие из них, как А.Ф. Кони, оставили труды по теории права и судебной этике . Психологизм: Особое внимание уделялось психологическому анализу, стремлению понять характер человека и объяснить его действия . Языковое мастерство: Речи отличались точностью, простотой (но не бедностью) и выразительностью. Русским ораторам удалось избежать двух крайностей: словесной пышности французов и сухой бесцветности немецких ораторов. Они заставляли говорить факты, умело используя и их рациональное зерно, и эмоциональный ореол . 5. Советский период: перемена парадигмы После революции 1917 года традиции дореволюционной школы судебного красноречия были во многом утрачены. Новые власти упразднили адвокатуру, суды стали более формальными, а процесс приобрел обвинительный уклон . Ключевые изменения: От эмоций к логике: Если в дореволюционной России целью судебной речи было не только объективное исследование обстоятельств дела, но и воздействие на чувства присяжных, то в советский период доказательственная сторона приобрела гораздо большее значение, чем психологический анализ. Речи стали значительно короче, им стали больше присущи формы логического развертывания . Безличность и конкретность: Судебная речь стала более конкретной, чем дореволюционная. Моральные, «общие» вопросы затрагивались только в общих чертах и не занимали большого места в тексте речи. Характеристика личности подсудимого чаще всего давалась без глубоких психологических подробностей . Выдающиеся ораторы советского времени: Несмотря на идеологическое давление, были и яркие личности, например, Генеральный прокурор СССР Р.А. Руденко, чьи обвинительные речи отличались всесторонней аргументацией, строгой логикой и глубоким психологическим анализом. Спецификой речей И.М. Кисенишского было то, что большое место в них отводилось правовым и процессуальным вопросам . Заключение История русского судебного красноречия — это история борьбы за право, за человека,</p>	

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
			за справедливость. Зародившись после Великих реформ, расцвет этого искусства пришелся на конец XIX — начало XX века. Имена Кони, Плевако, Спасовича и других «гигантов и чародеев слова» стали символами профессионализма, гуманизма и высокого служения закону. Хотя традиции дореволюционной школы были в значительной степени утрачены в советский период, интерес к ним возродился в современной России с появлением новых судов, включая суд присяжных. Изучение наследия великих ораторов прошлого — необходимый элемент формирования профессиональной культуры современного юриста.	
		2.2 Назначение судебной речи. Судебный процесс. Отличительные черты судебной речи.	Судебная речь — это не просто выступление юриста в суде, а процессуально регламентированное, целенаправленное публичное высказывание, имеющее своей задачей убедить суд в правильности занимаемой позиции. Её назначение — активно способствовать формированию внутреннего убеждения судей и (или) присяжных заседателей, обеспечивая тем самым законное, обоснованное и справедливое решение по делу. Понимание назначения судебной речи невозможно без осознания её роли в структуре судебного процесса. 1. Судебный процесс: понятие, стадии, участники Судебный процесс (судопроизводство) — это урегулированная процессуальным законом деятельность суда и других участников по отправлению правосудия. Это сложная, многостадийная система, в которой судебная речь является одним из ключевых, но не единственным элементом. 1.1. Стадии судебного процесса (на примере уголовного) Стадия Содержание Участие оратора 1. Подготовительная часть Проверка явки участников, разъяснение прав, заявление отводов и ходатайств Заявление ходатайств 2. Судебное следствие Исследование доказательств: допрос свидетелей, потерпевших, подсудимого; оглашение документов, осмотр вещественных доказательств Участие в допросах, заявление ходатайств 3. Судебные прения Выступления сторон (обвинителя, защитника, потерпевшего и др.) с речами, подводными итог судебного следствия Произнесение судебной речи 4. Реплика Второе выступление (по поводу сказанного в прениях) Краткое выступление в ответ на речь оппонента 5. Последнее слово подсудимого Право подсудимого высказаться перед удалением суда в совещательную комнату — 6. Постановление приговора Вынесение и оглашение судебного решения — Таким образом, судебная речь (судебные прения) занимает центральное место в процессе, но предваряется тщательным исследованием доказательств, на котором она основывается. 1.2. Основные участники судебного процесса и их речевые задачи Участник Процессуальная роль Речевая задача в судебных прениях Прокурор (государственный обвинитель) Поддержание государственного обвинения Доказать виновность подсудимого, обосновать предложение о мере наказания Адвокат (защитник) Осуществление защиты подсудимого Опровергнуть обвинение или смягчить ответственность, доказать наличие смягчающих обстоятельств Потерпевший или его представитель Защита прав и законных интересов потерпевшего Обосновать факт причинения вреда и размер исковых требований Гражданский истец (или его представитель) Обоснование гражданского иска Доказать наличие ущерба и причинно-следственную связь между деянием и ущербом Гражданский ответчик (или его представитель) Возражение против иска Опровергнуть доводы истца, доказать необоснованность иска или завышенность требований Судья Организация процесса,	СЗ

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>арбитраж, принятие решения — 2. Назначение судебной речи</p> <p>2.1. Понятие и цели судебной речи Судебная речь — это публичное, процессуально регламентированное высказывание участника судебного процесса, в котором он подводит итог судебного следствия, анализирует доказательства, формулирует свою правовую позицию и обращается к суду с предложением о решении дела. Главная цель судебной речи — не просто информировать, а доказать и убедить. В отличие от лекции или информационного сообщения, судебная речь всегда нацелена на достижение конкретного правового результата: оправдания подсудимого, смягчения наказания, удовлетворения иска и т.д.</p> <p>2.2. Задачи судебной речи</p> <p>Задача Информационная Довести до суда позицию стороны, изложить версию событий, систематизировать доказательства Аналитическая Проанализировать доказательства, показать их относимость, допустимость, достоверность и достаточность Убеждающая Сформировать внутреннее убеждение суда в правильности своей позиции Воспитательная Способствовать формированию уважения к закону, правосознания, нравственных ценностей Полемическая Опровергнуть доводы процессуального оппонента, показать их несостоятельность</p> <p>2.3. Отличие судебной речи от других видов публичных выступлений Критерий Судебная речь Лекция Политическое выступление Цель Убедить суд в своей правовой позиции Передать знания Повлиять на мнение, привлечь сторонников Основа Доказательства, исследованные в судебном заседании Научные факты, теории Идеологические установки, мнения Регламентация Строгая процессуальная форма Свободная Свободная Адресат Судья (и/или присяжные) Аудитория слушателей Избиратели, общественность Язык Сочетание официально-делового и публицистического стилей Научный или научно-популярный Публицистический</p> <p>3. Принципы, определяющие характер судебной речи Назначение судебной речи раскрывается через основополагающие принципы судопроизводства.</p> <p>3.1. Принцип состязательности сторон Судебный процесс строится на состязании сторон (обвинения и защиты, истца и ответчика). Это означает, что судебная речь — это не монолог, а полемическое выступление, предполагающее: Требование к речи Содержание Активное оппонирование Опровержение доводов противоположной стороны Аргументированная критика Указание на слабые места в позиции оппонента Уважение к оппоненту Недопустимость перехода на личности</p> <p>3.2. Принцип непосредственности и устности Суд оценивает доказательства, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании. Это определяет: Требование к речи Содержание Связь с судебным следствием Ссылки только на те доказательства, которые были исследованы в суде Устный характер Речь произносится устно, воспринимается на слух</p> <p>3.3. Принцип независимости судей Судья принимает решение на основе своего внутреннего убеждения, руководствуясь законом. Это требует от оратора: Требование к речи Содержание Убеждение, а не давление Убеждение аргументами, а не попытка воздействовать на судью ссылками на «общественное мнение» Уважение к суду Корректное обращение, соблюдение процессуального этикета</p> <p>4. Классификация судебных речей</p> <p>4.1. По процессуальному положению оратора Вид речи Кто произносит Главная задача Обвинительная речь Прокурор (государственный обвинитель) Доказать виновность подсудимого, обосновать меру наказания Защитительная речь Адвокат (защитник) Опровергнуть обвинение или</p>	

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины	Наименование темы		Содержание темы	Вид учебной работы*
				<p>смягчить ответственность Речь представителя потерпевшего Адвокат потерпевшего Доказать факт причинения вреда, обосновать иск Речь гражданского истца/ответчика Стороны или их представители Обосновать иски требования или возражения против иска 4.2. По объекту Вид речи Содержание Речь по уголовному делу О виновности или невиновности подсудимого Речь по гражданскому делу О наличии или отсутствии гражданских прав и обязанностей 5. Требования к судебной речи Требование Содержание Законность Соответствие процессуальному закону, ссылки на нормы материального права Обоснованность Опора на доказательства, исследованные в судебном заседании Логичность Непротиворечивость, последовательность изложения Убедительность Сочетание логической аргументации и эмоционального воздействия Ясность Доступность для понимания (особенно при обращении к присяжным заседателям) Этичность Уважение к суду, оппоненту, участникам процесса 6. Значение судебной речи Аспект Значение Для суда Помогает систематизировать и осмыслить исследованные доказательства, увидеть дело с разных точек зрения Для оратора Возможность реализовать свою профессиональную функцию, защитить права и законные интересы Для подсудимого (в уголовном процессе) Последняя возможность быть услышанным, получить квалифицированную защиту Для потерпевшего Возможность донести до суда свою позицию, добиться справедливости Для общества Формирует уважение к правосудию, правовую культуру Заключение Судебная речь — это уникальный жанр ораторского искусства, выполняющий важнейшую функцию в механизме правосудия. Её назначение — через систему логических и риторических средств активно способствовать формированию внутреннего убеждения суда, обеспечивая тем самым вынесение законного, обоснованного и справедливого решения по делу. Ключевые выводы: Назначение судебной речи — не информирование, а доказательство и убеждение суда в правильности своей позиции. Судебный процесс — это строго регламентированная система, где судебная речь (судебные прения) является одной из ключевых стадий, предваряемой судебным следствием. Характер судебной речи определяется основными принципами судопроизводства: состязательностью, непосредственностью, независимостью судей. Виды судебных речей различаются по процессуальному положению оратора (обвинительная, защитительная) и по объекту (уголовные, гражданские). Высокое качество судебной речи (законность, обоснованность, логичность, убедительность, ясность, этичность) — необходимое условие эффективной защиты прав и законных интересов. Как говорил выдающийся русский юрист П.С. Пороховщиков (П. Сергеич), «судебная речь есть не что иное, как убеждение, обращенное к суду». Убеждение, основанное на законе, доказательствах и логике, но облеченное в форму, доступную для восприятия и способную затронуть не только разум, но и чувство справедливости. Именно в этом и заключается высшее назначение судебной речи.</p>	
		2.3	Логические основы судебной речи	<p>Логика является фундаментом любой убедительной судебной речи. Без логики аргументация превращается в хаотичный набор эмоций и утверждений, которые невозможно проверить и принять за истину. Именно логические законы и правила делают речь доказательной, стройной и неопровержимой. Для юриста овладение логическими основами — это не просто академическое знание, а повседневный</p>	СЗ

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>рабочий инструмент, позволяющий выстраивать непротиворечивую позицию, опровергать доводы оппонента и подводить суд к верному решению. 1. Логика как основа судебного доказывания Цель судебной речи — доказать определенное положение (тезис). Доказательство — это логическая операция, в которой истинность одного суждения обосновывается с помощью других суждений, истинность которых уже установлена. Судебное доказывание подчиняется общим законам логики, которые были сформулированы еще Аристотелем. Соблюдение этих законов — обязательное условие законности и обоснованности судебного решения. Значение логики для судебного оратора: Аспект Содержание Построение собственной аргументации Формулирование тезиса, подбор и систематизация аргументов, выстраивание логических связей Критика позиции оппонента Выявление логических ошибок, противоречий, необоснованных утверждений Оценка доказательств Установление причинно-следственных связей, оценка достоверности фактов Формулирование выводов Логическое обоснование просьбы к суду 2. Основные законы логики и их роль в судебной речи 2.1. Закон тождества Формулировка: Каждая мысль в процессе рассуждения должна быть тождественна самой себе, то есть иметь определенное, устойчивое содержание. Требования к судебной речи: Нельзя подменять одно понятие другим. Термины должны использоваться в одном и том же значении на протяжении всей речи и всего процесса. Нарушения в судебной речи: Нарушение Пример Последствие Подмена понятия Обвинитель говорит о «краже», затем, без оговорок, начинает оперировать понятием «грабеж» Искажение правовой квалификации, путаница в доказательствах Двусмысленность Использование слова «заключение» без уточнения (как действие — «заключение под стражу», или как документ — «заключение эксперта») Непонимание, неверное толкование 2.2. Закон непротиворечия Формулировка: Два несовместимых друг с другом суждения не могут быть одновременно истинными. Одно из них обязательно ложно. Требования к судебной речи: Нельзя утверждать что-либо и одновременно отрицать то же самое. Речь должна быть внутренне непротиворечивой. Нарушения в судебной речи: Нарушение Пример Последствие Противоречие в собственной речи Адвокат сначала утверждает, что подсудимый не мог быть на месте преступления, а затем — что он был там, но не совершал противоправных действий Потеря доверия к оратору, сомнения в правдивости позиции Противоречие с установленными фактами Утверждение, противоречащее материалам дела, экспертным заключениям Опровержение оппонентом со ссылкой на доказательства 2.3. Закон исключенного третьего Формулировка: Из двух противоречащих суждений одно истинно, другое ложно, третьего не дано. Требования к судебной речи: Выбор должен быть сделан между двумя взаимоисключающими вариантами. Уклонение от выбора — логическая ошибка. Применение в судебной речи: Ситуация Два противоречащих суждения Логически необходимое решение Виновность «Подсудимый виновен» / «Подсудимый не виновен» Суд должен выбрать одно из двух — признать виновным или оправдать Наличие события «Преступление было совершено» / «Преступление не совершалось» Установление факта события преступления или его отсутствия 2.4. Закон достаточного основания Формулировка: Всякая истинная мысль должна быть обоснована другими мыслями, истинность которых доказана. Требования к судебной речи: Любое</p>	

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>утверждение должно быть подтверждено доказательствами. Голословные заявления не имеют силы. Нарушения в судебной речи: Нарушение Пример Последствие Голословное утверждение «Подсудимый — опасный рецидивист» (без ссылки на приговоры, характеристики) Судья и присяжные не воспримут такое утверждение как доказательство Ссылка на неисследованные доказательства Упоминание документа, который не был оглашен в судебном заседании Нарушение процессуальных норм, недопустимость такого аргумента Аргумент к авторитету (без логического обоснования) «Как сказал Верховный Суд...» (без показа, как эта позиция применима к данному делу) Неубедительность, если не показана связь с конкретными обстоятельствами 3. Структура судебного доказательства Любое доказательство в судебной речи имеет определенную логическую структуру. Элемент Определение Пример Тезис Суждение, истинность которого необходимо доказать «Подсудимый совершил кражу» Аргументы (основания) Истинные суждения, которыми обосновывается тезис Показания свидетелей, протокол осмотра, заключение экспертизы Демонстрация Логическая связь между аргументами и тезисом «Поскольку из показаний свидетелей и протокола осмотра следует, что подсудимый находился на месте преступления в момент его совершения, он является лицом, его совершившим» 4. Виды аргументов в судебной речи Вид аргументов Характеристика Пример Фактические Доказательства, установленные в судебном заседании Показания свидетелей, вещественные доказательства, документы, заключения экспертов Логические Умозаключения, построенные на основе фактов «Если у подсудимого не было мотива для совершения преступления, то его причастность маловероятна» Юридические Ссылки на нормы материального и процессуального права «В соответствии со ст. 158 УК РФ кража — это тайное хищение чужого имущества» Психологические Характеристика личности, мотивов поведения «Подсудимый ранее не судим, положительно характеризуется, раскаялся в содеянном» 5. Логические правила построения судебной речи 5.1. Правила по отношению к тезису Правило Содержание Нарушение Определенность Тезис должен быть сформулирован ясно и недвусмысленно Расплывчатая, двусмысленная формулировка Постоянство Тезис не должен меняться в ходе доказательства Подмена тезиса (доказывается не то, что было заявлено) Реальность Тезис должен быть реально доказуемым имеющимися доказательствами Требование доказать то, что невозможно доказать в данном процессе 5.2. Правила по отношению к аргументам Правило Содержание Нарушение Истинность Аргументы должны быть истинными, установленными в судебном заседании Ссылка на доказательства, не исследованные судом Достаточность Аргументов должно быть достаточно для обоснования тезиса Недостаточность доказательств (тезис не доказан) Непротиворечивость Аргументы не должны противоречить друг другу Противоречие между показаниями свидетелей, на которые ссылается оратор Независимость Истинность тезиса не должна обосновываться аргументами, которые сами нуждаются в доказательстве через этот тезис «Порочный круг» 6. Логические ошибки в судебной речи 6.1. Ошибки в тезисе Ошибка Характеристика Пример Подмена тезиса Доказывается не то положение, которое было заявлено, а иное Вместо виновности подсудимого доказывается его аморальный облик «Доведение до абсурда» (как ошибка) Искажение тезиса оппонента</p>	

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>путем его преувеличения «Защита утверждает, что мой подзащитный невиновен. Следовательно, по мнению защиты, преступления вообще не было» «Потеря тезиса» Начав с одного утверждения, оратор постепенно уходит в сторону и в итоге доказывает совсем иное. Вместо обоснования квалификации преступления адвокат начинает рассказывать о тяжелом детстве подсудимого.</p> <p>6.2. Ошибки в аргументах</p> <p>Ошибка Характеристика Пример «Основное заблуждение» В качестве аргумента используется ложное, недоказанное положение Ссылка на показания свидетеля, которые были опровергнуты в суде «Предвосхищение основания» Аргумент сам нуждается в доказательстве «Подсудимый действовал умышленно, потому что у него был мотив» (мотив еще не доказан) «Порочный круг» Тезис обосновывается аргументом, который обосновывается этим же тезисом «Он виновен, потому что совершил преступление; а то, что он совершил преступление, доказывает его виновность»</p> <p>6.3. Ошибки в демонстрации</p> <p>Ошибка Характеристика Пример «Не следует» (non sequitur) Между аргументами и тезисом нет логической связи «Подсудимый хорошо учился в школе, следовательно, он не мог совершить кражу» «Поспешное обобщение» Вывод на основе единичных, нетипичных фактов «Один свидетель сказал, что подсудимый агрессивен, значит, он всегда агрессивен» «После этого, значит, по причине этого» Смешение временной последовательности с причинно-следственной связью «Подсудимый был на месте преступления, а затем пропали деньги, значит, он их украл»</p> <p>7. Логические приемы опровержения</p> <p>Прием Суть Пример Доказательство несостоятельности аргументов Показать, что аргументы оппонента ложны или недопустимы «Показания этого свидетеля не могут считаться достоверными, поскольку он заинтересован в исходе дела» Критика демонстрации Показать, что из аргументов оппонента не следует его тезис «Из того, что подсудимый был на месте преступления, вовсе не следует, что он его совершил» Сведение к абсурду (reductio ad absurdum) Показать, что из логики оппонента вытекают абсурдные последствия «Если следовать логике обвинения, то любой, кто оказался на месте преступления, автоматически становится преступником» «Бумеранг» Обратить аргумент оппонента против него самого «Обвинение ссылается на этот документ, но в нем есть положения, опровергающие позицию обвинения»</p> <p>8. Логика и эмоции в судебной речи: баланс</p> <p>Судебная речь не должна быть только логической или только эмоциональной. Оптимальное соотношение зависит от аудитории. Аудитория Соотношение логики и эмоций</p> <p>Обоснование Профессиональный судья Преобладание логики Судья оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на законе и логике</p> <p>Присяжные заседатели Значительная доля эмоций Присяжные — непрофессионалы, на их решение сильнее влияют эмоции, чувство справедливости</p> <p>Апелляционная инстанция Почти исключительно логика Апелляция проверяет законность и обоснованность, а не переоценивает факты по существу</p> <p>Золотое правило А.Ф. Кони: «Чтобы "трогательное" действительно трогало сердце, надо о трогательном говорить спокойно, холодно, бесстрастно — получается контрастный фон». Иными словами, даже эмоциональные аргументы должны быть облечены в логически стройную форму.</p> <p>9. Практические рекомендации по использованию логики в судебной речи</p> <p>Рекомендация Содержание Проверяйте тезис Сформулируйте его в одном предложении. Если не можете — вы не знаете, что доказываете Отбирайте</p>	

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины	Наименование темы		Содержание темы	Вид учебной работы*
				<p>аргументы Используйте только сильные, проверенные аргументы. Слабые аргументы ослабляют впечатление от сильных Выстраивайте логическую цепочку Каждый следующий аргумент должен вытекать из предыдущего Предвосхищайте возражения Продумайте, какие контраргументы может привести оппонент, и подготовьте опровержения Проверяйте непротиворечивость Убедитесь, что ваши аргументы не противоречат друг другу и установленным фактам Отличайте причину от следствия Не путайте временную последовательность с причинно-следственной связью Заключение Логические основы судебной речи — это не абстрактная теория, а практический инструмент, который позволяет: Строить непротиворечивую, доказательную позицию (соблюдение законов тождества, непротиворечия, достаточного основания). Эффективно опровергать доводы оппонента (выявление логических ошибок, использование приемов критики). Повышать убедительность выступления (ясность, последовательность, обоснованность каждого утверждения). Избегать ошибок, которые могут подорвать доверие к оратору и его позиции. Как говорил Цицерон, «закон есть высшее проявление человеческой мудрости, а судебное красноречие — это искусство применять закон к жизни». Но применять закон к жизни можно только логически, ибо только логика позволяет из фактов, установленных в суде, вывести законное и обоснованное решение. Поэтому владение логическими основами судебной речи — это не дополнительное, а ключевое качество профессионального юриста. Без логики нет доказательства, без доказательства нет убеждения, а без убеждения нет победы в суде.</p>	
		2.4	Композиция судебной речи	<p>Композиция судебной речи — это логически обоснованное расположение всех ее частей, подчиненное внутреннему содержанию и замыслу оратора. От того, насколько продумана структура выступления, зависит не только понимание, но и убедительность речи. Как справедливо отмечал выдающийся русский юрист А.Ф. Кони, «нужно, чтобы внимание слушателей было направлено на то, что для оратора важнее и нужнее». Именно композиция позволяет выделить главное, выстроить доказательства в наиболее выигрышной последовательности и привести аудиторию к необходимому выводу. 1. Понятие композиции судебной речи Композиция (от лат. compositio — составление, сочинение) в ораторском искусстве — это построение выступления, соотношение его отдельных частей и отношение каждой части ко всему выступлению как единому целому. Композиционная стройность предполагает такое расположение материала, которое позволяет слушателям без труда следить за ходом мысли оратора. Законы композиции (по А.Ф. Кони): Закон последовательности — изложение должно следовать во времени, в логике или в психологии восприятия. Закон усиления — самые сильные доводы и яркие образы следует приберечь к концу выступления, так как последнее запоминается лучше всего (эффект края). Композиция не должна быть шаблонной. Как писал А.Ф. Кони, «внутренняя, психическая связь частей, переход одного в другое должны составлять основу плана». Иными словами, план — это не скелет, застывшая форма, а живая, дышащая логика вашей мысли. 2. Структура судебной речи: общая схема Классическая структура судебной речи, восходящая к античной риторике, включает пять основных частей. Каждая из них выполняет свою функцию. Часть речи Основная задача Приблизительный объем Вступление Привлечь внимание, установить контакт, сообщить тему и цель. 10-15%</p>	СЗ

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>Повествование Изложить фактические обстоятельства дела с позиции своей стороны. 20-25% Доказательство Представить и проанализировать доказательства, обосновать свой тезис. 35-45% Опровержение Показать несостоятельность доводов противоположной стороны. 10-15% Заключение Подвести итог, повторить ключевые тезисы и сформулировать просьбу к суду. 5-10%</p> <p>3. Вступление Вступление — это важнейшая часть речи, задающая тон всему выступлению. Его задача — не только формально начать, но и психологически подготовить аудиторию. 3.1. Задачи вступления Задача Содержание Привлечь внимание Заинтересовать слушателей с первых секунд, заставить их слушать. Установить контакт Расположить к себе аудиторию, вызвать доверие. Сообщить тему и цель Объявить, о чем пойдет речь и чего вы намерены добиться. Снять напряжение Особенно важно в судебном процессе, где обстановка может быть накалена. 3.2. Приемы эффективного вступления Прием Пример (в речи адвоката) Обращение к суду «Уважаемый суд! Уважаемые присяжные заседатели!» Ссылка на важность дела «Сегодня решается не просто судьба одного человека, а вопрос о справедливости в нашем обществе». Парадокс, неожиданный поворот «Обвинение считает моего подзащитного преступником. А я утверждаю: он — жертва». Краткое изложение дела «Позвольте напомнить, в чем суть этого дела...». Цитата «А.Ф. Кони писал, что судебная речь должна быть...». 3.3. Чего избегать во вступлении Затянутости: Аудитория теряет интерес, не дождавшись главного. Извинений: «Простите, если я плохо скажу...» — это снижает авторитет оратора. Банальностей: «Я долго думал, стоит ли выступать...» — такие фразы не несут информации и раздражают. Агрессии: Высокомерный или агрессивный тон отталкивает слушателей. Длинных цитат и перечислений: Они утомляют с самого начала. 4. Повествование В этой части оратор излагает свою версию событий. Цель — не просто пересказать факты, а сделать это так, чтобы они были понятны, правдоподобны и работали на вашу позицию. 4.1. Способы изложения Способ Суть Когда эффективен Хронологический События излагаются в порядке их следования во времени. В большинстве случаев, так как это наиболее естественный способ. Логический (от тезиса) Сначала формулируется вывод, а затем приводятся факты, которые его подтверждают. Для дел, в которых ключевой момент не требует детального хронологического описания. Проблемный В центре внимания — противоречие или вопрос, на который предстоит найти ответ. Для запутанных дел, где необходимо сразу задать верный угол зрения. 4.2. Приемы повествования Установка на правдивость: Оратор должен производить впечатление абсолютно честного человека. Любое преувеличение или искажение фактов будет немедленно использовано оппонентом. Отбор фактов: Включать в повествование только те факты, которые имеют значение для дела и работают на ваш тезис. Второстепенные детали могут быть опущены или упомянуты вскользь. Создание образов: Вместо сухих формулировок использовать яркие, но точные детали, которые помогут слушателю представить картину происшедшего. 5. Доказательство (Аргументация) Это сердцевина судебной речи, где вы приводите доводы в пользу своей позиции. Убедительность этой части — залог успеха всего выступления. 5.1. Элементы аргументации Элемент Определение Пример Тезис Главная мысль, которую вы доказываете. «В действиях Иванова отсутствует состав преступления». Аргумент Суждение, которое подтверждает</p>	

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>тезис. «Нападение на Иванова было внезапным и угрожало его жизни». Демонстрация Логическая связь между аргументами и тезисом. «Поскольку нападение было внезапным и опасным, у Иванова была лишь одна возможность защищаться — ударить первым». 5.2. Расположение аргументов В классической риторике известны две основные модели расположения аргументов: Модель Суть Пример Гомеровская (односторонняя) Приводятся аргументы только в защиту своей позиции. Используется, когда позиция сильная, а аудитория и так расположена к оратору. Сократовская (диалектическая) Приводятся аргументы «за», а затем последовательно опровергаются аргументы «против». Используется в условиях активной полемики и скептически настроенной аудитории, так как создает впечатление объективности. Правила эффективной аргументации: Закон края: Самые сильные аргументы следует приводить в начале и в конце речи, более слабые — в середине. Принцип наглядности: Где возможно, подкрепляйте слова ссылками на конкретные документы, показания, вещественные доказательства. Принцип постепенности: Идите от простых и очевидных аргументов к более сложным. 6. Опровержение В этой части вы критикуете позицию оппонента. Это самая полемичная и эмоциональная часть речи, требующая особого такта и логической стройности. 6.1. Тактические приемы опровержения Прием Суть Пример Предвосхищение Опровергаете доводы, которые оппонент еще не произнес, но, вероятно, приведет. «Противник, вероятно, скажет, что... Однако это не так, потому что...» Сведение к абсурду Показываете, что из логики оппонента вытекают нелепые, абсурдные последствия. «Если следовать логике обвинения, то любой, кто оказался на месте преступления, автоматически становится преступником». Бумеранг Обращаете аргумент оппонента против него самого. «Обвинение ссылается на показания этого свидетеля, но ранее он давал совершенно иные показания». Сужение тезиса Показываете, что оппонент доказал лишь ничтожную часть своего громкого заявления. «Обвинение доказало лишь факт нахождения подсудимого на месте преступления, но не его вину». 6.2. Ошибки в опровержении Ошибка Суть Почему плохо Подмена тезиса Вы опровергаете не то, что сказал оппонент, а нечто иное. Нечестный прием, который сразу заметит суд. «Аргумент к человеку» (ad hominem) Переход на личность оппонента вместо критики его доводов. Нарушает этику, не относится к делу. 7. Заключение Заключение — это ваш последний шанс убедить суд. Оно не должно содержать новой информации, его задача — подвести итог и оставить сильное, запоминающееся впечатление. 7.1. Элементы заключения Элемент Содержание Пример Обобщение (резюме) Краткий повтор главных аргументов. «Итак, мы установили: нападение было, оборона была необходима, умысла не было». Обращение к правосознанию Апелляция к принципам справедливости. «Оправдание невиновного — это не поражение обвинения, а победа справедливости». Просьба к суду Четкая и конкретная формулировка того, чего вы добиваетесь. «Прошу суд оправдать моего подзащитного за отсутствием состава преступления». 7.2. Чего избегать в заключении Новых аргументов: Их уже нельзя обсудить, они будут выглядеть как неуместная приписка. Извинений: «Простите, если я был не убедителен» — эти слова сведут на нет весь эффект от хорошей речи. Длинных цитат: Они отвлекают от главного вывода. Внезапного обрывания: Речь должна иметь логическое завершение, а не просто оборваться. Заключение</p>	

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины	Наименование темы		Содержание темы	Вид учебной работы*
				<p>Композиция судебной речи — это не формальность, а эффективный инструмент убеждения. Четкое следование логике композиции позволяет оратору управлять вниманием и мыслью слушателей, ведя их к единственно правильному, с его точки зрения, выводу. Ключевые выводы: Композиционная часть Главная задача Типичная ошибка Вступление Завоевать внимание и доверие. Затянутость, извинения. Повествование Правдоподобно и выгодно изложить факты. Смещение фактов и их оценки. Доказательство Неопровержимо обосновать свой тезис. Слабые или не относящиеся к делу аргументы. Опровержение Разрушить доводы оппонента, сохранив такт. Переход на личности. Заключение Оставить сильное впечатление и сформулировать просьбу. Новые аргументы, извинения. Понимание композиции — это не только умение выстроить свою речь, но и навык «чтения» чужой, позволяющий мгновенно выявлять слабые места в аргументации процессуального противника. В совершенстве овладев этим искусством, вы сможете сделать свои выступления не просто логичными, но и по-настоящему убедительными.</p>	
		2.5	Этические основы судебных прений.	<p>Судебные прения — это не просто процессуальная стадия, где стороны подводят итоги, а яркая и эмоциональная часть судебного разбирательства, в которой наглядно проявляется состязательное начало процесса. Здесь сталкиваются не только правовые позиции, но и нравственные принципы их носителей. Поэтому к любому участнику прений предъявляются особые требования не только правового, но и нравственного характера.</p> <p>1. Понятие и нравственное значение судебных прений</p> <p>Судебные прения — это борьба мнений, процессуальное состязание сторон, интересы которых обычно не совпадают. Стороны обвинения и защиты, адресуясь к суду, подводят итоги судебного разбирательства в том виде, как они им представляются, и обращаются со своими предложениями о том, какие решения по делу они считают справедливыми.</p> <p>Нравственное значение судебных прений состоит в том, что они должны способствовать нравственному воспитанию подсудимого, потерпевшего, свидетелей, других участвующих в деле лиц, а также публики, присутствующей в зале суда.</p> <p>Опубликование сведений о содержании судебных речей по выдающимся делам может служить нравственному воспитанию более широкой аудитории. Основателем судебной этики как науки о нравственных принципах судопроизводства по праву считают Анатолия Федоровича Кони. Одной из его основных работ в этой области является статья «Нравственные начала в уголовном процессе». Кони связывал с этическими началами представления о том, что нравственно дозволительно или недозволительно в судебных прениях.</p> <p>2. Общие этические требования к участникам судебных прений</p> <p>Независимо от процессуальной роли, к любому участнику судебных прений относятся общие требования нравственного характера.</p> <p>2.1. Уважение к суду</p> <p>Стороны в судебных прениях должны оказывать уважение суду и содействовать поддержанию его авторитета. Оценка поведения судей участниками судебных прений вообще недопустима. У выступающего должна быть четкая нравственная позиция о том, что суд нельзя вводить в заблуждение, обманывать, ему необходимо подчиняться.</p> <p>2.2. Уважение к процессуальному противнику</p> <p>Никто из участников судебных прений не вправе унижать достоинство участвующих в деле и других лиц, начиная со своих «процессуальных противников» и кончая теми, кто в деле не участвует, но упоминается. Состязательное построение уголовного процесса не должно</p>	СЗ

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>превращаться в состязание между прокурором и адвокатом в худшем смысле этого слова — в состязание, ломающее на своем пути и нормы закона, и нормы нравственности. Оппонирующие стороны вправе рассчитывать на одинаковое взаимное внимание, доверие и уважение. Только тогда вероятность процессуальных конфликтов будет минимальной. П. Сергеич, обращаясь к адвокатам, писал: «Если прокурор не был безупречен в своей речи по отношению к подсудимому или к вам, будьте безукоризненны по отношению к нему. Этого требует ваше достоинство, и это подчеркивает его ошибку». 2.3. Нравственная оценка личности и такт в споре</p> <p>Отрицательная характеристика личности, основанная на установленных в суде фактах, вполне допустима, но не может использоваться для унижительных оценок кого бы то ни было. Что касается оценок личности противной стороны в процессе, то они в принципе всегда нежелательны. Во время судебных прений каждый участник обязан соблюдать такт в споре с теми, чье мнение он не разделяет, а также быть сдержанным в оценках личности и поведения на суде экспертов, свидетелей, переводчиков. 3. Правдивость как фундаментальный нравственный принцип 3.1. Обязанность говорить правду Проблема нравственной свободы участника судебных прений — это, в более конкретном выражении, проблема обязанности говорить суду правду при произнесении судебной речи. Участник Обязанность говорить правду Прокурор, адвокат, потерпевший Не вправе лгать суду, сообщать заведомо ложные сведения и на этом строить свои судебные речи Подсудимый (при отсутствии защитника) Претензий правового характера за неправду предъявить нельзя, но в нравственном плане он не освобождается от обязанности быть правдивым, избегать лжи П. С. Пороховщиков писал: «Суд не может требовать истины от сторон, ни даже откровенности: они обязаны перед ним только к правдивости». 3.2. Различие в подходе обвинителя и защитника Профессиональные участники уголовного процесса — прокурор и адвокат — по-разному оперируют фактами и аргументами во время судебных прений. Это обусловлено разницей в их роли и процессуальном положении. Участник Особенности этической позиции Прокурор Обязан быть объективным, не вправе игнорировать то, что говорит в пользу защиты; должен отказаться от обвинения, когда в суде оно не подтвердилось Адвокат Действует только в интересах защиты; позиция его естественно односторонняя; отказаться от защиты даже в случае полного согласия с обвинителем он не вправе А. Ф. Кони отмечал, что «адвокату простительно увлечение в защите, а увлечение в обвинении нельзя извинить». 4. Профессионально-этические требования к прокурору Прокурор защищает интересы общества, выступает от имени государства, но он в то же время призван охранять и законные интересы подсудимого, его достоинство. Нравственный долг прокурора заключается в том, чтобы создать у присутствующих правильное представление об общественной опасности деяния, вызвать у них уважение к закону, содействовать правовому воспитанию граждан. Прокурор должен предстать перед аудиторией принципиальным, решительным, объективным, бескомпромиссным, справедливым. А. Ф. Кони подчеркивал: «Прокурор не должен озлобляться против подсудимого, обвинять его во что бы то ни стало; для него должна быть характерна опрятность приемов обвинения... в силу этических требований». Нравственный долг прокурора требует, чтобы его речь была сдержанной и тактичной, характер его общения с</p>	

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>судебной аудиторией должен соответствовать профессии и функции в судебном процессе. 5. Профессионально-этические требования к адвокату Главное в морально оправданном ведении защиты — умение верно определить свою позицию, опираясь на правовые и моральные ориентиры. Ключевые этические требования к адвокату: Требование Содержание Законность Может применять только законные средства и способы защиты Моральная допустимость приемов Вправе применять лишь морально допустимые приемы защиты Правдивость Не вправе лгать суду, склонять суд к неправде, хотя бы это было выгодно его подзащитному Тон речи Должен убеждать суд в том, что адвокат относится к ним с уважением, видит в их лице внимательных, умных и доброжелательных слушателей О недопустимых приемах: Л.Е. Владимиров призывал защитников: «Будьте постоянно и неуклонно несправедливы к противнику. Рвите речь противника в клочки и клочки эти с хохотом бросайте на ветер... Придирайтесь к слову, к описке, к ошибке в слове». Однако, как разумно полагает С. Ария, «адвокат не извлечет пользы из этой методики. Критика противника станет куда действеннее, если она будет спокойной и аргументированной, т.е. этической. Судебный оратор может стремиться вызывать эмоции у судей, но не демонстрировать собственные». 6. Нравственные аспекты взаимоотношений прокурора и адвоката Различие в подходе обвинителя и защитника к квалификации содеянного не должно перерасти в различие в нравственных позициях и оценках. Принципы этического поведения в полемике: Принцип Содержание Деловой, сдержанный, корректный характер Полемика должна служить средством отыскания истины Личное достоинство Искусство полемики должно основываться на личном достоинстве Требование такта Полемика требует большого такта и умения пользоваться ее приемами с учетом обстановки Спокойная аргументация Критика противника действеннее, если она спокойная и аргументированная 7. Этические ограничения содержания судебной речи Категорически запрещается: Проповедовать аморальные взгляды, демонстрировать пренебрежение к нравственным ценностям Унижать достоинство участвующих в деле и других лиц Давать унижительные оценки кому бы то ни было из упоминаемых лиц Оценивать поведение судей Ссылаться на доказательства, не рассмотренные в судебном заседании или признанные недопустимыми Аристотель заметил: сильнейшее средство убеждения заключается в личном благородстве оратора. Грубый, неуважительный тон, унижение чести и достоинства, другие оскорбительные выпады просто недопустимы. 8. Нравственное значение судебных прений в суде присяжных В суде присяжных значение судебных прений возрастает. Правдивые, яркие, искусно построенные речи сторон могут оказать очень большое влияние на внутреннее убеждение присяжных заседателей, их вердикт. Однако, как отмечал видный профессиональный юрист Великобритании Рональд Уолкер, существует предубеждение против суда присяжных, связанное с упреком в чувствительности к риторике. П. С. Пороховщиков писал: «Ежедневный опыт говорит, что для виновного выгодно, для невинного опасно судиться перед присяжными». Эти наблюдения подчеркивают, сколь велика моральная ответственность оратора в суде присяжных: его слово способно как восстановить справедливость, так и привести к судебной ошибке. 9. Регламентация профессиональной этики в кодексах В мировой и отечественной практике существуют различные кодексы этики адвокатов: Основные кодексы</p>	

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины	Наименование темы		Содержание темы	Вид учебной работы*
				<p>профессиональной этики: Кодекс Характеристика «Правила адвокатской профессии» М. Молло (1842) Сборник традиций французской адвокатуры «Правила адвокатской профессии в России» (1913) Составлен Н.А. Марковым Типовые правила профессиональной этики американских адвокатов — Общий кодекс правил для адвокатов стран ЕС — Правила профессиональной этики российского адвоката Приложение к Уставу Гильдии российских адвокатов Интерес представляет также проект кодекса адвокатской этики, разработанный известным адвокатом М. Ю. Барщевским. Заключение Этические основы судебных прений — это не просто свод правил поведения, а фундаментальные принципы, обеспечивающие не только законность, но и нравственность правосудия. основополагающие принципы Содержание Уважение к суду Обеспечивает авторитет правосудия Уважение к оппоненту Гарантирует честную состязательность Правдивость Служит установлению истины Нравственное воспитание Формирует правосознание общества Этическое поведение в судебных прениях — это не ограничение, а высшая форма эффективности. Как точно подметил П. Сергеич, «будьте безукоризненны по отношению к нему. Этого требует ваше достоинство, и это подчеркивает его ошибку». Только сочетание высокого профессионализма и нравственной безупречности делает судебную речь по-настоящему убедительной, способствуя торжеству справедливости и формированию уважения к закону в обществе.</p>	
		2.6	Виды и структура ораторской речи юриста.	<p>Введение. Ораторская речь юриста — это публичное, целенаправленное, процессуально регламентированное выступление, произносимое в суде или иных юридически значимых ситуациях. От мастерства юриста-оратора зависит не только убедительность его позиции, но и исход правового спора, судьба человека, доверие к правосудию. В данном материале рассматриваются виды ораторской речи юриста и ее структура, анализируются особенности каждого вида и даются практические рекомендации по построению эффективного судебного выступления.</p> <p>Часть 1. Виды ораторской речи юриста</p> <p>1.1. Классификация судебных речей Ораторские выступления юриста могут быть классифицированы по нескольким основаниям. 1.1.1. По процессуальному положению оратора Вид речи Кто произносит Цель Обвинительная речь (прокурорская) Прокурор (государственный обвинитель) Доказать виновность подсудимого, убедить суд в необходимости назначения справедливого наказания Защитительная речь (адвокатская) Адвокат (защитник) Опровергнуть обвинение или смягчить ответственность, доказать невиновность или наличие смягчающих обстоятельств Речь представителя потерпевшего Адвокат потерпевшего Доказать факт причинения вреда, обосновать размер исковых требований Речь гражданского истца и ответчика Стороны гражданского процесса Обосновать иски или возражения против иска Речь судьи (напутственное слово) Судья (председательствующий) Разъяснить присяжным заседателям их права и обязанности, напомнить доказательства (в суде присяжных) 1.1.2. По процессуальному положению Вид речи Характеристика Первичная речь Произносится в первой инстанции, наиболее полная и развернутая Апелляционная речь Произносится в вышестоящей инстанции, более краткая, с акцентом на ошибки нижестоящего суда Кассационная речь Фокусируется на нарушениях процессуального или материального права, без переоценки фактических</p>	СЗ

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>обстоятельств 1.1.3. По характеру воздействия Вид речи Характеристика Убеждающая  Логическая аргументация, доказательства, ссылки на законы  Эмоционально-внушающая Акцент на чувствах, ценностях, нравственных категориях  Смешанная Сочетание логики и эмоций (наиболее эффективна в суде) 1.2.  Специфика обвинительной речи Особенности обвинительной речи: • Произносится от имени государства • Должна быть сдержанной, объективной, исключая голословные обвинения • Акцент на доказательствах вины, юридической квалификации деяния • Эмоции допустимы, но не должны подменять логику  Композиция обвинительной речи (традиционная): 1. Вступление (представление дела, обстоятельства преступления) 2. Анализ и оценка собранных доказательств 3. Характеристика личности подсудимого 4. Юридическая квалификация деяния 5. Предложение о мере наказания 6. Заключение Советы прокурору-оратору: • «Говорить следует не горячо, не холодно, а тепло» (А.Ф. Кони) • Избегать личных нападок на подсудимого и адвоката • Быть готовым к возражениям защиты • Не злоупотреблять цитированием документов 1.3. Специфика защитительной речи Особенности защитительной речи: • Произносится в защиту конкретного человека • Цель — не оправдание любой ценой, а защита законных прав и интересов • Может быть более эмоциональной, чем обвинительная речь • Акцент на сомнениях в доказательствах, наличии смягчающих обстоятельств  Композиция защитительной речи (традиционная): 1. Вступление (отношение к обвинению, признание/непризнание вины) 2. Изложение фактических обстоятельств с позиции защиты 3. Анализ доказательств (указание на противоречия, недопустимые доказательства) 4. Характеристика личности подсудимого 5. Юридическая аргументация (квалификация, сроки, обстоятельства) 6. Предложение о мере наказания или оправдании 7. Заключение Советы адвокату-оратору (по Ф.Н. Плевако): • «Не надо говорить слишком много, надо говорить так, чтобы тебя слушали» • «Не надо спорить с судьей, надо его убеждать» • «Надо жалеть подсудимого, но не плакать вместе с ним» • «Лучший способ опровергнуть обвинение — указать на его внутренние противоречия» 1.4. Специфика иных видов судебных речей Вид речи Особенности Речь представителя потерпевшего Акцент на причиненном вреде (физическом, моральном, материальном), обоснование размера компенсации Речь гражданского истца Доказательство наличия ущерба, причинно-следственной связи, размера требований Речь гражданского ответчика Опровержение иска, указание на недоказанность размера ущерба, наличие вины самого истца Напутственное слово судьи Объективное разъяснение закона, напоминание доказательств без оценки, уважительное отношение к присяжным Часть 2. Структура ораторской речи юриста 2.1. Общая структура судебной речи Классическая структура судебной речи, разработанная еще в античной риторике и адаптированная к современным условиям, включает три основные части: Часть Функция Приблизительный объем Вступление Привлечь внимание, установить контакт, обозначить тему и цель 10-15% речи Основная часть Изложить факты, привести доказательства, аргументировать позицию 75-80% речи Заключение Подвести итоги, повторить ключевые тезисы, призвать к правильному решению 5-10% речи 2.2. Вступление Задачи вступления: 1. Привлечь внимание аудитории 2. Установить психологический контакт 3. Обозначить предмет речи и свою позицию 4. Снять</p>	

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>излишнее напряжение 5. Расположить к себе слушателей Приемы эффективного вступления: Прием Пример (в речи адвоката) Обращение к суду «Уважаемый суд! Уважаемые присяжные заседатели!» Обозначение позиции «Мой подзащитный виновным себя не признает...» Ссылка на важность дела «Сегодня решается не просто судьба одного человека, а вопрос о справедливости...» Снятие напряжения «Я не буду отнимать у вас много времени...» Чего избегать во вступлении: • Затянутости (вступление не должно превышать 3-5 минут) • Банальных фраз («Я долго думал, стоит ли выступать...») • Агрессии или высокомерия • Извинений («Простите, если я плохо скажу...») 2.3. Основная часть Основная часть — это сердцевина судебной речи, где излагаются факты, анализируются доказательства и формулируются выводы. 2.3.1. Логическая структура основной части Элемент Содержание Примерные вопросы, на которые нужно ответить Фактические обстоятельства Что произошло? Где, когда, при каких обстоятельствах произошло событие? Кто участники? Анализ доказательств Чем это подтверждается? Какие доказательства подтверждают позицию? Какие доказательства опровергают версию оппонента? Юридическая квалификация Как это оценивается по закону? Какая норма права применима? Каковы признаки состава преступления/правонарушения? Характеристика личности Кто участники? (в уголовном процессе) Каковы личностные качества подсудимого/потерпевшего? Что смягчает/отягчает ответственность? Правовые последствия Какое решение должно быть принято? Какое наказание или решение является справедливым? 2.3.2. Приемы изложения в основной части Прием Суть Пример Хронологический Изложение событий в порядке их следования «Вначале подсудимый и потерпевший встретились..., затем между ними возник конфликт..., после чего...» Логический (от тезиса к аргументам) Сначала главный вывод, затем доказательства «Подсудимый действовал в состоянии необходимой обороны. Это подтверждается показаниями свидетелей...» Проблемный Постановка вопроса и поиск ответа «Был ли умысел у подсудимого? Обратимся к обстоятельствам дела...» Контрастный Противопоставление двух версий «Обвинение утверждает..., защита же полагает...» 2.3.3. Работа с доказательствами в речи Действие Пример формулировки Ссылка на доказательство «Обратимся к протоколу осмотра места происшествия...» Цитирование «Свидетель показал: „Я видел, как подсудимый пытался остановить драку“...» Анализ (сильные стороны) «Это доказательство неопровержимо подтверждает алиби моего подзащитного...» Критика (слабые стороны) «Показания свидетеля противоречивы: сначала он говорил одно, затем другое...» 2.4. Заключение Задачи заключения: 1. Подвести итог сказанному 2. Повторить ключевые тезисы (в сжатом виде) 3. Сформулировать просьбу к суду 4. Оставить благоприятное впечатление Типичная структура заключения: Элемент Содержание Пример Обобщение Краткий повтор главных аргументов «Итак, мы установили: факт кражи не доказан, алиби подсудимого подтверждено, просьба потерпевшего о возмещении ущерба необоснованна...» Обращение к правосознанию Апелляция к принципам справедливости «Уважаемый суд! Оправдание невиновного — это не поражение обвинения, а победа справедливости» Просьба к суду Конкретное предложение о решении «Прошу суд оправдать моего подзащитного за отсутствием состава преступления» Чего избегать в заключении: • Новых аргументов (их уже нельзя</p>	

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>обсудить) • Извинений («Простите, если я был не очень убедителен») • Длинных цитат • Повторения всего выступления Часть 3. Особенности структуры в зависимости от вида речи 3.1. Структура обвинительной речи Часть Содержание Вступление Представление дела, формулировка обвинения Основная часть 1. Обстоятельства преступления 2. Анализ доказательств вины 3. Характеристика личности подсудимого 4. Юридическая квалификация 5. Предложение о наказании Заключение Повторение вывода о виновности, просьба о справедливом приговоре 3.2. Структура защитительной речи Часть Содержание Вступление Отношение к обвинению (признание/непризнание вины) Основная часть 1. Фактические обстоятельства с позиции защиты 2. Критика доказательств обвинения 3. Собственные доказательства защиты 4. Характеристика личности подсудимого (положительные качества) 5. Смягчающие обстоятельства 6. Юридическая квалификация (оспаривание) Заключение Повторение тезиса о невиновности или смягчении, просьба к суду 3.3. Структура апелляционной речи Часть Содержание Вступление Указание на обжалуемое решение, краткое изложение позиции Основная часть 1. Ошибки суда первой инстанции (фактические, процессуальные) 2. Почему эти ошибки повлияли на решение 3. Ссылки на нормы права и практику вышестоящих судов Заключение Просьба к апелляционной инстанции (отменить/изменить решение) Часть 4. Требования к ораторской речи юриста 4.1. Языковые требования Требование Характеристика Пример Точность Каждое слово должно иметь точное юридическое значение «Преступление», «правонарушение», «проступок» — разные понятия Ясность Речь должна быть понятна судье, присяжным, участникам процесса Объяснение сложных терминов Чистота Отсутствие слов-паразитов, жаргона, просторечий Исключить «как бы», «типа», «короче» Логичность Последовательность, непротиворечивость Каждый тезис должен вытекать из предыдущего Выразительность Использование интонации, пауз, темпа Выделение голосом ключевых моментов 4.2. Композиционные требования Требование Характеристика Целостность Все части речи связаны единым замыслом Соразмерность Вступление и заключение не должны превышать 15-20% речи Последовательность Логический переход от одной части к другой Завершенность Наличие четкого вывода (просьбы к суду) 4.3. Этические требования Требование Характеристика Уважение к суду Обращение «Уважаемый суд!», вставание при обращении Уважение к оппоненту Недопустимость личных выпадов, оскорблений Уважение к подсудимому (для прокурора) Обвинение деяния, а не личности Честность Недопустимость искажения фактов, фальсификации доказательств Часть 5. Практические рекомендации по построению речи 5.1. Алгоритм подготовки к судебной речи Этап Действие 1. Анализ дела Изучение материалов, выделение ключевых фактов 2. Определение позиции Формулирование главного тезиса 3. Отбор доказательств Выбор наиболее сильных, убедительных аргументов 4. Составление плана Логическая структура речи 5. Написание текста (для начинающих) Полный текст, затем сокращение до тезисов 6. Репетиция Произнесение вслух, хронометраж 7. Корректировка Устранение недостатков 5.2. Приемы запоминания речи Прием Описание План-конспект Краткий план с ключевыми словами Цитаты и цифры Заучивание точных формулировок, номеров статей Логические связки Запоминание переходов между частями Репетиция Многократное проговаривание 5.3. Как</p>	

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины	Наименование темы		Содержание темы	Вид учебной работы*
				<p>справиться с волнением Способ Описание Тщательная подготовка «Размер волнения обратно пропорционален затраченному на подготовку труду» (А.Ф. Кони) Дыхательная гимнастика Глубокий вдох и медленный выдох перед выступлением Визуализация успеха Представление себя уверенным оратором Начало с сильного аргумента Первые фразы должны быть уверенными Заключение Ораторская речь юриста — это сложный, многоплановый жанр, требующий глубокого знания дела, владения риторическими приемами, понимания психологии аудитории и соблюдения этических норм. Ключевые выводы: 1. Виды судебных речей различаются по процессуальному положению оратора (обвинительная, защитительная, речь представителя, напутствие судьи) и имеют свою специфику. 2. Структура судебной речи включает вступление (привлечение внимания, обозначение позиции), основную часть (факты, доказательства, аргументы) и заключение (обобщение, просьба к суду). 3. Эффективность судебной речи зависит от соблюдения языковых требований (точность, ясность, чистота, логичность, выразительность), композиционной целостности и этических норм. 4. Успех оратора определяется не только природными способностями, но и тщательной подготовкой, репетицией, работой над речью. Как говорил выдающийся русский юрист А.Ф. Кони, «судебная речь есть не что иное, как убеждение, обращенное к суду». Убедить можно только того, кто слушает, понимает и доверяет. Поэтому мастерство судебного оратора — это умение говорить так, чтобы тебя не только слышали, но и слушали, не только слушали, но и понимали, не только понимали, но и соглашались. И это мастерство достигается постоянным трудом, изучением образцов, анализом своих выступлений и неустанным самосовершенствованием.</p>	
		2.7	Коммуникационный процесс юриста.	<p>Введение. Коммуникационный процесс является основой профессиональной деятельности юриста. Без эффективной коммуникации невозможно установление контакта с клиентом, сбор доказательств, участие в судебных заседаниях, ведение переговоров, составление процессуальных документов. Юридическая коммуникация имеет свою специфику, обусловленную правовым контекстом, формальностью процедур и высокой ответственностью за результат. В данном материале рассматриваются сущность, структура, виды и особенности коммуникационного процесса в профессиональной деятельности юриста. Часть 1. Понятие и сущность коммуникационного процесса 1.1. Определение коммуникационного процесса Коммуникационный процесс — это обмен информацией между двумя или более людьми, направленный на достижение взаимопонимания, передачу знаний, убеждений, побуждение к определенным действиям. В контексте профессиональной деятельности юриста коммуникационный процесс приобретает особое значение, поскольку: • От качества коммуникации зависит исход правового спора • Юридическая информация требует высокой степени точности и однозначности • Коммуникация осуществляется в условиях формальных процедур и процессуальных сроков • Участники коммуникации часто находятся в конфликтных отношениях 1.2. Коммуникационная компетентность юриста Коммуникативная компетентность — это способность устанавливать и поддерживать необходимые контакты с другими людьми, эффективно использовать вербальные и невербальные средства общения для достижения профессиональных целей. Компоненты коммуникативной компетентности юриста:</p>	СЗ

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>Компонент Содержание Лингвистический Знание языка, владение юридической терминологией, умение строить грамматически правильные высказывания Речевой Умение создавать связные тексты разных жанров (иск, жалоба, договор, речь в суде) Социокультурный Знание норм речевого этикета в юридической сфере, уважение к суду и участникам процесса Дискурсивный Умение вести диалог, допрос, переговоры, участвовать в судебных прениях Стратегический Умение выбирать коммуникативную стратегию в зависимости от цели и ситуации Невербальный Владение жестами, мимикой, интонацией, умение контролировать свое тело и «читать» оппонента 1.3. Значение коммуникации для профессиональной деятельности юриста Коммуникационные навыки важны для юриста в следующих аспектах: Аспект Значение Взаимодействие с клиентом Установление доверия, сбор информации, разъяснение правовых последствий Работа с доказательствами Опрос свидетелей, назначение экспертиз, истребование документов Судебное представительство Выступление в суде, допрос участников процесса, судебные прения Переговоры Досудебное урегулирование, заключение мировых соглашений Документооборот Составление исков, жалоб, договоров, процессуальных документов Взаимодействие с коллегами Обсуждение дел, консультации, совместная работа Часть 2. Структура коммуникационного процесса 2.1. Элементы коммуникационного процесса Коммуникационный процесс включает следующие основные элементы: Элемент Определение Пример в деятельности юриста Коммуникатор (отправитель) Лицо, инициирующее сообщение Адвокат, прокурор, судья, клиент Сообщение Информация, подлежащая передаче Юридическая позиция, доказательства, доводы Канал передачи Средство, с помощью которого передается сообщение Устная речь, письменный документ, телефон, электронная почта Реципиент (получатель) Лицо, которому адресовано сообщение Судья, присяжный, оппонент, клиент, свидетель Обратная связь Реакция получателя на сообщение Вопрос судьи, возражение оппонента, кивок клиента Контекст Ситуация, в которой происходит коммуникация Судебное заседание, переговоры, консультация Шум (помехи) Факторы, искажающие сообщение Эмоциональное состояние, недостаток времени, шум в зале суда 2.2. Модели коммуникации в юридической практике Линейная модель (Шеннона-Уивера): Коммуникатор → Сообщение → Канал → Реципиент Применение: передача простой информации, например, сообщение клиенту о дате заседания. Циркулярная модель (Осгуда-Шрамма): Коммуникатор ↔ Сообщение ↔ Реципиент (с обратной связью) Применение: диалог между адвокатом и клиентом, перекрестный допрос. Спиральная модель (Дэнса): Коммуникация развивается по спирали, где каждый последующий цикл обогащается опытом предыдущего. Применение: длительные переговоры, рассмотрение дела в нескольких судебных инстанциях. 2.3. Этапы коммуникационного процесса Этап Содержание Действия юриста 1. Зарождение идеи Возникновение потребности в передаче информации Осознание необходимости сообщить клиенту о перспективах дела 2. Кодирование Превращение идеи в сообщение Формулирование правовой позиции, подбор аргументов 3. Выбор канала Определение способа передачи Решение: устное выступление в суде или письменное заявление 4. Передача Отправка сообщения Произнесение речи, отправка документа 5. Декодирование Восприятие и интерпретация сообщения получателем Судья слушает и осмысливает доводы 6.</p>	

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>Обратная связь Реакция получателя Вопрос судьи, решение суда 7. Коррекция Уточнение или изменение сообщения Ответ на вопрос судьи, подача дополнений</p> <p>Часть 3. Виды и формы коммуникации в деятельности юриста 3.1. Классификация коммуникации Основание классификации Виды коммуникации Примеры в деятельности юриста По направленности Внутренняя (внутри организации) Обсуждение дела с коллегами в адвокатском бюро Внешняя (с внешними участниками) Общение с клиентом, судом, оппонентом По форме Устная Судебная речь, переговоры, консультация Письменная Исковое заявление, жалоба, договор По каналу Вербальная (словесная) Любая речь, текст документа Невербальная (несловесная) Жесты, мимика, взгляд, поза По инициативе Инициативная Адвокат задает вопросы свидетелю Ответная Свидетель отвечает на вопросы По статусу участников Горизонтальная (равные) Общение адвоката с адвокатом Вертикальная (неравные) Общение судьи с участниками процесса По открытости Открытая Публичное выступление в суде Конфиденциальная Беседа адвоката с клиентом 3.2. Устная коммуникация юриста Формы устной коммуникации: Форма Характеристика Особенности для юриста Монолог Развернутое высказывание одного лица Судебная речь, обвинительная речь, защитительная речь Диалог Поочередный обмен высказываниями Допрос, переговоры, консультация Полилог Одновременное участие нескольких лиц Судебные прения с несколькими участниками, совещание Требования к устной речи юриста: • Точность — каждое слово должно иметь точное юридическое значение • Ясность — речь должна быть понятна адресату (судье, присяжному, клиенту) • Логичность — последовательное, непротиворечивое изложение • Аргументированность — каждое положение должно быть доказано • Выразительность — использование интонации, темпа, пауз для усиления воздействия • Этичность — уважительное отношение к суду и участникам процесса 3.3. Письменная коммуникация юриста Формы письменной коммуникации: Форма Виды документов Требования Процессуальные документы Исковое заявление, апелляционная жалоба, ходатайство, отзыв на иск Соответствие процессуальному законодательству, четкая структура, юридическая аргументация Договорные документы Договоры, соглашения, контракты Точность формулировок, полнота регулирования отношений, баланс интересов Официальные письма Запросы, ответы, уведомления, претензии Деловой стиль, соблюдение реквизитов, аргументированность Внутренние документы Меморандумы, заключения, справки Краткость, точность, профессиональный язык Требования к письменной речи юриста: • Соответствие нормам закона — соблюдение процессуальной формы • Юридическая точность — правильное использование терминов, ссылок на нормы • Логическая последовательность — структурированность, выделение тезисов и аргументов • Ясность и доступность — для документов, адресованных неюристам (клиентам) • Грамотность — соблюдение орфографических, пунктуационных, стилистических норм 3.4. Невербальная коммуникация юриста Значение невербальных средств: Невербальная коммуникация часто оказывается более правдивой, чем слова. По оценкам исследователей, при личном общении: • 55% информации передается через мимику и жесты • 38% — через интонацию и тембр голоса • 7% — через слова Виды невербальных средств: Вид Компоненты Значение для юриста Кинесика Жесты, мимика, поза, походка Уверенная поза, открытые</p>	

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>жесты располагают к доверию Проксемика Дистанция общения Соблюдение дистанции в суде (уважение к суду), комфортная дистанция при консультации Такесика Прикосновения (рукопожатие, похлопывание) Рукопожатие при встрече с клиентом (установление контакта) Паралингвистика Интонация, тембр, темп, паузы, громкость Убедительная интонация в судебной речи Визуальный контакт Взгляд, направление, продолжительность Контакт глаз с судьей или присяжными — признак уверенности Контроль невербального поведения юриста: Ситуация Рекомендация В зале суда Спокойная поза, отсутствие суетливых движений, взгляд на судью При допросе свидетеля Открытые жесты, уверенный тон, зрительный контакт При общении с клиентом Комфортная дистанция, доброжелательная мимика, кивки (подтверждение внимания) В переговорах Спокойная поза, отсутствие агрессивных жестов, контроль эмоций Часть 4. Специфика коммуникационного процесса в различных юридических сферах 4.1. Коммуникация в судебном процессе Участники коммуникации: • Судья (профессиональный слушатель, оценивающий аргументы) • Стороны (истец/ответчик, прокурор/адвокат) • Иные участники (свидетели, эксперты, переводчики) • Присяжные заседатели (непрофессионалы) Особенности судебной коммуникации: Особенность Характеристика Формальность Строгая процессуальная форма, регламентация поведения Публичность Открытость заседания (кроме закрытых процессов) Состязательность Противоборство сторон, активное оппонирование Целевая аудитория Главный адресат — судья (или присяжные) Доказательственная база Каждое утверждение должно быть подтверждено Речевой этикет Обращение «Уважаемый суд!», вставание при обращении 4.2. Коммуникация адвоката с клиентом Этапы коммуникации «адвокат — клиент»: Этап Задачи Коммуникативные приемы Первая встреча Установление доверия, выяснение обстоятельств Активное слушание, открытые вопросы, эмпатия Консультирование Разъяснение правовых перспектив, вариантов действий Простой язык, аналогии, обсуждение рисков Сбор доказательств Получение документов, информации от клиента Уточняющие вопросы, помощь в формулировании Согласование позиции Выработка единой линии защиты Диалог, аргументация, учет пожеланий клиента Информирование о ходе дела Поддержание контакта, отчетность Регулярные звонки, письма, встречи Барьеры в коммуникации с клиентом и их преодоление: Барьер Способ преодоления Эмоциональное состояние клиента (стресс, страх) Спокойный тон, эмпатия, объяснение ситуации Непонимание юридических терминов Переход на простой язык, аналогии, проверка понимания Завышенные ожидания Честное обсуждение перспектив, реалистичный прогноз Недоверие к адвокату Демонстрация компетентности, честность, открытость 4.3. Коммуникация в переговорном процессе Цели переговоров юриста: • Досудебное урегулирование спора • Заключение мирового соглашения • Согласование условий договора • Урегулирование претензий Коммуникативные стратегии в переговорах: Стратегия Характеристика Когда применять Конкурентная Жесткое отстаивание своей позиции Сильная позиция, необходимость показать решимость Сотрудническая Поиск взаимовыгодного решения Долгосрочные отношения, возможность выигрыша для обеих сторон Компромиссная Взаимные уступки Равные силы, необходимость быстрого решения Избегающая Уход от обсуждения Невыгодная позиция, необходимость выиграть</p>	

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>время Приемы эффективной коммуникации в переговорах: • Активное слушание • Парaphраз (пересказ слов оппонента своими словами) • Резюмирование (подведение промежуточных итогов) • «Я-высказывания» вместо обвинений • Использование пауз для обдумывания • Фиксация достигнутых договоренностей Часть 5. Барьеры коммуникации и способы их преодоления 5.1. Типология коммуникативных барьеров Группа барьеров Виды Проявление в деятельности юриста Семантические Непонимание терминов, многозначность слов Клиент не понимает юридическую терминологию Логические Разная логика рассуждения Судья и адвокат по-разному интерпретируют доказательства Психологические Эмоции, предубеждения, стереотипы Свидетель испытывает страх, оппонент настроен агрессивно Социальные Статусные различия Разговор с высокопоставленным чиновником Физические Шум, расстояние, плохая связь Шум в зале суда, плохая слышимость Культурные Разные культурные нормы Общение с иностранным клиентом 5.2. Способы преодоления коммуникативных барьеров Барьер Способы преодоления Непонимание терминов Объяснение сложных понятий простым языком, использование аналогий, проверка понимания («Вы меня поняли?») Эмоциональное напряжение Спокойный тон, эмпатия, активное слушание, паузы Агрессия оппонента Сохранение спокойствия, переформулирование агрессивных высказываний в конструктивные вопросы Предубеждения Демонстрация компетентности, факты, логика Разная логика Постепенное выстраивание цепочки аргументов, опора на общие посылки Шум и помехи Повышение голоса (без крика), повторение важных фраз, письменная фиксация Часть 6. Обратная связь в коммуникационном процессе юриста 6.1. Значение обратной связи Обратная связь позволяет: • Убедиться, что сообщение понято правильно • Скорректировать дальнейшую коммуникацию • Оценить эффективность воздействия • Поддержать диалог 6.2. Виды обратной связи Вид Характеристика Пример Прямая Непосредственная реакция получателя Вопрос судьи, кивок клиента Косвенная Опосредованное выражение отношения Решение суда (через время), молчаливое согласие Положительная Подтверждение понимания и согласия «Я вас понял», «Согласен» Отрицательная Непонимание, несогласие «Я не согласен», «Объясните еще раз» 6.3. Получение обратной связи юристом Прием Описание Открытые вопросы «Что вы думаете по этому поводу?», «Какие у вас вопросы?» Уточняющие вопросы «Правильно ли я понял, что...?», «Что именно вас смущает?» Наблюдение Взгляд, мимика, поза собеседника Активное слушание Кивки, поддакивание, переспрашивание Заключение Коммуникационный процесс является основой профессиональной деятельности юриста. От того, насколько эффективно юрист владеет навыками устной и письменной коммуникации, вербальными и невербальными средствами, умением слушать и слышать, задавать вопросы и давать обратную связь, зависит успех в установлении контакта с клиентом, сборе доказательств, выступлениях в суде, ведении переговоров. Ключевые выводы: 1. Коммуникативная компетентность — одна из ключевых профессиональных компетенций юриста, включающая лингвистический, речевой, социокультурный, дискурсивный, стратегический и невербальный компоненты. 2. Коммуникационный процесс включает отправителя, сообщение, канал, получателя, обратную связь, контекст и требует учета всех этих элементов для достижения эффективности.</p>	

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины	Наименование темы		Содержание темы	Вид учебной работы*
				<p>3. Устная и письменная коммуникация имеют свои особенности в юридической деятельности, но одинаково важны для успешного выполнения профессиональных задач. 4. Невербальная коммуникация играет значительную роль, особенно в судебном процессе и переговорах, где слова могут расходиться с истинными намерениями. 5. Барьеры коммуникации (семантические, логические, психологические, социальные, физические, культурные) требуют активного преодоления и развития соответствующих навыков. 6. Обратная связь позволяет контролировать эффективность коммуникации и корректировать ее в процессе. Для современного юриста недостаточно знать законы. Необходимо уметь эффективно общаться — с клиентами, коллегами, судом, оппонентами. Именно коммуникационные навыки часто становятся решающим фактором в выигрыше дела, установлении доверительных отношений с клиентом, успешном завершении переговоров. Поэтому постоянное совершенствование коммуникативной компетентности должно быть неотъемлемой частью профессионального развития юриста.</p>	
Раздел 3	Практика судебной речи.	3.1	Техника речи	<p>Культура речи и техника речи — это две стороны одного явления, составляющие фундамент ораторского мастерства юриста. Если логика и риторика отвечают на вопросы «что сказать?» и «как построить?», то культура и техника речи отвечают на вопросы «как сказать?» и «как сделать так, чтобы тебя слушали и слышали?». Для юриста, выступающего в суде, эти качества приобретают особое значение, поскольку от того, как произнесена речь, зависит, будет ли она воспринята, понята и повлияет ли на решение суда. Данный материал рассматривает ключевые аспекты культуры речи оратора и элементы речевой техники, необходимые для профессионального судебного выступления.</p> <p>Часть 1. Культура речи оратора</p> <p>1.1. Понятие культуры речи</p> <p>Культура речи — это владение нормами устного и письменного литературного языка, а также умение использовать выразительные языковые средства в разных условиях общения в соответствии с целями и содержанием речи. Для оратора-юриста культура речи включает три аспекта: Аспект культуры речи</p> <p>Содержание</p> <p>Нормативный Соблюдение языковых норм (орфоэпических, грамматических, лексических, стилистических) Коммуникативный Умение выбирать языковые средства в зависимости от ситуации, адресата, цели</p> <p>Этический Соблюдение речевого этикета, уважительное отношение к аудитории</p> <p>1.2. Коммуникативные качества хорошей речи</p> <p>Хорошая речь оратора должна обладать определенными качествами, обеспечивающими эффективность общения. Качество</p> <p>Содержание</p> <p>Пример нарушения Правильность Соответствие речи языковым нормам «звонит» вместо «звонит», «ихний» вместо «их» Точность Строгое соответствие слов обозначаемым предметам и явлениям «Убийство» вместо «причинение смерти по неосторожности» Логичность Последовательное, непротиворечивое изложение</p> <p>Перескакивание с одной мысли на другую Чистота Отсутствие слов-паразитов, диалектизм, жаргона, вульгаризмов «Как бы», «типа», «короче», «блин»</p> <p>Выразительность Способность речи привлекать внимание, вызывать эмоции</p> <p>Монотонная, невыразительная речь Богатство Разнообразие лексики, синтаксических конструкций Многократное повторение одних и тех же слов Уместность Соответствие речи ситуации, адресату, цели</p> <p>Употребление сленга в суде, использование сложных терминов перед присяжными</p> <p>1.3. Нормативный аспект</p>	СЗ

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
			<p>культуры речи Для юриста-оратора особенно важны следующие группы норм: 1.3.1. Орфоэпические нормы (нормы произношения и ударения) Наиболее частые ошибки в речи юристов: Неправильно Правильно звОнит звонИт каталОг катАлог договОр договОр (мн.ч. — договОры) возбужденО возбужденО (в юридическом контексте) ходАтайство ходАтайство осуждЕнный осУжденный экпЕртный экпЕртный 1.3.2. Лексические нормы (нормы словоупотребления) Ошибка Пример Правильный вариант Смешение паронимов «Предоставить слово» (вместо «представить») «Предоставить слово» (дать возможность высказаться) Плеоназм (употребление лишних слов) «Моя автобиография», «прейскурант цен» «Автобиография», «прейскурант» Тавтология (повтор однокоренных слов) «Спросить вопрос», «доказать доказательства» «Задать вопрос», «представить доказательства» Употребление слова в несвойственном значении «Импонировать» в значении «противиться» «Симпатизировать», «противиться» 1.3.3. Грамматические нормы Тип ошибки Пример Правильный вариант Нормы управления «Согласно приказу» (вместо «согласно приказу»), «благодаря обстоятельству» (вместо «благодаря обстоятельствам») «Согласно приказу», «благодаря обстоятельствам» Согласование «Большинство возражали» (вместо «большинство возражало») «Большинство возражало» Формообразование «Ихний» (вместо «их»), «ложить» (вместо «класть») «Их», «класть» Построение причастных оборотов «Человек, шедший по улице, который был высоким» «Высокий человек, шедший по улице» 1.4. Стилистические особенности речи юриста Речь юриста в суде — это особая разновидность публичной речи, сочетающая черты официально-делового и публицистического стилей. Черта Характеристика Пример Клишированность Использование устойчивых юридических формулировок «Уважаемый суд!», «Прошу признать виновным», «Прошу оправдать» Точность Исключение двусмысленности, употребление терминов «Умысел», «неосторожность», «состав преступления» Логичность Последовательное, аргументированное изложение Использование связок: «во-первых», «следовательно», «таким образом» Эмоциональность (дозированная) Использование образных средств для убеждения Метафоры, сравнения, риторические вопросы Polemicность Элементы спора с оппонентом «Обвинение утверждает, но...», «Защита ошибается, когда...» 1.5. Этический аспект культуры речи Этика речевого поведения оратора-юриста включает: Правило Содержание Уважение к суду Обращение «Уважаемый суд!», вставание при обращении, спокойный тон Уважение к оппоненту Недопустимость личных выпадов, оскорблений, иронии в адрес оппонента Уважение к подсудимому (для прокурора) Обвинение деяния, а не личности Уважение к потерпевшему (для адвоката) Допустимо оспаривать показания, но не оскорблять Сдержанность Отсутствие излишней эмоциональности, крикливости, театральности Честность Недопустимость искажения фактов, подтасовки доказательств Часть 2. Техника речи оратора Техника речи — это совокупность навыков и умений, обеспечивающих свободное, четкое, выразительное и воздействующее звучание речи. Она включает работу над голосом, дикцией, дыханием, темпоритмом и интонацией. 2.1. Компоненты техники речи Компонент Содержание Значение для юриста Дыхание Правильное, диафрагмальное дыхание Обеспечивает силу голоса, его выносливость Голос Тембр, сила, высота, полетность Привлекает внимание, создает доверие,</p>	

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
			<p>выражает эмоции Дикция Четкость, ясность произношения Обеспечивает разборчивость речи, понимание Темпоритм Скорость и ритмический рисунок речи Управляет вниманием, создает напряжение/расслабление Интонация Мелодика, паузы, логические ударения Передает смысл, выделяет главное, выражает отношение 2.2. Речевое дыхание Особенности речевого дыхания: • Диафрагмальное (нижнереберное) — дыхание «животом», а не грудью • Удлиненный выдох — вдох короткий, выдох длинный (в 10-15 раз длиннее вдоха) • Невидимый вдох — вдох должен быть незаметен для слушателей Упражнения для развития речевого дыхания: Упражнение Описание «Свеча» Представьте, что задуваете свечу: резкий выдох с губами «трубочкой». Затем — задуваете три свечи (выдох разделен на три части). Затем — «сдуваете» свечу, не задувая (равномерный, плавный выдох) «Насос» Наклоны вперед с шумным вдохом в нижней точке, выпрямление — выдох «Счет с задержкой» На выдохе считать: 1, 2, 3... Увеличивая количество чисел между вдохами «Вздых-пауза-выдох» 1-2-3 — вдох, задержка на 1-2-3, выдох на 1-2-3-4-5-6 2.3. Голос Характеристики хорошего ораторского голоса: Характеристика Описание Сила Достаточная, чтобы все слышали, но не крик Высота Естественная, комфортная, с возможностью повышения и понижения Тембр Приятный, «бархатистый», «металлический» (звонкий) Полетность Способность заполнять пространство, «лететь» в зал Выносливость Устойчивость к нагрузкам, отсутствие быстрой утомляемости Упражнения для развития голоса: Упражнение Описание «Мычание» С закрытым ртом мычать на комфортной высоте, ощущая вибрацию в области носа и губ «Звуковая лестница» Произнесение гласных (А, О, У, Ы, И, Э) от нижнего регистра к верхнему и обратно «Скороговорки на одной высоте» Произнесение скороговорки без изменения высоты голоса «Вопрос-ответ» Произнесение фразы с вопросительной (повышение) и утвердительной (понижение) интонацией 2.4. Дикция Дикция — это степень четкости произношения звуков, слогов и слов. Основные дикционные проблемы: Проблема Проявление Смазанность Нечеткое произнесение окончаний, проглатывание звуков Шепелявость Неправильное произнесение шипящих и свистящих Картавость Неправильное произнесение звука [Р] Гнусавость Носовой оттенок звука Торопливость Проглатывание окончаний, слогов Упражнения для развития дикции: Упражнение Описание Артикуляционная гимнастика Упражнения для губ, языка, челюсти («улыбка-трубочка», «чистим зубки», «лошадка», «часики») Скороговорки «От топота копыт пыль по полю летит», «Шла Саша по шоссе и сосала сушку», «Карл у Клары украл кораллы» Произнесение звуков Четкое, утрированное произнесение гласных и согласных Чтение с карандашом Чтение текста с зажатым в зубах карандашом (тренирует активность артикуляции) 2.5. Темпоритм речи Темп — это скорость произнесения слов (количество слов в минуту). Ритм — чередование ударных и безударных слогов, длинных и коротких фраз, ускорений и замедлений. Темп Характеристика Уместность в судебной речи Медленный (80-100 слов/мин) Для выделения главного, важного В кульминационные моменты, при произнесении ключевых тезисов Средний (100-120 слов/мин) Оптимальный для восприятия В основной части речи Быстрый (более 120 слов/мин) Для передачи напряжения, возбуждения В пересказе динамичных событий, но кратковременно Рекомендации по темпу: • Начинать речь в среднем темпе • Важные тезисы</p>	

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
			<p>произносить медленнее, с паузами • Динамичные эпизоды — чуть быстрее • К концу предложения темп слегка замедлять • Избегать монотонного темпа («усыпляет») 2.6. Интонация Интонация — это совокупность звуковых средств речи: мелодика (повышение и понижение голоса), паузы, логические ударения, темп, тембр. 2.6.1. Основные интонационные конструкции Конструкция Движение тона Пример Значение ИК-1 (завершенность) Понижение тона «Мы закончили рассмотрение дела» Утверждение, конец фразы ИК-2 (вопрос) Повышение тона на смысловом слове «Вы согласны?» Вопрос, обращение ИК-3 (незавершенность) Повышение тона «Продолжая нашу речь...» Незаконченность, продолжение ИК-4 (сопоставление) Повышение с последующим понижением «С одной стороны..., с другой стороны...» Противопоставление 2.6.2. Логическое ударение Логическое ударение — это выделение голосом наиболее важного в смысловом отношении слова. Правила логического ударения: • Выделяется новое понятие (рема) • Противопоставляемые слова выделяются • Прилагательное + существительное — чаще выделяется существительное • Слова «сам, самый, только, лишь» выделяются Пример изменения смысла от места ударения: «Я сегодня пойду в суд» (именно я, не кто-то другой) «Я сегодня пойду в суд» (именно сегодня, не завтра) «Я сегодня пойду в суд» (именно пойду, не поеду) «Я сегодня пойду в суд» (в суд, а не в другое место) 2.6.3. Паузы Виды пауз и их функции: Вид паузы Функция Длительность Пример использования Логическая Отделение смысловых отрезков Короткая (1-2 счета) Между вступлением и основной частью Психологическая (К.С. Станиславский) Привлечение внимания, подготовка к важному Средняя (3-5 счетов) Перед произнесением ключевого тезиса Интонационно-синтаксическая Отделение предложений, частей сложного предложения Минимальная (1 счет) На месте точки, запятой Хезитационная (пауза обдумывания) Поиск нужного слова Вариативно Нужно избегать, заменять на связки Упражнения для развития интонации: Упражнение Описание «Одно предложение — разные смыслы» Произнести фразу «Суд признал его виновным» с разной интонацией (утверждение, вопрос, сомнение, удивление) «Диктор» Прочитать текст новостей, копируя интонацию диктора «Пение речи» Произнести фразу нараспев, растягивая гласные, выделяя интонационный рисунок «Эхо» Повторять за диктором или актером фразы с той же интонацией Часть 3. Практические рекомендации для юриста 3.1. Речевая разминка перед выступлением Этап Упражнение Время 1. Дыхание 3-4 глубоких диафрагмальных вдоха-выдоха 1 минута 2. Артикуляция «Улыбка-трубочка», «часики», «лошадка» 2 минуты 3. Голос Мычание, «звуковая лестница» 1 минута 4. Дикция 2-3 скороговорки в среднем темпе 2 минуты 5. Интонация Произнесение ключевой фразы речи с разной интонацией 1 минута 3.2. Контроль за речью во время выступления Что контролировать Как контролировать Дыхание Следить за глубиной вдоха, не «хватать» воздух Темп Не торопиться, делать паузы после важных фраз Дикция Четко проговаривать окончания, не «глотать» звуки Интонация Менять высоту голоса, выделять главное Слова-паразиты Фиксировать их появление, делать паузу вместо «э-э-э» 3.3. Самодиагностика и развитие Способ Описание Запись на диктофон Записать свое выступление (или его фрагмент), прослушать, выявить недостатки Видеозапись Записать себя на видео, оценить не только звучание, но и позу, жесты</p>	

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины	Наименование темы		Содержание темы	Вид учебной работы*
				<p>Обратная связь Попросить коллег оценить вашу речь по критериям культуры и техники Работа с логопедом При наличии серьезных дикционных проблем (картавость, шепелявость) Занятия сценической речью Для углубленной работы над голосом, дыханием, интонацией Заключение Культура речи и техника речи — это не врожденные дары, а навыки, которые можно и нужно развивать. Для юриста-оратора они являются профессионально значимыми, поскольку от того, как он говорит, зависит:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Будет ли его речь воспринята судом</li> <li>• Сформируется ли доверие к его словам</li> <li>• Сможет ли он убедить аудиторию в своей правоте</li> </ul> <p>Ключевые выводы: 1. Культура речи включает соблюдение языковых норм, владение коммуникативными качествами хорошей речи и следование этическим правилам. Для юриста особенно важны точность, ясность, чистота и уместность речи. 2. Техника речи — это совокупность навыков работы с дыханием, голосом, дикцией, темпоритмом и интонацией. Ее освоение требует систематических тренировок. 3. Выразительность речи достигается через владение интонацией, логическими ударениями, паузами, темпом. Монотонная, невыразительная речь не убеждает. 4. Самоконтроль и самоанализ — необходимые условия профессионального роста. Регулярная запись своих выступлений, их анализ и работа над ошибками позволяют постоянно совершенствовать мастерство. Как говорил великий русский актер и режиссер К.С. Станиславский, «слово — самое конкретное, самое точное выражение мысли». Но слово становится таковым только тогда, когда оно правильно произнесено, верно интонировано и вписано в живую ткань речи. Поэтому работа над культурой и техникой речи — это не вспомогательная, а центральная задача в подготовке юриста-профессионала.</p>	
		3.2	Устный характер судебной речи	<p>Общие требования к ораторской речи. Основные этапы работы оратора-юриста. Введение. Ораторская речь юриста — это не просто публичное выступление, а целенаправленный процесс убеждения, подчиненный строгим требованиям. От того, насколько юрист владеет искусством слова, зависит не только его профессиональный успех, но и судьба людей, которые доверили ему свою защиту. В данном материале рассматриваются общие требования, предъявляемые к ораторской речи юриста, и основные этапы работы оратора-юриста — от подготовки к выступлению до его завершения и анализа.</p> <p>Часть 1. Общие требования к ораторской речи юриста</p> <p>1.1. Содержательные требования</p> <p>Содержание — это фундамент, на котором строится вся ораторская речь. Без глубокого, продуманного содержания никакое красноречие не спасет выступающего. Требование</p> <p>Содержание</p> <p>Проявление в речи юриста</p> <p>Знание предмета речи Оратор должен досконально знать то, о чем говорит Изучение всех материалов дела, знание обстоятельств, доказательств, норм права</p> <p>Идейность и убежденность Оратор должен искренне верить в то, что говорит</p> <p>Убежденность в невиновности подзащитного или в справедливости обвинения</p> <p>Аргументированность Каждое положение должно быть доказано</p> <p>Ссылки на доказательства, показания свидетелей, заключения экспертов, нормы закона</p> <p>Логическая стройность Последовательное, непротиворечивое изложение</p> <p>Переход от вступления к основной части, от тезисов к аргументам, от анализа к выводу</p> <p>Юридическая точность Правильное использование терминов, ссылок на нормы «Преступление, предусмотренное ст. 105 УК РФ», «вина в форме умысла»</p> <p>1.2.</p>	СЗ

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>Композиционные требования Композиция — это построение речи, расположение ее частей в логической последовательности. Требование Содержание Реализация Целостность Все части речи связаны единым замыслом Вступление готовит к восприятию основной части, заключение вытекает из основной части Соразмерность частей Вступление и заключение не должны быть слишком длинными Вступление — 10-15% речи, основная часть — 75-80%, заключение — 5-10% Последовательность Логический переход от одной части к другой Использование связок: «перейдем к анализу доказательств», «таким образом», «следовательно» Наличие кульминации Выделение главного, ключевого момента Усиление голоса, пауза перед важным тезисом Завершенность Наличие четкого вывода, просьбы к суду «Прошу суд оправдать моего подзащитного», «Прошу назначить наказание в виде...» 1.3. Языковые требования Язык ораторской речи должен быть точным, ясным, чистым и выразительным. Требование Содержание Типичные ошибки Точность Употребление слов в точном соответствии с их значением «Преступление» вместо «правонарушение», «виновен» без доказательств Ясность Доступность для понимания аудитории Злоупотребление сложной терминологией при выступлении перед присяжными Чистота Отсутствие слов-паразитов, жаргона, просторечий «Как бы», «типа», «короче», «блин» Богатство Разнообразие лексики, отсутствие повторов Многократное повторение одних и тех же слов Выразительность Использование интонации, пауз, темпа, логических ударений Монотонная, «усыпляющая» речь 1.4. Технические требования (качество произнесения) Техника произнесения — это то, как звучит речь оратора. Требование Содержание Рекомендации Правильное дыхание Диафрагмальное (глубокое) дыхание, обеспечивающее силу голоса Тренировка дыхания, упражнения на выдох Четкая дикция Ясное, разборчивое произношение каждого звука Скороговорки, артикуляционная гимнастика Умеренный темп Не слишком быстро (чтобы успевали понять) и не слишком медленно (чтобы не усыплять) 100-120 слов в минуту, паузы после важных фраз Разнообразная интонация Повышение и понижение голоса в зависимости от смысла В вопросах — повышение, в утверждениях — понижение Уместная громкость Достаточная, чтобы все слышали, но без крика Учет акустики зала, микрофон при необходимости Правильное произношение Соблюдение орфоэпических норм «звонИт», а не «звОнит»; «договОр», а не «дОговор» 1.5. Этические требования Этика судебного оратора — это соблюдение норм профессионального поведения и уважение к участникам процесса. Требование Содержание Запрещено Уважение к суду Обращение «Уважаемый суд!», вставание при обращении, спокойный тон Панибратство, высокомерие, ирония в адрес суда Уважение к оппоненту Корректное оппонирование без личных выпадов Оскорбления, переход на личности, насмешки Уважение к подсудимому (для прокурора) Обвинение деяния, а не личности «Этот негодяй», «отъявленный преступник» Уважение к потерпевшему (для адвоката) Допустимо оспаривать показания, но не оскорблять Оскорбление потерпевшего, насмешки над его состоянием Честность Недопустимость искажения фактов, подтасовки доказательств Сокрытие смягчающих обстоятельств (прокурором), отрицание очевидного (адвокатом) 1.6. Эстетические требования (внешний вид и манера поведения) Внешний вид и манера поведения оратора — это часть его образа, влияющая на восприятие речи.</p>	

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>Требование Содержание Опрятность Чистая, выглаженная одежда Деловой стиль Костюм (для мужчин), строгий костюм или платье (для женщин) Отсутствие вычурности Без кричащих деталей, ярких цветов, массивных украшений Уверенная поза Прямая спина, отсутствие суетливых движений Открытые жесты Ладони к аудитории, а не скрещенные руки Взгляд на аудиторию На судью, присяжных, а не в бумаги или в пол</p> <p>Часть 2. Основные этапы работы оратора-юриста Работа оратора-юриста над выступлением — это сложный, многоступенчатый процесс, который начинается задолго до момента произнесения речи и продолжается после ее окончания.</p> <p>2.1. Общая схема этапов работы оратора</p> <p>Этап Название Содержание I Докоммуникативный этап (подготовка к выступлению) Изучение дела, сбор материалов, анализ аудитории, составление плана, репетиция II Коммуникативный этап (произнесение речи) Начало речи, изложение основной части, завершение III Посткоммуникативный этап (анализ выступления) Самоанализ, работа над ошибками</p> <p>2.2. Этап I: Докоммуникативный (подготовка к выступлению) Это самый важный, самый трудоемкий и часто недооцениваемый этап. Как говорил А.Ф. Кони, «невидимый ни для кого предварительный труд — основа уверенности оратора».</p> <p>2.2.1. Изучение материалов дела Действие Содержание Ознакомление с делом Изучение всех томов, документов, протоколов Выделение ключевых фактов Что произошло? Где, когда, при каких обстоятельствах? Анализ доказательств Какие доказательства подтверждают позицию? Какие противоречат? Изучение судебной практики Аналогичные дела, позиции вышестоящих судов Изучение законодательства Нормы материального и процессуального права</p> <p>2.2.2. Анализ аудитории Параметр Вопросы для анализа Состав суда Профессиональный судья или присяжные? Есть ли опыт рассмотрения подобных дел? Для профессионального судьи Важна логика, ссылки на нормы, судебную практику Для присяжных заседателей Важны образность, доступность, эмоциональная убедительность Количество слушателей Один судья или коллегия из трех? Есть ли публика? Отношение к делу Есть ли предвзятость? Каковы ожидания?</p> <p>2.2.3. Определение позиции и главного тезиса Действие Содержание Пример Формулирование позиции Что именно вы хотите доказать? «Подсудимый действовал в состоянии необходимой обороны» Выделение главного тезиса Одна ключевая мысль, проходящая через всю речь «В действиях моего подзащитного нет состава преступления» Определение подтезисов 3-5 аргументов, подтверждающих главный тезис «1. Было нападение, 2. Оборона была соразмерна, 3. Умысла на убийство не было»</p> <p>2.2.4. Сбор и систематизация аргументов Вид аргументов Источники Примеры Фактические Доказательства по делу Показания свидетелей, вещественные доказательства, документы Логические Умозаключения «Если у подсудимого нет мотива, то...» Юридические Нормы права «Согласно ст. 37 УК РФ, не является преступлением...» Психологические Характеристика личности «Подсудимый впервые привлекается к уголовной ответственности...»</p> <p>2.2.5. Составление плана и тезисов Уровень Содержание Пример Развернутый план Подробная структура с подпунктами Вступление, основная часть (1. Факты, 2. Доказательства, 3. Квалификация, 4. Наказание), заключение Тезисы Ключевые мысли, которые будут произнесены «Обвинение не доказало умысел», «Подсудимый раскаялся и возместил ущерб» Опорные фразы Цитаты, номера статей, цифры «Свидетель Иванов показал:</p>	

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>...», «Статья 105 УК РФ» 2.2.6. Репетиция Действие Рекомендации Произнесение вслух Не про себя, а вслух, с интонацией Хронометраж Засечь время, уложиться в регламент Запись на диктофон Прослушать, выявить недостатки Репетиция перед зеркалом Контроль жестов, мимики, позы Репетиция с коллегами Обратная связь, вопросы 2.3. Этап II: Коммуникативный (произнесение речи) Этот этап — кульминация всей работы оратора. Здесь проверяется качество подготовки. 2.3.1. Начало речи Действие Содержание Пример Выход к месту выступления Спокойно, уверенно, без суеты Встать, поправить одежду, установить контакт взглядом Приветствие Обращение к суду «Уважаемый суд! Уважаемые присяжные заседатели!» Обозначение позиции Кратко — кто вы и в чем ваша задача «Я выступаю в защиту Иванова И.И. и считаю, что он должен быть оправдан» 2.3.2. Основная часть Действие Рекомендации Следование плану Не отклоняться от заранее продуманной структуры Связки между частями «Перейдем к анализу доказательств», «Рассмотрим теперь личность подсудимого» Учет реакции аудитории Если судья задает вопросы — ответить, если зал не понимает — объяснить Эмоциональная выразительность Менять интонацию, темп, громкость в зависимости от содержания Паузы Перед важными тезисами, после вопросов 2.3.3. Завершение речи Действие Содержание Пример Обобщение Краткий повтор главных аргументов «Итак, мы установили: нападение было, оборона была необходима, умысла не было» Формулирование просьбы Конкретное предложение суду «Прошу суд оправдать моего подзащитного за отсутствием состава преступления» Завершающая фраза Эмоционально-убедительная концовка «Оправдание невиновного — это не поражение обвинения, а победа справедливости» 2.3.4. Поведение во время речи оппонента и вопросов суда Ситуация Рекомендация Выступление оппонента Слушать внимательно, фиксировать слабые места, не перебивать Вопрос судьи Ответить четко, по существу, не уклоняться Возражение оппонента Выслушать, ответить аргументированно, не переходить на личности Реплика Кратко, по существу, только на новое, не сказанное ранее 2.4. Этап III: Посткоммуникативный (анализ выступления) Этот этап часто игнорируют, но именно он обеспечивает профессиональный рост. 2.4.1. Самоанализ Вопрос для анализа Что оценить Достиг ли я цели? Убедил ли суд? Получил ли нужное решение? Что удалось? Какие аргументы сработали? Какие приемы были эффективны? Что не удалось? Какие аргументы не убедили? Какие ошибки допустил? Что я сделал бы иначе? Как улучшить речь в следующий раз? 2.4.2. Работа с обратной связью Источник обратной связи Что дает Решение суда Оценка убедительности аргументов Мнения коллег Профессиональный взгляд со стороны Вопросы судьи во время речи Указание на слабые места Впечатление клиента Оценка эмоционального воздействия 2.4.3. Работа над ошибками Тип ошибки Способ исправления Содержательные Углубить знание дела, изучить дополнительные материалы Логические Проанализировать структуру речи, выстроить более стройную аргументацию Языковые Работа со словарем, чтение образцовой литературы, упражнения Технические (дикция, темп, дыхание) Специальные упражнения, тренировки Этические Осознание нарушения, самоконтроль в будущем Часть 3. Практические рекомендации 3.1. Как готовиться к выступлению (памятка) 1. Изучи дело досконально — знание всех деталей, доказательств, нюансов 2. Определи главный</p>	

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины	Наименование темы		Содержание темы	Вид учебной работы*
				<p>тезис — что именно ты хочешь доказать 3. Быстрой логическую цепочку — от вступления к выводу 4. Подбери сильные аргументы — факты, доказательства, ссылки на закон 5. Напиши план (не текст, а тезисы, опорные фразы) 6. Отрепетируй — вслух, с секундомером, перед зеркалом или диктофоном 7. Подготовься к вопросам — продумай возможные возражения оппонента и вопросы суда 3.2. Как справиться с волнением Прием Описание Тщательная подготовка «Размер волнения обратно пропорционален затраченному на подготовку труду» (А.Ф. Кони) Дыхательная гимнастика Глубокий вдох на 4 счета, задержка на 2 счета, медленный выдох на 4 счета Настрой на диалог Представь, что ты не «выступаешь», а «объясняешь» Первые фразы Выучи первые 2-3 предложения наизусть, чтобы начать уверенно Визуализация успеха Представь себя уверенным оратором, который убедил суд Заключение Ораторская речь юриста подчиняется комплексу требований — содержательных, композиционных, языковых, технических, этических, эстетических. Соблюдение этих требований — необходимое условие эффективного судебного выступления. Работа оратора-юриста — это три основных этапа: 1. Докоммуникативный (подготовка) — самый важный, определяющий успех 2. Коммуникативный (произнесение) — кульминация, где проверяется качество подготовки 3. Посткоммуникативный (анализ) — обеспечивающий профессиональный рост Как говорил Цицерон, «поэтами рождаются, ораторами становятся». Ораторское мастерство — это не врожденный дар, а результат постоянного труда: изучения дела, тренировок речи, анализа ошибок. Только тот юрист достигает успеха, кто понимает, что за каждым словом в суде стоит судьба человека, и готов неустанно совершенствовать свое мастерство.</p>	
		3.3	Спор как вид речевой деятельности в юриспруденции.	<p>Спор является одной из ключевых форм речевой деятельности в юридической практике. Юридический спор — это не просто разногласие или конфликт, а особая, процессуально регламентированная форма коммуникации, направленная на разрешение правового конфликта. Понимание природы, видов и правил ведения спора необходимо для эффективной профессиональной деятельности юриста, будь то адвокат, прокурор, судья или корпоративный юрист. 1. Понятие спора в юридической практике 1.1. Определение спора В широком смысле спор — это столкновение мнений, позиций, в ходе которого каждая из сторон аргументированно отстаивает свое понимание обсуждаемых вопросов и стремится опровергнуть доводы противоположной стороны. В юридическом контексте спор приобретает особые черты: Аспект Характеристика Предмет спора Правоотношения, фактические обстоятельства дела, применение норм права Участники Стороны, обладающие процессуальными правами и обязанностями Регламентация Строгое соблюдение процессуальных норм (УПК, ГПК, АПК) Цель Установление истины и вынесение законного и обоснованного решения 1.2. Признаки спора как речевой деятельности Признак Содержание Наличие тезиса Каждая сторона отстаивает определенное положение Аргументированность Позиция должна быть обоснована доказательствами и ссылками на нормы права Целенаправленность Спор ведется для достижения конкретного правового результата Полемический характер Наличие оппонента, чьи доводы необходимо опровергнуть Процессуальная форма Соблюдение установленных правил ведения спора 2. Виды споров в юридической практике 2.1. По процессуальному положению участников Вид спора Участники Особенности</p>	СЗ

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>Судебный спор Стороны, их представители, суд Наиболее регламентированная форма; решение принимает суд Следственный спор Следователь, подозреваемый, обвиняемый, защитник В рамках предварительного расследования Арбитражный спор Стороны, арбитры (третейские судьи) Альтернативная форма разрешения споров Переговорный спор Стороны, их представители Досудебное урегулирование</p> <p>2.2. По характеру Вид спора Характеристика Примеры Дискуссия Поиск истины, выработка единого мнения Научная конференция юристов Полемика Стремление победить оппонента, утвердить свою позицию Судебные прения Диспут Публичный спор на актуальную тему Публичные слушания по законопроекту Дебаты Спор перед вынесением решения Парламентские дебаты по закону</p> <p>2.3. По форме проведения Форма Особенности Устный спор Судебные прения, допрос, переговоры Письменный спор Обмен процессуальными документами (иск — отзыв, жалоба — возражения) 3. Структура и этапы спора 3.1. Структурные элементы спора Элемент Содержание Пример в судебном споре Стороны спора Участники, имеющие противоположные интересы Истец и ответчик, обвинитель и защитник Предмет спора То, по поводу чего возник спор Признание права, взыскание долга, виновность Тезис спора Основное утверждение, которое отстаивает сторона «Ответчик нарушил обязательства», «Подсудимый невиновен» Аргументы Доказательства, подтверждающие тезис Показания свидетелей, документы, экспертизы Демонстрация Способ связи аргументов с тезисом Логические рассуждения, умозаключения Опровержение Критика доводов оппонента Выявление противоречий, указание на недопустимость доказательств 3.2. Этапы судебного спора Этап Содержание Речевая деятельность 1. Возникновение спора Подача иска или предъявление обвинения Составление искового заявления, обвинительного заключения 2. Подготовка к спору Сбор доказательств, выработка позиции Формулирование тезиса, подбор аргументов 3. Изложение позиции Представление своей версии Вступительная речь, объяснения сторон 4. Обмен аргументами Представление доказательств Допрос свидетелей, исследование документов 5. Полемика Опровержение доводов оппонента Перекрестный допрос, возражения 6. Завершение спора Подведение итогов Судебные прения, последнее слово 7. Разрешение спора Вынесение решения Речь судьи (приговор, решение) 4. Правила ведения юридического спора 4.1. Логические правила Правило Содержание Нарушение Определенность тезиса Тезис должен быть четко сформулирован Расплывчатая, двусмысленная позиция Постоянство тезиса Нельзя менять тезис в ходе спора Подмена тезиса Достаточность аргументов Аргументы должны убедительно подтверждать тезис Недостаточность доказательств Истинность аргументов Аргументы должны соответствовать действительности Ссылка на ложные факты 4.2. Этические правила Правило Содержание Уважение к оппоненту Недопустимость личных выпадов, оскорблений Уважение к суду Соблюдение процессуального этикета Корректность Исключение грубости, агрессии, насмешек Честность Недопустимость искажения фактов, подтасовки доказательств 4.3. Стратегические правила Правило Содержание Знание предмета спора Доскональное изучение обстоятельств дела Учет аудитории Адаптация речи к судье, присяжным, арбитрам Предвосхищение возражений Продумывание возможных контраргументов оппонента Концентрация на главном Выделение ключевых тезисов 5. Полемические</p>	

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>приемы в юридическом споре 5.1. Корректные приемы Прием Содержание Пример Предвосхищение возражений Опровержение доводов, которые может привести оппонент «Обвинение, вероятно, скажет..., однако...» Сведение к абсурду (reductio ad absurdum) Показ несостоятельности довода через доведение до абсурда «Если следовать логике обвинения, то любой, кто оказался рядом, становится преступником» Возвратный удар (бумеранг) Обращение довода оппонента против него самого «Обвинение ссылается на показания этого свидетеля, но ранее он давал иные показания» Сужение тезиса Демонстрация, что доказан лишь незначительный фрагмент позиции оппонента «Обвинение доказало лишь факт нахождения подсудимого на месте преступления, но не его вину» 5.2. Допустимые уловки Уловка Содержание Границы допустимости Пауза Задержка ответа для обдумывания Допустима Уточнение Просьба разъяснить непонятный довод Допустима Переформулирование Изложение позиции оппонента своими словами Допустима для уточнения, но не для искажения Ссылка на авторитет Апелляция к мнению вышестоящего суда, известного юриста Допустима 5.3. Недопустимые уловки Уловка Содержание Почему недопустима «Аргумент к человеку» (ad hominem) Переход на личность оппонента Нарушает этику, не относится к делу «Аргумент к толпе» (ad populum) Апелляция к массовым настроениям Подмена логики эмоциями «Аргумент к силе» (ad baculum) Угрозы, давление Противозаконно «Аргумент к невежеству» (ad ignorantiam) Утверждение, что поскольку что-то не доказано, оно ложно (или истинно) Нарушает презумпцию невиновности Подмена тезиса Замена спорного положения другим Нарушает логику спора 6. Спор в различных юридических процедурах 6.1. Судебные прения Судебные прения — это наиболее регламентированная форма юридического спора, где стороны (прокурор и адвокат, истец и ответчик) произносят речи, подводящие итог судебного следствия. Особенность Содержание Цель Убедить суд в своей позиции Последовательность Первым выступает обвинитель (истец), затем — защитник (ответчик) Регламент Ограничен по времени Право реплики Каждая сторона может выступить второй раз (только по поводу сказанного оппонентом) Последнее слово Предоставляется подсудимому (в уголовном процессе) 6.2. Допрос как форма спора Допрос — это особая форма спора, где одна сторона (допрашивающий) стремится получить информацию, а другая (допрашиваемый) может уклоняться или давать ложные показания. Стратегия допрашивающего Тактические приемы Получение правдивых показаний Установление психологического контакта, уточняющие вопросы Изобличение во лжи Предъявление доказательств, выявление противоречий, повторный допрос Преодоление уклонения Контрольные вопросы, тактическое молчание 6.3. Переговоры как форма спора Переговоры — это форма спора, направленная на достижение взаимоприемлемого решения без обращения в суд. Вид переговоров Характеристика Позиционный торг Каждая сторона отстаивает свою позицию, идя на уступки Принципиальные переговоры Поиск решения по существу проблемы, а не торг вокруг позиций С участием медиатора С участием независимого посредника 7. Ошибки в юридическом споре и их предупреждение 7.1. Логические ошибки Ошибка Проявление Способ предупреждения Подмена тезиса Доказывается не то положение, которое было заявлено Четкое формулирование тезиса в начале выступления Порочный круг Тезис обосновывается аргументами, которые сами</p>	

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины	Наименование темы		Содержание темы	Вид учебной работы*
				<p>требуют доказательства через этот тезис Проверка самостоятельности аргументов  Поспешное обобщение Вывод на основе единичных фактов Проверка репрезентативности доказательств 7.2. Речевые ошибки Ошибка Проявление Способ предупреждения Неточность формулировок Двусмысленность, неясность Тщательный подбор слов Эмоциональная несдержанность Переход на личности, оскорбления Самоконтроль, соблюдение этики Многословие Потеря главной мысли Составление плана, самоконтроль 8. Роль спора в формировании профессиональных качеств юриста Участие в юридических спорах способствует развитию: Качество Формируется через Логическое мышление Необходимость выстраивать аргументацию и опровергать доводы оппонента Риторические навыки Умение убеждать, говорить публично Психологическая устойчивость Способность сохранять самообладание в конфликтной ситуации Быстрота реакции Необходимость отвечать на неожиданные возражения Знание права Требование обосновывать каждое положение ссылкой на закон Заключение Спор является важнейшей формой речевой деятельности в юриспруденции. От умения юриста вести спор — логично, аргументированно, этично — зависит исход дела, судьба человека, доверие к правосудию. Ключевые выводы: Юридический спор — это процессуально регламентированная форма коммуникации, направленная на разрешение правового конфликта. Виды споров разнообразны: судебные, следственные, арбитражные; дискуссии, полемике, диспуты; устные и письменные. Структура спора включает стороны, предмет, тезис, аргументы, опровержение. Правила ведения спора делятся на логические (определенность, постоянство тезиса, достаточность и истинность аргументов), этические (уважение к оппоненту и суду) и стратегические (знание предмета, предвосхищение возражений). Полемические приемы могут быть корректными (предвосхищение возражений, сведение к абсурду) и некорректными (аргументы к человеку, к толпе, к силе), которые в юридическом споре недопустимы. Ошибки в споре (логические, речевые, этические) снижают убедительность и могут привести к проигрышу дела. Участие в спорах формирует ключевые профессиональные качества юриста: логическое мышление, риторические навыки, психологическую устойчивость. Для юриста умение вести спор — это не просто навык, а профессиональная необходимость. Как говорил Цицерон, «закон есть высшее проявление человеческой мудрости, а судебное красноречие — это искусство применять закон к жизни». Спор в юриспруденции — это не борьба ради победы, а поиск истины и справедливости в рамках закона. И тот юрист, который овладеет этим искусством, сможет эффективно защищать права и законные интересы своих доверителей.</p>	
		3.4	Методика произнесения публичной речи юриста.	<p>Введение. Публичная речь юриста — это не просто передача информации, а целенаправленный процесс убеждения, требующий не только глубокого знания дела, но и владения методикой произнесения. От того, как юрист говорит — с какой интонацией, в каком темпе, как держится перед аудиторией, — зависит, будет ли его речь воспринята, понята и повлияет ли на решение суда. Методика произнесения публичной речи — это система приемов, обеспечивающих эффективное воздействие на аудиторию. Данный материал рассматривает ключевые элементы этой методики: подготовку к выступлению, работу с голосом и телом, установление контакта с аудиторией, управление вниманием, использование наглядных материалов и</p>	СЗ

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>преодоление волнения. _____ Часть 1. Подготовка к публичному выступлению 1.1. Виды подготовки к выступлению В зависимости от времени, опыта оратора и сложности выступления выделяют различные виды подготовки: Вид подготовки Характеристика Преимущества Недостатки Импровизация Речь без предварительной подготовки, «с листа» или «с голоса» Естественность, живость Риск неудачи, отсутствие структуры, логические ошибки План-конспект Краткий план с ключевыми тезисами и цифрами Свобода, возможность импровизации, контроль структуры Требуется опыта, может быть недостаточно деталей Полный текст Речь написана полностью и заучена или читается Точность, продуманность каждой фразы Риск заучивания, неестественности, потери контакта с аудиторией Смешанный тип Полный текст + план-конспект, выступление по тезисам с опорой на полный текст Баланс точности и естественности Требуется много времени на подготовку Рекомендация для юриста: Оптимальный вариант — план-конспект. Полный текст необходим для начинающих ораторов или для особо ответственных выступлений (например, в апелляционной инстанции, где важна каждая формулировка). Импровизация в суде недопустима. 1.2. Этапы подготовки к выступлению Этап Содержание Результат 1. Анализ аудитории Кто будет слушать? (судья, присяжные, коллеги). Каков их уровень подготовки, ожидания, возможные предубеждения? Выбор стиля, тона, сложности языка 2. Определение цели Чего я хочу добиться? (оправдать, смягчить наказание, убедить в правоте) Формулировка главного тезиса 3. Сбор и анализ материала Изучение дела, доказательств, норм права, судебной практики Отбор аргументов и доказательств 4. Композиция речи Расположение материала в логической последовательности Структура речи (план) 5. Написание текста / тезисов Словесное оформление, отработка формулировок Текст или развернутый план-конспект 6. Репетиция Произнесение вслух, хронометраж, корректировка Готовность к выступлению 7. Настрой перед выступлением Психологическая подготовка, дыхательные упражнения Уверенность, спокойствие 1.3. Репетиция: правила и приемы Репетиция — важнейший этап подготовки, который часто недооценивают. Как говорил А.Ф. Кони, «невидимый ни для кого предварительный труд — основа уверенности оратора». Правила репетиции: Правило Содержание Говорить вслух Не про себя, а вслух, с интонацией, жестами Следить за временем Засечь продолжительность, уложиться в регламент Записывать себя На диктофон (а лучше — на видео), чтобы услышать/увидеть недостатки Репетировать перед другими Перед коллегами, друзьями, семьей — для получения обратной связи Моделировать ситуацию Репетировать в той одежде, в которой будете выступать, стоя (если предполагается выступление стоя) Проговаривать трудные места Особенно сложные формулировки, цитаты, цифры Схема репетиции: Этап репетиции Действие 1. Репетиция «про себя» Запоминание структуры, ключевых тезисов 2. Репетиция вслух (в одиночестве) Отработка звучания, интонации, темпа 3. Репетиция с записью Запись на диктофон/видео, анализ 4. Репетиция перед другими Обратная связь, работа над ошибками 5. Финальная репетиция «Прогон» всей речи с соблюдением времени _____ Часть 2. Начало речи: вступление 2.1. Задачи вступления Задача Содержание Привлечь внимание Заинтересовать аудиторию с первых секунд Установить контакт «Соединиться» с аудиторией, вызвать</p>	

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>доверие Обозначить тему и цель Сообщить, о чем будет речь, какова позиция оратора Снять напряжение Особенно важно в судебном процессе, где стороны напряжены 2.2. Приемы эффективного вступления Прием Пример (в речи адвоката) Обращение к суду «Уважаемый суд! Уважаемые присяжные заседатели!» Ссылка на важность дела «Сегодня решается не просто судьба одного человека, а вопрос о справедливости в нашем обществе» Парадокс, неожиданный поворот «Обвинение считает моего подзащитного преступником. А я утверждаю: он — жертва» Краткое изложение дела «Позвольте напомнить, в чем суть этого дела...» Цитата «А.Ф. Кони писал, что судебная речь должна быть...» 2.3. Чего избегать во вступлении Ошибка Почему плохо Затянутость Аудитория теряет интерес, устает до начала главного Извинения («Простите, если я плохо скажу...») Снижают авторитет, настраивают на негативное восприятие Банальности («Я долго думал, стоит ли выступать...») Не несут информации, раздражают Агрессия, высокомерие Отталкивают аудиторию, настраивают против оратора Длинные цитаты, перечисления Утомляют, отвлекают от главного 2.4. Первые фразы: как начать уверенно Первые 10-15 секунд — самые важные. В это время аудитория формирует первое впечатление об ораторе. Рекомендации: • Первые 2-3 предложения выучить наизусть • Начать с обращения к суду («Уважаемый суд!») • Говорить чуть медленнее обычного темпа • Установить зрительный контакт с судьей (или с «центром» аудитории) • Избегать слов-паразитов («э-э-э», «как бы», «значит») Примеры сильных первых фраз: • «Уважаемый суд! Я представляю интересы Иванова И.И. и считаю, что он должен быть оправдан» • «Ваша честь! Обвинение строится на предположениях, а не на фактах» • «Уважаемые присяжные заседатели! Именно вы сегодня решаете судьбу человека»</p> <p>Часть 3. Основная часть: изложение и аргументация 3.1. Структура основной части Элемент Содержание Примерные речевые связки Тезис Главная мысль, которую доказываете «Я утверждаю, что...», «Защита считает...» Аргумент 1 Первое доказательство «Во-первых...», «Обратимся к показаниям свидетелей...» Аргумент 2 Второе доказательство «Во-вторых...», «Кроме того...», «Далее...» Аргумент 3 Третье доказательство «В-третьих...», «И наконец...» Вывод по части Промежуточное обобщение «Итак, мы установили...», «Таким образом...» 3.2. Приемы изложения Прием Суть Пример Хронологический Изложение событий в порядке их следования «Вначале подсудимый и потерпевший встретились..., затем возник конфликт..., после чего...» Логический От тезиса к аргументам «Подсудимый действовал в состоянии необходимой обороны. Это подтверждается...» Проблемный Постановка вопроса и поиск ответа «Был ли умысел у подсудимого? Обратимся к обстоятельствам дела...» Контрастный Противопоставление двух версий «Обвинение утверждает..., защита же полагает...» Индуктивный От частных фактов к общему выводу «Свидетель А показал..., свидетель Б подтвердил..., эксперт заключил... — все это доказывает...» Дедуктивный От общего положения к частным выводам «Согласно ст. 37 УК РФ, не является преступлением... В нашем случае...» 3.3. Работа с доказательствами в речи Действие Пример формулировки Ссылка на доказательство «Обратимся к протоколу осмотра места происшествия...» Цитирование «Свидетель Петрова показала: „Я видела, как подсудимый пытался разнять драку“...» Анализ (сильные стороны) «Это</p>	

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>доказательство неопровержимо подтверждает алиби моего подзащитного» Критика (слабые стороны) «Показания этого свидетеля противоречивы: сначала он говорил одно, затем — другое» 3.4. Связки между частями речи Связки — это «мостки», которые помогают слушателю следить за логикой оратора. Функция связки Примеры формулировок Переход к новой теме «Перейдем теперь к анализу доказательств...», «Рассмотрим личность подсудимого...» Подведение промежуточного итога «Итак, мы установили...», «Таким образом, факт нападения доказан...» Противопоставление «Однако защита не согласна...», «В отличие от обвинения, я считаю...» Возврат к тезису «Как я уже говорил...», «Вернемся к нашему главному тезису...» Введение примера «Например...», «Так, в данном деле...» 3.5. Управление вниманием аудитории Прием Описание Риторические вопросы «Что такое справедливость?», «Мог ли он поступить иначе?» Обращения к аудитории «Согласитесь, уважаемые присяжные...», «Представьте себя на его месте...» Смена темпа Важные тезисы — медленнее, второстепенные — быстрее Паузы Перед важной фразой, после риторического вопроса Жесты Указательные, эмоциональные, ритмические Изменение громкости Шепот для привлечения внимания, усиление голоса для выделения главного</p> <p>Часть 4. Завершение речи: заключение</p> <p>4.1. Задачи заключения Задача Содержание Подвести итог Обобщить сказанное, повторить ключевые тезисы Сформулировать просьбу к суду Четко, конкретно, без двусмысленности Оставить благоприятное впечатление Завершить на сильной, запоминающейся ноте 4.2. Структура заключения Элемент Содержание Пример Обобщение Краткий повтор главных аргументов «Итак, мы установили: нападение было, оборона была необходима, умысла не было» Обращение к правосознанию Апелляция к принципам справедливости «Оправдание невиновного — это не поражение обвинения, а победа справедливости» Просьба к суду Конкретное предложение о решении «Прошу суд оправдать моего подзащитного за отсутствием состава преступления» 4.3. Чего избегать в заключении Ошибка Почему плохо Новые аргументы Их уже нельзя обсудить, они сбивают с толку Извинения («Простите, если был не убедителен») Снижают эффект от речи Длинные цитаты Отвлекают от главного вывода Повтор всего выступления Утомляет, теряется главная мысль Внезапное обрывание Оставляет ощущение незавершенности 4.4. Сильные завершающие фразы (примеры) В обвинительной речи: • «Прошу суд признать подсудимого виновным и назначить справедливое наказание» • «Закон должен быть восстановлен, а виновный — понести заслуженную ответственность» В защитительной речи: • «Прошу суд оправдать моего подзащитного за отсутствием состава преступления» • «Сомнения в виновности должны толковаться в пользу подсудимого. Оправдайте его» Универсальные: • «Иного решения, кроме как... у суда нет» • «Справедливость должна восторжествовать. Прошу вынести законное и обоснованное решение»</p> <p>Часть 5. Поведение оратора во время речи 5.1. Поза и положение в пространстве Элемент Рекомендация Чего избегать Поза Прямая спина, плечи расправлены, стопы на ширине плеч Сутулость, перемигивание с ноги на ногу Руки Свободны, жесты — открытые (ладони к аудитории) Скрещенные руки, руки в карманах, за спиной Передвижение По необходимости (к доске, к присяжным), без суеты Беспорядочное хождение по залу, раскачивание</p>	

	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
		<p>Трибуна Использовать для опоры, но не прятаться за ней «Обнимать» трибуну, опираться на нее всем телом 5.2. Взгляд и контакт с аудиторией Правило Содержание Смотреть на аудиторию На судью, на присяжных, на истца/ответчика — в зависимости от ситуации Не читать с листа Допустимо заглядывать в тезисы, но не читать текст Скользящий взгляд Охватывать всю аудиторию, а не смотреть в одну точку Избегать потолочного взгляда Взгляд вверх — признак неуверенности, заучивания текста Избегать взгляда в пол Создает впечатление неуверенности, неискренности 5.3. Голос и интонация Элемент Рекомендация Чего избегать Громкость Достаточная, чтобы все слышали Крик, шепот Темп Средний (100-120 слов/мин), в важных местах — медленнее Скороговорка, монотонный темп Интонация Разнообразная, с повышениями и понижениями Монотонность («усыпляет») Паузы Логические (между частями), психологические (перед важным) Хаотичные, «э-э-э» вместо пауз 5.4. Жесты Требования к жестам оратора: Требование Содержание Естественность Жест должен рождаться из потребности, а не быть нарочитым Умеренность Жестов не должно быть слишком много Разнообразие Не повторять один и тот же жест Соответствие смыслу Жест должен иллюстрировать, а не противоречить словам Виды жестов и их значение: Вид жеста Пример Функция Указательные Указание на предмет, документ Привлечение внимания Изобразительные Показ формы, размера Наглядность Эмоциональные Руки к сердцу, разведение рук Выражение чувств Ритмические Отбивание ритма Усиление темпа, динамики Чего избегать в жестах: • Скрещенные руки (закрытость, неуверенность) • Руки в карманах (неуважение, небрежность) • «Молитвенная поза» (сложенные перед грудью руки) • Потирание рук, поправление одежды (суетливость, нервозность) 5.5. Мимика Мимика оратора должна соответствовать содержанию речи и не противоречить словам. Ситуация Рекомендуемая мимика При обращении к суду Спокойное, уважительное выражение При изложении фактов Нейтральное, деловое При выражении сочувствия (потерпевшему, подсудимому) Серьезное, сочувственное При критике оппонента Сдержанное, без иронии или злорадства</p> <p>Часть 6. Управление волнением 6.1. Причины волнения Причина Способ преодоления Неуверенность в знании дела Тщательная подготовка, изучение материалов Страх аудитории Тренировки, выступления перед знакомыми, репетиции Ответственность (судьба человека) Осознание, что тщательная подготовка — лучший способ помочь Недостаток опыта Постепенное накопление опыта, анализ своих выступлений 6.2. Приемы преодоления волнения Физиологические приемы (до выступления): Прием Описание Дыхательная гимнастика Глубокий вдох на 4 счета, задержка на 2, медленный выдох на 4 Мышечное расслабление Поочередное напряжение и расслабление мышц (лица, плеч, рук, ног) «Точечный массаж» Легкое нажатие на точки у переносицы, на запястьях Разминка Небольшая физическая активность (ходьба, наклоны) Психологические приемы (до и во время выступления): Прием Описание Настрой на успех Визуализация успешного выступления Переключение внимания Сосредоточиться на содержании речи, а не на страхе «Роль» Представить себя не «дрожащим новичком», а «экспертом», «защитником» Опора на план В случае «зависания» — посмотреть в план, продолжить с тезиса Пауза Если сбились — взять паузу, выдохнуть, продолжить 6.3. Что делать,</p>	

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины	Наименование темы		Содержание темы	Вид учебной работы*
				<p>если сбился или забыл текст Ситуация Действие Забыл цифру, цитату «К сожалению, точную цифру я не помню, но она составляет примерно...» Сбился с мысли Взять паузу, посмотреть в план, начать с ближайшего тезиса Оговорился Не исправлять, если смысл ясен; если ошибка существенна — «Прошу прощения, я оговорился, правильнее сказать...» Вопрос из зала Выслушать, поблагодарить («Спасибо за вопрос»), ответить, вернуться к речи Часть 7. Работа с наглядными материалами 7.1. Виды наглядных материалов в суде Вид Примеры Когда использовать Документы Протоколы, заключения экспертиз, справки Для подтверждения фактов Фотографии Места происшествия, вещественных доказательств Для наглядности, эмоционального воздействия Схемы, таблицы Хронология событий, сравнительные таблицы Для систематизации информации Презентации Слайды с ключевыми тезисами, доказательствами В судах, где это разрешено (например, арбитраж) 7.2. Правила работы с наглядными материалами Правило Содержание Предварительное оглашение Сообщить суду, что вы будете ссылаться на документ (с указанием тома, листа) Обращение к документу «Обратимся к протоколу допроса свидетеля...», «Как следует из заключения экспертизы...» Цитирование Зачитывать ключевые фрагменты, а не весь документ Демонстрация Показать документ (если возможно), указать на ключевое место Не злоупотреблять Не читать длинные документы целиком — утомляет Заключение Методика произнесения публичной речи юриста — это система приемов, обеспечивающих эффективное воздействие на аудиторию. Ее освоение требует времени, тренировок и самоанализа. Ключевые выводы: 1. Подготовка — основа успеха. Тщательное изучение дела, продуманная структура, репетиция — залог уверенности и убедительности. 2. Начало и завершение речи — самые важные части. Первые фразы привлекают внимание и задают тон, последние — формируют окончательное впечатление и содержат просьбу к суду. 3. Техника речи (голос, дикция, темп, интонация) — инструмент воздействия. Монотонная, невыразительная речь не убеждает. 4. Невербальное поведение (поза, взгляд, жесты, мимика) — часть сообщения. Оно либо усиливает слова, либо противоречит им. 5. Волнение — естественно, но управляемо. Тщательная подготовка и специальные приемы помогают справиться со страхом. 6. Опыт приходит с практикой. Каждое выступление — это возможность учиться и совершенствоваться. Как говорил выдающийся русский юрист А.Ф. Кони, «судебная речь есть не что иное, как убеждение, обращенное к суду». Убедить можно только того, кто слушает, понимает и доверяет. А добиться этого можно лишь при условии, что оратор владеет методикой произнесения речи — от подготовки до последнего слова.</p>	
Раздел 4	Юридическая документация.	4.1	Юридическая профессиональная документация.	<p>Юридическая документация — это основа профессиональной деятельности любого юриста, его главный «рабочий инструмент». От качества составления документов зависят не только успех в конкретном деле, но и доверие клиентов, авторитет в профессиональном сообществе и, в конечном счете, судьбы людей и организаций. Данный материал раскрывает понятие, виды, функции и требования к юридическим документам, а также основные принципы их составления. 1. Понятие и признаки юридических документов Юридический документ — это объективированный носитель юридически значимой информации, который создается в процессе правового регулирования и влечет определенные правовые последствия. Ключевые признаки</p>	СЗ

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
			<p>юридического документа: Признак Содержание Юридическая значимость Документ порождает, изменяет или прекращает правоотношения Официальный характер Исходит от уполномоченного субъекта (государственного органа, должностного лица, организации) Установленная форма Должен соответствовать требованиям к оформлению и структуре Документальная фиксация Информация закреплена на материальном носителе (бумажном или электронном) Легитимность Создан в рамках установленной компетенции и с соблюдением процедуры Юридические документы играют ключевую роль в правовом регулировании, выступая важнейшим средством управления делами общества и защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций . 2. Функции юридических документов Юридические документы выполняют ряд важнейших функций в правовой системе : Функция Содержание Правотворческая Фиксация норм права (законы, указы, постановления) Правоприменительная Индивидуальное регулирование общественных отношений (приговоры, решения) Правоудостоверительная Подтверждение наличия прав или фактов (свидетельства, лицензии) Доказательственная Фиксация юридически значимых обстоятельств (протоколы, акты) Информационная Передача правовой информации между субъектами Коммуникативная Обеспечение взаимодействия участников правоотношений 3. Виды юридических документов 3.1. Классификация по юридической природе Категория Виды документов Назначение Нормативно-правовые акты Законы, указы, постановления, приказы, инструкции Установление общеобязательных правил поведения Индивидуальные правовые акты Приговоры, решения суда, постановления следователя, распоряжения Применение права к конкретным лицам и ситуациям Договорные документы Договоры, контракты, соглашения, дополнительные соглашения Регулирование отношений между сторонами Правоудостоверительные документы Свидетельства, лицензии, патенты, аттестаты Подтверждение прав или квалификации Процессуальные документы Исковые заявления, жалобы, ходатайства, протоколы Оформление процессуальных действий Внутренние организационные документы Уставы, положения, регламенты, штатные расписания Организация деятельности юридического лица 3.2. Распространенные виды юридических документов в судебной практике В судебной практике адвокатам и юристам приходится составлять широкий спектр процессуальных документов : Категория Виды документов Исковые документы Исковые заявления, заявления о выдаче судебного приказа Ходатайства Ходатайства о вызове свидетелей, об истребовании доказательств, о назначении экспертизы Возражения и отзывы Отзывы на исковые заявления, возражения на ходатайства Жалобы Апелляционные, кассационные, надзорные жалобы Объяснения Письменные объяснения по делу, изложение правовой позиции 4. Требования к юридическим документам 4.1. Требования к содержанию Требование Содержание Законность Содержание не должно противоречить нормам действующего законодательства Обоснованность Указание фактических и юридических оснований Полнота Включение всех необходимых сведений для разрешения вопроса Точность Исключение двусмысленных формулировок Актуальность Соответствие действующему законодательству 4.2. Требования к форме и оформлению С 1 июля 2018 года действует ГОСТ Р 7.0.97-2016, устанавливающий требования к оформлению организационно-распорядительных</p>	

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
			<p>документов . Стандарт распространяется на уставы, положения, правила, инструкции, регламенты, постановления, распоряжения, приказы, решения, протоколы, договоры, акты, письма, справки и другие документы . Основные требования к оформлению документов: Элемент Требования Шрифт Рекомендуется использовать Times New Roman, размер шрифта N 12, 13, 14 Межстрочный интервал 1,5 или двойной Поля Верхнее — 2 см, нижнее — 2 см, левое — 3 см, правое — 1,5 см Нумерация страниц С первой страницы, номер страницы — в центре верхнего поля Язык Государственный язык РФ (русский) Состав реквизитов документа по ГОСТ Р 7.0.97-2016 : • Наименование организации-автора • Наименование филиала/подразделения (при наличии) • Гриф ограничения доступа («Конфиденциально», «Коммерческая тайна» и др.) • Дата документа • Регистрационный номер • Заголовок к тексту • Текст документа • Подпись • Отметка об электронной подписи (при использовании) 5. Алгоритм создания юридического документа Профессор Т.В. Кашанина предлагает единый алгоритм создания юридического документа, представляющий собой ряд последовательных шагов . 5.1. Основные этапы работы над юридическим документом Этап Содержание работы 1. Изучение ситуации Сбор и анализ фактических обстоятельств дела 2. Определение цели документа Четкое понимание, какой правовой результат должен быть достигнут 3. Выбор вида документа Определение оптимальной процессуальной формы 4. Сбор нормативного материала Подбор норм права, подлежащих применению 5. Составление структуры Определение логической последовательности изложения 6. Написание текста Формулирование содержания документа 7. Редактирование Проверка и доработка текста 8. Оформление Придание документу установленной формы 5.2. Правила написания юридических документов (по Т.В. Кашаниной) Группа правил Содержательные правила Полнота отражения обстоятельств, соответствие закону, обоснованность выводов Логические правила Непротиворечивость, последовательность, связность изложения Структурные правила Четкое деление на разделы, пункты, подпункты; использование заголовков Языковые правила Точность, ясность, официальный стиль, отсутствие эмоционально окрашенной лексики 6. Основные правила юридической техники Юридическая техника — это искусство формулировать правовые положения и составлять юридические документы . Владение правилами юридической техники — важнейшее слагаемое успеха юриста. 6.1. Структурные правила Правило Реализация Логическая последовательность Изложение от общего к частному, от фактов к выводам Структурированность Деление текста на логически завершённые блоки Оглавливание частей Каждый раздел должен иметь заголовок, отражающий его содержание Нумерация Использование общепринятой системы нумерации (1., 1.1., 1.1.1.) 6.2. Языковые и стилистические правила Правило Пример/Пояснение Официально-деловой стиль Исключение разговорных и просторечных выражений Точность формулировок Исключение двусмысленности Использование терминов Применение устоявшейся юридической терминологии Исключение лишних слов Лаконичность, отсутствие повторов Использование устойчивых конструкций «На основании вышеизложенного», «Руководствуясь статьей...» 6.3. Требования к логике изложения Юридический документ должен быть: • Непротиворечивым — отсутствие взаимоисключающих утверждений • Последовательным — каждый последующий</p>	

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины	Наименование темы	Содержание темы	Вид учебной работы*
			<p>вывод вытекает из предыдущих • Обоснованным — каждое утверждение подкреплено доказательствами или ссылками на закон • Полным — охват всех значимых обстоятельств 7. Особенности составления отдельных видов документов 7.1. Исковое заявление Структура искового заявления: Элемент Содержание Вводная часть Наименование суда, сведения об истце и ответчике, цена иска Описательная часть Фактические обстоятельства дела Мотивировочная часть Ссылки на нормы права и доказательства Просительная часть Конкретное требование к суду Приложения Перечень прилагаемых документов Особенности: • Четкое указание требований • Обоснование подсудности • Приложение документов, подтверждающих обстоятельства 7.2. Договор Структура договора: Элемент Содержание Преамбула Наименование сторон, представители Предмет договора Основное содержание обязательств Права и обязанности сторон Детализация действий каждой стороны Ответственность Санкции за нарушение условий Форс-мажор Обстоятельства непреодолимой силы Срок действия Период действия договора Заключительные положения Порядок изменения, расторжения Реквизиты и подписи Адреса, банковские реквизиты, подписи сторон Особенности: • Точность формулировок предмета договора • Согласованность условий • Отсутствие противоречий между разделами 7.3. Процессуальная жалоба (апелляционная, кассационная) Особенности составления: • Указание обжалуемого судебного акта • Изложение доводов о незаконности или необоснованности • Ссылки на нарушения норм материального или процессуального права • Конкретная просьба к вышестоящему суду 8. Типичные ошибки при составлении юридических документов Ошибка Проявление Последствия Нарушение структуры Отсутствие логической последовательности Затруднение восприятия, возврат документа Нечеткость формулировок Двусмысленные выражения Неоднозначное толкование, спорные ситуации Избыточность Многословие, повторения Затруднение понимания сути Отсутствие ссылок на закон Неподкрепленность требований нормами Необоснованность позиции Языковые ошибки Нарушение стиля, грамматические ошибки Снижение авторитета, негативное впечатление Пропуск обязательных реквизитов Отсутствие даты, подписи, печати Юридическая недействительность 9. Электронные юридические документы Современный документооборот все больше переходит в электронную форму. ГОСТ Р 7.0.97-2016 распространяется как на бумажные, так и на электронные документы. Особенности электронных юридических документов: Аспект Характеристика Форма Электронный документ, подписанный электронной подписью Реквизиты Включает отметку об электронной подписи Представление в суд Возможность подачи через систему «Мой Арбитр», ГАС «Правосудие» Хранение Требования к обеспечению неизменности и сохранности 10. Практические рекомендации по совершенствованию навыков составления документов 1. Изучайте образцы — анализируйте качественно составленные документы коллег, судебные акты высших судов. 2. Используйте шаблоны — разработайте личную библиотеку шаблонов для часто встречающихся ситуаций. 3. Проверяйте себя — перечитывайте документ после завершения, проверяйте орфографию, пунктуацию, логику. 4. Соблюдайте ГОСТ — оформляйте документы в соответствии с требованиями ГОСТ Р 7.0.97-2016. 5. Учитывайте требования суда — при подаче документов в суд проверяйте дополнительные</p>	

Номер раздела	Наименование раздела дисциплины	Наименование темы		Содержание темы	Вид учебной работы*
				<p>требования конкретной судебной инстанции. Заключение Юридическая профессиональная документация — это особая сфера деятельности, требующая не только знания права, но и владения правилами юридической техники, логики и стилистики. Ключевые выводы: 1. Юридический документ — это не просто текст, а юридически значимый акт, порождающий правовые последствия . 2. Виды документов разнообразны: нормативные акты, правоприменительные акты, договоры, процессуальные документы, внутренние документы организаций. 3. Требования к документам включают законность, обоснованность, полноту, точность, а также соблюдение формальных правил оформления по ГОСТ Р 7.0.97-2016 . 4. Алгоритм создания документа включает анализ ситуации, определение цели, выбор вида, сбор нормативного материала, составление структуры, написание текста, редактирование и оформление . 5. Правила юридической техники охватывают содержательные, логические, структурные и языковые аспекты составления документов . Владение искусством составления юридических документов — это навык, который приобретается с опытом. Однако знание теоретических основ, видов документов и правил их оформления является необходимой базой для дальнейшего профессионального совершенствования. Качественно составленный юридический документ — это не только средство достижения правового результата, но и показатель профессионализма юриста.</p>	

\* - заполняется только по ОЧНОЙ форме обучения: ЛК – лекции; ЛР – лабораторные работы; СЗ – практические/семинарские занятия.

## 6. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Таблица 6.1. Материально-техническое обеспечение дисциплины

Тип аудитории	Оснащение аудитории	Специализированное учебное/лабораторное оборудование, ПО и материалы для освоения дисциплины (при необходимости)
Семинарская	Аудитория для проведения занятий семинарского типа, групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации, оснащенная комплектом специализированной мебели и техническими средствами мультимедиа презентаций.	Моноблок Lenovo AIO 510-22ISH Intel I5 2200 MHz/8 GB/1000 GB/DVD/audio, монитор 21" Мультимедиа проектор Cactus CSC4.SG MS Windows 10 64bit Microsoft Office 2021 LTSC
Для самостоятельной работы	Аудитория для самостоятельной работы обучающихся (может использоваться для проведения семинарских занятий и консультаций), оснащенная комплектом специализированной мебели и компьютерами с доступом в ЭИОС.	Моноблок Lenovo AIO 510-22ISH Intel I5 2200 MHz/8 GB/1000 GB/DVD/audio, монитор 21" Мультимедиа проектор Cactus CSC4.SG MS Windows 10 64bit Microsoft Office 2021 LTSC

\* - аудитория для самостоятельной работы обучающихся указывается **ОБЯЗАТЕЛЬНО!**

## 7. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

### Основная литература:

1. Зверев, С. Э. Риторика : учебник и практикум для вузов / С. Э. Зверев, О. Ю. Ефремов, А. Е. Шаповалова. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 303 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18290-3. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://www.urait.ru/bcode/560742> (дата обращения: 29.04.2025).

- Михалкин, Н. В. Риторика для юристов : учебник для вузов / Н. В. Михалкин, С. С. Антюшин. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 322 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-9916-9772-9. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://www.urait.ru/bcode/559755> (дата обращения: 29.04.2025).

- Культура речи и риторика для юристов : учебник и практикум для вузов / Н. А. Юшкова, Е. Б. Берг, Ю. Б. Феденева, С. В. Панченко ; под общей редакцией Н. А. Юшковой. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 339 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18749-6. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://www.urait.ru/bcode/578972> (дата обращения: 29.04.2025).

- Риторика : учебник для вузов / под общей редакцией В. Д. Черняк. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 414 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-9916-6672-5. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://www.urait.ru/bcode/559759> (дата обращения: 29.04.2025).

- Ивин, А. А. Риторика : учебник и практикум для вузов / А. А. Ивин. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 278 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-01111-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://www.urait.ru/bcode/560936> (дата обращения: 29.04.2025).

- Сергеич, П. Искусство речи на суде / П. Сергеич, Г. М. Резник. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 395 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-02522-4. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://www.urait.ru/bcode/559617> (дата обращения: 29.04.2025).

- Мельник, В. В. Искусство речи в суде присяжных : учебно-практическое пособие / В. В. Мельник, И. Л. Трунов. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 486 с. — (Профессиональная практика). — ISBN 978-5-534-08169-5. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://www.urait.ru/bcode/559639> (дата обращения: 29.04.2025).

- Москвин, В. П. Риторика и теория аргументации : учебник для вузов / В. П. Москвин. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 725 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-09710-8. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL:

<https://www.urait.ru/bcode/541511> (дата обращения: 29.04.2025).

- Виноградова, С. М. Риторика : учебник и практикум для вузов / С. М. Виноградова, И. С. Силин ; под редакцией С. М. Виноградовой. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 316 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-01235-4. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://www.urait.ru/bcode/560061> (дата обращения: 29.04.2025).

- 2. Варламова И.Ю. Учимся искусству общения. Практическая риторика и культура речи : учебное пособие / И.Ю. Варламова, М.Б. Будильцева, И.А. Пугачев. - Москва : РУДН, 2020. - 199 с. - ISBN 978-5-209-10004-1 : 72.84.

- 3. Введенская Л. А. Деловая риторика : учебное пособие / Л.А. Введенская, Л.Г. Павлова. - 6-е изд., перераб. - М. : КноРус, 2016, 2022. - 416 с. - (Бакалавриат). - ISBN 978-5-406-05110-8. - ISBN 978-5-406-09465-5 : 793.5

2. 4. Воробьев В.В., Дронов В.В., Хруслов Г.В. Москва... Россия... Речь и образы. - М., Русский язык. Курсы, 2002 г.

#### *Дополнительная литература:*

1. 5. Будильцева М.Б. Культура речи в официально-деловой сфере : учебное пособие для студентов-иностранцев / М.Б. Будильцева, И.Ю. Варламова, Н.С. Новикова. - М. : РУДН, 2018. - 76 с.

2. 6. Ивакина, Н. Н. Основы судебного красноречия (Риторика для юриста) [Текст] / Н.Н. Ивакина. – М., 2011

- 7. Культура русской речи в иностранной аудитории: лингвометодический аспект : монография / И.А. Пугачев, М.Б. Будильцева, И.Ю. Варламова, Н.С. Новикова. . - Москва : РУДН, 2019. - 136 с.

- 8. Пугачев И. А. Основы риторики и культура речи: практический курс : учебное пособие / И.А. Пугачев, М.Б. Будильцева, И.Ю. Варламова. - 2-е изд., испр. - М. : РУДН, 2019. - 149 с. - ISBN 978-5-209-09024-3 : 97.76.

- 9. Розенталь, Д.Э. Словарь трудностей русского языка / Д.Э. Розенталь, М.А. Теленкова. - 9-е изд. - Москва: АЙРИС-пресс, 2009. - 828 с. - (от А до Я). - ISBN 978-5-8112-3541-4. То же [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=79032> (17.09.2018).

- 10. Соколова, О.И. Культура речевой коммуникации [Текст]: учебное пособие для бакалавров, специалистов и магистров неязыковых вузов / О.И. Соколова, С.М. Федюнина, Н.А. Шабанова. - М. : Флинта : Наука, 2009. - 136 с.

- 11. Стернин, И.А. Риторика [Текст] / И.А. Стернин. – Воронеж: Изд-во «Кварта», 2012. – 224 с.

#### *Ресурсы информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:*

1. ЭБС РУДН и сторонние ЭБС, к которым студенты университета имеют доступ на основании заключенных договоров

- Электронно-библиотечная система РУДН – ЭБС РУДН <https://mega.rudn.ru/MegaPro/Web>

- ЭБС «Университетская библиотека онлайн» <http://www.biblioclub.ru>

- ЭБС Юрайт <http://www.biblio-online.ru>

- ЭБС «Консультант студента» [www.studentlibrary.ru](http://www.studentlibrary.ru)

- ЭБС «Знаниум» <https://znanium.ru/>

2. Базы данных и поисковые системы

- Sage <https://journals.sagepub.com/>

- Springer Nature Link <https://link.springer.com/>

- Wiley Journal Database <https://onlinelibrary.wiley.com/>

- Научометрическая база данных Lens.org <https://www.lens.org>

*Учебно-методические материалы для самостоятельной работы обучающихся при освоении дисциплины/модуля\*:*

1. Курс лекций по дисциплине «Ораторское искусство юриста (для иностранных студентов)».

\* - все учебно-методические материалы для самостоятельной работы обучающихся размещаются в соответствии с действующим порядком на странице дисциплины **в ТУИС!**

**РАЗРАБОТЧИКИ:**

работник образовательной  
организации (педагогический  
работник образовательной  
организации высшего об

*Должность*

*Подпись*

Воропаева Ю.А.

*Фамилия И.О*

**РУКОВОДИТЕЛЬ БУП:**

Заведующий кафедрой

*Должность*

*Подпись*

Воробьев В.В.

*Фамилия И.О*

**РУКОВОДИТЕЛЬ ОП ВО:**

Доцент

*Должность*

*Подпись*

Зинковский С.Б.

*Фамилия И.О*